

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NUMERO DE ACTA

13-2025-COMITÉ DE SELECCIÓN

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°07-2025-MDSJ - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL IOARR DENOMINADO: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) PUENTE OLLABAMBA DE AP-659 EN EL CENTRO POBLADO OLLABAMBA, DISTRITO DE SAN JERONIMO, PROVINCIA ANDAHUAYLAS, DEPARTAMENTO APURIMAC", CUI N°2634572, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS

FECHAS DE LAS SESIONES

HORA DE LAS SESIONES

Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	11/04/2025	11/04/2025	15:00:00	16:00:00 [3]
- Para la calificación:	14/04/2025	14/04/2025	09:00:00	10:00:00 [4]
- Para la evaluación:	15/04/2025	15/04/2025	15:20:00	16:30:00 [5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	28/04/2025	28/04/2025	08:20:00	10:00:00 [6]

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. CRISTIAN HUAMAN OROSCO	Condición	GERENTE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL	Titular: X
Primer Miembro	Ing. IRAMI MARY PEREZ HURTADO	Condición	SUB GERENTE DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS PUBLICAS	Suplente: X
Segundo Miembro	Lic. Adm. RAUL RIVERA SILVERA	Condición	JEFE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA	Titular: X
				Suplente:

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	PACHERREZ FERIA DONALD EUGENIO
2	CHAMPI YANQUI LUIS
3	CONTRERAS MENENDEZ JORGE
4	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO
5	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ
6	CASTRO ATAIO MAXIMO ATILIO
7	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.
8	CONSULTORA EJECUTORA MULTISERVICIOS R&G EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
9	CORPORACION YHOAMS S.A.C.
10	CORPORACION YHOAMS S.A.C.
11	QHIPA PACHA INGENIERIA Y PROYECTOS E.I.R.L.
12	EGM INTERNATIONAL ENGINEERING E.I.R.L.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO PUENTE OLLABAMBA CONSULTORES
2	CONSORCIO SUPERVISIÓN OLLABAMBA

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

DOCUMENTACION PARA LA ADMISION DE LA OFERTA.

POSTOR 01

POSTOR 02

CONSORCIO
PUENTE
OLLABAMBA
CONSULTORESCONSORCIO
SUPERVISIÓN
OLLABAMBA

a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

SI PRESENTA

SI PRESENTA

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

SI PRESENTA

SI PRESENTA

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

SI PRESENTA

SI PRESENTA

d) Declaración jurada de cumplimiento de los Terminos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

SI PRESENTA

SI PRESENTA

e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).

SI PRESENTA

SI PRESENTA

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).

SI PRESENTA

SI PRESENTA

DETALLE DE LA OFERTA

ADMITIDO

ADMITIDO

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	=====	=====

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO PUENTE OLLABAMBA CONSULTORES	ITEM UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISIÓN OLLABAMBA	ITEM UNICO

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PUENTE OLLABAMBA CONSULTORES	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	HABILITACION	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	***	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	***	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	***	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	***	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISIÓN OLLABAMBA
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD LEGAL		
A.1		HABILITACION	X	
B		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.1.1		FORMACIÓN ACADÉMICA	***	
B.2		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	***	
B.3		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	***	
C		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	***	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE		

CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS, Los Requisitos de Calificación B, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	=====	=====

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO PUENTE OLLABAMBA CONSULTORES	ITEM UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISIÓN OLLABAMBA	ITEM UNICO

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PUENTE OLLABAMBA CONSULTORES
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	PUNTAJE TOTAL	70 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SUPERVISIÓN OLLABAMBA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	PUNTAJE TOTAL	70 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO PUENTE OLLABAMBA CONSULTORES	70 puntos	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO SUPERVISIÓN OLLABAMBA	70 puntos	DESCALIFICADA

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	=====	=====	=====	=====	=====

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".




De acuerdo a la evaluación técnica realizada por el comité de selección y conforme a las bases integradas para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos y las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado son descalificadas. Por lo tanto no habría ninguna oferta válida para proseguir con la siguiente etapa, por lo que el comité de selección acuerda lo siguiente:

10 ACUERDO ADOPTADO

El COMITÉ DE SELECCIÓN, declara **DESIERTO** el presente procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°07 – 2025 - MDSJ – PRIMERA CONVOCATORIA, de conformidad a los establecidos en el art. 29 TUO de la Ley de Contrataciones del Estado en concordancia con el art. 65 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado; razón a que en el presente no hubo ofertas válidas. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	---	---------	---------------------------------

11

 PRESIDENTE TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN Ing. CRISTIAN HUAMAN OROSCO	 PRIMER MIEMBRO TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN Ing. IRAMI MARY PÉREZ HURTADO	 SEGUNDO MIEMBRO TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN Lic. Adm. RAUL RIVERA SILVERA
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		