



**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO. DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°121- 2024 -MDCHH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA.**

En el Distrito de Chavín de Huantar, a los **21 días del mes de Octubre del año 2024 a las 10:00 am** horas, en las instalaciones del Área de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Chavín de Huantar, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante **FORMATO N°02 - C.S. N°121-2024-GM/MDCHH**, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado, **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°121-2024-MDCHH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la **CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO A NIVEL PARCELARIO EN EL CASERIO DE SHIRAPATA DEL CENTRO POBLADO DE MACHAC, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR DE LA PROVINCIA DE HUARI DEPARTAMENTO DE ANCASH.**, a fin de efectuar la apertura, **ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, según el orden de prelación.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros titulares:

**I.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:**

- ING. ARTURO HURTADO ESPINOZA : PRESIDENTE (Titular)
- JUAN CARLOS JESUS SAENZ : PRIMER MIEMBRO (Titular)
- ING. JOSE ISMAEL CESPEDES CAYACA : SEGUNDO MIEMBRO (Titular)

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica a través del SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10326583681	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	11/10/2024	Válido		11/10/2024	10326583681	
2	Proveedor con RUC	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	12/10/2024	Válido		12/10/2024	10426122656	
3	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	15/10/2024	Válido		15/10/2024	10433867527	
4	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA CARLOS JUAN	15/10/2024	Válido		15/10/2024	10443845483	
5	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	11/10/2024	Válido		11/10/2024	10450069774	
6	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	11/10/2024	Válido		11/10/2024	20518861604	
7	Proveedor con RUC	20523603664	PRZ INGENIEROS S.A.C	10/10/2024	Válido		10/10/2024	20523603664	
8	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA	11/10/2024	Válido		11/10/2024	20555976268	



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
			CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.						

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.

De la misma forma se procedió a abrir las ofertas en el orden de registro para la presentación; siendo los siguientes postores:

#### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR

Nomenclatura : AS-SM-121-2024-MDCHH/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO A NIVEL PARCELARIO EN EL CASERIO DE SHIRAPATA DEL CENTRO POBLADO DE MACHAC, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR DE LA PROVINCIA DE HUARI DEPARTAMENTO DE ANCASH

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO A NIVEL PARCELARIO EN EL CASERIO DE SHIRAPATA DEL CENTRO POBLADO DE MACHAC, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR DE LA PROVINCIA DE HUARI DEPARTAMENTO DE ANCASH				
10326583681	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO		17/10/2024	21:15:08	Electronico
20523603664	PRZ INGENIEROS S.A.C		17/10/2024	21:45:07	Electronico

Acto seguido, después de identificar la propuesta, los miembros del Comité de Selección, proceden con la apertura de los sobres en el orden que fueron presentados, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 1 POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	POSTOR 1 PRZ INGENIEROS S.A.C.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	SI	SI
2	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI
3	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	SI	SI
4	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	SI	SI
5	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	Nota N° 1
6	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5)		No corresponde	No Corresponde
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDO	NO ADMITIDO





Nota N° 1: El postor PRZ INGENIEROS S.A.C. no cumple con lo solicitado en las bases administrativas, ya que en el numeral 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA (CAPITULO I GENERALIDADES), se precisa los entregables en partes el primer entregable al plazo de 30 días calendario y el ultimo entregable al plazo de 60 días calendario, tal como establece el capítulo III de las Bases administrativas (términos de referencia), por lo cual se advierte que los plazos son por entregables el cual el postor debió precisar dichos entregables por plazos parciales según el cuadro del numeral 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA de las bases administrativas,

Por lo expuesto, el comité de selección por unanimidad, teniendo en consideración las bases integradas, y de conformidad al Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, señala que: **"son subsanables, entre otros errores materiales o formales, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación lo relacionado al plazo parcial o total, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor., de acuerdo a lo establecido en el literal a) artículo 60 del Reglamento, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al PLAZO ofertado y precio u oferta económica. (...)" (sic).** Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, VER Resolución N° 1881-2019-TCE-S1, referida a errores o incongruencias en el Anexo N° 4 (sobre el plazo de entrega), así mismo se advierte que el anexo 10, presenta información incongruente ya que la dirección del postor NO SE encuentran ubicados en la provincia o provincias colindantes donde se ejecuta la prestación según la revisión de la ficha unia de proveedor del postor PRZ INGENIEROS S.A.C, por lo cual estaría presenta información inexacta con la única finalidad de tener puntaje adicional referente a la bonificación del 10% del puntaje total.

## PRZ INGENIEROS S.A.C

Vigentes: ☐ BIENES ☐ SERVICIOS ☐ CONSULTOR DE OBRA

- ☐ RUC (\*) : 20523603664
- ☐ Teléfono (\*) : 987569105
- ☐ Email (\*) : ppareja@przingenieros.com
- ☐ Domicilio (\*\*) : LIMA / LIMA / LIMA
- ☐ Estado (\*\*) : ACTIVO
- ☐ Condición (\*\*) : HABIDO
- ☐ Tipo de Contribuyente (\*\*) : SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
- ☐ Especialidades (\*):
- ☐ CATEGORÍA C Consultoría en obras de saneamiento y afines
- ☐ CATEGORÍA A Consultoría en obras electromecánicas,

por lo fundamentos expuesto NO SE ADMITE LA OFERTA del postor. PRZ INGENIEROS S.A.C.

## CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS





Habiéndose determinado la admisión de las ofertas de los postores, se procede con la calificación de ofertas, y de conformidad con el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases, obteniendo el siguiente resultado

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 01 : POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	De acuerdo al Art 49 numeral 49.3 se verifica a la suscripción del contrato	
B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
RESULTADOS DE CALIFICACIÓN		CALIFICA	

#### DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previsto en las bases, por lo que se procederá con su evaluación técnica

N <sup>a</sup>	Nombre o razón social del postor RUC/Código	Ítem(s) a los que postula
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	ítem único

#### EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

#### DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de la Evaluación de Ofertas técnicas:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	CONSORCIO CRUZ BLANCA
	Evaluación:  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente A TRES (3) VECES EL VALOR	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría	





FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
<b>REFERENCIAL</b> por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  <u>Acreditación:</u>  La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago <sup>1</sup> .  Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.		en la especialidad  $M \geq 3^2$ veces el valor referencial:  70 puntos	Si cumple – 70 puntos
		$M \geq 1.8$ veces el valor referencial y $< 2$ veces el valor referencial:  60 puntos	
		$M > 1.5^3$ veces el valor referencial y $< 1.8$ veces el valor referencial:  50 puntos	
<b>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</b>		30 puntos	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:  Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. PLAN DE TRABAJO. 2. CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN. 3. METAS, Plantear metas para el logro de la ejecución del		Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [30] puntos  No desarrolla la metodología que sustente la oferta  0 puntos	Si cumple - 30 puntos

<sup>1</sup> Cabe precisar que, de acuerdo con la Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado:

"... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado"

(...)  
"Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia".

<sup>2</sup> El monto no puede ser mayor a tres (3) veces el valor referencial.

<sup>3</sup> El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

$M \geq 2$ veces el valor referencial	[...] puntos
$M \geq 1.5$ veces el valor referencial y $< 2$ veces el valor referencial	[...] puntos
$M > 1$ vez el valor referencial y $< 1.5$ veces el valor referencial	[...] puntos







FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
<p>servicio.</p> <p>4. ACTIVIDAD. Actividades para la ejecución de la consultoría.</p> <p>5. INDICADOR. Medición del cumplimiento de la actividad y designación de responsabilidades.</p> <p>6.- MEDIOS DE VERIFICACIÓN. Para verificar el logro de la meta</p> <p>7. FLUJOGRAMA DE ACTIVIDADES DEL PROYECTO</p> <p>8. PLAN DE SEGURIDAD</p> <p>9. PLAN DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS</p> <p>10. PLAN DE RIESGOS SEGÚN DIRECTIVAS DEL OSCE.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>			
TOTAL			100 PUNTOS

#### RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases

N <sup>a</sup>	Nombre o razon social del postor	PUNTAJE TOTAL
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	100.00

#### DEL ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobado los resultados la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y evaluación de ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

En tal sentido los postores que pasan a la evaluación económica es:

N <sup>a</sup>	Nombre o razon social del postor	PUNTAJE TOTAL
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	100.00

#### DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada el día 15 de Octubre del 2024, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases

N <sup>a</sup>	Nombre o razon social del postor	PUNTAJE TOTAL
----------------	----------------------------------	---------------





1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	100.00
---	--------------------------------	--------

#### APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores presentados a través de la plataforma de SEACE, cuyas ofertas son las siguientes:

DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA (Valor Referencial = 130,000.00)			
N <sup>a</sup>	Nombre o razón social del postor	Oferta económica	% del valor referencial
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	S/ 130,000.00	100.00%

#### DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

N	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
=====	=====	=====

#### PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

Nro	Nombre o razón social del postor	Puntaje Por Evaluación Económica
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	100.00 (PUNTOS)

#### RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de Prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico PT	Puntaje Económico Pei	Puntaje Total
		C1=0.80	c2=020	C1xPT+C2xPei





1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	80 PUNTOS	20 PUNTOS	100.00 PUNTOS
---	--------------------------------	-----------	-----------	---------------

Nota. - En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

Orden de Prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Parcial	Bonificación Remype 5%	Bonificación colindancia 10%	Puntaje Total
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	100 PUNTOS	05 PUNTOS	10	115 PUNTOS

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.**

Visto el resultado obtenido de los actos precedentes y estando conforme, el Comité de Selección por UNANIMIDAD, otorga la BUENA PRO al postor **POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO**, con su oferta económica ascendente a **S/ 130,000.00 (Ciento Treinta Mil con 00/100 SOLES)**., Asi mismo, se procede la publicación en el SEACE. Culminando con lo actuado se da por concluida la reunión, siendo 11:00 am, horas del mismo día y año procediendo los miembros a suscribir en señal de conformidad e indicando su respectiva publicación en el sistema electrónico de contrataciones del estado SEACE, firmando el acta los presentes, firmando en el acta los presentes.

  
**PRESIDENTE TITULAR**  
ARTURO HURTADO ESPINOZA

  
**1ER MIEMBRO TITULAR**  
JUAN CARLOS JESUS SAENZ

  
**2DO MIEMBRO TITULAR**  
JOSE ISMAEL CESPEDES CAYACA

