

## **PRONUNCIAMIENTO N° 192-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Universidad Nacional de San Agustín

Referencia : Concurso Público N° 1-2023-UNSA-1, convocado para la “Contratación del servicio de internet simétrico dedicado para la oficina de tecnologías de la información de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 26 de abril de 2023<sup>1</sup>, subsanado el 9 de mayo de 2023<sup>2</sup>, así como el 12 de mayo de 2023<sup>3</sup>, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**AMERICATEL PERÚ S.A.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b><u>Cuestionamiento N° 1:</u></b> | Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 144, referida a las “ <b>Certificaciones ISO</b> ”   |
| <b><u>Cuestionamiento N° 2:</u></b> | Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 66 y N° 126, referida a los “ <b>Servicios similares</b> ”   |
| <b><u>Cuestionamiento N° 3:</u></b> | Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 141 y N° 142, referida a las “ <b>Métricas para la herramienta</b> ”                                   |
| <b><u>Cuestionamiento N° 4:</u></b> | Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 127, referida a la “ <b>Forma de acreditación de la experiencia a través de comprobantes de pago</b> ” |

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-24078251-AREQUIPA

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2023-24267070-AREQUIPA

<sup>3</sup> Trámite Documentario N° 2023-24275486-AREQUIPA

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N°1:

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 144, referida a las “Certificaciones ISO”.**

El participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 144, toda vez que, según refiere:

*“Cuestionamos la absolución del comité de selección a la consulta N° 144 de Americatel Perú S.A. mediante la cual se solicitó respecto del requerimiento referido al servicio de soporte de ciberseguridad, que para mayor pluralidad de postores, se admita alternativamente la certificación ISO 27001 y/o ISO 22301, **además de contar con certificado de membresía FIRST** (global leader fórum of incident response and security teams) vigente para garantizar que sea atendido por un equipo de respuesta a incidentes de primer nivel; debido a que se ha mantenido el requerimiento conjunto de certificaciones ISO 27001 e ISO 22301, siendo que la exigencia de ambas certificaciones importa una exigencia desproporcionada, lo cual resulta contrario al numeral 29.3 del artículo 29 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que establece que “al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos” y, asimismo, afecta el principio de libertad de concurrencia.*

*(...) a fin de evitar una exigencia desproporcionada del requerimiento, se solicitó la admisión alternativa de las certificaciones ISO 27011 o 22301. (...), ambos tienen distinto alcance: la ISO 27001 se centra en la seguridad desde la parte informática de la empresa, mientras que la ISO 22301 se centra en el tema de seguridad de la empresa desde una perspectiva más global y general, por lo que cualquiera de las dos es suficiente para asegurar la necesidad de la entidad. (...) ambas certificaciones solo representan establecer una exigencia costosa para los proveedores (...).*

*En su absolución a la consulta 144, el comité de selección ha mantenido la exigencia conjunta de ambas certificaciones siendo que solamente se ha incluido en forma opcional el certificado de membresía FIRST, hecho que no elimina la afectación a la pluralidad de postores, dado que mantiene la exigencia desproporcionada (...).*

*Como se puede apreciar, se mantiene la exigencia de ambas certificaciones, exigencia conjunta que resulta desproporcionada, más aún si no se ha establecido con claridad los alcances que debe cumplir dicha certificación, esto es, la actividad que debe ser certificada por el ISO, lo cual genera que la evaluación de cumplimiento de este documento quede a subjetividad o discrecionalidad del Comité. Por tanto, dado que se mantiene la exigencia de presentación conjunta de ambas certificaciones (ISO 27001 e ISO 22301), lo cual supone una vulneración a la normativa de contrataciones por los argumentos expuestos, corresponde sea corregida por el organismo supervisor (OSCE).*

*(...)”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

**Base Legal**

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

### Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal C “Servicio de ciberseguridad y análisis de vulnerabilidades”, acápite 8 “Prestaciones accesorias a la prestación principal” del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“8. Prestaciones accesorias a la prestación principal  
(...)”*

*c) Servicio de ciberseguridad y análisis de vulnerabilidades*

*Debido al incremento de ataques cibernéticos durante el periodo de pandemia, la Universidad solicita que el proveedor deberá de brindar un servicio de soporte de ciberseguridad propio o de un tercero **con certificación ISO 27001 e ISO 22301**, que, mediante el análisis de logs de la solución de seguridad perimetral (Firewall) de la entidad, permita realizar investigaciones y escalar incidentes (...):*

*(...)”. [Sic]*

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 144, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, señaló lo siguiente:

<b>Consulta y/u Observación N° 144</b>
<p><i>“(...)”</i></p> <p><i>Consulta: Para mayor pluralidad de postores, se le pide a la entidad considerar lo siguiente:</i></p> <p><i>"Debido al incremento de ataques cibernéticos durante el periodo de pandemia, la Universidad solicita que el proveedor deberá de brindar un servicio de soporte de ciberseguridad propio o de un tercero con certificación <b>ISO 27001 e/o ISO 22301</b>, <b>además de contar con certificado de membresía FIRST</b> (global leader Forum of Incident Response and Security Teams) vigente para garantizar que sea atendido por un equipo de respuesta a incidentes de primer nivel que, mediante el análisis de logs de la solución de seguridad perimetral (firewall) de la entidad, permita realizar investigaciones y escalar incidentes con las siguientes características:"</i></p>
<b>Absolución</b>
<p><i>“Para fomentar mayor pluralidad de postores se aceptará opcionalmente lo indicado como sigue:</i></p> <p><i>Debido al incremento de ataques cibernéticos durante el periodo de pandemia la universidad solicita que el proveedor deberá de brindar un servicio de soporte de ciberseguridad propio o de un tercero con certificación <b>ISO 27001 e ISO 22301</b>, <b>opcionalmente también se aceptará el certificado de membresía FIRSTS vigente</b> (siempre que no demande un mayor costo) que mediante el análisis de logs de la solución de seguridad perimetral (Firewall) de la entidad, permita realizar investigaciones y escalar incidentes con las siguientes características.” [Sic]</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe indicar que la Dirección Técnica Normativa, mediante la Opinión N° 130-2009/DTN, ha precisado lo siguiente:

*“En vista que las certificaciones ISO no constituyen una condición determinante para la operatividad y/o calidad de los bienes o servicios que una Entidad requiere adquirir o contratar, no pueden ser considerados como requerimientos técnicos mínimos, máxime si su cumplimiento no es requerido por norma nacional alguna. Sin perjuicio de ello, pueden establecerse como factor de evaluación, a efectos de premiar con puntaje el cumplimiento de ciertos estándares internacionales, siempre que dicho factor observe criterios objetivos, razonables y congruentes con el objetivo de la convocatoria y se haya precisado en las bases los alcances de la certificación requerida”. [Sic]*

En la misma línea cabe indicar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 551-2013-TC-S1, ha precisado lo siguiente:

*“Las normas ISO no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional, sino que sólo constituyen normas de carácter facultativo; por lo que no pueden ser requeridas como documentos de presentación obligatoria; sin embargo, si sería razonable otorgar determinado puntaje a aquellos postores que cuenten con dichas certificaciones (...) estas certificaciones acreditan una serie de estándares patrocinados por la Organización Internacional para la Estandarización (ISO), que son de acogimiento voluntario, es decir, su cumplimiento no es requerido por norma nacional alguna. Asimismo, las normas ISO se refieren al sistema de calidad de una organización, lo que permite establecer pautas organizativas entre sus diferentes departamentos o servicios; razón por la cual, en el caso de los procesos para la adquisición de bienes, no garantizarían, por sí solos, la calidad de los productos”. [Sic]*

Así, de lo expuesto en la citada Opinión N° 130-2009/DTN y la Resolución N° 551-2013-TC-S1, se puede colegir que los “Certificado ISO” no deberían formar parte de las condiciones u obligaciones del requerimiento, pues no resultan ser determinantes para la operatividad o calidad de los servicios o bienes, siendo que si correspondiera que sean requeridos como parte de los factores de evaluación.

Ahora bien, en el presente caso, se aprecia que la Entidad habría consignado en el requerimiento la exigencia de contar con certificación ISO 27001 e ISO 22301; no obstante, conforme lo señalado en la Opinión N° 130-2009/DTN y la Resolución N° 551-2013-TC-S1, dichas normas ISO son de carácter facultativo, no debiendo considerarse un requerimiento mínimo.

Asimismo, respecto de la “Certificación de membresía FIRST”, incluida con ocasión del pliego absolutorio, cabe señalar que mantenerla como una condición u obligación del requerimiento resultaría restrictivo para los participantes, considerando que se incluyó como una opción a las referidas certificaciones ISO, máxime si no fue una condición del requerimiento que fue utilizado durante la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique el cuestionado extremo de los Términos de Referencia, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas” se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** las certificaciones del literal C “Servicio de ciberseguridad y análisis de vulnerabilidades”, acápite 8 “Prestaciones accesorias a la prestación principal” del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, conforme al siguiente detalle:

*“8. Prestaciones accesorias a la prestación principal  
(...)”*

*c) Servicio de ciberseguridad y análisis de vulnerabilidades*

*Debido al incremento de ataques cibernéticos durante el periodo de pandemia la universidad solicita que el proveedor deberá de brindar un servicio de soporte de ciberseguridad propio o de un tercero ~~con certificación ISO 27001 e ISO 22301, opcionalmente también se aceptará el certificado de membresía FIRSTS vigente (siempre que no demande un mayor costo)~~ que mediante el análisis de logs de la solución de seguridad perimetral (Firewall) de la entidad, permita realizar investigaciones y escalar incidentes (...):*

*(...)”. [Sic]*

- **Deberá dejarse sin efecto** la absolución a la consulta u observación N° 144 del pliego absolutorio.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N°2:**

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 66 y N° 126, referida a los “Servicios similares”**

El participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 66 y N° 126, toda vez que, según refiere:

*“Observamos la absolución del comité de selección a la consulta N° 66 de América Móvil Perú S.A.C y N° 126 de Americatel Perú S.A. respecto de los servicios similares admitidos, debido a la aparente contradicción contenida en ella respecto de los servicios similares admitidos, así como la falta de inclusión en la integración de bases de los supuestos acogidos, deficiencia de integración que afecta el principio de transparencia, que establece que las entidades se encuentran obligadas a proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.*

*Al haberse integrado las bases del proceso y no haberse recogido clara y correctamente los servicios admitidos como “similares” se afecta el principio de transparencia recogido en el literal c) del artículo 2 de la Ley, que establece que, “las entidades proporcionan información clara y coherente (...)”, pues se deja en incertidumbre sobre la aceptación o no de la consulta, (...).*

*Como puede advertirse, el Comité de Selección admitió ciertos servicios como similares:*

*- Servicio de seguridad gestionada como equivalente a seguridad perimetral Servicio de Internet y enlace de datos en general, servicios de internet a nivel nacional y servicios de internet en general son términos que estarían Incluidos dentro de lo solicitado. (resaltado y subrayado nuestro)*

*Sin embargo, esto no ha sido expresa y claramente recogido en las Bases Integradas, lo que genera deficiencia y falta de claridad respecto de los servicios similares admitidos. Incumpléndose el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, afectándose, asimismo, el principio de transparencia, dado que no existen normas claras y objetivas en este punto.*

*Por lo expuesto, corresponde que ello sea rectificado por el OSCE.*

*(...)”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

### **Base Legal**

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

### **Pronunciamiento**

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 66, el participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**, señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 66</i>
<i>“<b><u>Solicitamos a la Entidad incluir en los servicios similares:</u></b> Servicios de internet en general, enlace dedicado a internet, transmisión de datos, enlace de datos, internet dedicado, acceso a internet”. [Sic]</i>
<i>Absolución</i>
<i>“<b><u>No se acoge. Servicios de internet en general y acceso a internet, son términos muy generales. En cuanto a transmisión de datos, enlace de datos, recaen en servicio de datos en general.</u></b></i>  <i><b><u>Se acoge.</u></b> Para mayor pluralidad de postores, <u>se agrega el servicio de enlace dedicado a internet</u>”. [Sic]</i>

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 126, el participante AMERICATEL PERÚ S.A., señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 126</i>
<i>“Con la finalidad de promover una mayor pluralidad de postores <b><u>solicitamos al comité tengan a bien considerar como experiencia similar</u></b> los servicios de Internet y Enlaces de datos en general y/o Servicio de Internet a nivel nacional y/o Servicios de internet en general y/o Servicios de Transmisión - Recepción de datos a través de terminales de conexión satelital y/o Servicio de Transmisión - Recepción de datos y/o Servicio de conexiones Inalámbricas y/o Servicio de Seguridad Gestionada”. [Sic]</i>
<i>Absolución</i>
<i>“Se aclara que, servicios de Internet y Enlaces de datos en general y/o Servicio de Internet a nivel nacional y/o Servicios de internet en general son términos que estarían incluidos dentro de lo solicitado y/o Servicios de Transmisión - Recepción de datos a través de terminales de conexión satelital <b><u>este término no se acepta por tratarse de un servicio satelital, muy diferente al solicitado,</u></b> el término y/o Servicio de Transmisión - Recepción de datos , y/o Servicio de conexiones Inalámbricas se trata de una cobertura inalámbrica que tampoco es parte del servicio, y el término y/o Servicio de Seguridad Gestionada es equivalente a seguridad perimetral, por lo que si sería aceptada”. [Sic]</i>

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, se puede apreciar que, si bien, en la absolución de la consulta y/u observación N° 66, el Comité de Selección aceptó acoger incluir en la definición de servicio similar al “servicio de enlace dedicado a internet”; a través de la absolución de la consulta y/u observación N° 126 al hacer referencia a los “servicios de internet y enlace de datos en general” haría referencia que estos son términos que estarían incluidos dentro de lo solicitado, sin que, dicha precisión sea integrada en las bases del procedimiento, con lo cual, el participante en su elevación refiere que podría existir una posible contradicción y no quedaría clara la absolución respecto de los servicios similares..

En relación con ello, mediante informe técnico N° 06-2023<sup>4</sup>, de fecha 9 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

<sup>4</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24267070-AREQUIPA

“En referencia a la consulta N° 66 (...).

Teniendo en cuenta que los postores deben cumplir las especificaciones técnicas mínimas solicitadas en el presente proceso y para mayor pluralidad de postores y evitar confusiones, se acoge y se incluye en “Servicios similares”: *SERVICIOS DE INTERNET EN GENERAL Y/O ENLACE DEDICADO A INTERNET Y/O TRANSMISIÓN DE DATOS Y/O ENLACE DE DATOS Y/O INTERNET DEDICADO Y/O ACCESO A INTERNET.*

En referencia a la consulta N° 126 (...).

Teniendo en cuenta que los postores deben cumplir las especificaciones técnicas mínimas solicitadas en el presente proceso y para mayor pluralidad de postores y evitar confusiones, se acoge y se incluye en “servicios similares”: *SERVICIOS DE INTERNET Y ENLACES DE DATOS EN GENERAL Y/O SERVICIO DE INTERNET A NIVEL NACIONAL Y/O SERVICIOS DE INTERNET EN GENERAL Y/O SERVICIOS DE TRANSMISIÓN – RECEPCIÓN DE DATOS A TRAVÉS DE TERMINALES DE CONEXIÓN SATELITAL Y/O SERVICIO DE TRANSMISIÓN – RECEPCIÓN DE DATOS Y/O SERVICIO DE CONEXIONES INALÁMBRICAS Y/O SERVICIO DE SEGURIDAD GESTIONADA*

En las bases (...) **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, queda redactado de la siguiente forma:**

Se consideran servicios similares a los siguientes:

*PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE INTERNET Y/O*

*ENLACE DEDICADO A INTERNET Y/O*

*INTERNET DEDICADO Y/O*

*ACCESO A INTERNET Y/O*

*SERVICIOS DE INTERNET EN GENERAL Y/O*

*SERVICIOS DE INTERNET Y ENLACES DE DATOS EN GENERAL Y/O*

*SERVICIO DE INTERNET A NIVEL NACIONAL Y/O*

*INTERCONEXIÓN MEDIANTE FIBRA ÓPTICA Y/O*

*COMUNICACIÓN MEDIANTE FIBRA ÓPTICA Y/O*

*SERVICIOS DE DATOS EN GENERAL Y/O*

*TRANSMISIÓN DE DATOS Y/O*

*ENLACE DE DATOS Y/O*

*SERVICIO DE TRANSMISIÓN – RECEPCIÓN DE DATOS Y/O*

*SERVICIOS DE TRANSMISIÓN – RECEPCIÓN DE DATOS A TRAVÉS DE TERMINALES DE CONEXIÓN SATELITAL Y/O*

*SERVICIO DE CONEXIONES INALÁMBRICAS Y/O*

*SEGURIDAD PERIMETRAL Y/O*

*SERVICIO DE SEGURIDAD GESTIONADA”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante su informe técnico, habría precisado los servicios considerados como “similares”, tomando en cuenta lo señalado por el recurrente en la consulta u observación N° 66 y N° 126.



Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría accedido a precisar los “Servicios similares”, lo cual, según refiere, tiene por finalidad evitar confusiones entre los participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare la definición de servicios similares del requisito de calificación de “Experiencia del postor en la especialidad”, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite “Experiencia del postor en la especialidad”, numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“3.2 Requisitos de calificación  
(...)”**

**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  
(...)”**

*Se consideran servicios similares a los siguientes: ~~PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE INTERNET Y/O SERVICIOS DE DATOS EN GENERAL Y/O SEGURIDAD PERIMETRAL Y/O INTERCONEXIÓN MEDIANTE FIBRA ÓPTICA Y/O COMUNICACIÓN MEDIANTE FIBRA ÓPTICA Y/O ENLACE DEDICADO A INTERNET~~*

*PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE INTERNET Y/O  
ENLACE DEDICADO A INTERNET Y/O  
INTERNET DEDICADO Y/O  
ACCESO A INTERNET Y/O  
SERVICIOS DE INTERNET EN GENERAL Y/O  
SERVICIOS DE INTERNET Y ENLACES DE DATOS EN GENERAL Y/O  
SERVICIO DE INTERNET A NIVEL NACIONAL Y/O  
INTERCONEXIÓN MEDIANTE FIBRA ÓPTICA Y/O  
COMUNICACIÓN MEDIANTE FIBRA ÓPTICA Y/O  
SERVICIOS DE DATOS EN GENERAL Y/O  
TRANSMISIÓN DE DATOS Y/O  
ENLACE DE DATOS Y/O  
SERVICIO DE TRANSMISIÓN – RECEPCIÓN DE DATOS Y/O  
SERVICIOS DE TRANSMISIÓN – RECEPCIÓN DE DATOS A TRAVÉS DE TERMINALES  
DE CONEXIÓN SATELITAL Y/O  
SERVICIO DE CONEXIONES INALÁMBRICAS Y/O  
SEGURIDAD PERIMETRAL Y/O  
SERVICIO DE SEGURIDAD GESTIONADA*

*(...)”. [Sic]*

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones,

permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N°3:**

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 141 y N° 142, referida a las “Métricas para la herramienta”**

El participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 141 y N° 142, toda vez que, según refiere:

*“Cuestionamos la absolución del comité de selección a las consultas N° 141 y 142 de Americatel Perú S.A. mediante las cuales **se solicitó considerar para el cumplimiento del requerimiento, la admisión de otras métricas a las definidas en las bases**, a fin de posibilitar la pluralidad de fabricantes, **siendo que esta solicitud no ha sido acogida**, situación que importa una afectación a la normativa de contrataciones, toda vez que las **métricas solicitadas están orientadas a un solo fabricante**, lo que es contrario al numeral 29.4 del artículo 29 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que establece que: “En la definición del requerimiento no se hace referencia a fabricación o procedencia,(...), ni descripción que oriente la contratación hacia ellos, (...)”.*

*(...). En este caso, la entidad estaría vulnerando directamente la norma citada, al **solicitar métricas que orientan el cumplimiento de lo solicitado en los términos de referencia a determinadas marcas y modelos de equipos de un solo fabricante**.*

*Nuestra solicitud se sustenta en los principios que rigen las contrataciones, en especial, los **principios de Libertad de Concurrencia y Competencia**, que establecen la promoción y el libre acceso y participación de los proveedores y la competencia, lo que se ve afectado por las métricas solicitadas por la Entidad.*

*(...). [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

**Base Legal**

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.

- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

### **Pronunciamiento**

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 141 y N° 142, el participante **AMERICATEL PERU S.A.**, señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 141</i>
<p><i>“En las bases indica: Calcular las siguientes métricas:</i></p> <p><b><u>HTTP/HTTPS</u></b>  <i>Service Setup time  Mean data  Peak data  Service non accessibility  Session failure ratio  Session time  Set up time  Transactions  Data transfer cut off  Service access failure</i></p> <p><i>Consulta:  Sírvasse a <b><u>confirmar por libre participación de fabricantes, se puede considerar de la siguiente manera:</u></b></i></p> <p><b><u>HTTP/HTTPS</u></b>  <i>Service Setup time  Mean data  Peak data  Service non accessibility  Session failure ratio  Session time  Set up time  Transactions  Data transfer cut off  Service access failure</i></p> <p><b><u>Y/O</u></b></p> <p><b><u>Network delay</u></b>  <b><u>Server delay</u></b>  <b><u>Normalized network delay</u></b>  <b><u>Normalized server delay</u></b>  <b><u>Round-trip time</u></b>  <b><u>Jitter</u></b>  <b><u>Inbound loss</u></b>  <b><u>Outbound loss</u></b>”. [Sic]</p>
<i>Absolución</i>
<p><i>“SE ACLARA.  Todas las métricas solicitadas no son excluyentes entre sí, sino son métricas complementarias que serán utilizadas para efectuar el correcto análisis de tráfico por parte de la UNSA.</i></p>

Por lo antes mencionado, es importante para la UNSA que el postor considere dentro de su oferta el cumplimiento de las métricas solicitadas". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Consulta y/u Observación N° 142
<p>"En las bases indica:</p> <p>Calcular las siguientes métricas:</p> <p><u>Usuario</u></p> <p>Duration Usage Total activity Start time Stop time</p> <p>Consulta:</p> <p>Sírvase a <u>confirmar por libre participación de fabricantes, se puede considerar de la siguiente manera:</u></p> <p><u>Usuario</u></p> <p>Duration Usage Total activity Start time Stop time</p> <p><u>Y/O</u></p> <p>Round-trip time Jitter Inbound loss Outbound loss". [Sic]</p>
Absolución
<p>"Se aclara. Todas las métricas solicitadas no son excluyentes entre sí, sino <u>son métricas complementarias que serán utilizadas para efectuar el correcto análisis de tráfico</u> por parte de la UNSA.</p> <p>Por lo antes mencionado, es importante para la UNSA que el postor considere dentro de su oferta el cumplimiento de las métricas solicitadas. Además, que <u>las métricas propuestas a agregar no aportan datos para visualizar las métricas de "Usuario"</u>". [Sic]</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, mediante Informe N°6-2023<sup>5</sup>, de fecha 9 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

"En referencia a la consulta N° 141, realizada por AMERICATEL PERU S.A: "Sírvase confirmar por libre participación de fabricantes, se puede considerar de la siguiente manera:

<sup>5</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24267070-AREQUIPA

HTTP/HTTPS		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Service Setup time</li> <li>• Mean data</li> <li>• Peak data</li> <li>• Service non accessibility</li> <li>• Session failure ratio</li> <li>• Session time</li> <li>• Set up time</li> <li>• Transactions</li> <li>• Data transfer cut off</li> <li>• Service access failure</li> </ul>	Y/O	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Network delay</li> <li>• Server delay</li> <li>• Normalized network delay</li> <li>• Normalized server delay</li> <li>• Round-trip time</li> <li>• Jitter</li> <li>• Inbound loss</li> <li>• Outbound loss</li> </ul>

La universidad dispone de aplicaciones web para toda la comunidad universitaria, como el trámite documentario, sistema académico, sistema de caja, sistema de comedor universitario, sistema de admisión, sistema de helpdesk, sistema de grados y títulos, etc. entre muchas otras aplicaciones que utilizan HTTPS/HTTP, para la parte académica, administrativa y estudiantil.

Las métricas solicitadas se requieren para conocer el uso digital de cada una de las aplicaciones para mejorar su comunicación. Sin embargo, las métricas solicitadas por el postor no guardan relación con métricas de transacción sobre el tráfico digital de las aplicaciones web, sino por el contrario se limita a tráfico de red en general. Por lo tanto, al no tener un carácter específico se indicó que no cubriría lo requerido y no se acoge.

En referencia a la consulta N° 142, realizada por AMERICATEL PERU S.A.: Sírvase confirmar por libre participación de fabricantes, se puede considerar de la siguiente manera:

Usuario		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Duration Usage</li> <li>• Total activity</li> <li>• Start time</li> <li>• Stop time</li> </ul>	Y/O	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Round-trip time</li> <li>• Jitter</li> <li>• Inbound loss</li> <li>• Outbound loss</li> </ul>

La universidad dispone diversas aplicaciones web donde se requieren validar y tener visibilidad del acceso de los usuarios para los diversos sistemas tanto en la intranet como desde internet.

Las métricas solicitadas se requieren para conocer el uso digital de los usuarios a los sistemas web y poder mejorar su comunicación. Sin embargo, las métricas solicitadas por el postor no guardan relación con métricas de los usuarios en las aplicaciones web, sino por el contrario se limita a tráfico de red en general. Por lo tanto, al no tener un carácter específico se indicó que no cubriría lo requerido y no se acoge". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante Oficio N°245-2023-OTI-UNSA<sup>6</sup>, de fecha 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

**"Consulta y/u observación N° 141:**

La universidad requiere de las siguientes funcionalidades:  
(...)

Descripción punto a punto de cada funcionalidad relacionada a HTTP/HTTPS:

**-HTTP/HTTPS Service Setup time:** Es el tiempo desde el envío de la consulta inicial a un servidor

<sup>6</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24275486-AREQUIPA

HTTP/HTTPS hasta el momento en que se envía o recibe el contenido.

(...)

**-HTTP/HTTPS Mean data:** Este parámetro describe la velocidad de transferencia de datos medida durante todo el tiempo de conexión al servicio HTTP/HTTPS.

(...)

**-HTTP/HTTPS Peak data:** Describe los datos máximos obtenidos para HTTP/HTTPS expresados en (bits per second) durante un periodo de tiempo en particular.

(...)

**-HTTP/HTTPS Service non accessibility:** Denota la cantidad de intentos fallidos de conexión a los servicios HTTP/HTTPS, dividido por las conexiones exitosas a los servicios HTTP/HTTPS, se mide en porcentaje.

(...)

**-HTTP/HTTPS Session failure ratio:** La proporción o ratio de sesiones HTTP/HTTPS fallidas es la proporción de sesiones no completadas dividido por las sesiones HTTP/HTTPS que se iniciaron con éxito.

(...)

**-HTTP/HTTPS Session time:** El tiempo de sesión HTTP/HTTPS es el periodo de tiempo necesario para completar con éxito una sesión de datos HTTP/HTTPS.

(...)

**-HTTP/HTTPS Set up time:** El tiempo de establecimiento HTTP/HTTPS describe el periodo de tiempo necesario para acceder al servicio con éxito, desde el inicio de la conexión hasta el momento en que se envía o recibe el contenido.

(...)

**-HTTP/HTTPS Transactions:** Una transacción HTTP/HTTPS consiste en un comando de solicitud (enviado del cliente al servidor), y un resultado de respuesta (enviado del servidor de vuelta al cliente).

(...)

**-HTTP/HTTPS Data transfer cut off:** El ratio de corte de transferencia de datos HTTP/HTTPS es la proporción de transferencias de datos incompletas y transferencias de datos que se iniciaron con éxito.

(...)

**-HTTP/HTTPS Service access failure:** El fallo en el acceso al servicio HTTP/HTTPS describe la probabilidad de que un usuario cliente no pueda establecer de manera exitosa una conexión TCP/LP con el servidor HTTP/HTTPS.

(...)

Sobre los puntos antes mencionados se puede **concluir lo siguiente:**

**-Todas las características guardan relación** con el servicio HTTP/HTTPS.

**-Las características son complementarias** y no muestran información similar.

**-Las características requeridas son necesarias para un correcto monitoreo de la experiencia digital** para los servicios HTTP/HTTPS, es importante para la entidad disponer de dichas herramientas.

**-Las características solicitadas guardan relación con un análisis de la capa 7 del modelo OSI** (Capa de aplicación).

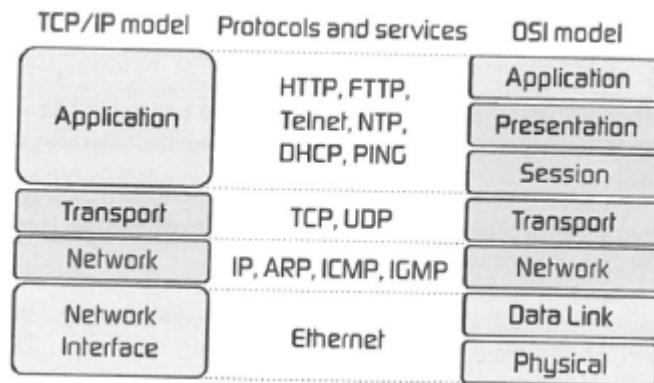
**Por otro lado, tenemos una solicitud por parte del postor Americatel** de considerar en su lugar lo siguiente:

(...)

**-Network delay:** El retardo de red es el tiempo que tarda un paquete en ir del origen al destino. También se denomina retardo de extremo a extremo.

(...)

Se observa que “network delay” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con la capa de aplicación (capa 7) donde se define el servicio HTTP/HTTPS tal como se aprecia en la siguiente referencia:



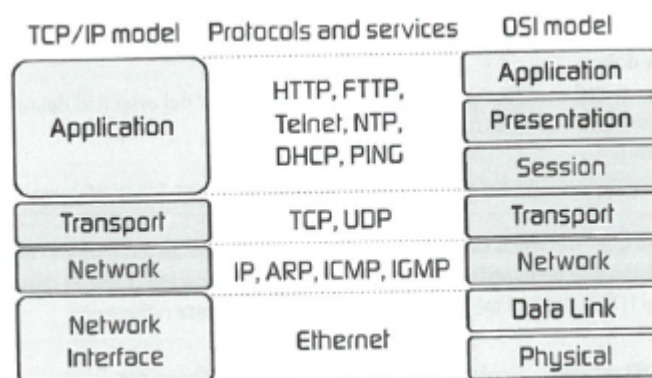
Esto significa que, con la característica sugerida por el postor, la UNSA no tiene una funcionalidad equivalente a la solicitada ya que se encuentran en capas distintas del modelo OSI

**-Server delay:** El retraso introducido entre la recepción de los datos del cliente y el acuse de recibo que el servidor envía al cliente. Es el retardo del servidor (S).

(...)

En el artículo llamado: “ Calculating network and server delay in a write transaction”, (...) el fabricante explica claramente que tanto el network delay como el server delay forman parte del delay total (capa 3 del modelo OSI) que debe ser considerado para efecto de toda comunicación IP.

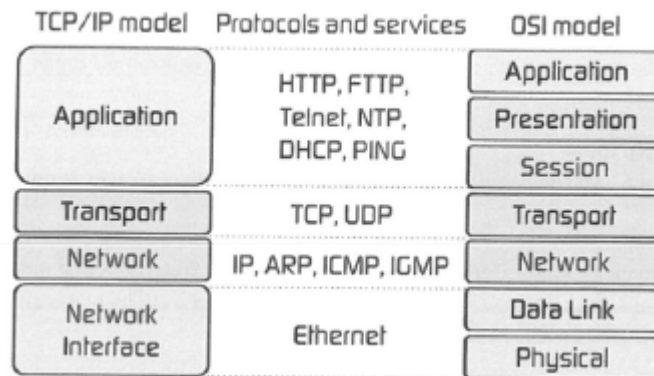
Por tanto, se observa que “server delay” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con la capa de aplicación (capa 7) donde se define el servicio HTTP/HTTPS tal como se aprecia en la siguiente referencia:



Esto significa que, con la característica sugerida por el postor, la UNSA no tiene una funcionalidad equivalente a la solicitada ya que se encuentran en capas distintas del modelo OSI.

**-Normalized network delay:** Tiempo que tardan los datos en atravesar la red cuando el tamaño del paquete se normaliza a 1024 bytes.  
(...)

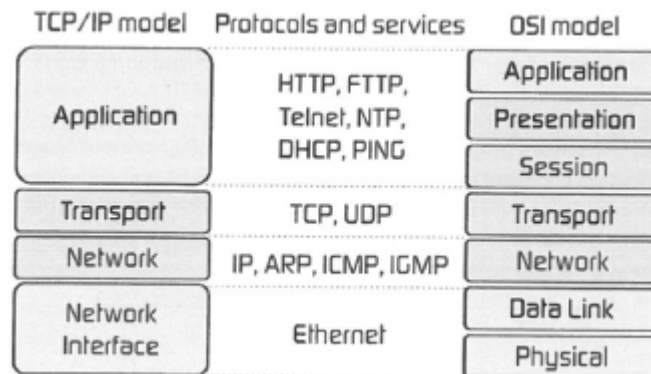
Por lo tanto, se observa que “normalized network delay” **hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con la capa de aplicación (capa 7)** donde se define el servicio HTTP/HTTPS tal como se aprecia en la siguiente referencia:



Esto **significa que, con la característica sugerida por el postor, la UNSA no tiene una funcionalidad equivalente a la solicitada ya que se encuentran en capas distintas del modelo OSI.**

**-Normalized server delay:** Medida normalizada del tiempo que tarda un servidor en responder a una solicitud de transacción.  
(...)

Por lo tanto, se observa que “normalized server delay” **hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con la capa de aplicación (capa 7)** donde se define el servicio HTTP/HTTPS tal como se aprecia en la siguiente referencia:



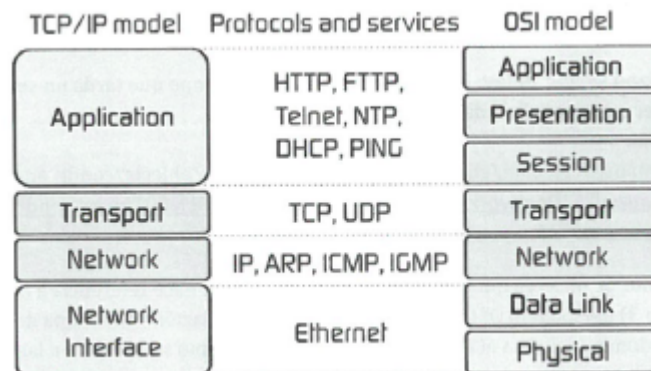


Esto significa que, con la característica sugerida por el postor, la UNSA no tiene una funcionalidad equivalente a la solicitada ya que se encuentran en capas distintas del modelo OSI.

**-Round-trip time:** tiempo que tarda un paquete en viajar desde un dispositivo, atravesar una red y regresar.

(...)

Por lo tanto, se observa que **“Round-trip time” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con la capa de aplicación (capa 7) donde se define el servicio HTTP/HTTPS tal como se aprecia en la siguiente referencia:**

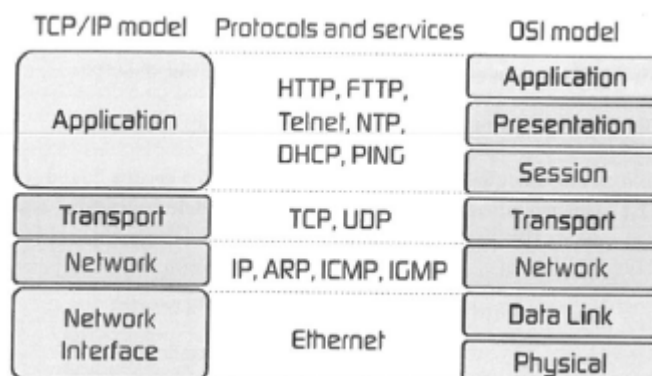


Esto significa que, con la característica sugerida por el postor, la UNSA no tiene una funcionalidad equivalente a la solicitada ya que se encuentran en capas distintas del modelo OSI.

**-Jitter:** (...), el jitter es la variación del retardo de paquetes que calcula la diferencia de tiempo entre el flujo de paquetes. Crea desorden en la secuencia normal de envío de paquetes de datos.

(...)

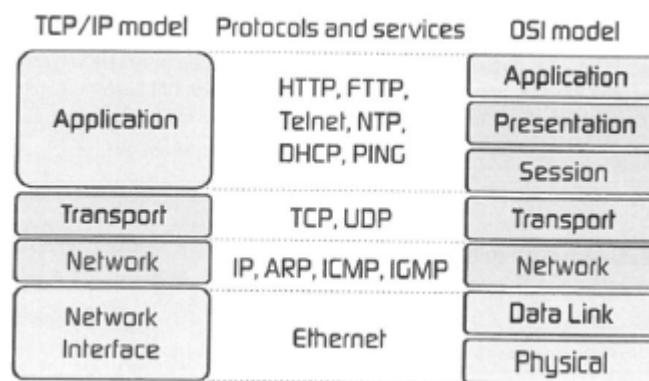
Por lo tanto, se observa que **“jitter” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con la capa de aplicación (capa 7) donde se define el servicio HTTP/HTTPS tal como se aprecia en la siguiente referencia:**



Esto significa que con la característica sugerida por el postor la UNSA no tiene una funcionalidad equivalente a la solicitada ya que se encuentran en capas distintas del modelo OSI.

**-Inbound loss:** La pérdida de paquetes de entrada degrada el rendimiento de la red y afecta gravemente a su rendimiento, lo que provoca lentitud en la red.  
(...)

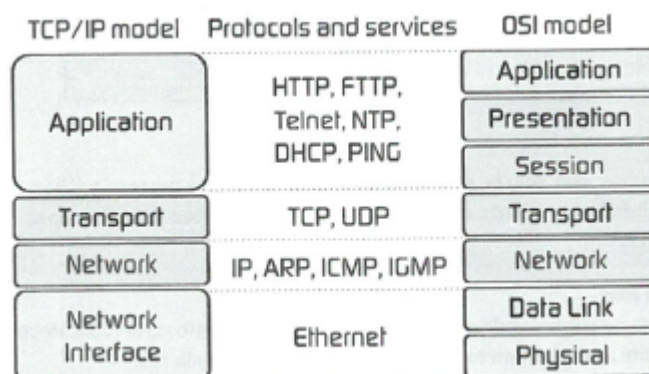
Por lo tanto, se observa que **“inbound loss” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con la capa de aplicación (capa 7) donde se define el servicio HTTP/HTTPS tal como se aprecia en la siguiente referencia:**



Esto **significa que, con la característica sugerida por el postor, la UNSA no tiene una funcionalidad equivalente a la solicitada ya que se encuentran en capas distintas del modelo OSI.**

**-Outbound loss:** La pérdida de paquetes de salida degrada el rendimiento de la red y afecta gravemente a su rendimiento, lo que provoca lentitud en la red.  
(...)

Por lo tanto, se observa que **“Outbound” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con la capa de aplicación (capa 7) donde se define el servicio HTTP/HTTPS tal como se aprecia en la siguiente referencia:**



Esto **significa que, con la característica sugerida por el postor, la UNSA no tiene una funcionalidad equivalente a la solicitada ya que se encuentran en capas distintas del modelo OSI.**

#### **Conclusión:**

Según lo revisado en los puntos anteriores **se concluye que lo solicitado por la UNSA versus lo sugerido por el postor no son equivalentes por encontrarse en capas del modelo OSI distintas, capa 3 versus capa 7, aceptar lo solicitado por el postor generaría un gran impacto en las**

métricas de monitoreo y resolución sobre la experiencia digital de los usuarios y/o aplicaciones de la universidad". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Aunado a ello, mediante Oficio N°245-2023-OTI-UNSA<sup>7</sup>, de fecha 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

**"Consulta y/u observación N° 142**

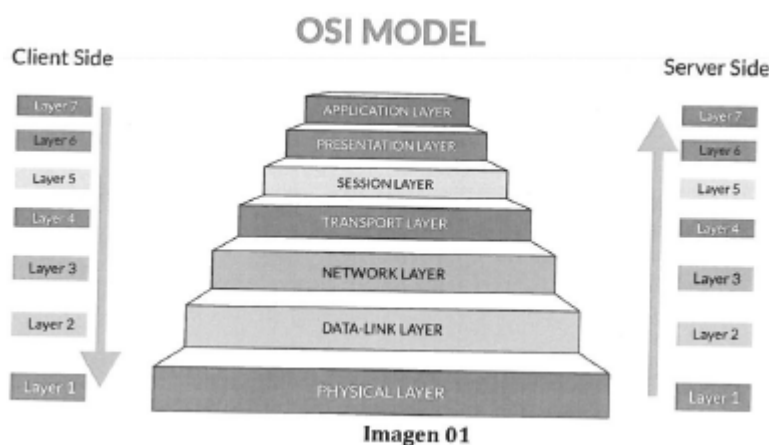
La universidad requiere de las siguientes funcionalidades de:

**USUARIO**

**-Duration usage:** Es el tiempo promedio de uso del caudal del ancho de banda respecto a las sesiones de los usuarios o clientes.

(...)

Es necesario entender que el usuario o cliente cuando realiza la comunicación con el servidor, servicio u aplicación, su tráfico interactúa con todas las capas del modelo OSI tal como se puede apreciar en la siguiente imagen:



Por lo tanto, se puede afirmar que **lo solicitado mostrará información de los usuarios de la UNSA sobre un análisis multicapa del modelo OSI y no de una sola capa.**

**-Total activity:** Es el tiempo total actividad del usuario o cliente respecto a sus sesiones o conexiones establecidas. Es necesario entender que el usuario o cliente cuando realiza la comunicación con el servidor, servicio u aplicación, su tráfico interactúa con todas las capas del modelo OSI tal como se puede apreciar en la imagen OSI MODEL (...).

Por lo tanto, se puede afirmar que **lo solicitado mostrará información de los usuarios de la UNSA sobre un análisis multicapa del modelo OSI y no de una sola capa.**

**-Start time:** Es el tiempo de inicio de la sesión o conexión del usuario.

(...)

Es necesario entender que el usuario o cliente cuando realiza la comunicación con el servidor, servicio u aplicación, su tráfico interactúa con todas las capas del modelo OSI tal como se puede apreciar en la imagen OSI MODEL (...).

Por lo tanto, se puede afirmar que **lo solicitado mostrará información de los usuarios de la UNSA sobre un análisis multicapa del modelo OSI y no de una sola capa.**

**-Stop time:** Es el tiempo de fin de la sesión o conexión del usuario.

<sup>7</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24275486-AREQUIPA

(...)

Es necesario entender que el usuario o cliente cuando realiza la comunicación con el servidor, servicio u aplicación, su tráfico interactúa con todas las capas del modelo OSI tal como se puede apreciar en la imagen OSI MODEL (...).

(...) se puede concluir lo siguiente:

-Los usuarios generan métricas que involucran todas las capas del modelo OSI.

-Las características son complementarias y no muestran información similar.

-Las características requeridas son necesarias para un correcto monitoreo de la experiencia digital para los usuarios.

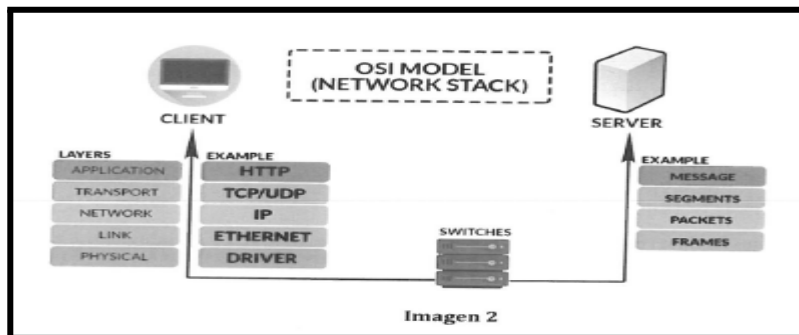
Por otro lado, tenemos una solicitud por parte del postor Americatel de considerar en su lugar lo siguiente:

(...)

-Round-trip time: Tiempo que tarda un paquete en viajar desde un dispositivo, atravesar una red y regresar.

(...)

Por lo tanto, se observa que “Round-trip time” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con el análisis multi capa del modelo OSI que obtener cuando analizamos la comunicación del usuario o cliente.



Esto significa que la característica sugerida por el postor, no es equivalente a las características solicitadas por la UNSA, ya que una solo analiza la información de la capa 3 y lo requerido por la UNSA analiza la información del usuario (multicapa modelo OSI)

-Jitter: Jitter o Network jitter es un pico inesperado en el flujo normal de paquetes en la red que añade más retraso en la entrega de paquetes y puede ver comportamientos irracionales del flujo de paquetes. (...) es la variación del retardo de paquetes que calcula la diferencia de tiempo entre el flujo de paquetes.

Por lo tanto, se observa que “jitter” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con el análisis multi capa del modelo OSI que obtener cuando analizamos la comunicación del usuario o cliente.

Esto significa que la característica sugerida por el postor, no es equivalente a las características solicitadas por la UNSA, ya que una solo analiza la información de la capa 3 y lo requerido por la UNSA analiza la información del usuario (multicapa modelo OSI)

-Inbound loss: La pérdida de paquetes de entrada degrada el rendimiento de la red y afecta gravemente a su rendimiento, lo que provoca lentitud en la red.

(...)

Por lo tanto, se observa que “inbound loss” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con el análisis multicapa del modelo OSI que obtener cuando analizamos la comunicación del usuario o cliente.

Esto significa que la característica sugerida por el postor, no es equivalente a las características solicitadas por la UNSA, ya que una solo analiza la información de la capa 3 y lo requerido por la UNSA analiza la información del usuario (multicapa modelo OSI)

**-Outbound loss:** La pérdida de paquetes de salida degrada el rendimiento de la red y afecta gravemente a su rendimiento, lo que provoca lentitud en la red  
(...)

Por lo tanto, se observa que “outbound loss” hace referencia a la capa de red (capa 3) del modelo OSI, la misma que no guarda relación con el análisis multicapa del modelo OSI que obtener cuando analizamos la comunicación del usuario o cliente.

Esto significa que la característica sugerida por el postor, no es equivalente a las características solicitadas por la UNSA, ya que una solo analiza la información de la capa 3 y lo requerido por la UNSA analiza la información del usuario (multicapa modelo OSI)

**Conclusión:**

(...) se concluye que lo solicitado por la UNSA versus lo sugerido por el postor no son equivalentes porque lo sugerido por el postor solo analiza la capa 3 del modelo OSI y lo solicitado por la entidad requiere del análisis de todas las capas del modelo OSI.

Aceptar lo sugerido por el postor conllevaría en que el personal de TI no podrá efectuar un correcto análisis sobre la experiencia digital de los usuarios generando un posible impacto y degradación de sus comunicaciones.

(...)”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. Las métricas solicitadas se requieren para conocer el uso digital de cada una de las aplicaciones para mejorar su comunicación. Sin embargo, las métricas solicitadas por el postor no guardan relación con métricas de transacción sobre el tráfico digital de las aplicaciones web, sino por el contrario se limita a tráfico de red en general. Por lo tanto, al no tener un carácter específico se indicó que no cubriría lo requerido y no se acoge.
- II. Según lo revisado en los puntos anteriores se concluye que lo solicitado por la UNSA versus lo sugerido por el postor no son equivalentes por encontrarse en capas del modelo OSI distintas, capa 3 versus capa 7, aceptar lo solicitado por el postor generaría un gran impacto en las

**métricas de monitoreo y resolución sobre la experiencia digital de los usuarios y/o aplicaciones de la universidad**

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría decidido no considerar la inclusión de las “métricas” solicitadas por el recurrente, debido a que tendrían una naturaleza distinta a las previstas en el requerimiento.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios), se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, en el cual se encontrarían incluidas la referidas “métricas”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la entidad considere como opciones métricas distintas a las estipuladas en las bases del presente procedimiento de selección; lo cual, conforme lo manifestado por la Entidad no serían equivalentes a su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**Cuestionamiento N°4:**

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 127, referida a la “Forma de acreditación de la experiencia a través de comprobantes de pago”**

El participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 127, toda vez que, según refiere:

*“Cuestionamos la absolución del comité de selección a la consulta N° 127 de Americatel Perú S.A. mediante la cual **se solicitó a la Entidad validar determinados elementos contenidos en los comprobantes de pago como elemento de vinculación y/o cohesión, a efectos de acreditar que corresponden a una misma contratación** (acreditación de la experiencia del postor), en línea a lo previsto en la Opinión N° 149-2018/DTN, por cuanto **su respuesta no aclara la interrogante planteada, manteniendo la incertidumbre sobre la validación de la forma de acreditación de la experiencia propuesta**, situación que no permite a los postores, de manera anticipada, tener certeza respecto al correcto cumplimiento de acreditación de este requisito de calificación, situación que deja la validación de este requisito a la discrecionalidad y/o subjetividad del comité de selección,*

*lo cual es contrario a la transparencia del proceso.*

*En efecto, la incertidumbre sobre la validez de esta forma de acreditación de la experiencia planteada, (...), importa una directa afectación al principio de transparencia, que demanda que las entidades proporcionen información clara y coherente (...)*". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

### Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

### Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 127, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 127</i>
<p><i>"Con relación a la vinculación de facturas como una sola contratación, la Dirección Técnica Normativa del OSCE en su <b>Opinión N° 149-2018/DTN señaló</b> lo siguiente: Ahora bien, los medios para acreditar dicha vinculación pueden ser diversos siempre que permitan demostrar fehacientemente que todos los comprobantes de pago corresponden a un mismo contrato. Entre los medios podemos mencionar la indicación expresa en los mismos comprobantes de pago que estos corresponden a un mismo contrato, la copia de las conformidades, constancia de prestación o cualquier otro documento emitido por el receptor de la prestación que indique que tales comprobantes de pago responden a un mismo contrato, entre otros mecanismos. Sin embargo, cabe precisar que la acreditación mencionada no es posible, únicamente, mediante la presentación de una declaración jurada donde el emisor de los comprobantes de pago indique que éstos corresponden a una misma relación contractual.</i></p> <p><i>En atención al criterio señalado por el OSCE, y considerando que la normativa de contrataciones permite la acreditación tanto de contrataciones públicas como privadas, siendo que estas últimas no guardan una formalidad similar a las contrataciones públicas, <b><u>sírvase confirmar que será admisible como elementos de vinculación para la agrupación de comprobantes de pago como una sola contratación, la indicación de ¿un mismo número de negocio?, ¿un mismo código?, ¿un mismo objeto social? y ¿sucesión correlativa? consignada en los comprobantes de pago que acreditan dicho servicio</u></b>". [Sic]</i></p>
<i>Absolución</i>
<p><i>"Se aclara que, <b><u>las bases indican que para acreditar una sola contratación se debe acreditar que corresponden a dicha contratación, y que se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia</u></b>, en ese sentido, no se podría indicar que términos si se aceptarían o no, puesto que tocaría realizar la validación de cada uno de ellos en la etapa correspondiente valorando todos y cada uno de los documentos". [Sic]</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe indicar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria respecto a la “acreditación de la experiencia del postor”, señalan lo siguiente:

“(…)

*Acreditación:*

*La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o **(ii) comprobantes de pago** cuya cancelación **se acredite** documental y fehacientemente, **con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago**, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

*(…)”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe indicar que, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 149-2018/DTN, señalo lo siguiente:

“

***2.3 Para el caso en el que la experiencia del postor deba sustentarse por medio de grupos de facturas o comprobantes de pago, uno de los requisitos establecidos para que las mismas sean consideradas como UN SOLO SERVICIO y no se entienda que cada factura es una prestación individual es que se hallen vinculadas entre sí a fin de identificarlas como integrantes de las mismas. Para este fin, se consulta expresamente y de manera general si las conformidades de servicios o constancias de culminación de la prestación en los que el cliente identifique al contratista e indique expresamente la naturaleza del servicio, la fecha de inicio, la fecha de fin y el monto acumulado ejecutado serán válidas para vincular las facturas o comprobantes de pago de un determinado grupo de estos siempre que las fechas de emisión de los mismos se hallen dentro del periodo señalado en dichas conformidades?” (Sic).***

*(…) de conformidad con las Bases Estándar, cuando se pretenda acreditar la experiencia del postor mediante varios comprobantes de pago correspondientes a una sola contratación, **se debe acreditar documentalmente que corresponden indubitablemente a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes.***

*Por tanto, cuando las conformidades o constancias de prestación contengan la información suficiente que permita acreditar fehacientemente que los comprobantes de pago presentados corresponden a una sola relación contractual, —lo cual deberá sustentarse— tales documentos serán válidos para acreditar dicha vinculación.*

***2.4 “En relación a la consulta anterior, se solicita precisar qué otro tipo de elementos o documentos se pueden convalidar como “vinculantes” o qué características deben tener las facturas o comprobantes de pago conformantes de un grupo para considerar que constituyen una sola prestación (tales como la consignación en la glosa de las facturas***



*del número de contrato u orden de servicio o compra); ello debido a que en muchos casos las entidades califican ello arbitrariamente y con criterios subjetivos perjudicando indebidamente a los postores”*

*(...) los medios para acreditar dicha vinculación pueden ser diversos siempre que permitan demostrar fehacientemente que todos los comprobantes de pago corresponden a un mismo contrato. Entre los medios podemos mencionar la indicación expresa en los mismos comprobantes de pago que estos corresponden a un mismo contrato, la copia de las conformidades, constancia de prestación o cualquier otro documento emitido por el receptor de la prestación que indique que tales comprobantes de pago responden a un mismo contrato, entre otros mecanismos. Sin embargo, cabe precisar que la acreditación mencionada no es posible, únicamente, mediante la presentación de una declaración jurada donde el emisor de los comprobantes de pago indique que éstos corresponden a una misma relación contractual (...)*

*3.4 Cuando las conformidades o constancias de prestación contengan la información suficiente que permita acreditar fehacientemente que los comprobantes de pago presentados corresponden a una sola relación contractual —lo cual deberá sustentarse—, tales documentos serán válidos para acreditar dicha vinculación. En tal sentido, no es posible tal acreditación, únicamente, mediante una declaración jurada donde el emisor de los comprobantes de pago indique que éstos corresponden a una misma relación contractual.”*

De lo expuesto, se puede colegir que la normativa de contratación pública no ha establecido de forma taxativa sobre qué características o condiciones deben tener los comprobantes de pago (presentados para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad) para acreditar que se encuentran vinculados a una misma contratación, siendo que, dicha vinculación se puede demostrar fehacientemente mediante diversos mecanismos, por ejemplo la indicación expresa en dichos comprobantes de pago de tal condición, entre otros; precisando que, una declaración jurada emitida por el emisor de los comprobantes no podría acreditarlo fehacientemente.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, y considerando lo señalado previamente, corresponde señalar que el Comité de Selección, en la etapa de calificación de ofertas, deberá validar la vinculación de comprobantes de pago a un determinado contrato, siempre que los postores logren acreditar fehacientemente dicha condición, mediante información consignada en los comprobantes de pago, conformidades, constancias de prestación o documentación que acredite tal vinculación; no pudiendo acreditar ello solamente con declaraciones juradas del emisor de dichos comprobantes.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que se precise qué elementos deben contener los comprobantes de pago para acreditar que corresponden a una misma contratación, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** que el Comité de Selección, en la etapa de calificación de ofertas, deberá validar la vinculación de comprobantes de pago a un determinado contrato, siempre que los postores logren acreditar fehacientemente dicha condición, mediante información consignada en los comprobantes de pago, conformidades, constancias de prestación o documentación que acredite tal vinculación; no pudiendo acreditar ello solamente con declaraciones juradas del emisor de dichos comprobantes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. **ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 **Respecto de la Forma de Pago y la Conformidad de la prestación**

De la revisión del numeral 2.6 “Forma de pago”, del Capítulo II y de los numerales 12 “Forma de pago” y 16 “Conformidad del servicio”, del Capítulo III, siendo pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><b>“2.6. FORMA DE PAGO</b></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS MENSUALES. Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>-Informe del funcionario responsable del <b><u>Área Usuaria emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</u></b></i></p> <p><i>-Comprobante de pago.</i></p> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la UNAS, con atención a la Subdirección de logística,</i></p>	<p><b>“12 Forma de pago</b></p> <p><i>- Será en forma mensual, <b><u>previa conformidad del servicio emitida por la Oficina de Tecnologías de la información</u></b> de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.</i></p> <p><i>- <b><u>La Oficina de Tecnologías de la Información</u></b> de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa será la encargada de emitir la conformidad de instalación del servicio, así <b><u>como la conformidad mensual</u></b> previa recepción por parte del proveedor de servicios internet (ISP) de los reportes mensuales de la seguridad administrada y controlador de ancho de banda.</i></p> <p><i>- En caso de que el inicio del servicio se realice antes o después del ciclo asignado por el proveedor, se aceptará el prorrateo correspondiente, el cual se verá reflejado en el</i></p>
---	--

<p>sitio en la calle San Agustín N° 115, Arequipa, Arequipa, en el horario de 09:00 a 16:00 horas y/o al correo mesadepartes@unsa.edu.pe” [Sic]</p>	<p>primer y último recibo del servicio contratado, sin modificar el importe total del mismo.</p> <p>16 Conformidad del servicio</p> <p><u>La conformidad del servicio estará a cargo del Jefe de la Oficina de Tecnologías de la Información</u> de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa”. [Sic]</p>
---	--

De lo anterior, se observa que, del numeral 2.6 “Forma de pago”, del Capítulo II y del numeral 12 “Forma de pago”, del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas; no guardarían uniformidad ambos extremos, por lo que, la información consignada en dichos extremos podría generar confusión.

Asimismo, se advierte que, del numeral 12 “Forma de pago” y 16 “conformidad del servicio” del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, la Entidad haría referencia a la conformidad por parte de la Oficina de Tecnologías de la Información; no obstante, en el numeral 2.6 “Forma de pago”, Capítulo III señala de manera general que la conformidad sería emitida por el Área Usaria, por lo tanto, dichos extremos no son congruentes entre sí debido a que no se habría precisado de forma clara la dependencia encargada de emitir la conformidad de la prestación del servicio.

Al respecto, la Entidad, mediante Informe N° 309-2023-SDL-UNSA<sup>8</sup>, de fecha 12 de mayo de 2023, señaló lo siguiente:

<p>“(…), <u>se uniformizan los acápite</u>s (..) de acuerdo a lo previsto en las bases estándar, como sigue:</p> <p><b><u>FORMA DE PAGO</u></b></p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS MENSUALES, en porcentajes iguales o prorrateados del monto total del Contrato entre los meses del servicio.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Informe del funcionario responsable de la Oficina de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</u></li> <li>- Comprobante de pago.</li> </ul> <p>Dicha documentación se debe presentar por correo electrónico (logistica_mesadepartes@unsa.edu.pe) o a mesa de partes de la Universidad Nacional de San Agustín sito en la calle San Agustín N° 115 Arequipa”. [Sic]</p>
---

(El resaltado y subrayado es agregado)

<sup>8</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24275486-AREQUIPA

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se uniformizará** el numeral 2.6 “Forma de pago”, del Capítulo II y el numeral 12 “Forma de pago”, del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el extremo referido a “la dependencia responsable de otorgar la conformidad” del numeral 2.6, Capítulo II, el numeral 12 y numeral 16, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS MENSUALES, en porcentajes iguales o prorrateados del monto total del Contrato entre los meses del servicio.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- **Informe del funcionario responsable de la Oficina de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.**
- *Comprobante de pago.*

*Dicha documentación se debe presentar por correo electrónico (logistica\_mesadepartes@unsa.edu.pe) o a mesa de partes de la Universidad Nacional de San Agustín sito en la calle San Agustín N° 115 Arequipa”. [Sic]*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.2 Respetto de los documentos para la admisión de ofertas**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar, se aprecia lo siguiente:

**“e) [DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE].**

**La Entidad debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados.** *En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.*

*Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre*

*comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

*“h) Adjuntar los siguientes documentos técnicos:*

*- **Ficha técnica** de los equipos ROUTER, FIREWALL y ADMINISTRADOR DE ANCHO DE BANDA, **donde se verifiquen las características solicitadas** en idioma inglés o español. (Consulta N° 2 de OPTICAL TECHNOLOGIES SAC), (Consulta N° 16 y 49 de AMERICA MOVIL PERU S.A.C.)”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se establece que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los Términos de Referencia, la Entidad debe consignar la documentación que servirá para acreditar dicho (s) componente (s), siendo que, la Entidad no puede exigir, entre otros, documentos referidos a: i) requisito de calificación “equipamiento e infraestructura estratégica”, y ii) cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

De lo expuesto, se aprecia que, en el marco de lo establecido por las Bases Estándar objeto de la convocatoria, lo exigido por la Entidad no resultaría razonable, máxime si para el acto de presentación de propuestas el proveedor no tendría certeza del desenlace del procedimiento de selección, y en tanto dicha exigencia forma parte de los términos de referencia, su cumplimiento, para la presentación de ofertas, se entenderá acreditado mediante el Anexo N° 3, y su acreditación documental deberá requerirse para la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el literal h) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato”, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

*“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato*

*(...)*

l) Adjuntar los siguientes documentos técnicos:

- Ficha técnica de los equipos ROUTER, FIREWALL y ADMINISTRADOR DE ANCHO DE BANDA, donde se verifiquen las características solicitadas en idioma inglés o español". [Sic]

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.3 Respetto de la acreditación de la habilitación

De la revisión del numeral 5 "Requerimiento del Proveedor y su Personal", y del literal A del numeral 3.2, siendo pertenecientes a Capítulo III la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p>"5. <i>Requerimiento del Proveedor y su Personal</i>  a) <i>Requisitos del proveedor:</i>  - <u>Copia simple de la Resolución del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones; y/o copia del certificado de registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido expedido por la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones del MTC; y/o impresión simple del registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido publicadas en la página web MTC; y/u Oficio emitido por el MTC, donde se señale las concesiones y/o autorizaciones vigentes que mantiene la empresa de telecomunicaciones</u>". [Sic]</p>	<p>"A. CAPACIDAD LEGAL  HABILITACIÓN  Requisitos:  El postor deberá adjuntar la respectiva autorización o concesión para brindar servicios de internet, otorgado por el ministerio de transportes y comunicaciones.  Acreditación:  <u>Se consideran servicios similares a los siguientes: PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE INTERNET Y/O SERVICIOS DE DATOS EN GENERAL Y/O SEGURIDAD PERIMETRAL Y/O INTERCONEXIÓN MEDIANTE FIBRA ÓPTICA. Y/O COMUNICACIÓN MEDIANTE FIBRA ÓPTICA Y/O ENLACE DEDICADO A INTERNET.</u>  <u>(Consulta N° 10 OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C. – Consulta N° 66. AMERICA MOVIL PERU S.A.C. – Consulta N°126. AMERICATEL PERU S.A.)</u>" [Sic]</p>
---	--

(El resaltado y subrayado es agregado)

De lo anterior, se aprecia que, la "Acreditación" consignada en el acápite "requisitos del proveedor" del numeral 3.1 Capítulo III difiere de la "Acreditación" señalada en el literal A "Habilitación", numeral 3.2, Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las bases integradas "no definitivas", siendo que en el numeral 3.2 se habría mencionado los bienes similares y no la acreditación; por lo tanto, ambos extremos no resultan congruentes.

Al respecto, la Entidad, mediante Informe N° 245-2023-OTI-UNSA<sup>9</sup>, de fecha 12 de mayo de 2023, señaló lo siguiente:

<p><i>“Punto 2.2 Respecto de la acreditación de la habilitación</i>  <i>Las bases integradas deberán quedar redactadas de la siguiente manera:</i></p> <p><i>5.- Requerimiento del Proveedor y su Personal</i></p> <p><i>a) Requisitos del proveedor:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Copia simple de la Resolución del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones; y/o copia del certificado de registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido expedido por la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones del MTC; y/o impresión simple del registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido publicadas en la página web MTC; y/u Oficio emitido por el MTC, donde se señale las concesiones y/o autorizaciones vigentes que mantiene la empresa de telecomunicaciones.</i></li> </ul>	
A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<p><u>Requisitos:</u>  <i>El postor deberá adjuntar la respectiva autorización o concesión para brindar servicios de internet, otorgado por el ministerio de transportes y comunicaciones.</i>            (...)</p> <p><u>Acreditación:</u>  <i>Copia simple de la Resolución del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones; y/o copia del certificado de registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido expedido por la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones del MTC; y/o impresión simple del registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido publicadas en la página web MTC; y/u Oficio emitido por el MTC, donde se señale las concesiones y/o autorizaciones vigentes que mantiene la empresa de telecomunicaciones</i></p>
”. [Sic]	

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese sentido, la Entidad al haber uniformizado los extremos citados y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A “Habilitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas conforme lo señalado en el Informe N° 245-2023-OTI-UNSA.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

<sup>9</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24275486-AREQUIPA

### 3.4 Respetto de la documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa”, Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se evidencia que la Entidad no habría incluido lo siguiente:

**“En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:**

*a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”. [Sic]*

Cabe precisar que, según lo desarrollado en el capítulo IV “Factores de evaluación”, la Entidad optó por tener como factores de evaluación al “precio” y “mejoras a los términos de referencia”, con lo cual resultaría necesario incorporar dicho literal señalado precedentemente.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incorporará** el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

## 4. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.



- 4.3** Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 30 de mayo de 2023.