

| | | | |
|--|---|---|---|
| FORMATO N° 26 | | | |
| INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | |
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe IADD N° 002-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS | |
| | | Fecha del informe 30/10/2024 | |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | FRANK CRISTIAN PUELLES CARDENAS - GERENTE TERRITORIAL ALTO HUALLAGA | |
| 3 | ANTECEDENTES | | |
| | 1. CON FECHA 20/08/2024, A TRAVES DE LA PLATAFORMA SEACE, SE REALIZO LA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DEL CONCURSO PUBLICO 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS- I CONVOCATORIA. 2. HASTA EL 04/09/2024 FUE LA FORMULACION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES. 3. CON FECHA 11/10/2024 FUE LA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES E INTEGRACION DE LAS BASES INTEGRAS. 4. CON FECHA 24/10/2024 FUE LA PRESENTACION DE OFERTAS (ELECTRONICAS). 5. CON FECHA 30/10/2024 FUE LA ADMINISION, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO. 6. CON FECHA 30/10/2024 SE DECLARO DESIERTO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCION, SEGUN FORMATO 021, ANEXOS 01 Y ANEXO 02. | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | |
| | 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE UCHIZA NIVEL I-4, DISTRITO UCHIZA, PROVINCIA DE TOCACHE, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" con CUI N° 2377763. | |
| | 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | CONCURSO PUBLICO 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS- I CONVOCATORIA. | |
| | 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | PRIMERA CONVOCATORIA | |
| | 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | UNICO | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | - | |
| | Se registraron 33 participantes, pero no presentaron ofertas. | X | |
| | Se presento 03 ofertas, pero perdio la buena pro: Se registraron 33 participantes pero solo presentaron 03 ofertas. Hubo 03 oferta admitidas, ninguno fue rechazado. Los 3 fueron descalificados. | X | |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | |
| | 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | - |
| | 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | - |
| | 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | - |



| | | | |
|-----|---|---|---|
| 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | | X |
| 6.5 | Otras | La oferta admitida y calificada no alcanzo el puntaje tecnico minimo de 80 puntos establecidos en las bases del procedimiento de selección. | X |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | | |
| | Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | | |
| | 7.1 | El valor referencial es S/ 2'407,200.12 soles, estuvo acorde con los precios del mercado. | X |
| | 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | - |
| | 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | - |
| | 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | X |
| | 7.5 | Otros No cumplieron con la experiencia del postor en la especialidad, tampoco la metodología propuesta. | X |
| | 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas. | |
| | NO CUMPLIERON CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| 8 | <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Aprobar las Bases de la siguiente convocatoria.</p> <p>2.- Realizar la siguiente convocatoria del procedimiento de seleccion.</p> <p>3. Remitir el presente informe a la Oficina de Infraestructura a fin de que verifique, analice y de ser el caso realicen modificaciones en el requerimiento o de lo contrario confirmar que se realice la segunda convocatoria con el mismo requerimiento de ser el caso.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p> | | |
|---|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|--|
| 9 |  | | |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | | | |

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA 003-2024-GTAH-T-MRAH-T/CS-I - CP 004-2024

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

2 En Tocache, a los 30 días del mes de octubre del 2024, en el local de la Gerencia Territorial Alto Huallaga a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - DESIGNACION DEL COMITE DE SELECCION de fecha 16 de agosto del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N° 004-2024- GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS - PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE UCHIZA NIVEL I-4, DISTRITO UCHIZA, PROVINCIA DE TOCACHE, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" con CUI N° 2377763, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | | |
|---|-----------------|--|----------|---|--------------|------------------------------------|
| 3 | Presidente | ROBINSON VELA LOPEZ DNI N° 00835676 | Titular | X | Dependencia: | OFICINA II-AREA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | | Suplente | | | |
| | Primer Miembro | ING. JHORDIN SALDAÑA SEPÚLVEDA DNI N° 70466765 | Titular | X | Dependencia: | OFICINA II-AREA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | | Suplente | | | |
| | Segundo Miembro | M.Sc. JANETH URETA ISAGUIRRE DNI N° 72110877 | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE LOGISTICA |
| | | | Suplente | | | |

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|--|-------------|
| 1 | ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN | 10001046191 |
| 2 | PEÑA CORAL FERNANDO | 10053721350 |
| 3 | LEYVA CUEVA JOSE LUIS | 10088392448 |
| 4 | ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN | 10167636191 |
| 5 | ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL | 10198001240 |
| 6 | PALOMINO RUIZ ESTELA | 10200262854 |
| 7 | ALANOCA ARAGON BERNARDO | 10251808967 |
| 8 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 10294564662 |
| 9 | QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL | 10316735504 |
| 10 | BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS | 10324057035 |
| 11 | HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO | 10404313598 |
| 12 | NAUPA TELLO WILSON DITER | 10470573436 |
| 13 | CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A | 20100333571 |
| 14 | KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C | 20392462105 |
| 15 | GARCAM EIRL | 20450252418 |
| 16 | S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 20493991117 |
| 17 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 20494986320 |
| 18 | JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20509882950 |
| 19 | MENDOZA & TAPIA S.A.C. | 20510849770 |
| 20 | SJT INMOBILIARIA S.A.C. | 20510907486 |
| 21 | INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD | 20529241039 |
| 22 | DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES | 20542380021 |
| 23 | CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ | 20552088167 |
| 24 | JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L | 20573023481 |



| | | |
|----|---|-------------|
| 25 | GRUPO AYS S.A.C. | 20600020430 |
| 26 | RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A. | 20601091934 |
| 27 | GLOMART INGENIEROS S.A.C. | 20602235891 |
| 28 | ALABASTRO S.A.C | 20602894801 |
| 29 | JOBS CONTRATISTAS S.A.C. | 20603009593 |
| 30 | AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C. | 20604371857 |
| 31 | KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. | 20605973125 |
| 32 | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. | 20606119098 |
| 33 | CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA | 99000027762 |

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus respectivas ofertas:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|--|-----------------------|----------------------|
| 1 | CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A CON RUC N° 20100333571 | 24/10/2024 | 17:20:31 |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854 | 24/10/2024 | 18:18:57 |
| 3 | CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929. | 24/10/2024 | 20:44:42 |

6 Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de la documentación que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consigñar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | - | - |

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|--|---------------------------|
| 1 | CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A CON RUC N° 20100333571 | UNICO |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854 | UNICO |
| 3 | CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929. | UNICO |

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS







La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consigñar las razones de su descalificación |
|----|--|---|
| 1 | CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A CON RUC N° 20100333571 | Según lo establecido en el anexo 1 que se adjunta a la presente acta. |
| 2 | CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929. | Según lo establecido en el anexo 1 que se adjunta a la presente acta. |



| | | | |
|---|---|--|---|
| DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN | | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: | | | |
| 10 | Nº | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854 | UNICO |
| EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | | |
| 11 | 11.1 | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | |
| | | La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta. | |
| PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | | | |
| 12 | 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854 |
| | | FACTORES | PUNTAJES |
| | | A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 70 puntos |
| | | B METODOLOGÍA PROPUESTA | 00 puntos |
| | | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 70 puntos |
| RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA | | | |
| De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | | |
| 13 | Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA |
| | 1 | - | - |
| Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | | |
| | Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854 | 70 puntos |
| ACUERDO ADOPTADO | | | |
| 14 | Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. Y dado que no existen ofertas que cumplan con acreditar los requisitos de calificación y cumplir con los factores de evaluación por UNANIMIDAD, acuerdan declarar DESIERTO el procedimiento de selección. | | |
| 15 |    | | |
| |    | | |
| | ING. ROBINSON VELA LOPEZ PRESIDENTE TITULAR CS ING. JHORDIN SALDAÑA SEPÚLVEDA PRIMER MIEMBRO TITULAR CS M.Sc. JANETH URETA ISAGUIRRE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR CS | | |

ANEXO N° 01

DETALLE DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE UCHIZA NIVEL I-4, DISTRITO UCHIZA, PROVINCIA DE TOCACHE, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN” con CUI N° 2377763

El comité de selección inicia el acto privado con la revisión de las ofertas técnicas y con la verificación de la documentación de Presentación Obligatoria, según a lo establecido en las bases de los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo II. Numeral 2.2.1.1. Documentos de presentación Obligatoria – A. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo el resultado como sigue:

| <u>CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS -1</u> | | POSTOR 1 |
|---|--|--|
| | | CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A. |
| A. | ADMISIÓN DE OFERTAS | |
| a.1) | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | SI CUMPLE |
| a.2) | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | SI PRESENTA |
| a.3) | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | SI CUMPLE |
| a.4) | Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | SI CUMPLE |
| a.5) | Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) . | SI CUMPLE |
| a.6) | Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | NO CORRESPONDE |
| ESTADO | | ADMITIDA |

| <u>CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS -1</u> | | POSTOR 2 |
|---|----------------------------|---|
| | | CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE |
| A. | ADMISIÓN DE OFERTAS | |



| | | |
|---------------|--|-----------------|
| a.1) | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | SI CUMPLE |
| a.2) | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | SI PRESENTA |
| a.3) | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | SI CUMPLE |
| a.4) | Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | SI CUMPLE |
| a.5) | Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4). | SI CUMPLE |
| a.6) | Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | SI CUMPLE |
| ESTADO | | ADMITIDA |

| CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS -1 | | POSTOR 3 |
|--|--|------------------------------|
| A. ADMISIÓN DE OFERTAS | | CONSORCIO SUPER SALUD |
| a.1) | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | SI CUMPLE |
| a.2) | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | SI PRESENTA |
| a.3) | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | SI CUMPLE |
| a.4) | Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | SI CUMPLE |
| a.5) | Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4). | SI CUMPLE |
| a.6) | Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | SI CUMPLE |
| ESTADO | | ADMITIDA |



[Firma manuscrita]



[Firma manuscrita]



[Firma manuscrita]

Se procede con calificación de los postores admitidos:

- CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A CON RUC N° 20100333571.
- CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854.
- CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929.

Se deja constancia que el postor **CONSORCIO SUPER SALUD CONFORMADO POR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES CON RUC N° 20542380021 Y POR ESTEBAN DOMINGUEZ GIAN CARLO CON RUC N° 10224994929**, presenta oferta económica en su propuesta técnica, por lo que según lo establecido en el artículo 82, numeral 82.3 literal b) del reglamento, la oferta queda descalificada.

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | CORPORACION DE RACIONALIZACION Y CONSULTORIA S.A. |
|--|---|
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | |
| <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o nuevo de infraestructura de salud y/o infraestructura educativa, de donde por lo menos uno de los contratos que presente para acreditar la experiencia del postor en la especialidad sea de supervisión de obras de infraestructura de salud (centros de salud nivel I-4).</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido</p> | <p>El postor presenta experiencia valida por el monto de S/ 1,477,326.67 menor a lo solicitado.</p> <p>NO CUMPLE REQUISITO</p> <p>No se valida la experiencia correspondiente al CONTRATO N° 132-2012-MINSA, debido a que la denominación de la obra presentada para acreditar su experiencia del postor, no se enmarca en la definición de servicios de consultoría de obras similares establecida en las bases integradas, puesto que se ha solicitado acreditar experiencia en la supervisión de obras a nivel de mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o nuevo, sin haberse considerado el término “Fortalecimiento” además como se puede apreciar en el contrato se trata de supervisión de equipamiento informático y equipamiento electromecánico mas no de la obra, en base a ello y según lo absuelto en el pliego absolutorio, lo establecido por el área usuaria y las bases integradas, lo presentado por el postor no cumple las condiciones requeridas en los documentos antes mencionados, y considerando que este colegiado únicamente verifica que los postores cumplan con los requisitos solicitados en las bases, y en vista que el postor no ha cumplido con acreditar su experiencia tal como se ha solicitado en las bases, este colegiado no valida la experiencia.</p> <p>Lo mismo aplica para la experiencia del contrato N° 675-2014-GRJ/ORAF, dado que el término “Implementación”, no se encuentra considerado como similar, esto se puede verificar en el pliego absolutorio, y las bases integradas., por lo que según lo descrito para la experiencia anterior tampoco se valida la experiencia del contrato antes mencionado.</p> |



por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Con respecto a la experiencia correspondiente al contrato N° 099-2022-GRJ/ORAF, se validan únicamente los montos de las facturas E001-7, 17, 18, 19, 20, 21 Y 22, que equivalen a **S/ 898,249.68** por acreditarse de manera correcta, lo correspondiente a las facturas E001-2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 13 Y 14, no se validan puesto que para el caso de la factura E001-2 únicamente presenta la factura mas no presenta los voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero; ahora para las demás facturas este colegiado no considera valida la experiencia dado a que el monto establecido en las facturas no son concordantes con lo establecido en los movimiento y saldo de cuenta presentados, ya que si se suma los estados de cuenta más las detracciones, no suman el monto de la factura, por lo que en vista que el postor no ha presentado toda la documentación requerida para acreditar de manera clara y sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones, de tal manera que toda la información sea concordante entre sí y el colegiado pueda verificar de manera completa que la experiencia si cumple con las condiciones requeridas para que se considere valida.

Con respecto a la experiencia correspondiente al contrato N° 131-2022-GRJ/ORAF, se validan únicamente los montos de las facturas E001-9, 10, 11, 13, 14 Y 15, que equivalen a S/ 579,076.99 por acreditarse de manera correcta, lo correspondiente a las facturas E001-12, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Y 8, no se validan puesto que el monto establecido en las facturas no son concordantes con lo establecido en los movimiento y saldo de cuenta presentados, ya que si se suma los estados de cuenta más las detracciones, no suman el monto de la factura, por lo que en vista que el postor no ha presentado toda la documentación requerida para acreditar de manera clara y sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones, de tal manera que toda la información sea concordante entre sí y el colegiado pueda verificar de manera completa que la experiencia si cumple con las condiciones requeridas para que se considere valida.

Al respecto se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar



| | |
|--|--|
| | <p>contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. Por las razones expuestas NO SE VALIDA la experiencia del postor.</p> <p>En base a lo descrito la oferta del postor queda DESCALIFICADA.</p> |
|--|--|

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE |
|--|---|
| <p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o nuevo de infraestructura de salud y/o infraestructura educativa, de donde por lo menos uno de los contratos que presente para acreditar la experiencia del postor en la especialidad sea de supervisión de obras de infraestructura de salud (centros de salud nivel I-4).</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> | <p>El postor presenta experiencia mayor a lo solicitado.</p> <p>CUMPLE REQUISITO</p> |

Luego de realizar la calificación respectiva se tiene que los siguientes postores cumplen con acreditar los requisitos de calificación especificados en las bases del presente procedimiento de selección, por lo tanto, pasa a la etapa de evaluación de su oferta técnica:

- **CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854.**



ANEXO N° 02

DETALLE DE EVALUACION DE OFERTA TECNICAPROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-GRSM-GTAH-T-MRAH-T/CS – PRIMERA CONVOCATORIACONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE UCHIZA NIVEL I-4, DISTRITO UCHIZA, PROVINCIA DE TOCACHE, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN” con CUI N° 2377763

El comité de selección procede a la evaluación de la oferta técnica presentada por el postor admitido, en la que se verificara el cumplimiento de los factores de evaluación especificados en las bases integradas, a fin de determinar el puntaje de cada postor:

| FACTORES DE EVALUACIÓN | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN |
|--|---|
| CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854 | |
| A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 70 puntos |
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</p> | <p>El postor presenta experiencia valida en la especialidad mayor a lo solicitado. Se le otorga 70 puntos.</p> |
| B. METODOLOGÍA PROPUESTA | 30 puntos |
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. PLAN DE TRABAJO DE ACUERDO A LA CRONOLOGÍA Y FUNCIONES DEL SERVICIO</p> <ol style="list-style-type: none"> Generalidades Metas y Obligaciones de Asistencia Técnica Relación de Actividades Informes A Presentar Metodología de la Supervisión Organigrama del personal clave | <p>El Postor NO Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta. Se le Otorga un puntaje de 00 Puntos.</p> <p>No se valida la metodología presentada por el postor ya que el punto N° 1 PLAN DE TRABAJO DE ACUERDO A LA CRONOLOGÍA Y FUNCIONES DEL SERVICIO, ya que en el punto 2 se solicita metas y obligaciones de asistencia técnica, y el postor únicamente presenta metas y obligaciones del consultor diferente a lo solicitado, puesto que las obligaciones de asistencia técnica debe estar en función a las actividades directamente relacionadas con la ejecución del servicio y estas deben estar acorde a lo establecido en los términos de referencia. Por lo que en función</p> |



| | |
|--|---|
| <p>7. Programación Gantt 8. Matriz de Responsabilidades 9. Riesgos Advertidos que pueden afectar el Desarrollo de la Consultoría 10. Mejoramiento del detalle del entregable y/o informes</p> <p>2. MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA Y DE LA OBRA</p> <p>1. Descripción de normas que se apliquen durante la supervisión 2. Descripción de actividades propias de la Supervisión 3. Descripción de criterios de calidad del servicio</p> <p>3. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL</p> <p>1. Descripción de normas que se apliquen durante la supervisión 2. Riesgos 3. Control de medidas de seguridad e higiene ocupacional 4. Protección de propiedades e instalaciones de terceros 5. Manejo de desperdicios 6. Salud ocupacional</p> <p>4. SISTEMAS DE MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL</p> <p>1. Metodología 2. Actividades del Proyecto 3. Manejo Ambiental 4. Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales 5. Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales</p> <p>5. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICO DE OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA</p> <p>1. Control de Calidad 2. Control de Plazos 3. Control Económico Financiero</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p> | <p>a lo descrito no se valida este punto de la metodología presentada.</p> <p>No se valida el Gantt puesto que existe incongruencias con lo establecido en el las bases ya que y en su metodología presentada, dado que el postor a definido que el informe inicial será en un plazo de 10 días tal como se muestra en la imagen: Informe Inicial el cual será presentado dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a la entrega por parte del contratista ejecutor del informe técnico de la revisión del expediente técnico de obra, que incluya entro otros, las posibles presentaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta.</p> <p>Sin embargo en el Gantt establece 7 días tal como se muestra en la imagen siguiente:</p> <p>ACTIVIDADES DURANTE EL INICIO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA 7 días</p> <p>Presentación del informe inicial de "Compatibilización del Proyecto" que contempla la revisión del Expediente Técnico de Obra y conforme al TDR del presente proceso. 7 días</p> <p>En base a lo descrito este colegiado NO VALIDA la metodología presentada por el postor.</p> <p>Al respecto se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación.</p> |
| PUNTAJE TOTAL | 70 PUNTOS |

El comité de selección de acuerdo a los criterios establecidos determina que la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR INDEPENDIENTE CONFORMADO POR ALABASTRO S.A.C. CON RUC N° 20602894801 Y POR PALOMINO RUIZ ESTELA CON RUC N° 10200262854**, NO pasa a la etapa de evaluación económica puesto que no alcanza el puntaje mino establecido en las bases.

