



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



**ACTA DE PRESENTACION, ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y
OTROGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2023-MDT/CS-1**

En el Distrito de Tarica, Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash; en el auditorio de la municipalidad Distrital de Tarica, sito en Plaza de Armas S/N – Tarica – Huaraz – Ancash, siendo las 14:00 horas del 15 de diciembre del 2023, Reunido el comité de Selección designado con Resolución de Gerencia Municipal N° 36-2023-MDT/A, de fecha 27 de noviembre del 2023, se procede a dar inicio al acto Privado para el procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2023-MDT/CS-1, para la contratación de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN EL LOCAL MULTIUSOS DE CENTRO POBLADO BUENOS AIRES DE KARIRAC DISTRITO DE TARICA DE LA PROVINCIA DE HUARAZ DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH".

Presente el comité a cargo del PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, está conformado de la siguiente manera:

Presidente	Erick Milton Flores Salazar	Titular	x
		Suplente	
Primer Miembro	Eder Lenin Achic Tello	Titular	x
		Suplente	
Segundo Miembro	Juan Carlos Colonia Huerta	Titular	x
		Suplente	

Presente el comité en pleno, siendo el horario fijado en las bases y cronograma de la ficha SEACE se procede verificar en la plataforma del SEACE el registro de los participantes del cual se verifica la siguiente relación de participantes:

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Estado	Fecha de registro
1	20407024401	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL	Válido	2023-12-07 16:21:30.0
2	20407949723	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FERAVISAG E.I.R.L.	Válido	2023-12-05 11:08:01.0
3	20408022402	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CONSTRUVIDA E.I.R.L.	Válido	2023-11-29 17:43:11.0
4	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido	2023-11-29 22:52:48.0
5	20493825888	SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.	Válido	2023-12-04 08:43:33.0
6	20531062427	GUI & PER HLA S.R.L.	Válido	2023-12-11 10:49:08.0
7	20531097212	MARS CONSTRUCTORA S.R.L.	Válido	2023-11-30 15:48:13.0
8	20533640045	CM CORP S.A.C.	Válido	2023-12-05 09:58:44.0
9	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido	2023-11-29 09:31:25.0



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



10	20534013508	JV & B S.R.L.	Válido	2023-12-04 09:48:00.0
11	20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido	2023-12-11 18:08:40.0
12	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido	2023-11-29 08:40:39.0
13	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido	2023-12-01 17:06:20.0
14	20571202400	JG DEL PERU S.A.C.	Válido	2023-12-11 23:35:44.0
15	20600197666	CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.	Válido	2023-11-29 19:03:41.0
16	20600403207	DADEMA CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido	2023-11-29 14:11:58.0
17	20601136563	ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido	2023-12-04 21:27:06.0
18	20603975805	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES FAMA E.I.R.L. - CIFAMA E.I.R.L.	Válido	2023-11-30 22:36:01.0
19	20607960268	CORPORACION INGENIEROS "EVEREST" SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Válido	2023-11-29 10:08:05.0
20	20608040162	INVERSIONES LUISER E.I.R.L.	Válido	2023-12-01 19:24:25.0
21	20609401487	GRUPO GEOGREEN S.A.C	Válido	2023-12-03 18:52:11.0

Luego de dicha verificación de participantes se procede a verificar las Ofertas presentadas por los postores registrados, el 12/12/2023:

PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Se verifica en el sistema SEACE la presentación de ofertas de los siguientes postores:

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	CREACION DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN EL LOCAL MULTIUSOS DE CENTRO POBLADO BUENOS AIRES DE KARIRAC DEL DISTRITO DE TARICA PROVINCIA HUARAZ DEPARTAMENTO ANCASH				
1	SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.				
20493825888			12/12/2023	00:12:30	Electronico
20534013508		JV & B S.R.L.	12/12/2023	17:38:34	Electronico
20531062427		CONSORCIO VIRGEN SANTA ANA	12/12/2023	18:51:18	Electronico
20601136563		ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	12/12/2023	20:19:45	Electronico
20407024401		CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL	12/12/2023	21:29:19	Electronico
20533640045		CONSORCIO BUENOS AIRES	12/12/2023	22:38:28	Electronico

Luego de dicha verificación del registro de la oferta de los postores se procede a la Admisión de las Ofertas presentada, según se detalla a continuación:

1. **SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.**, con RUC N° 20493825888.
2. **JV & B S.R.L.**, con RUC N° 20534013508.
3. **CONSORCIO VIRGEN SANTA ANA**: integrado por las personas jurídicas, GUI & PER HLA S.R.L., con RUC N° 20531062427 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CALIFORNIA S.A.C., con RUC N° 20531092504.
4. **ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.**, con RUC N° 20601136563.



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



5. **CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL**, con RUC N° 20407024401.
6. **CONSORCIO BUENOS AIRES**: integrado por las personas jurídicas, CM CORP S.A.C., con RUC N° 20533640045 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L., con RUC N° 20542191059.

ADMISIÓN DE LA OFERTA

DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA

Se procede a revisar la documentación obligatoria y luego de la revisión se tiene el cuadro adjunto que muestra el resultado:

POSTORES		SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.	JV & B S.R.L.	CONSORCIO VIRGEN SANTA ANA	ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	CONSULTORA Y CONSTRUCTOR A ISABELITA EIRL	CONSORCIO BUENOS AIRES
DOCUMENTACION							
PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (Vigencia Poder – DNI)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA
	g) El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6) el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
ESTADO:		NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

Se procede a detallar el sustento del estado de las ofertas presentadas:

1. SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.

El postor presenta el Anexo 6 – Precio de la oferta, con ciertas incongruencias y omisiones que se pasa a detallar:

Presenta información que corresponde al modelo del precio de la oferta a precios unitarios, como se aprecia a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

ITEM	CONCEPTO	PRECIO TOTAL
01	"CREACIÓN DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN EL LOCAL MULTIUSOS DE CENTRO POBLADO BUENOS AIRES DE KARIRAC DISTRITO DE TARICA DE LA PROVINCIA DE HUARAZ DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH"	S/ 553,413.14
TOTAL		S/ 553,413.14

El modelo de las bases para el precio de la oferta bajo el sistema de precios unitarios es el siguiente:

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

Así mismo el postor no considera en el cuadro resumen de pie del desagregado de partidas el monto total del costo directo, así como también se puede identificar que la información del desagregado es ilegible. De acuerdo a las bases integradas aprobadas mediante Directiva N° 01-2019-OSCE/CD, en el numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, menciona: El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



1	Presupuesto	1.00	0.00	0.00
2	Gastos generales	1.00	0.00	0.00
2.1	Gastos fijos	1.00	0.00	0.00
2.2	Gastos variables	1.00	0.00	0.00
3	Utilidad (C)	1.00	0.00	0.00
4	SUBTOTAL (A+B+C)	1.00	0.00	0.00
5	IGV 18%	1.00	0.00	0.00
6	Monto total de la oferta	1.00	0.00	0.00

2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	0/2,422.33
2.2	Gastos variables	0/43,662.57
	Total gastos generales (B)	0/46,084.90
3	Utilidad (C)	0/31,310.32
	SUBTOTAL (A+B+C)	0/468,994.19
4	IGV 18%	0/84,418.95
5	Monto total de la oferta	0/553,413.14

Se evidencia que el postor ha presentado el precio de la oferta de manera incongruente, incompleta e ilegible. De acuerdo con el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de contrataciones del Estado "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". Por tanto, dicho error no es subsanable. En consecuencia, este comité decide NO ADMITIR la oferta del postor.

2. JV & B S.R.L.

El postor presenta el Anexo 6 – Precio de la oferta, cuyo cuadro adjunto del pie del presupuesto contiene la siguiente información:

1	COSTO DIRECTO (A)	434,865.51
2	GASTOS GENERALES	29,780.02
2.1	GASTOS FIJOS	1,791.47
2.2	GASTOS VARIABLES	27,988.55
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	29,780.02
4	UTILIDAD (C)	4,348.66
5	SUB TOTAL (A + B + C)	468,994.19
6	IGV 18%	84,418.95
7	MONTO TOTAL DE OFERTA	553,413.14

El comité de selección observa que el postor ha modificado (reducido en un 42.11% los gastos generales sin ningún tipo de criterio considerando que los gastos generales son de suma importancia para el desarrollo de la ejecución técnica de la obra, dado el caso se estaría generando un riesgo técnico y económico para la etapa de ejecución contractual en el sentido de que no se contarían con la calidad y permanencia del plantel profesional clave y otras obligaciones que el contratista asume, lo que significaría una paralización, retraso o resolución



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



de contrato por aplicación de penalidades. Por otro lado, al considerar un bajo presupuesto a los gastos generales (una reducción del 42.11%) se estaría reduciendo el sueldo a los profesionales encargados para la ejecución y liquidación de la obra, lo cual conllevaría a una deficiente ejecución de la obra. Lo cual se evidencia que el postor pretende obtener la buena pro con una oferta económica el cual no tiene ningún criterio ni fundamento válido, considerando que la oferta más ventajosa no es la que menos precio oferte sino el que mejor garantice el cumplimiento de la finalidad pública, de conformidad con el Art. 1 de la Ley de Contrataciones del Estado.

El comité de selección observa que el postor ha modificado (reducido en un 87.49% la utilidad) el cual consigna el monto de S/ 4,348.66 soles por la ejecución de la obra cuyo plazo de ejecución es de 90 días calendario, haciendo un cálculo estimado el comité de selección estima ingresos mensuales por concepto de utilidad de S/ 1,449.55 soles que percibiría el postor mensualmente, esto configura un indicio que se ajusta a la prohibición establecida en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 986 de la Ley N° 27765 Ley Penal contra el lavado de activos que indica: "El origen ilícito que conoce o puede presumir el agente del delito podrá inferirse de los indicios concurrentes en cada caso", debido a que el principal motivo de los postores es la utilidad sobre la inversión, lo cual resulta irrazonable que se invierta en una obra de Valor Referencial de S/ 614,903.48 soles, para percibir como utilidad mensual inferior a los ingresos del personal operativo, condición que evidencia riesgos en la ejecución de la obra, lo cual se evidencia que el postor pretende obtener la buena pro con una oferta económica el cual no tiene ningún criterio ni fundamento válido, considerando que la oferta más ventajosa no es la que menos precio oferte sino el que mejor garantice el cumplimiento de la finalidad pública, de conformidad con el Art. 1 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe mencionar que según la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2, indica: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. Realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo expuesto, el comité de selección acuerda por unanimidad NO ADMITIR la oferta del postor, en cumplimiento a lo estipulado en el numeral 46.1 del art. 46 del Reglamento del TUO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. En la que señala que: "El comité actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



EVALUACION DE OFERTA

En cumplimiento al Artículo 74 del Reglamento, "Evaluación de Ofertas", Cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos de evaluación enunciados en las bases:

POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN	
	MONTO OFERTADO	A. PRECIO: El puntaje del precio se determina con la aplicación de la siguiente formula: $P = \frac{O_m \times PMP}{O}$
1. CONSORCIO VIRGEN SANTA ANA	S/ 591,923.42	93.49 puntos
2. ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	S/ 614,900.28	90 puntos
3. CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL	S/ 553,413.14	100 puntos
4. CONSORCIO BUENOS AIRES	S/ 614903.48	90 puntos

Otorgado el puntaje al postor en carrera, se procede a determinar el orden de prelación de la siguiente manera:

DOCUMENTACION PARA LA EVALUACION DE FACTORES POSTOR		Puntaje total de Factores de Evaluación	Porcentaje Respecto al Valor Referencial	Puntaje (Total FE)	Anexo N° 8 (10%)	Anexo N° 11 (5%)	PUNTAJE TOTAL	Orden de Praelación
1	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL	100.00	90.00%	100.00	10.00	5.00	115.00	1ro
2	CONSORCIO VIRGEN SANTA ANA	93.49	96.26%	93.49	9.35	4.67	107.51	2do
3	CONSORCIO BUENOS AIRES	90.00	100%	90.00	9.00	4.50	103.5	3ro
4	ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	90.00	99.9995%	90.00	0.00	4.50	94.5	4to

CALIFICACION DE OFERTA

En cumplimiento del Artículo 75 del reglamento, "luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación", lo cual se detalla a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



REQUISITOS DE CALIFICACION:

DOCUMENTACION PARA LA CALIFICACION - RTM		POSTORES	CONSORCIO VIRGEN SANTA ANA	ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL	CONSORCIO BUENOS AIRES
A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato				
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
	Observaciones: Ninguna					
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares (Anexo N° 10)		NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE

Se procede a detallar el resultado de la calificación de las ofertas que no cumplen:

1. CONSORCIO VIRGEN SANTA ANA

El postor presenta como experiencia del postor lo siguiente:

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2023-MDT/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
AS-0M-7-2023-MDT/CS-1
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Municipalidad Provincial de Ayacucho	Mejoramiento del Local Multiuso de la Localidad de Angaita del Distrito de Ayacucho, Provincia de Ayacucho, Departamento de Ayacucho	Contrato N° 128-2022-MPA/A	01/09/2022	21/12/2022	-	Soles	458,978.58	-	458,978.58
	Municipalidad Distrital de Ramallica	Trabajo del PISO de una escuela de la I.E. N° 00543 - Señor de las Milagros, distrito de Ramallica - Yungay - Ayacucho	Contrato N° 010-2020-MCRA	14/12/2020	05/06/2021	-	Soles	685,776.97	-	685,776.97
TOTAL										1,144,755.55

TARICA, 12 DE DICIEMBRE DEL 2023

CONSORCIO VIRGEN SANTA ANA

Guillermo H. Henostroza Lázaro
C.R. N° 212842
REPRESENTANTE COMÚN
Firma, Nombres y Apellidos del Representante común

Según las bases se consideran obras similares:

Se considerará obra similar a: Construcción, reconstrucción y creación de Infraestructuras de edificaciones, Creación de local multiuso y/o local comunal.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



En el pliego de consultas y observaciones se aclaró la definición de similares de la siguiente manera:

cuestionado acorde con su interés particular.

Así mismo, se aclara que en los similares el término infraestructura de edificaciones es relacionado con el tipo de obra de la finalidad pública del presente procedimiento de selección.

De conformidad al numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica: Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego (...). Dicha aclaración se dio porque se indicaba: Construcción, reconstrucción y creación de infraestructura de edificaciones, (no existe un conector "y/o"), creación de local multiuso y/o local comunal.

Por lo que el comité de selección aclaró mediante el pliego que el término de infraestructura de edificaciones estaba relacionado con el tipo de obra de la finalidad pública del presente procedimiento de selección lo cual se refiere a un local multiusos de un centro poblado, incluyendo a local comunal como similar dentro de la definición. Dicha aclaración fue motivada debido a que en ningún momento los Términos de referencia indicaban que se iba a considerar infraestructura de edificaciones en general (lo cual considera colegios, establecimientos de salud, entre otros).

En ese sentido, este comité de selección no considera la experiencia 2 del postor, debido a que no se rige a la definición de similares planteada en las bases del procedimiento de selección, acreditando solamente S/ 488,978.58 soles lo cual no cumple con acreditar 1 vez el valor referencial según lo solicitado en las bases.

Por lo expuesto, este comité de selección decide DESCALIFICAR la oferta del postor.

2. ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.

El postor presenta como experiencia del postor lo siguiente:

postor presenta como experiencia del postor lo siguiente:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2023-MDT/CS-1
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ¹²	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ¹³ DE:	MONEDA	IMPORTE ¹⁴	TIPO DE CAMBIO VENTA ¹⁵	MONTO FACTURADO ACUMULADO ¹⁶
1	Ingeniería de la Construcción SAC	Construcción de Local Escolar de la I.E. José Cayetano Heredia - ARCC 2390		23/02/2022	20/05/2023		Soles	3,516,007.34		3,516,007.34
2										

¹² Se refiere a la fecha de suscripción del contrato

¹² Se refiere a la fecha de suscripción del contrato

Según las bases se consideran obras similares:

Se considerará obra similar a: Construcción, reconstrucción y creación de Infraestructuras de edificaciones, Creación de local multiuso y/o local comunal.

En el pliego de consultas y observaciones se aclaró la definición de similares de la siguiente manera:

cuestionado acorde con su interés particular.

Así mismo, se aclara que en los similares el término infraestructura de edificaciones es relacionado con el tipo de obra de la finalidad pública del presente procedimiento de selección.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



De conformidad al numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica: Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego (...). Dicha aclaración se dio porque se indicaba: Construcción, reconstrucción y creación de infraestructura de edificaciones, (no existe un conector "y/o"), creación de local multiuso y/o local comunal.

Por lo que el comité de selección aclaró mediante el pliego que el término de infraestructura de edificaciones estaba relacionado con el tipo de obra de la finalidad pública del presente procedimiento de selección lo cual se refiere a un local multiusos de un centro poblado, incluyendo a local comunal como similar dentro de la definición. Dicha aclaración fue motivada debido a que en ningún momento los Términos de referencia indicaban que se iba a considerar infraestructura de edificaciones en general (lo cual considera colegios, establecimientos de salud, entre otros).

En ese sentido, este comité de selección no considera la experiencia del postor, debido a que no se rige a la definición de similares planteada en las bases del procedimiento de selección, por ende, no cumple con acreditar 1 vez el valor referencial según lo solicitado en las bases.

Por lo expuesto, este comité de selección decide DESCALIFICAR la oferta del postor.

3. CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL

El postor presenta como experiencia del postor lo siguiente:

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICA N° 07-2023-MDT/CS-1

Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE*	TIPO DE CAMBIO VENTA*	MONTO FACTURADO ACUMULADO*
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALAY	Ejecución de la obra MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PRIMARIOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 1000 DE LA LOCALIDAD DE CHAUPILLOMA, DISTRITO DE CALAY, PROVINCIA DE HUARI, DEPARTAMENTO DE ANCASH	005 - 2020/MDC/GM	11/08/2020	18/08/2021	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL	SOLES	S/ 1 051,458.38	-	S/ 1 051,458.38
TOTAL										S/ 1 051,458.38

TARICA, 12 DE DICIEMBRE DE 2023

CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL

Ing. RITA SANCHEZ, P.O. RAMIREZ
REPRESENTANTE LEGAL

Según las bases se consideran obras similares:

Se considerará obra similar a: Construcción, reconstrucción y creación de Infraestructuras de edificaciones, Creación de local multiuso y/o local comunal.

En el pliego de consultas y observaciones se aclaró la definición de similares de la siguiente manera:

cuestionado acorde con su interés particular. Así mismo, se aclara que en los similares el término infraestructura de edificaciones es relacionado con el tipo de obra de la finalidad pública del presente procedimiento de selección.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"



De conformidad al numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica: Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego (...). Dicha aclaración se dio porque se indicaba: Construcción, reconstrucción y creación de infraestructura de edificaciones, (no existe un conector "y/o"), creación de local multiuso y/o local comunal.

Por lo que el comité de selección aclaró mediante el pliego que el término de infraestructura de edificaciones estaba relacionado con el tipo de obra de la finalidad pública del presente procedimiento de selección lo cual se refiere a un local multiusos de un centro poblado, incluyendo a local comunal como similar dentro de la definición. Dicha aclaración fue motivada debido a que en ningún momento los Términos de referencia indicaban que se iba a considerar infraestructura de edificaciones en general (lo cual considera colegios, establecimientos de salud, entre otros).

En ese sentido, este comité de selección no considera la experiencia del postor, debido a que no se rige a la definición de similares planteada en las bases del procedimiento de selección, por ende, no cumple con acreditar 1 vez el valor referencial según lo solicitado en las bases.

Por lo expuesto, este comité de selección decide DESCALIFICAR la oferta del postor.

Culminado la etapa de calificación de ofertas y siguiendo el orden de prelación consignado en el cuadro que antecede, el comité de selección por unanimidad decide que pasa a la siguiente etapa.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Por lo Expuesto, se le otorga la buena Pro al postor **CONSORCIO BUENOS AIRES:** integrado por las personas jurídicas, CM CORP S.A.C., con RUC N° 20533640045 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L., con RUC N° 20542191059; con su propuesta económica ascendente a S/ 614,903.48 (Seiscientos catorce mil novecientos tres con 48/100 Soles), Incluye IGV.

Con lo que termina el presente acto, siendo las 17:30 horas del día en curso, firmando para mayor constancia el Comité de Selección responsable del presente proceso de selección.



Presidente titular



Primer miembro titular



Segundo Miembro Titular