

FORMATO N° 14

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MINCETUR/DM/COPESCO

EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: “REMODELACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS DE CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI

1	NÚMERO DE ACTA	005-2025-AS-001-2025-MINCETUR/DM/COPESCO-1
	FECHA DE ACTA	08 de abril de 2025

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	
	El 08 de abril de 2025 en las instalaciones de PLAN COPESCO NACIONAL el comité de seleccion encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MINCETUR/DM/COPESCO cuyo objeto de convocatoria es EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: “REMODELACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS DE CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI sesionó a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, de acuerdo a lo siguiente:	
2	<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>
	Desde	Desde: Hasta:
	- Para la admisión:	1/04/2025 4/04/2025
	- Para la evaluación:	7/04/2025 8/04/2025
	- Para la calificación:	7/04/2025 8/04/2025
	- Para el otorgamiento de la buena pro:	7/04/2025 8/04/2025

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	Albeins Nicoleibnitz Reyes Melgarejo	Condición	CAS	Titular	X
					Suplente	
	Primer Miembro	Beatriz Elisa Choque Quispe	Condición	CAS	Titular	X
					Suplente	
	Segundo Miembro	Kevin Anderson Ramirez Saravia	Condición	LOCADOR	Titular	X
					Suplente	

4

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS (VER ANEXO N° 01)

4.1

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS						
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):						
VR		INFERIOR		SUPERIOR		
	CON IGV	SIN IGV	CON IGV	SIN IGV		
S/ 3,427,093.33	S/ 3,084,384.00	S/ 2,613,884.74	S/ 3,769,802.66	S/ 3,194,748.02		

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	Precio de su oferta ACTUALIZADA	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	S/ 3,427,093.33	S/ 3,084,384.01	S/ 3,084,384.01	90.000000%	VALIDA
2	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	S/ 3,427,093.33	S/ 3,084,384.00	S/ 3,084,384.01	90.000000%	VALIDA
3	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.	S/ 3,427,093.33	S/ 3,421,683.55	S/ 3,421,683.55	99.842147%	VALIDA

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

5	4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
		1	VER ANEXO N° 01 - ADMISION	VER ANEXO N° 01 - ADMISION
	4.3	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
		Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
		Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
		1	CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	UNICO
		2	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	UNICO
		3	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.	UNICO
	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS (VER ANEXO N° 02)			
	5.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
		COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
		1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.
			FACTORES	PUNTAJES
			PRECIO	100 puntos
			PUNTAJE TOTAL	100 puntos
			BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)	5 puntos
			TOTAL	105 puntos
		2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL
			FACTORES	PUNTAJES
			PRECIO	100 puntos
			PUNTAJE TOTAL	100 puntos
			BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)	5 puntos
			TOTAL	105 puntos
		2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.
			FACTORES	PUNTAJES
			PRECIO	90.14 puntos
			PUNTAJE TOTAL	90.14 puntos
			BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)	4.51 puntos
			TOTAL	94.65 puntos
	5.2	ORDEN DE PRELACIÓN		
		De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
		Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
		1°	CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	105.00
		2°	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	105.00
		3°	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.	94.65
	IMPORTANTE:			
	En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.			

6

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.
(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

6.1

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS (VER ANEXO N° 03)

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1

CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

A

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1

EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

A.2

CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

A.2.1

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

A.3

EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

B

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

X

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

CALIFICA

2

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1

CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

A

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1

EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

A.2

CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

A.2.1

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

A.3

EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

B

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

X

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

CALIFICA

2

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR 2

CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

A

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1

EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

A.2

CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

A.2.1

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

A.3

EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

B

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

x

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

NO CALIFICA

IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

6.2	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.	En el Anexo N° 03 que forma parte de la presente acta se detalla los motivos de descalificación del postor




7	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
	1	CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	S/ 3,084,384.01

8	ACUERDO ADOPTADO			
	El 08 de abril de 2025, en las instalaciones del PLAN COPESCO NACIONAL da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:			
	Unanimidad	Mayoría	X	Fundamento del voto discrepante
				VER ANEXO 03

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

9	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS	
	POSTOR	CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.
	El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, conforme a la siguiente información:	
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 2/04/2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 3/04/2025 - Detallar el documento o error que se subsanó: Anexo N° 03 y N° 04	
	POSTOR	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL
	El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, conforme a la siguiente información:	
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 2/04/2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 3/04/2025 - Detallar el documento o error que se subsanó: Anexo N° 03 y N° 04	
	POSTOR	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.
	El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, conforme a la siguiente información:	
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 2/04/2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 3/04/2025 - Detallar el documento o error que se subsanó: Anexo N° 05	

BASE LEGAL	
<p>Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".</p>	
<p>IMPORTANTE:</p> <p>La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, también procede para la ejecución de obras a suma alzada, de conformidad con lo establecido en el acápite "Subsanación de ofertas" del Capítulo I de la sección general de las Bases Estándar para ejecución de obras.</p>	

10	 Firmado digitalmente por: REYES MELGAREJO Albeins Nicoleibnitz FAU 20511035997 soft Motivo: En señal de conformidad Fecha: 08/04/2025 17:51:48-0500	
	Albeins Nicoleibnitz Reyes Melgarejo	
	PRESIDENTE TITULAR	
	 Firmado digitalmente por: CHOQUE QUISPE Beatriz Elisa FAU 20511035997 soft Motivo: Doy V° B° Fecha: 08/04/2025 17:56:53-0500	 Firmado digitalmente por: RAMIREZ SARAVIA KEVIN ANDERSON FIR 48751305 hard Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 08/04/2025 17:48:49-0500
	Beatriz Elisa Choque Quispe	Kevin Anderson Ramirez Saravia
	PRIMER MIEMBRO TITULAR	SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO Nº 01
CUADRO DE ADMISION DE OFERTAS
ADIUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MINCETUR/DM/COPESCO

EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: "REMODELACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS DE CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI

N°	POSTOR	Documentación de presentación obligatoria							Presentación Facultativa			OBSERVACIONES	ESTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. (En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario). En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d)Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e)Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f)Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) Anexo N° 6 - Precio de la Oferta	Anexo N° 07 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV	ANEXO N° 9 EXPERIENCIA DERIVADA DE REORGANIZACION SOCIETARIA	ANEXO N° 11 BONIFICACION MYPE		
7	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA CONFORMADO POR SERVICIOS GENERALES SLBR S.A.C. Y CONSPUKA S.A.C.	SI PRESENTA PIERO GIANCARLO RODRIGUEZ FALCON DNI: 72718591 (FOLIO 114)	SI PRESENTA (FOLIO 107-111)	SI PRESENTA (FOLIO 094 - 093)	SI PRESENTA (FOLIO 091)	SI PRESENTA (FOLIO 089)	OBSERVADO, NO SE ENCUENTRA CON FIRMAS LEGALIZADAS (FOLIO 086-087)	OBSERVADO (VER OBSERVACIONES) FOLIO 078 - 084		SI PRESENTA (FOLIO 076)	SI PRESENTA (FOLIO 021)	<p>El considerando 17 de la Resolución N° 1881-2019-TCE-S1 señala que, como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información <u>contradictoria, excluyente o incongruente entre sí</u>, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, <u>corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.</u></p> <p>Al respecto, las bases integradas incluyen el Formato Anexo N° 06 - Precio de la Oferta, elaborado sobre la base del presupuesto de obra proporcionado por el área usuaria, el cual contempla, entre otras partidas, las siguientes: alquiler de oficina, almacén y caseta de guardiana, resane de muros de concreto. Asimismo, se establece que la validez de la oferta es de siete (07) días calendario contados a partir de la recepción del presente (28.03.2025) y que la forma de pago será mediante un adelanto del 30% y valorizaciones quincenales.</p> <p>En ese sentido, las observaciones formuladas por el postor no guardan relación con lo establecido en el literal vii del Anexo N° 02 - Declaración jurada conforme al artículo 52 del RLCE, ya que la vigencia de su oferta no abarca todo el procedimiento de selección ni el perfeccionamiento del contrato. Tampoco se ajustan al Anexo N° 03 - Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico, puesto que, si bien las valorizaciones establecidas son mensuales, el postor solicita que sean quincenales. Finalmente, respecto al Anexo N° 06 - Precio de la Oferta, el postor indica que su propuesta no considera partidas que si se encuentran incluidas en el presupuesto de obra.</p> <p>Por lo antes señalado, y evidenciandose información contradictoria en la oferta del postor, se declara la NO ADMISION de la oferta.</p>	NO ADMITIDO
8	CONSORCIO PUCALLPA CONFORMADO POR CONTRATA SAMIRO S.A.C.Y MINING & CIVIL S.A.C	SI PRESENTA CESAR TORRES DIMAS DNI: 45453699 FOLIO 4	SI PRESENTA (FOLIO 10 - 34)	SI PRESENTA (FOLIO 36)	SI PRESENTA (FOLIO 38)	SI PRESENTA (FOLIO 40)	SI PRESENTA (FOLIO 41 - 43)	SI PRESENTA (FOLIO 45 - 53)	SI PRESENTA (FOLIO 253)	NO PRESENTA	NO PRESENTA	<p>Los Anexos N° 01 - DDUJ del Postor, Anexo N° 02 - DDUJ Art. 52 del RLCE, Anexo N° 03 - DDUJ cumplimiento expediente técnico, Anexo N° 04 - DDUJ plazo de ejecución de obra y Anexo N° 06 - Precio de la Oferta del postor señalan como fecha de presentación de ofertas el 27 DE MARZO DE 2024.</p> <p>Al respecto, el artículo 60 del RLCE señala que durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento <u>solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados</u>, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, siendo subsanable, entre otros: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica</u>. Por su parte, respecto al precio ofertado se señala que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica <u>puede subsanarse la rúbrica y la foliación</u>, siendo que la falta de firma en la oferta económica no es subsanable.</p> <p>En ese sentido, los Anexos 01, 02, 03, 04 son pasibles de subsanación; sin embargo, el Anexo N° 06 - Precio de la Oferta no es subsanable.</p> <p>Por lo señalado, se declara NO ADMITIDO la oferta del postor</p>	NO ADMITIDO
9	CONSORCIO TURISTICO PUCALLPA CONFORMADO POR WDC CONSTRUCTION & CONSULTORY S.A.C., MAGEFA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. Y ACES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI PRESENTA (FOLIO 05)	SI PRESENTA (FOLIO 11 - 25)	SI PRESENTA (FOLIO 27)	SI PRESENTA (FOLIO 29)	SI PRESENTA (FOLIO 31)	SI PRESENTA (FOLIO 33 - 38)	OBSERVADO (VER OBSERVACIONES) FOLIO 040 - 047	SI PRESENTA (FOLIO 54 - 56)	NO PRESENTA	SI PRESENTA	<p>A folios 56 al 64 de las bases integradas se detalla el formato Anexo 06 - Precio de la oferta, que los postores debieron considerar para elaborar sus ofertas económicas.</p> <p>En el referido formato, se resaltó y consignó como importante la siguiente nota: "El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto: "Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]". De lo cual se desprende que aquellos postores que gocen de alguna exoneración tributaria debieron (considición no facultativa) precisar las mismas en el formato que contiene el precio de la oferta.</p> <p>Ahora bien, es preciso señalar que las bases son elaboradas tomando como referencia las bases estándar aprobadas por el OSCE mediante Directiva N°001-2019-OSCE/CD, las cuales incorporan la precitada nota para que, aquellos postores que gocen de alguna exonaración tributaria realicen las precisiones correspondientes en su oferta ecómica.</p> <p>Al respecto, de la revisión integral de la Oferta del postor CONSORCIO TURISTICO PUCALLPA se aprecia que mediante Anexo N° 07 solicita la exoneración del IGV; sin embargo, en el Anexo N° 06 - Precio de la Oferta, <u>no se precisa el tributo materia de exoneración, conforme lo solicitan las bases integradas.</u></p> <p>En ese sentido, y conforme se señaló anteriormente, el artículo 60 del RLCE señala que durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, siendo subsanable, entre otros: a) <u>La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas</u>, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por su parte, respecto al precio ofertado se señala que, el documento que contiene el precio <u>ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación</u>, siendo que la falta de firma en la oferta económica no es subsanable.</p> <p>Por otra parte, no es claro si el postor <u>sólo</u> cuenta con exoneración al IGV o por el contrario, cuenta con exoneración de algún otro tributo, el cual tampoco haya realizado la precisión. Al respecto, resulta oportuno señalar que mediante Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, se señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"</p> <p>Por lo señalado, se declara NO ADMITIDO la oferta del postor</p>	NO ADMITIDO



ANEXO Nº 01
CUADRO DE ADMISION DE OFERTAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MINCETUR/DM/COPESCO

EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: "REMODELACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS DE CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI

N°	POSTOR	Documentación de presentación obligatoria							Presentacion Facultativa			OBSERVACIONES	ESTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. (En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario). En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d)Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e)Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f)Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) Anexo N° 6 - Precio de la Oferta	Anexo N° 07 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV	ANEXO N° 9 EXPERIENCIA DERIVADA DE REORGANIZACION SOCIETARIA	ANEXO N° 11 BONIFICACION MYPE		
1	GRASS INGENIEROS S.A.C.	SI PRESENTA REPRESENTANTE: MAXIMO BARAZORDA PALOMINO DNI 09111400 (FOLIO 008)	SI PRESENTA (FOLIO 009 - 012)	SI PRESENTA (FOLIO 013)	SI PRESENTA (FOLIO 014)	SI PRESENTA (FOLIO 015)	NO CORRESPONDE	S/ 3'084,384.01 (FOLIO 016 - 022)	NO PRESENTA	NO PRESENTA	SI PRESENTA (FOLIO 188 - 189)	El considerando 17 de la Resolución N° 1881-2019-TCE-S1 señala que, como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí , que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. En ese sentido, a folios 004 a 007 de la oferta presentada por el postor, se observa el reporte del ficha RUC en el cual se detalla como actividades economicas las siguientes: <u>i) Actividad Económica Principal: Otras actividades especializadas de construcción, ii) Actividad Económica Secundaria 1: Preparación del Terreno y iii) Actividad Económica Secundaria 2: Otras instalaciones para obras de construcción</u> , las cuales difieren con el objeto principal de la contratación, así como en el información contenida en el RNP del postor. Sobre el particular, el art. 11 del RLCE señala que Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación, siendo que la actualización de la información legal de proveedores de ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/ Activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, <u>objeto social</u> , fecha de designación del representante legal de la sucursal, fecha de la adquisición de la condición de socios, entre otros. Similar criterio se desarrolla en la Opinión 065-2023/DTN emitida por la Dirección Técnico Normativo del OSCE, en la cual se señala que: <u>"...De acuerdo con el artículo 46 de la Ley y 23 del Reglamento, la presentación de documentación falsa v/o información inexacta a nte el RNP habilita la declaración de nulidad del acto administrativo correspondiente. Por otra parte, los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. Así, de haberse suscitado un cambio en cuanto a su objeto social -por ejemplo, al ya no tener como parte de su objeto social la provisión de bienes- corresponde comunicarlo al RNP, para su retiro de dicho registro..."</u> Por lo antes señalado, se declara la NO ADMISION de la oferta.	NO ADMITIDO
2	CONSORCIO LYBRA CONFORMADO POR: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC Y CORPORACION TIERRAS BLANCAS S.A.C.	GIANMARCO FERNANDO SIANCAS GOMEZ DNI: 74075552 (FOLIO 01)	SI PRESENTA (FOLIO 003 - 016)	SI PRESENTA (FOLIO 17)	a) OBSERVADO, EL FORMATO SEÑALA A UN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE SERVICIOS NO OBRAS b) EL POSTOR NO DETALLA DE MANERA COMPLETA DE DENOMINACION DE LA CONTRATACION	OBSERVADO, EL POSTOR NO DETALLA DE MANERA COMPLETA DE LA DENOMINACION DE LA CONVOCATORIA (FOLIO 19)	SI PRESENTA (FOLIO 20 - 22)	OBSERVADO, EL POSTOR HACE REFERENCIA A "SERVICIO DE CONSULTORIA" (FOLIO 23 - 34)	NO PRESENTA	NO PRESENTA	SI PRESENTA (FOLIO 135)	El art 60.4 del RLCE, señala que: <i>" En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."</i> En tal sentido, no es pasible de subsanación la referencia de "servicio de consultoría de obra" en el Anexo 6 presentado por el postor	NO ADMITIDO
3	CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. Y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	HUGO EUSEBIO CAMILO SABINO DNI 31672199 (FOLIO 6)	SI PRESENTA (FOLIO 10 - 26)	SI PRESENTA (FOLIO 28)	POSTOR SUBSANO OBSERVACION SI CUMPLE	POSTOR SUBSANO OBSERVACION SI CUMPLE	SI PRESENTA (FOLIO 034 - 037)	S/ 3'084,384.01 (FOLIO 039 - 046)	NO PRESENTA	NO PRESENTA	SI PRESENTA (FOLIO 278 - 281)	Mediante acta de fecha 02.04.2025 se solicitó a través del SEACE, la subsanación de oferta del postor la cual fue subsanada el día 03.04.2025, verificandose que cumplió con el levantamiento de las mismas	ADMITIDO
4	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	SI PRESENTA WILLIAM EDMUNDO CHOCOS ESPINOZA DNI: 41037266 (FOLIO 06)	SI PRESENTA (FOLIO 7 - 15)	SI PRESENTA (FOLIO 17)	POSTOR SUBSANO OBSERVACION SI CUMPLE	POSTOR SUBSANO OBSERVACION SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI PRESENTA S/ 3'084,384.00 (FOLIO 21)	NO PRESENTA	NO PRESENTA	SI PRESENTA (FOLIO 219)	Mediante acta de fecha 02.04.2025 se solicitó a través del SEACE, la subsanación de oferta del postor la cual fue subsanada el día 03.04.2025, verificandose que cumplió con el levantamiento de las mismas	ADMITIDO
5	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.	FLOWER MARCOS AMES RODRIGUEZ DNI 45009745 (FOLIO 06)	SI PRESENTA (FOLIO 08 - 041)	SI PRESENTA (FOLIO 042)	SI PRESENTA (FOLIO 044)	SI PRESENTA (FOLIO 046)	POSTOR SUBSANO OBSERVACION SI CUMPLE	SI PRESENTA S/ 3'421,683.55 (FOLIO 052 -057)	NO PRESENTA	NO PRESENTA	SI PRESENTA	Mediante acta de fecha 02.04.2025 se solicitó a través del SEACE, la subsanación de oferta del postor la cual fue subsanada el día 03.04.2025, verificandose que cumplió con el levantamiento de las mismas	ADMITIDO
6	CONSORCIO PASAMI CONFORMADO POR CONSORCIO CONSTRUCCION Y DESARROLLO SAC Y INGECOL SUCURSAL DE PERU	SI PRESENTA REPRESENTANTE: JESUS ALBERTO EVANGELISTA CUBAS DNI: 43451981 (FOLIO 006)	SI PRESENTA (FOLIO 08 - 020)	SI PRESENTA (FOLIO 022)	SI PRESENTA (FOLIO 024)	SI PRESENTA (FOLIO 026)	OBSERVADA, NO SE ENCUENTRA CON FIRMAS LEGALIZADAS (FOLIO 28-29)	COMENTARIO: EL POSTOR PRESENTA OFERTA EN FORMATO SUMA ALZADA Y PRECIOS UNITARIOS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	El considerando 17 de la Resolución N° 1881-2019-TCE-S1 señala que, como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí , que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. En ese sentido, en el folio 010 de la oferta presentada por el postor CONSORCIO PASAMI, se observa el Registro Nacional de Proveedores del proveedor CONSORCIO CONSTRUCCION Y DESARROLLO SAC, el cual forma parte del precitado consorcio, observandose que el precitado proveedor se encuentra inscrito como ejecutor de obras . Ahora bien, al contrastar lo señalado en la ficha RNP con la información de la ficha RUC con proveedor CONSORCIO CONSTRUCCION Y DESARROLLO SAC se observa que este último registra las siguientes actividades economicas: <u>i) Actividad Económica Principal: Actividades de arquitectura e ingeniería y actividades conexas de consultorias de consultoría técnica, iii) Actividad Económica Secundaria 1: Consultoría de informática y gestión de instalaciones informáticas</u> , las cuales difieren con el objeto principal de la contratación, así como en el información contenida en el RNP del postor. Sobre el particular, el art. 11 del RLCE señala que Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación, siendo que la actualización de la información legal de proveedores de ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/ Activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, <u>objeto social</u> , fecha de designación del representante legal de la sucursal, fecha de la adquisición de la condición de socios, entre otros. Similar criterio se desarrolla en la Opinión 065-2023/DTN emitida por la Dirección Técnico Normativo del OSCE, en la cual se señala que: <u>"...De acuerdo con el artículo 46 de la Ley y 23 del Reglamento, la presentación de documentación falsa v/o información inexacta a nte el RNP habilita la declaración de nulidad del acto administrativo correspondiente. Por otra parte, los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. Así, de haberse suscitado un cambio en cuanto a su objeto social -por ejemplo, al ya no tener como parte de su objeto social la provisión de bienes- corresponde comunicarlo al RNP, para su retiro de dicho registro..."</u> Por lo antes señalado, se declara la NO ADMISION de la oferta.	NO ADMITIDO

ANEXO Nº 02

CUADRO DE EVALUACION DE OFERTAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MINCETUR/DM/COPESCO
EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: "REMODELACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS DE CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE
CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI

N°	POSTOR	ESTADO DE ADMISIBILIDAD	OFERTA INCLUYE IGV	Anexo N° 06 Precio de la Oferta (S/.) (Oi)	CORRECCION ARITMETICA	% Oferta Económica Respecto al valor referencia	Puntaje Oferta Económica (Pi)	Puntaje Total (PTPi)	Bonificación n	Puntaje Total con Bonificación n	Orden de Prelación	Orden de Prelación Luego de Sorteo	OBSERVACIONES
1	CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANYY E.I.R.L. Y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	ADMITIDO	SI	S/3,084,384.01	S/3,084,384.01	90.00	100.00	100.00	5.00	105.00	1	1°	
2	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	ADMITIDO	SI	S/3,084,384.00	S/3,084,384.01	90.00	100.00	100.00	5.00	105.00	1	2°	Se ha efectuado la corrección aritmética en el redondeo del monto del IGV
3	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.	ADMITIDO	SI	S/3,421,683.55	S/3,421,683.55	99.84	90.14	90.14	4.51	94.65	2	3°	

VALOR REFERENCIAL	S/3,427,093.33
LIMITE MÁXIMO CON IGV	S/3,769,802.66
LIMITE MÍNIMO CON IGV	S/3,084,384.00
PUNTAJE MÁXIMO (PMPE)	100.00

Formula: $Pi = (Om * PMPE) / Oi$

Ofería Económica del monto más bajo (Om)	S/3,084,384.01
--	----------------

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : PLAN COPESCO NACIONAL - MINCETUR

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-1-2025-COPESCO NACIONAL-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: ¿REMODELACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA)

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	08/04/2025	Hora :	5:13 PM
Descripción ítem	EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: ¿REMODELACIÓN EN EL	Usuario que actualizó :	JULIO ENRIQUE QUISPE RAMIREZ		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20571360145	CONSORCIO CAMILOS	105.0	SI	SI	1
20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	105.0	SI	SI	2
20605270680	CONSORCIO MAREM	94.65	SI	NO	3

ANEXO N° 03
CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MINCETUR/DM/COPECO

EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: "REMEDIACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS DE CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI

POSTOR N° 01:		CONSORCIO CAMILOS CONFORMADO POR DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. Y AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.											
CONSORCIO (SI/NO)	SI	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :	NOMBRE O RAZON SOCIAL		% PARTICIPACION	Fecha de Presentación de Ofertas						28/03/2025	
			DAMBEZ COMPANY E.I.R.L		51.00%								
			AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.		49.00%								
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD											
Requisito: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a: UNA (01) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar: Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.													
Valor Referencial:	S/. 3,427,093.33	1.0 Vezes el VR	S/. 3,427,093.33	Condición: 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas	S/. 4,583,878.51	Máximo 20 Contrataciones.	CALIFICA					Fecha Mínima: 29/03/2015	
VERIFICACIÓN:													
INTEGRANTE 01: DAMBEZ COMPANY E.I.R.L													
N°	Moneda	Monto	Folios	TC (Tipo de cambio VENTA - Fecha Suscripción Contrato)	Conversión a S/.	% de participación	Fecha del CONTRATO o CP	Fecha de CONFORMIDAD de Ser el Caso	Verificación de la Fecha (10 años anteriores)	Monto de Facturación (NO Actualizado)	CALIFICACION POR MAYORIA	DETALLE DE MAYORIA	DETALLE VOTO DISCREPANTE
1	SOLES	1,431,058.74	058 - 076	1.00000	1,431,058.74	60%	27/03/2024	16/09/2024	Cumple	858,635.24	SI CUMPLE	<p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO CAMILO por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: "Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 01 presentado por el postor CONSORCIO CAMILOS refiere a: "Creación de los servicios públicos de integración económica y social en el parque en CCP San Martín Distrito de Corrales de la Provincia de Tumbes del departamento de Tumbes", del cual de la sola lectura del nombre o denominación de la Obra, atiende a que la naturaleza de la obra presentada como experiencia, guarda relación con la obra materia del procedimiento de selección, por tanto acredita fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares.</p> <p>Por lo señalado, el presidente y primer miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor CUMPLE lo establecido en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.</p>	<p>El segundo miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO CAMILO por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: "Obras de uso público y/o privado, que comprende la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques".</p> <p>Por otra parte, el RLCE definen a obras como: "Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 01 presentado por el postor CONSORCIO CAMILOS refiere a: "Creación de los servicios públicos de integración económica y social en el parque en CCP San Martín Distrito de Corrales de la Provincia de Tumbes del departamento de Tumbes", del cual de la sola lectura de la denominación del objeto de contratación, no es posible acreditar fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares, por lo que corresponde revisar la documentación adjunta para determinar si tiene vínculo con lo señalado en las bases integradas.</p> <p>En ese orden de ideas de la revisión, de la documentación adjunta por el postor (folio 58 al folio 76) no se advierte documentación que demuestre fehacientemente la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Finalmente, se reitera al colegiado, el criterio adoptado para la admisión de ofertas, en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"</p> <p>Por lo señalado, el segundo miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor debe de ser DESCALIFICADA.</p>
2	SOLES	1,282,049.65	078 - 105	1.00000	1,282,049.65	80%	29/02/2024	12/11/2024	Cumple	1,025,639.72	SI CUMPLE	<p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO CAMILO por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: "Obras de uso público y/o privado, que comprende la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 02 presentado por el postor CONSORCIO CAMILOS refiere a: "Creación de los servicios públicos de integración económica y social en el parque TUPAC DEL AA.HH Tupac Amaru de Villa del Distrito de Chorrillos, del cual de la sola lectura del nombre o denominación de la Obra, atiende a que la naturaleza de la obra presentada como experiencia, guarda relación con la obra materia del procedimiento de selección, por tanto acredita fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares.</p>	<p>El segundo miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO CAMILO por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: Obras de uso público y/o privado, que comprende la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques.</p> <p>Por otra parte, el RLCE definen a obras como: "Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 02 presentado por el postor CONSORCIO CAMILOS refiere a: "Creación de los servicios públicos de integración económica y social en el parque TUPAC DEL AA.HH Tupac Amaru de Villa del Distrito de Chorrillos del cual de la sola lectura de la denominación del objeto de contratación, no es posible acreditar fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares, por lo que corresponde revisar la documentación adjunta para determinar si tiene vínculo con lo señalado en las bases integradas.</p> <p>En ese orden de ideas de la revisión, de la documentación adjunta por el postor (folio 978 al folio 105) no se advierte documentación que demuestre fehacientemente la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Finalmente, se reitera al colegiado, el criterio adoptado para la admisión de ofertas, en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades,</p>

												<p>El segundo miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor CUMPLE lo establecido en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.</p>	<p>precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"</p> <p>Por lo señalado, el segundo miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor debe de ser DESCALIFICADA.</p>
3	SOLES	610,567.39	107 - 126	1.00000	610,567.39	90%	9/10/2023	28/01/2024	Cumple	549,510.65	SI CUMPLE		SI CUMPLE
4	SOLES	913,750.74	128 - 147	1.00000	913,750.74	100%	4/10/2023	6/03/2024	Cumple	913,750.74	SI CUMPLE	<p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO CAMILO por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: "Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 03 presentado por el postor CONSORCIO CAMILO refiere a: Mejoramiento de los servicios culturales para la participación de la población en la industrial. culturales y las artes en la Plaza de Armas del Distrito de cusca de la provincia de Coronado del departamento de Ancachs" Con CUI N°2575781, del cual de la sola lectura del nombre o denominación de la Obra, atiende a que la naturaleza de la obra presentada como experiencia, guarda relación con la obra materia del procedimiento de selección, por tanto acredita fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares.</p> <p>Por lo señalado, el presidente y primer miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor CUMPLE lo establecido en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.</p>	<p>El segundo miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO CAMILO por lo siguiente:</p> <p>las bases integradas señalan como obras similares a: Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques.</p> <p>Por otra parte, el RLCE definen a obras como: "Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 02 presentado por el postor CONSORCIO CAMILO refiere a: Mejoramiento de los servicios culturales para la participación de la población en las industrias culturales y artes en la plaza de armas del distrito de Cusca de la provincia de coronado del departamento de Ancash, del cual de la sola lectura de la denominación del objeto de contratación, no es posible acreditar fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares, por lo que corresponde revisar la documentación adjunta para determinar si tiene vinculo con lo señalado en las bases integradas.</p> <p>En ese orden de ideas de la revisión, de la documentación adjunta por el postor (folio 128 al folio 147) no se advierte documentación que demuestre fehacientemente la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Finalmente, se reitera al colegiado, el criterio adoptado para la admisión de ofertas, en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"</p> <p>Por lo señalado, el segundo miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor debe de ser DESCALIFICADA.</p>
5	SOLES	1,454,620.14	149 - 189	1.00000	1,454,620.14	50%	22/05/2023	27/12/2023	Cumple	727,310.07	SI CUMPLE		SI CUMPLE
6	SOLES	503,874.18	191-213	1.00000	503,874.18	20%	23/09/2022	16/12/2022	Cumple	100,774.84	SI CUMPLE		SI CUMPLE
7	SOLES	370,240.00	215 - 230	1.00000	370,240.00	20%	2/04/2022	22/12/2022	Cumple	74,048.00	SI CUMPLE		SI CUMPLE
8	SOLES	334,209.25	232.00	1.00000	334,209.25	100%	14/06/2022	11/11/2022	Cumple	334,209.25	SI CUMPLE		SI CUMPLE
										TOTAL I1:	4,583,878.51		
										FACTURACIÓN CALCULADA TOTAL	4,583,878.51		



Firmado digitalmente por:
CHOQUE QUISPE Beatriz
Bisa FAU 20511035997 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 08/04/2025 17:56:36-0500



Firmado digitalmente por:
REYES MELGAREJO Albeins
Nicoleibnitz FAU 20511035997 soft
Motivo: En señal de conformidad
Fecha: 08/04/2025 17:48:00-0500



Firmado digitalmente por:
RAMIREZ SARAVIA KEVIN
ANDERSON FIR 48751305 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 08/04/2025 17:37:55-0500

ANEXO N° 03
CUADRO DE CALIFICACION DE OFERTAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MINCETUR/DM/COPESCO

EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: "REMODELACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS DE CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI

POSTOR N° 01:		CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL											
CONSORCIO (SI/NO)	NO	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :	NOMBRE O RAZON SOCIAL		% PARTICIPACION	Fecha de Presentación de Ofertas							
28/03/2025													
C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD													
<p>Requisito: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a: UNA (01) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar: Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p>													
Valor Referencial:	S/. 3,427,093.33	1.0 Veces el VR	S/. 3,427,093.33	Condición: 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas	S/. 4,436,750.91	Máximo 20 Contrataciones.	CALIFICA	Fecha Mínima: 29/03/2015					
VERIFICACION:													
INTEGRANTE 01: 0													
N°	Moneda	Monto	Folios	TC (Tipo de cambio VENTA - Fecha Suscripción Contrato)	Conversión a S/.	% de participación	Fecha del CONTRATO o CP	Fecha de CONFORMIDAD de Ser el Caso	Verificación de la Fecha (10 años anteriores)	Monto de Facturación (NO Actualizado)	CALIFICACION POR MAYORIA	DETALLE DE MAYORIA	DETALLE VOTO DISCREPANTE
1	SOLES	1,305,473.00	040-063	1.00000	1,305,473.00	30%	2/08/2018	5/02/2020	Cumple	391,641.90	SI CUMPLE	<p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como acreditación para la experiencia del Postor en la especialidad lo siguiente:</p> <p>"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".</p> <p>Al respecto, el contrato N° 01 presentado por el postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL, en el folio 47 indica claramente el porcentaje de participación, conforme a lo establecido en las bases integradas.</p> <p>Además, una adenda es vinculante al contrato de consorcio, y brinda la posibilidad de agregar, corregir, modificar, precisar.</p> <p>Por lo señalado, el presidente y primer miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor CUMPLE lo establecido en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.</p>	<p>El segundo miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL, por lo siguiente:</p> <p>A folios 45 al 47 el precitado postor adjunta contrato de consorcio en el cual no se detalla sus obligaciones como integrante del consorcio, a fin de verificar si tiene relación directa con la ejecución de obra que adjunta como experiencia del postor. Por otra parte, a folios 48 al 49 adjunta adenda N° 01 en la cual se detalla las obligaciones de cada consorciado.</p> <p>Por lo señalado se aprecia que el postor pretende acreditar su participación y obligaciones como consorciado en la experiencia del postor adjunta. Sin embargo, es preciso señalar que el numeral 2 de la directiva .xxxx señala, entre otros, que la información contenida en el literal d) obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, no puede ser modificada con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.</p> <p>En ese orden de ideas, el comité tendría que asumir (función que no le corresponde) que las obligaciones descritas en la adenda de promesa de consorcio son idénticas a las primigenias, vale precisar, a la promesa de consorcio y con ello determinar el monto de experiencia del postor.</p> <p>Por lo señalado, se reitera al colegiado, el criterio adoptado para la admisión de ofertas, en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".</p> <p>Por lo expuesto, el segundo miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor debe de ser DESCALIFICADA.</p>
2	SOLES	824,049.13	065-092	1.00000	824,049.13	90%	27/12/2018	2/10/2020	Cumple	741,644.22	SI CUMPLE	<p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como acreditación para la experiencia del Postor en la especialidad lo siguiente:</p> <p>"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".</p> <p>Al respecto, el contrato N° 02 presentado por el postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL, en el folio 74 indica claramente el porcentaje de obligación, conforme a lo establecido en las bases integradas.</p> <p>Además, una adenda es vinculante al contrato de consorcio, y brinda la posibilidad de agregar, corregir, modificar, precisar.</p> <p>Por lo señalado, el presidente y primer miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor CUMPLE lo establecido en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.</p>	<p>El segundo miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL, por lo siguiente:</p> <p>A folios 72 al 74 el precitado postor adjunta contrato de consorcio en el cual no se detalla sus obligaciones como integrante del consorcio, a fin de verificar si tiene relación directa con la ejecución de obra que adjunta como experiencia del postor. Por otra parte, a folios 75 al 76 adjunta adenda N° 01 en la cual se detalla las obligaciones de cada consorciado.</p> <p>Por lo señalado se aprecia que el postor pretende acreditar su participación y obligaciones como consorciado en la experiencia del postor adjunta. Sin embargo, es preciso señalar que el numeral 2 de la directiva .xxxx señala, entre otros, que la información contenida en el literal d) obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, no puede ser modificada con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.</p> <p>En ese orden de ideas, el comité tendría que asumir (función que no le corresponde) que las obligaciones descritas en la adenda de promesa de consorcio son idénticas a las primigenias, vale precisar, a la promesa de consorcio y con ello determinar el monto de experiencia del postor.</p> <p>Por lo señalado, se reitera al colegiado, el criterio adoptado para la admisión de ofertas, en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".</p> <p>Por lo expuesto, el segundo miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor debe de ser DESCALIFICADA.</p>

3	SOLES	1,261,304.35	094-138	1.00000	1,261,304.35	40%	5/12/2019	10/03/2021	Cumple	504,521.74	SI CUMPLE		SI CUMPLE
4	SOLES	1,251,434.70	140-175	1.00000	1,251,434.70	70%	12/10/2022	13/06/2023	Cumple	876,004.29	SI CUMPLE		SI CUMPLE
5	SOLES	1,373,527.69	177-216	1.00000	1,373,527.69	70%	23/05/2024	12/02/2025	Cumple	961,469.38	SI CUMPLE		SI CUMPLE
TOTAL IZ:										961,469.38			
FACTURACIÓN CALCULADA TOTAL										4,436,750.91			



Firmado digitalmente por:
CHOQUE QUISPE Beatriz
Bisa FAU 20511035997 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 08/04/2025 17:56:21-0500



Firmado digitalmente por:
REYES MELGAREJO Abeins
Nicolleibnitz FAU 20511035997 soft
Motivo: En señal de conformidad
Fecha: 08/04/2025 17:46:51-0500



Firmado digitalmente por:
RAMIREZ SARAVIA KEVIN
ANDERSON FIR 46751305 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 08/04/2025 17:38:25-0500

ANEXO N° 03
CUADRO DE CALIFICACION DE OFERTAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MINCETUR/DM/COPESCO

EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: "REMEDIACIÓN EN EL SENDERO Y ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA DE INTERPRETACIÓN EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS DE CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI

POSTOR N° 01:													
CONSORCIO (SI/NO)	SI	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :	CONSORCIO MAREM CONFORMADO POR LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, MULTISERV RALLOBER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA E INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.										
			NOMBRE O RAZON SOCIAL		% PARTICIPACION		Fecha de Presentación de Ofertas						
			LEGA PROYECTOS Y OBRAS SAC										
			MULTISERV RALLOBER SCR LTDA										
		INVERSIONES JOYFA E.I.R.L.											
C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD													
Requisito: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a: UNA (01) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar: Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.													
Valor Referencial:	*****	1.0 Veces el VR	S/. 3,427,093.33	Condición: 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas	S/. 2,136,356.02	Máximo 20 Contrataciones.	NO CALIFICA	Fecha Mínima: 29/03/2015					
VERIFICACIÓN:													
INTEGRANTE 01: MULTISERV RALLOBER SCR LTDA													
N°	Moneda	Monto	Folios	TC (Tipo de cambio VENTA - Fecha Suscripción Contrato)	Conversión a S/.	% de participación	Fecha del CONTRATO o CP	Fecha de CONFORMIDAD de Ser el Caso	Verificación de la Fecha (10 años anteriores)	Monto de Facturación (NO Actualizado)	CALIFICACION EN MAYORIA	DETALLE DE MAYORIA	VOTO DISCREPANTE
1	SOLES	962,684.54	068 - 084	1.00000	962,684.54	80%	9/11/2015	10/06/2016	Cumple	--	NO CUMPLE	<p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO MAREM por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: "Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 01 presentado por el postor CONSORCIO MAREM refiere a: "Mejoramiento del Ornato urbano y paisajístico de la localidad de SUNE del distrito de Tintay Puncu Tayacaja Huancavelica", del cual de la sola lectura de la denominación del objeto de contratación, no es posible acreditar fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares.</p> <p>Asimismo, el procedimiento de selección establece una etapa de consultas y observaciones, que el postor pudo utilizar para solicitar la inclusión de esta denominación como Obra similar, sin embargo, no se ha consultado.</p> <p>Además, la definición de Ornato Urbano según la RAE se entiende por adorno o decoración, distinto a la denominación brindada como obras similares, y que van conforme al objeto de la contratación de Obra.</p> <p>Finalmente, conforme a lo indicando en su oportunidad por el segundo miembro, el criterio adoptado para la descalificación de la oferta, esta en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer, ampliar, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de igual de trato, transparencia, previsto en el artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"</p> <p>Por lo señalado, el presidente y primer miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor debe de ser DESCALIFICADA.</p> <p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO MAREM por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: "Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 02 presentado por el postor CONSORCIO MAREM refiere a: "Mejoramiento del Ornato urbano y paisajístico del ovalo de Marcavalle del distrito de Santa Rosa de Sacco - Provincia de Yauli - Junin", del cual de la sola lectura de la denominación del objeto de contratación, no es posible acreditar fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares.</p> <p>Asimismo, el procedimiento de selección establece una etapa de consultas y observaciones, que el postor pudo utilizar para solicitar la inclusión de esta denominación como Obra similar, sin embargo, no se ha consultado.</p> <p>Además, la definición de Ornato Urbano según la RAE se entiende por adorno o decoración, distinto a la denominación brindada como obras similares, y que van conforme al objeto de la contratación de Obra.</p> <p>Finalmente, conforme a lo indicando en su oportunidad por el segundo miembro, el criterio adoptado para la descalificación de la oferta, esta en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer, ampliar, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de igual de trato, transparencia, previsto en el artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"</p>	<p>El segundo miembro titular, deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO MAREM por lo siguiente:</p> <p>En el numeral 1.2 de la OPINIÓN N° 056-2017/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE señala el siguiente criterio: "...es objeto de la presente consulta determinar si los contratos presentados por los postores, para acreditar su experiencia en la ejecución de obras, deben tener la denominación "contratos de ejecución de obra" para ser considerados como documentación idónea para su calificación, o si, para dicho efecto, debe considerarse el "contenido" de dichos contratos; entendiéndose por "contenido" al objeto materia de la contratación. Sobre el particular, resulta oportuno indicar que la doctrina civil toma en cuenta el "principio de la irrelevancia del nomen iuris" en virtud del cual se entiende que "las cosas son lo que son y no lo que las partes dicen que son". En ese sentido, la denominación de un contrato no resulta ser concluyente para determinar el objeto de una contratación, pues, para tal efecto, corresponde observar la naturaleza de las prestaciones y/o actividades inherentes a dicho contrato" concluyendo que: "Independientemente de la denominación particular de un contrato, debe tomarse en cuenta el objeto contractual del mismo, el cual corresponderá a la ejecución de obras <u>siempre que las actividades o trabajos requeridos puedan catalogarse como construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros</u>, los cuales, necesariamente, requieren contar con dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos para su ejecución"</p> <p>Bajo ese criterio y a diferencia del postor CONSORCIO CAMILOS el postor CONSORCIO MAREM detalla en su contrato y anexos las partidas que demuestran fehacientemente que la experiencia refiere a la construcción de parques, lo cual fue requerido como experiencia del postor en la especialidad, por ende su experiencia debe ser CALIFICADA</p>
2	SOLES	1,787,124.77	086-124	1.00000	1,787,124.77	40%	11/11/2020	17/12/2021	Cumple	--	NO CUMPLE	<p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO MAREM por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: "Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 02 presentado por el postor CONSORCIO MAREM refiere a: "Mejoramiento del Ornato urbano y paisajístico del ovalo de Marcavalle del distrito de Santa Rosa de Sacco - Provincia de Yauli - Junin", del cual de la sola lectura de la denominación del objeto de contratación, no es posible acreditar fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares.</p> <p>Asimismo, el procedimiento de selección establece una etapa de consultas y observaciones, que el postor pudo utilizar para solicitar la inclusión de esta denominación como Obra similar, sin embargo, no se ha consultado.</p> <p>Además, la definición de Ornato Urbano según la RAE se entiende por adorno o decoración, distinto a la denominación brindada como obras similares, y que van conforme al objeto de la contratación de Obra.</p> <p>Finalmente, conforme a lo indicando en su oportunidad por el segundo miembro, el criterio adoptado para la descalificación de la oferta, esta en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: "...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer, ampliar, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de igual de trato, transparencia, previsto en el artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"</p>	<p>El segundo miembro titular, deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO MAREM por lo siguiente:</p> <p>En el numeral 1.2 de la OPINIÓN N° 056-2017/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE señala el siguiente criterio: "...es objeto de la presente consulta determinar si los contratos presentados por los postores, para acreditar su experiencia en la ejecución de obras, deben tener la denominación "contratos de ejecución de obra" para ser considerados como documentación idónea para su calificación, o si, para dicho efecto, debe considerarse el "contenido" de dichos contratos; entendiéndose por "contenido" al objeto materia de la contratación. Sobre el particular, resulta oportuno indicar que la doctrina civil toma en cuenta el "principio de la irrelevancia del nomen iuris" en virtud del cual se entiende que "las cosas son lo que son y no lo que las partes dicen que son". En ese sentido, la denominación de un contrato no resulta ser concluyente para determinar el objeto de una contratación, pues, para tal efecto, corresponde observar la naturaleza de las prestaciones y/o actividades inherentes a dicho contrato" concluyendo que: "Independientemente de la denominación particular de un contrato, debe tomarse en cuenta el objeto contractual del mismo, el cual corresponderá a la ejecución de obras <u>siempre que las actividades o trabajos requeridos puedan catalogarse como construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros</u>, los cuales, necesariamente, requieren contar con dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos para su ejecución"</p> <p>Bajo ese criterio y a diferencia del postor CONSORCIO CAMILOS el postor CONSORCIO MAREM detalla en su contrato y anexos las partidas que demuestran fehacientemente que la experiencia refiere a la construcción de parques, lo cual fue requerido como experiencia del postor en la especialidad, por ende su experiencia debe ser CALIFICADA</p>

3	SOLES	2,080,731.89	0126 - 161	1.00000	2,080,731.89	50%	12/10/2022	20/04/2023	Cumple	--	NO CUMPLE	<p>El presidente y primer miembro titular deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO MAREM por lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas señalan como obras similares a: "Obras de uso público y/o privado, que comprenda la CREACION y/o EJECUCION y/o CONSTRUCCION y/o RECONSTRUCCION y/o MEJORAMIENTO de plazas y/o alamedas y/o Malecones y/o Parques"</p> <p>Al respecto, el contrato N° 03 presentado por el postor CONSORCIO MAREM refiere a: "Creación de servicios turísticos publicos tematicos e infantil en la localidad de la Merced del distrito de Chanchamayo - Provincia de Chanchamayo - Departamento de Junin - I ETAPA - con CUI N°2527942", del cual de la sola lectura de la denominación del objeto de contratación, no es posible acreditar fehacientemente que el objeto de contratación tiene relación con las obras similares.</p> <p>Asimismo, el procedimiento de selección establece una etapa de consultas y observaciones, que el postor pudo utilizar para solicitar la inclusión de esta denominación como Obra similar, sin embargo, no se ha consultado.</p> <p>Finalmente, conforme a lo indicado en su oportunidad por el segundo miembro, el criterio adoptado para la descalificación de la oferta, esta en base a lo señalado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, la cual señala, entre otros, que: <u>"...no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de igual de trato, transparencia, previsto en el artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"</u></p> <p>Por lo señalado, el presidente y primer miembro titular considera que la experiencia presentada por el postor debe de ser DESCALIFICADA.</p>	
4	SOLES	309,107.36	163 - 187	1.00000	309,107.36	50%	8/11/2022	20/12/2022	Cumple	154,553.68	SI CUMPLE	SI CUMPLE	<p>El segundo miembro titular, deja constancia respetuosamente de su voto discrepante respecto a la calificación de la experiencia presentada por el postor CONSORCIO MAREM por lo siguiente:</p> <p>En el numeral 1.2 de la OPINIÓN N° 056-2017/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE señala el siguiente criterio: <u>"... es objeto de la presente consulta determinar si los contratos presentados por los postores, para acreditar su experiencia en la ejecución de obras, deben tener la denominación "contratos de ejecución de obra" para ser considerados como documentación idónea para su calificación, o si, para dicho efecto, debe considerarse el "contenido" de dichos contratos; entendiéndose por "contenido" al objeto materia de la contratación. Sobre el particular, resulta oportuno indicar que la doctrina civil toma en cuenta el "principio de la irrelevancia del nomen iuris", en virtud del cual se entiende que "las cosas son lo que son y no lo que las partes dicen que son". En ese sentido, la denominación de un contrato no resulta ser concluyente para determinar el objeto de una contratación, pues, para tal efecto, corresponde observar la naturaleza de las prestaciones y/o actividades inherentes a dicho contrato" concluyendo que: "Independientemente de la denominación particular de un contrato, debe tomarse en cuenta el objeto contractual del mismo, el cual corresponderá a la ejecución de obras siempre que las actividades o trabajos requeridos puedan catalogarse como construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros; los cuales, necesariamente, requieren contar con dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos para su ejecución</u></p> <p>Bajo ese criterio y a diferencia del postor CONSORCIO CAMILOS el postor CONSORCIO MAREM detalla en su contrato y anexos las partidas que demuestran fehacientemente que la experiencia refiere a la construcción de parques, lo cual fue requerido como experiencia del postor en la especialidad, por ende su experiencia debe ser CALIFICADA</p>
TOTAL I1:										154,553.68			
INTEGRANTE 02: LEGA PROYECTOS Y OBRAS SAC													
N°	Moneda	Monto	Folios	TC (Tipo de cambio VENTA - Fecha Suscripción Contrato)	Conversión a S/.	% de participación	Fecha del CONTRATO o CP	Fecha de CONFORMIDAD de Ser el Caso	Verificación de la Fecha (10 años anteriores)	Monto de Facturación (NO Actualizado)			OBSERVACION
5	SOLES	1,270,023.32	190 - 213	1.00000	1,270,023.32	100%	18/09/2020	1/02/2021	Cumple	1,270,023.32	SI CUMPLE	SI CUMPLE	
6	SOLES	711,779.02	215 - 225	1.00000	711,779.02	100%	15/07/2021	6/11/2021	Cumple	711,779.02	SI CUMPLE	SI CUMPLE	
TOTAL I2:										1,981,802.34			
FACTURACIÓN CALCULADA TOTAL										2,136,356.02			



Firmado digitalmente por:
CHOQUE QUISPE Beatriz
Bisa FAU 20511035997 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 08/04/2025 17:57:07-0500



Firmado digitalmente por:
REYES MELGAREJO Aibeins
Nicoleibnitz FAU 20511035997 soft
Motivo: En señal de conformidad
Fecha: 08/04/2025 17:50:55-0500



Firmado digitalmente por:
RAMIREZ SARAVIA KEVIN
ANDERSON FIR 48751305 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 08/04/2025 17:38:59-0500