

## **PRONUNCIAMIENTO N° 469-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Unidad Ejecutora 120 Programa Nacional de Dotación de Materiales Educativos

Referencia: Licitación Pública N° 2-2023-MINEDU/UE120-1, convocada para la “Adquisición de materiales educativos concretos para el área de matemática de primero a quinto grado para instituciones educativas de jornada escolar completa de educación secundaria - dotación 2024”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 2 de octubre de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 6 de octubre de 2023<sup>2</sup>, la presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por los participantes **SUNTRADE S.A.C.**, **PLASTMASTERS S.A.C.** y **COMERCIALIZADORA REJAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup>; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- Cuestionamiento N.º 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 1 referida al “*Plazo de entrega*”
- Cuestionamiento N.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 2, referida a la “*Garantía comercial de los bienes*”
- Cuestionamiento N.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 18, N° 23, N° 25 y N° 28, referida a las “*Muestras*”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25453570-LIMA.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25470374-LIMA.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

### **Cuestionamiento N.º 4:**

Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 19, referida a la “*Experiencia del postor*”

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### **Cuestionamiento N° 1:**

### Respecto al “Plazo de entrega”

El participante SUNTRADE S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“En la absolución de la consulta N° 1, sobre la posibilidad que el plazo de ejecución se amplíe de 100 a 180 días calendarios, (...)”*

$$(\dots)$$

*En esa línea, los funcionarios y servidores han señalado que en la indagación de mercado, se determinó la existencia de postores que puedan atender el requerimiento. **Empero dicha indagación ciertamente, no ha tenido en cuenta que, muchas empresas ciertamente, afirman que, pueden cumplir con el plazo previsto y durante la ejecución del contrato, arguyen diversos argumentos y causales para sustentar una ampliación de plazo de modo tal, que en la práctica, el plazo previsto en las bases integradas muchas veces, es ampliamente superado.***

*Con lo cual, a efectos de evitar estas prácticas que implican que la entidad deba reconocer gastos generales, la Entidad simplemente ha negado la posibilidad que el plazo de ejecución queda en 180 días calendarios que resulta por ser un plazo adecuado e idónea para la naturaleza de la presente contratación.*

No obstante, **con la absolución por parte de la Entidad, se está afectando el literal a) del artículo 2 de la Ley que reconoce como principio la Libertad de concurrencia (...).**

Atendiendo a lo descrito solicitamos que, el OSCE acoja nuestra cuestionamiento y reconozca el plazo de ejecución en 180 días calendarios." (El subrayado y resaltado son agregados).

## Pronunciamento

De la revisión del numeral 1.9 “Plazo de Entrega” del Capítulo I y del acápite 11.2 “Plazo” del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

## *“CAPÍTULO I*

$$(\dots)$$

## 1.9 PLAZO DE ENTREGA

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de:*

<b>ÍTEM</b>	<b>RESPONSABLE</b>	<b>PLAZO</b>	<b>CONDICIÓN</b>
1,2,3,4 y 5	EL CONTRATISTA	Hasta cien (100) días calendario para la entrega del 100% del total del ítem al almacén de la Unidad de Almacén y Distribución (UAD) – DIGERE del MINEDU.	El plazo de entrega del ítem se inicia a partir del día siguiente de la suscripción del Acta de aprobación del prototipo.

En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.  
(...)

## **CAPÍTULO II** (...)

### **11.2 Plazo**

El plazo para la producción y entrega de los materiales educativos concretos será el siguiente:

<b>ÍTEM</b>	<b>RESPONSABLE</b>	<b>PLAZO</b>	<b>CONDICIÓN</b>
1,2,3,4 y 5	EL CONTRATISTA	Hasta cien (100) días calendario para la entrega del 100% del total del ítem al almacén de la Unidad de Almacén y Distribución (UAD) – DIGERE del MINEDU.	El plazo de entrega del ítem se inicia a partir del día siguiente de la suscripción del Acta de aprobación del prototipo.

(...)”.

A través de la consulta u observación N° 1, se solicitó confirmar que el plazo para la producción y entrega de los materiales educativos concretos sea de 180 días calendarios contados desde el día siguiente de la entrega de la orden de compra y/o suscripción del contrato, considerando la cantidad de bienes requeridos, la complejidad y coyuntura del mercado.

Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, precisando que, la finalidad pública de la presente adquisición es atender en forma oportuna a los estudiantes que serán beneficiados con esta dotación, además de indicar que el Resumen Ejecutivo publicado en la plataforma del SEACE, en el marco de la indagación de mercado, determinó la existencia de pluralidad de postores con capacidad para atender el requerimiento.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La indagación de mercado de la presente contratación no ha tenido en cuenta que, muchas empresas afirman que pueden cumplir con el plazo previsto y durante la

ejecución del contrato, arguyen diversos argumentos y causales para sustentar una ampliación de plazo de tal manera que, en la práctica, el plazo previsto en las bases integradas muchas veces es ampliamente superado.

- La absolución por parte de la Entidad, estaría afectando el literal a) del artículo 2 de la Ley que reconoce como principio la Libertad de concurrencia; por lo que se solicitó acoger el presente cuestionamiento y reconocer el plazo de ejecución en 180 días calendario.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 007-2023-MINEDU/VMGP/UE120-LP002-2023<sup>4</sup>, que recoge lo señalado por el área usuaria en el Informe N° 02213-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En relación a lo señalado por el participante, en el que, se plantea se amplíe el plazo de ejecución de la prestación en 180 días calendarios, se precisa que, **la finalidad pública de esta adquisición, es atender en forma oportuna a los estudiantes que serán beneficiados con esta dotación al 2024.***

*En ese sentido, **se mantiene lo señalado en las especificaciones técnicas, asimismo el Resumen Ejecutivo publicado en la plataforma del SEACE, en el marco de la indagación de mercado, determinó la existencia de pluralidad de postores con capacidad para atender el requerimiento formulado.**”*(El subrayado y resaltado son agregados).

De lo expuesto, mediante los citados Informes complementarios, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>5</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Precisó que, en relación a la solicitud de ampliación del plazo de ejecución de la prestación a 180 días calendario, la finalidad pública de la presente adquisición es atender en forma oportuna a los estudiantes que serán beneficiados con la dotación de materiales educativos al 2024, por lo que consideró mantener el plazo señalado en las especificaciones técnicas, esto es, 100 días calendario.
- Asimismo, reiteró que, en el marco de la indagación de mercado del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad habría determinado la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Además, cabe señalar que, la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento,

<sup>4</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25470374-LIMA el 6 de octubre de 2023.

<sup>5</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

lo cual incluye las especificaciones técnicas. Asimismo, cabe agregar que, dicho aspecto fue materia de revalidación de mercado en su oportunidad<sup>6</sup>.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se amplíe el plazo de entrega de los materiales educativos y, en la medida que, la Entidad mediante sus informes posteriores se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>7</sup>, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime, si existiría pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluiría el plazo de entrega requerido.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Respecto a la “Garantía comercial de los bienes”**

El participante SUNTRADE S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, la Entidad traslada la demora en la distribución del material de modo tal, que el eventual contratista deba garantizar por dos años, esto es, **no existe mayor proporcionalidad ni congruencia entre la necesidad de la garantía por tanto tiempo y la naturaleza del bien. En ese sentido, consideramos que se está afectando el Principio de Eficacia y Eficiencia** que impone que, el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.*

*Por lo descrito, **solicitamos respetuosamente procedan a reducir el periodo de garantía a seis meses.**” (El subrayado y resaltado son agregados).*

<sup>6</sup> Cabe agregar que, el requerimiento modificado por el pliego absolutorio fue revalidado por el mercado y plasmado en el Oficio N° 00060-2023-MINEDU/VMGP-DIGERE-UARE.

<sup>7</sup> Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

## Pronunciamiento

De la revisión del acápite 8 “Garantía comercial de los bienes” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

### **“8. GARANTÍA COMERCIAL DE LOS BIENES**

*La garantía de los bienes permanecerá vigente durante el período de dos (02) años, a partir del día siguiente de emitida la conformidad por parte del **ÁREA USUARIA**.*

*EL CONTRATISTA garantiza que todos los bienes a suministrar bajo el contrato son nuevos, sin uso e incorporan todas las mejoras recientes en diseño y materiales. Además, garantiza que, todos los bienes suministrados en virtud del contrato estarán libres de defectos atribuibles al diseño, a los materiales, o proceso de fabricación, que pueda evidenciarse y comprobarse durante el uso normal de los bienes en las condiciones imperantes en el lugar de destino final. (...).”*

A través de la consulta u observación N° 2, se solicitó confirmar que el plazo de garantía comercial de los bienes sea de seis (6) meses, debido a que la naturaleza y composición de los productos hace inviable el periodo exigido en la presente contratación.

Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado por el participante, precisando, entre otros, que es necesario que la Entidad tenga el respaldo de la garantía durante la distribución del material educativo hasta la entrega al beneficiario final para el uso respectivo del bien. Además de indicar que, de la revisión del expediente, se advertiría la pluralidad de proveedores que cumplen con el plazo de la garantía comercial.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que, no existe mayor proporcionalidad ni congruencia entre la necesidad de la garantía por tanto tiempo (2 años) y la naturaleza del bien, afectandose el principio de eficacia y eficiencia; por lo que, solicitó reducir el periodo de garantía a seis meses.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 007-2023-MINEDU/VMGP/UE120-LP002-2023<sup>8</sup>, que recoge lo señalado por el área usuaria en el Informe N° 02213-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En relación a la observación formulada por el participante, la Entidad traslada la demora en la distribución del material de modo tal, que el eventual contratista deba garantizar por dos años, no existe mayor proporcionalidad o congruencia entre la necesidad de la garantía por tanto tiempo y la naturaleza del bien (...).*

<sup>8</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25470374-LIMA el 6 de octubre de 2023.

*Al respecto, se precisa que la vigencia de la garantía comercial, tiene como finalidad proteger a la Entidad frente a un riesgo de mal funcionamiento o pérdida total de los bienes contratados, derivados de desperfectos o fallas ajenas al uso normal o habitual de los bienes, no detectables al momento que se otorgó la conformidad; en ese sentido, considerando que existe un plazo de distribución hasta la entrega al beneficiario final para el uso respectivo del bien, resulta necesario que la Entidad tenga el respaldo de la garantía comercial, durante el plazo estipulado. Por lo tanto, se mantiene lo establecido en las especificaciones técnicas.*" (El subrayado y resaltado son agregados).

De lo expuesto, mediante los citados Informes complementarios, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>9</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Manifestó que, la vigencia de la garantía comercial, tiene como finalidad proteger a la Entidad frente a un riesgo de mal funcionamiento o pérdida total de los bienes contratados, derivados de desperfectos o fallas ajenas al uso normal o habitual de los bienes, no detectables al momento que se otorgó la conformidad.
- Así, precisó que, existe un plazo de distribución hasta la entrega al beneficiario final para el uso respectivo del bien, por lo que resultaría necesario que la Entidad tenga el respaldo de la garantía comercial durante el plazo estipulado.
- Por lo tanto, consideró mantener lo establecido en las especificaciones técnicas, relativo al periodo de vigencia de dos (2) años de la garantía comercial de los bienes.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se reduzca el plazo de garantía comercial a seis (6) meses y, en la medida que, la Entidad mediante sus informes posteriores se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>10</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>9</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>10</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto a las “Muestras”**

El participante PLASTMASTERS S.A.C., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 18, N° 23, N° 25 y N° 28, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

**Consideramos que sus respuestas al pliego de Consultas y Observaciones a las Bases Integradas no han sido absueltas conforme a Ley por el Comité de Selección que usted preside. Éstas contravienen abiertamente los Principios de:**

“(…)

**Indicamos que las respuestas a nuestras observaciones, evidencian una clara y sostenida contravención a los dispositivos normativos:**

**En referencia a la observación N° 18, realizada por la Empresa Industria y Diseño SAC:**

*En una licitación de matemáticas en la dirección de educación primaria de 3 ítems de montos grandes, también se dió la famosa evaluación pedagógica de impresos con resultados favorables para una sola empresa, las demás empresas fueron descalificadas en la evaluación pedagógica argumentando cuestiones pedagógicas subjetivos que más parecían opiniones pedagógicas que razones pedagógicas. Hay empresas que pueden presentar un buen producto, de buena calidad, de buen material, con buen acabado y a un bajo precio pero que son eliminados en la evaluación pedagógica. No fue la única vez donde han puesto la evaluación pedagógica, hubo también una licitación grande de más de 60 millones de soles de fuerza y dinámica en la que también sirvió para eliminar a varios postores quedando al final la misma empresa referente a la de matemáticas de educación primaria. **Nosotros sugerimos que se elimine la evaluación pedagógica de los impresos, por ser demasiado subjetivo e injusto, ya que sirve para encarecer los productos y para favorecer a una sola empresa muy conocida en el rubro.***

“(…)

**Respuesta de la entidad:**

*Análisis respecto de la consulta u observación: De acuerdo a lo señalado por el área usuaria se precisa lo siguiente: No se acoge la observación, de acuerdo con lo estipulado en las especificaciones técnicas, la evaluación de las muestras está conformada por la verificación de las características técnicas, calidad física y calidad pedagógica. Según la RVM 053-2019-MINEDU, numeral 7.2.2.3.literal b, en atención al segundo acápite, previo a la adquisición del material ofertado se deberá verificar que cumpla con criterios de calidad, los mismos que están contemplados en las especificaciones técnicas y fichas de verificación del presente proceso. Las fichas de verificación del Anexo 3 contienen criterios de evaluación objetivos, que al ser aplicados evalúan de manera integral el material educativo y sus componentes de soporte pedagógico. Por tanto, se mantienen los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas.” (el subrayado y resaltado es agregado).*

**En referencia a la Observación N° 23, realizada por la Empresa Recursos Didácticos SAC:**

**Muestras Calidad Pedagógica**



Como empresa diseñadora y fabricante de material educativo, nos preocupamos siempre de acompañar nuestros recursos educativos con guías que asistan el material y que sugieran algunas actividades. Sabemos que es un aporte a la labor de maestros y padres de familia que utilizan nuestros productos. Sin embargo, en esta ocasión el Minedu está solicitando dentro de la Muestra, material para el docente que luego va a ser calificado por especialistas. Desarrollar correctamente los manuales de uso pedagógico para los docentes, solicitados requiere un nivel de conocimiento especializado y profesional de la currículo actual, de estrategias pedagógicas, conocimientos de neurociencia aplicados a la didáctica, que va a requerir sin duda, la contratación de un profesional calificado en varias áreas del conocimiento para poder desarrollarlas. Consideramos que los manuales de uso pedagógico para el docente deben trabajarse con la empresa/s adjudicada/s en una coordinación posterior, donde especialistas de ambas partes redacten la mejor guía posible. Por otro lado, es muy fácil que cualquier postor sea descalificado en la verificación de los requerimientos mínimos de calidad pedagógica porque el margen de error es muy amplio ya que hay muchos aspectos subjetivos que evaluar, aquí un ejemplo: Las estrategias didácticas expresadas en el literal e) muestran una organización visual con información y ejemplos que facilitan la comprensión de las fases de la estrategia y de las acciones del docente y estudiante en coherencia con el ítem. ¿Cómo puede determinarse objetivamente si las estrategias didácticas propuestas por el postor facilitan o no la comprensión de las fases de la estrategia de las acciones del docente y estudiante en coherencia con el ítem? Observamos el requerimiento de solicitar el manual de uso pedagógico para el docente a la presentación de ofertas, como parte de las muestras (2) por las razones señaladas, que ponen en riesgo la transparencia del proceso y vulneran abiertamente los principios que rigen las contrataciones del Estado (Art. 2 LCE) detallados en el campo correspondiente.

(...)

**Respuesta de la entidad:**

Análisis respecto de la consulta u observación: De acuerdo a lo señalado por el área usuaria se precisa lo siguiente: No se acoge la observación, puesto que, la evaluación de las muestras está conformada por la verificación de las características técnicas, calidad física y calidad pedagógica. Asimismo, las fichas de verificación del Anexo 3 contienen criterios de evaluación objetivos, que al ser aplicados evalúan de manera integral el material educativo y sus componentes de soporte pedagógico. Por tanto, se mantienen los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas.”(El subrayado y resaltado son agregados).

**En referencia a la Observación N° 25, realizada por la Empresa Recursos Didácticos SAC: Consulta/Observación:**

LA FECHA DE PRESENTACION DE OFERTAS SERA EL 27/09/2023, POR LO QUE RESULTA INEXPLICABLE Y PREOCUPANTE QUE SE ESTÉ SOLICITANDO MUESTRAS DE LOS ITEMS CUYAS ESPECIFICACIONES TECNICAS Y REQUERIMIENTOS RESULTAN DEMASIADO SOFISTICADOS Y DE MEDIDAS TAN PRECISAS. CABE SEÑALAR QUE EL REQUERIMIENTO DE LOS ENVASES PODRIAN RESULTAR EN ALGUNOS CASOS MAS CARO QUE EL PRODUCTO MISMO. ASIMISMO, ES IMPOSIBLE QUE EN TAN POCO TIEMPO, ES DECIR DESDE LA ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS (15/9) A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS (27/9), EN TAN SOLO 12 DIAS, ALGUIEN PUEDA PRESENTAR UNA MUESTRA CON LO SOLICITADO. POR LO SEÑALADO OBSERVAMOS LA SOLICITUD DE MUESTRAS COMPLETAS Y SU CONTENIDO PORQUE

**VULNERA TODOS LOS PRINCIPIOS QUE RIGEN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.**

(...)

***Respuesta de la entidad:***

*Análisis respecto de la consulta u observación: De acuerdo a lo señalado por el área usuaria se precisa lo siguiente: No se acoge la observación respecto a la ampliación del plazo para la Presentación de Ofertas. La finalidad pública de esta adquisición es atender en forma oportuna a los estudiantes que serán beneficiados con esta dotación. Por tanto, se mantiene lo señalado en las especificaciones técnicas. Sin perjuicio de lo expresado, se señala que, el Resumen Ejecutivo publicado en la plataforma del SEACE, en el marco de la indagación de mercado, determinó la existencia de pluralidad de postores con capacidad para atender el requerimiento.*"(el subrayado y resaltado es agregado).

***En referencia a la Observación N° 28, realizada por la Empresa Comercializadora Rejas SAC: Consulta/Observación:***

(...)

*Para la presentación de muestras se evaluará la parte física y pedagógica, y para ello debemos de presentar uno de los componentes que se llama MANUAL DE USO PEDAGÓGICO PARA EL DOCENTE, y en Anexo 1 de las Bases Integradas, numeral 2. Matriz de aprendizajes, se solicita para el ítem 1: Tangram, 12 niveles de Actividades a desarrollarse, para lo cual el profesional docente que realizara dicho manual deberá tener todos los componentes físicos para que pueda realizar todas las actividades solicitadas en los 12 niveles de aprendizaje. Caso que es imposible y detallamos a continuación:*

*Nosotros tenemos experiencia en el rubro de fabricación de moldes e inyección de variedad de productos plásticos (envase, vasos, baldes, bidones etc. y entre ellos juguetes educativos manipulativos y concretos, etc), y para esto hacemos mención que de acuerdo a nuestra experiencia y poniendo como ejemplo el ítem 1 Tangram que tiene 15 fichas mas las 2 bandejas que son distintas y el envase con su tapa, sumando estas dan 19 moldes de inyección y para realizar un molde de múltiples cavidades tanto para las fichas del tangram cuadrado y hexagonal se necesitara de un tiempo de 30 a 40 días aproximadamente para poder terminar los moldes. Además los tiempos que dan después de la integración de bases integradas hasta la presentación de oferta y muestras son demasiado cortos para modificar cual detalle.*

*La fecha de Convocatoria del proceso: 24/08/2023*

*Primera Fecha de presentación de ofertas: 27/09/2023*

*Haciendo un esfuerzo de trabajo de 24 horas diarias, Si podríamos llegar a la presentación de muestras físicas con los tiempos ajustados, pero no podríamos terminar la parte pedagógica por lo antes mencionado porque no se llegaría a los tiempos de presentación de muestras en la parte pedagógica, porque nuevamente recalcamos que el profesional que realizara este "manual de uso pedagógico para el docente" tiene que tener un tiempo prudente y para esto necesitara de todos los componentes físicos solicitados (7 piezas cuadradas y 8 piezas hexagonal) y eso que no estamos haciendo mención de las bandejas y su envase que forman parte de los componentes solicitados.*

**Es por eso señores del comité de selección creemos que se vulnera la A. LIBERTAD DE CONCURRENCIA C. TRANSPARENCIA E. COMPETENCIA F. EFICACIA Y EFICIENCIA**"(El subrayado y resaltado son agregados).

Por su parte, el participante COMERCIALIZADORA REJAS S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 25, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…) observa la solicitud de muestras completas y su contenido, que sin decirlo incluye también los impresos: manuales y tarjetas. La respuesta indica que no se acoge la observación respecto a la ampliación de plazo. Es decir, el participante observa la solicitud de muestras completas y la Entidad responde erróneamente sobre una ampliación de plazo. **Esto significa una falta de coherencia total entre la observación del participante y la respuesta de la Entidad. Es decir, la observación está mal respondida y queda en la incógnita la posición de la Entidad sobre la solicitud de muestras.***

*Conforme a la observación formulada, el participante cuestiona la solicitud de muestras y explica de manera coherente el tiempo en que los participantes interesados puedan fabricar una muestra versus el tiempo otorgado para la presentación de las ofertas desde la integración de bases, que a la fecha estaría programada el 06 de octubre de 2023, vale decir, solo diez (10) días calendario para modificar los moldes, diseñar e imprimir los manuales y presentar las muestras con sus manuales correspondientes. Esto desde todo punto de vista es imposible para los participantes que esperan las especificaciones técnicas definitivas para invertir, no pocos montos, en fabricar los moldes y las muestras que cumplan efectivamente con todas las especificaciones técnicas. Las muestras no se pueden hacer antes de las Bases Integradas Definitivas porque a raíz de las consultas y observaciones son comunes y frecuentes los cambios en las especificaciones técnicas.*

***La situación antes señalada, no demuestra mas que un direccionamiento y poca transparencia en el proceso, dado que ningún participante estaría en la posibilidad de adecuar los moldes correspondientes para la poder elaborar las muestras en un plazo tan corto; salvo que la referida muestra final ya exista, lo cual sería totalmente contrario a los principios normativos establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado.***

*Ahora bien, un plazo prudente para poder elaborar las muestras a partir de la integración definitiva de las bases, es alrededor de treinta (30) días calendario como mínimo, situación que permitiría la libre concurrencia, transparencia, pluralidad efectiva, igualdad de trato, competencia, eficacia y eficiencia con las que se deben adecuar los procedimientos de selección a ser convocados.*

*En ese sentido, solicitamos que, dado que no es posible para ningún participante elaborar una muestra en un plazo tan corto, y que mantener ello conllevaría a que el procedimiento de selección que está bajo cuestionamiento no se enmarque en los principios de libre concurrencia, competencia, igualdad de trato, transparencia y eficiencia y eficacia establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado, y en mérito a los señalado por la Entidad que se requiere atender esta adquisición en forma OPORTUNA, resulta necesario se retire de las Bases Integradas la presentación de las muestras, debiéndose implementar la aprobación de la referida muestra como parte de la ejecución del contrato y contabilizar los plazos de entrega a partir de la aprobación de las muestras.*”(El subrayado y resaltado son agregados).

## Pronunciamiento

De la revisión del acápite 9 “De la muestra”, así como del Anexo 1 “Características técnicas de calidad pedagógica y física de los materiales educativos concretos” y del Anexo 3 “Fichas de verificación de calidad física y pedagógica para el cumplimiento de especificaciones técnicas de las muestras presentadas”, disposiciones contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, establece el procedimiento de evaluación de muestras requerido para el presente procedimiento de selección.

A través de las consultas u observaciones N° 18, N° 23, N° 25 y N° 28, los participantes solicitaron, entre otros aspectos, lo siguiente:

- En relación a la consulta u observación N° 18, se solicitó eliminar la evaluación pedagógica de los impresos, por ser demasiado subjetivo e injusto, ya que serviría para encarecer los productos y para favorecer a una sola empresa muy conocida en el rubro; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando, entre otros, lo siguiente:
  - i) De acuerdo con lo estipulado en las especificaciones técnicas, la evaluación de las muestras está conformada por la verificación de las características técnicas, calidad física y calidad pedagógica.
  - ii) Según la RVM 053-2019-MINEDU, en el literal b) del numeral 7.2.2.3, se señala que previo a la adquisición del material ofertado se deberá verificar que cumpla con criterios de calidad, los mismos que están contemplados en las especificaciones técnicas y fichas de verificación del presente proceso.
  - iii) Las fichas de verificación del Anexo 3 contienen criterios de evaluación objetivos, que al ser aplicados evalúan de manera integral el material educativo y sus componentes de soporte pedagógico.
- En relación a la consulta u observación N° 23, se advirtió, entre otros aspectos, que los manuales de uso pedagógico para el docente deben trabajarse con la empresa/s adjudicada/s en una coordinación posterior, donde especialistas de ambas partes redacten la mejor guía posible, asimismo, señaló la facilidad que cualquier postor sea descalificado en la verificación de los requerimientos mínimos de calidad pedagógica porque el margen de error es muy amplio ya que hay muchos aspectos subjetivos que evaluar.

Por ello, se observó el requerimiento de solicitar el manual de uso pedagógico para el docente a la presentación de ofertas, como parte de las muestras por las razones señaladas, que pondrían en riesgo la transparencia del proceso y vulneran abiertamente los principios que rigen las contrataciones del Estado.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación, precisando, entre otros, que la evaluación de las muestras está conformada por la verificación de las

características técnicas, calidad física y calidad pedagógica, además de indicar que las fichas de verificación del Anexo 3 contienen criterios de evaluación objetivos, que al ser aplicados evalúan de manera integral el material educativo y sus componentes de soporte pedagógico.

- En relación a la consulta u observación N° 25, se observó la presentación de las muestras completas y su contenido porque vulneraría todos los principios que rigen las contrataciones del estado, al solicitarse muestras cuyas especificaciones técnicas y requerimientos resultarían demasiado sofisticados, así como el poco tiempo para su presentación, ante lo cual el comité de selección no acogió la observación, precisando, lo siguiente:

i) La finalidad pública de esta adquisición es atender en forma oportuna a los estudiantes que serán beneficiados con la dotación de materiales educativos; por lo que, consideró mantener lo solicitado en las especificaciones técnicas.

ii) El Resumen Ejecutivo publicado en la plataforma del SEACE, en el marco de la indagación de mercado, determinó la existencia de pluralidad de postores con capacidad para atender el requerimiento.

- En relación a la consulta u observación N° 28, se solicitó que los componentes de soportes pedagógico para los 5 ítems, sean solicitados y presentados después de ser adjudicados, y que exista una etapa de aprobación de estos componentes pedagógicos después de firmar el contrato; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, precisando, entre otros, que la evaluación de las muestras está conformado por la verificación de las características técnicas, calidad física y calidad pedagógica.

En vista de ello, los recurrentes cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, precisando entre otros, lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u observación N° 18**, se cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que se estaría vulnerando los principios de libertad de concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, Publicidad, Competencia, Eficacia y eficiencia, Vigencia Tecnológica, Sostenibilidad Ambiental y Social y Equidad, y replicando los argumentos desarrollados en la citada consulta u observación, a efectos de que se elimine la evaluación pedagógica de los impresos, por ser demasiado subjetivo e injusto, ya que serviría para encarecer los productos y para favorecer a una sola empresa muy conocida en el rubro.
- **Respecto a la consulta u observación N° 23**, se cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que se estaría vulnerando los principios de libertad de concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, Publicidad, Competencia, Eficacia y eficiencia, Vigencia Tecnológica, Sostenibilidad Ambiental y Social y Equidad, y replicando los argumentos desarrollados en la citada consulta u observación, a efectos de

observar el requerimiento de solicitar el manual de uso pedagógico para el docente a la presentación de ofertas, como parte de las muestras (2) por las razones señaladas, que pondrían en riesgo la transparencia del proceso y vulneran abiertamente los principios que rigen las contrataciones del Estado.

- **Respecto a la consulta u observación N° 25**, se cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que se estaría vulnerando los principios de libertad de concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, Publicidad, Competencia, Eficacia y eficiencia, Vigencia Tecnológica, Sostenibilidad Ambiental y Social y Equidad, y replicando los argumentos desarrollados en la citada consulta u observación, a efectos de observar la solicitud de muestras completas y su contenido.
- Asimismo, se precisó que **i)** habría una falta de coherencia entre la observación del participante y la respuesta de la Entidad y **ii)** ningún participante estaría en la posibilidad de adecuar los moldes correspondientes para poder elaborar las muestras en un plazo tan corto; salvo que la referida muestra final ya exista, lo cual sería totalmente contrario a los principios normativos establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo que, se solicitó, retirar de las Bases Integradas la presentación de las muestras, debiéndose implementar la aprobación de la referida muestra como parte de la ejecución del contrato y contabilizar los plazos de entrega a partir de la aprobación de las muestras.
- **Respecto a la consulta u observación N° 28**, se cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que se estaría vulnerando los principios de libertad de concurrencia, transparencia, competencia, eficacia y eficiencia, debido a que no se llegaría a los tiempos de presentación de muestras en la parte pedagógica, porque el profesional que realizará este “manual de uso pedagógico para el docente” debe tener un tiempo prudente y para esto necesitará de todos los componentes físicos solicitados (7 piezas cuadradas y 8 piezas hexagonal), más aún cuando no se hace mención de las bandejas y su envase que forman parte de los componentes solicitados.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 007-2023-MINEDU/VMGP/UE120-LP002-2023<sup>11</sup>, que recoge lo señalado por el área usuaria en el Informe N° 02213-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES, la Entidad señaló lo siguiente:

*Respecto al cuestionamiento del participante PLASTMASTERS S.A.C. a la observación N° 18:*

*(...)*

*“Al respecto, de acuerdo a lo indicado por el participante “Nosotros sugerimos que se elimine la evaluación pedagógica de los impresos”; sobre el punto formulado se precisa que, se mantiene lo señalado en las especificaciones técnicas puesto que, la evaluación de las muestras está conformada por la verificación de las características técnicas, calidad física y calidad pedagógica del bien.”*

<sup>11</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25470374-LIMA el 6 de octubre de 2023.

Asimismo, de conformidad con la RVM 053-2019-MINEDU "Lineamientos para la dotación de materiales educativos para la Educación Básica", numeral 7.2.2.3., literal b, establece que (...) Las unidades orgánicas competentes en Educación Básica, previo a la adquisición verificarán que el material ofertado cumpla con los criterios de la matriz de calidad (...), así como con las especificaciones técnicas y los instrumentos establecidos para este proceso. **El material educativo bajo la modalidad de adquisición puede tener como producto el arte final o incluir la impresión del mismo. Las especificaciones técnicas deberán contemplar que los postores acrediten un proceso de verificación del material educativo propuesto de acuerdo a la normativa vigente o criterios de validación establecidos en esta, con el objetivo de asegurar el cumplimiento del propósito pedagógico para el cual fue diseñado.**

De la misma manera, las fichas de verificación del Anexo 3, contienen criterios de evaluación objetivos, que al ser aplicados evalúan de manera integral el material educativo y sus componentes de soporte pedagógico.

Por tanto, se mantienen los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas”

**Respecto al cuestionamiento del participante PLASTMASTERS S.A.C. a la observación N° 23:**

(...)

Al respecto, en mérito a lo indicado por el participante, (...) consideramos que los manuales de uso pedagógico para el docente deben trabajarse con la empresa/s adjudicada/s en una coordinación posterior, donde especialistas de ambas partes redacten la mejor guía posible (...) ¿Cómo puede determinarse objetivamente si las estrategias didácticas por el postor facilitan o no la comprensión de las fases de la estrategia de las acciones del docente y estudiante en coherencia con el ítem?

Sobre el referido punto, se debe precisar que, no se acoge la observación formulada, puesto que, la evaluación de las muestras está conformada por la verificación de las características técnicas, calidad física y calidad pedagógica.

Asimismo, **en las especificaciones técnicas se contempla en el Anexo 1 - Características Técnicas de Calidad Pedagógica y Física de los Materiales Educativos Concretos, la Matriz de aprendizajes para la elaboración de las guías de trabajo para el docente; en ese sentido, los participantes cuentan con dicha matriz que permite la elaboración de las guías solicitadas para cada uno de los ítems. Por tanto, se mantienen los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas.**”(El subrayado y resaltado son agregados).

**Respecto al cuestionamiento del participante PLASTMASTERS S.A.C. a la observación N° 25:**

(...) Al respecto, se precisa que se mantiene en las especificaciones técnicas, la presentación de las muestras, en la etapa de Presentación de Ofertas, toda vez que se evaluará la calidad física y pedagógica del bien, de conformidad con la RVM 053-2019-MINEDU "Lineamientos para la dotación de materiales educativos para la Educación Básica", que establece en el numeral 7.2.2.3. literal b, (...) Las unidades orgánicas competentes en Educación Básica, previo a la adquisición verificarán que el material ofertado cumpla con los criterios de la matriz de calidad (...), así como con las especificaciones técnicas y los instrumentos establecidos para este proceso. **El material educativo bajo la modalidad de adquisición puede tener como producto el arte final o incluir la impresión del mismo. Las especificaciones técnicas deberán contemplar que los postores acrediten un proceso de**

verificación del material educativo propuesto de acuerdo a la normativa vigente o criterios de validación establecidos en esta, con el objetivo de asegurar el cumplimiento del propósito pedagógico para el cual fue diseñado.

Por tanto, se mantienen los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas.

Asimismo, respecto al plazo indicado por el participante, se precisa que dichos plazos, están contemplados en la LCE, y el presente requerimiento, tiene por finalidad dotar de forma oportuna para el 2024 a los estudiantes que, serán beneficiados con estos bienes. Por tanto, se mantiene lo señalado en las especificaciones técnicas.

Sin perjuicio de lo expresado, se señala que, el Resumen Ejecutivo publicado en la plataforma del SEACE, en el marco de la indagación de mercado, determinó la existencia de pluralidad de postores con capacidad para atender el requerimiento.

(...)

Respecto al cuestionamiento del participante COMERCIALIZADORA REJAS S.A.C. a la observación N° 25:

(...)

“Al respecto, en relación a lo señalado, se mantiene en las especificaciones técnicas, la presentación de las muestras en la etapa de Presentación de Ofertas, toda vez que se evaluará la calidad física y pedagógica del bien, de conformidad con la RVM 053-2019-MINEDU "Lineamientos para la dotación de materiales educativos para la Educación Básica", que establece en el numeral 7.2.2.3., literal b, (...) Las unidades orgánicas competentes en Educación Básica, previo a la adquisición verificarán que el material ofertado cumpla con los criterios de la matriz de calidad (...), así como con las especificaciones técnicas y los instrumentos establecidos para este proceso. El material educativo bajo la modalidad de adquisición puede tener como producto el arte final o incluir la impresión del mismo. Las especificaciones técnicas deberán contemplar que los postores acrediten un proceso de verificación del material educativo propuesto de acuerdo a la normativa vigente o criterios de validación establecidos en esta, con el objetivo de asegurar el cumplimiento del propósito pedagógico para el cual fue diseñado.

Asimismo, se precisa que las fichas de verificación del Anexo 3, contienen los criterios de evaluación objetivos, que al ser aplicados, evalúan de manera integral el material educativo y sus componentes de soporte pedagógico. Por tanto, se mantienen los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas.

Por otro lado, respecto al plazo indicado por el participante (...) un plazo prudente para elaborar las muestras a partir de la integración definitiva de las bases es alrededor de (30) treinta días calendario como mínimo; se debe señalar que este requerimiento obedece a una adquisición para la dotación 2024, la misma que tiene como finalidad atender en forma oportuna a los estudiantes que, serán beneficiados con estos bienes. Por tanto, se mantiene lo señalado en las especificaciones técnicas.

Sin perjuicio de lo expresado, se señala que, el Resumen Ejecutivo publicado en la plataforma del SEACE, en el marco de la indagación de mercado, determinó la existencia de pluralidad de postores con capacidad para atender el requerimiento.”

(...)

Respecto al cuestionamiento del participante PLASTMASTERS S.A.C. a la observación N° 28:

(...)



En relación a lo señalado por el participante, se precisa que se mantiene en las especificaciones técnicas, la presentación de las muestras, en la etapa de Presentación de Ofertas, toda vez que se evaluará la calidad física y pedagógica del bien, de conformidad con la RVM 053-2019-MINEDU "Lineamientos para la dotación de materiales educativos para la Educación Básica", que establece en el numeral 7.2.2.3. literal b, (...) Las unidades orgánicas competentes en Educación Básica, previo a la adquisición verificarán que el material ofertado cumpla con los criterios de la matriz de calidad (...), así como con las especificaciones técnicas y los instrumentos establecidos para este proceso. **El material educativo bajo la modalidad de adquisición puede tener como producto el arte final o incluir la impresión del mismo. Las especificaciones técnicas deberán contemplar que los postores acrediten un proceso de verificación del material educativo propuesto de acuerdo a la normativa vigente o criterios de validación establecidos en esta, con el objetivo de asegurar el cumplimiento del propósito pedagógico para el cual fue diseñado.**

Asimismo, en las EETT se contempla en el Anexo 1 - Características Técnicas de Calidad Pedagógica y Física de los Materiales Educativos Concretos, la Matriz de aprendizajes para la elaboración de las guías de trabajo para el docente, en ese sentido, los participantes cuentan con dicha matriz que permite la elaboración de las guías solicitadas para cada uno de los ítems.

Por tanto, se mantienen los mecanismos de evaluación, determinados en las especificaciones técnicas.

Sin perjuicio de lo expresado, se señala que, el Resumen Ejecutivo publicado en la plataforma del SEACE, en el marco de la indagación de mercado, determinó la existencia de pluralidad de postores con capacidad para atender el requerimiento.”(El subrayado y resaltado son agregados).

De lo expuesto, mediante los citados Informes complementarios, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>12</sup> brindó mayores alcances por las cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 18, precisó que, se mantiene lo señalado en las especificaciones técnicas puesto que, la evaluación de las muestras está conformada por la verificación de las características técnicas, calidad física y calidad pedagógica del bien.
- Asimismo, agregó que, de conformidad con el literal b) del numeral 7.2.2.3 de la Resolución Viceministerial N° 053-2019-MINEDU “Lineamientos para la dotación de materiales educativos para la Educación Básica” se establece, entre otros, que el material educativo bajo la modalidad de adquisición puede tener como producto el arte final o incluir la impresión del mismo, aunado a ello, las especificaciones técnicas deberán contemplar que los postores acrediten un proceso de verificación del material educativo propuesto de acuerdo a la normativa vigente o criterios de validación establecidos en esta, con el objetivo de asegurar el cumplimiento del propósito pedagógico para el cual fue diseñado.

<sup>12</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Aunado a ello, reiteró que, las fichas de verificación del Anexo 3, contienen criterios de evaluación objetivos, que al ser aplicados evalúan de manera integral el material educativo y sus componentes de soporte pedagógico; por lo que ratificó los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas.
- Respecto a la consulta u observación N° 23, precisó que no se acoge la observación formulada, puesto que, la evaluación de las muestras está conformada por la verificación de las características técnicas, calidad física y calidad pedagógica.
- Asimismo, indicó que, los participantes contarían con la matriz de aprendizajes para la elaboración de las guías de trabajo para el docente contemplado en el Anexo 1 de las especificaciones técnicas, la cual permite la elaboración de las guías solicitadas para cada uno de los ítems. Por tanto, se mantienen los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas.
- Respecto a la consulta u observación N° 25, precisó que se mantiene en las especificaciones técnicas, la presentación de las muestras en la etapa de presentación de ofertas, debido a que se evaluará la calidad física y pedagógica del bien, de conformidad con lo establecido en el literal b) contenido en el numeral 7.2.2.3 de la Resolución Viceministerial N° 053-2019- MINEDU “Lineamientos para la dotación de materiales educativos para la Educación Básica”.
- Asimismo, en relación al plazo, precisó que dichos plazos, están contemplados en la Ley, y el presente requerimiento tendría por finalidad dotar de forma oportuna para el 2024 a los estudiantes que serán beneficiados con estos bienes. Por tanto, se mantiene lo señalado en las especificaciones técnicas.
- Además, reiteró que, las fichas de verificación del Anexo 3, contienen criterios de evaluación objetivos, que al ser aplicados evalúan de manera integral el material educativo y sus componentes de soporte pedagógico; por lo que ratificó los mecanismos de evaluación determinados en las especificaciones técnicas.
- Sin perjuicio de lo expresado, se señala que, el Resumen Ejecutivo publicado en la plataforma del SEACE, en el marco de la indagación de mercado, determinó la existencia de pluralidad de postores con capacidad para atender el requerimiento.
- Respecto a la consulta u observación N° 28, precisó que, se mantiene en las especificaciones técnicas, la presentación de las muestras en la etapa de presentación de ofertas, debido a que se evaluará la calidad física y pedagógica del bien, de conformidad con lo establecido en el literal b) contenido en el numeral 7.2.2.3 de la Resolución Viceministerial N° 053-2019- MINEDU “Lineamientos para la dotación de materiales educativos para la Educación Básica”.
- Indicó que, los participantes contarían con la matriz de aprendizajes para la elaboración de las guías de trabajo para el docente contemplado en el Anexo 1 de

las especificaciones técnicas, la cual permite la elaboración de las guías solicitadas para cada uno de los ítems.

- Finalmente, reiteró que, en el marco de la indagación de mercado del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad habría determinado la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Además, cabe señalar que, la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas. Asimismo, cabe agregar que, dicho aspecto fue materia de revalidación de mercado en su oportunidad<sup>13</sup>.

No obstante lo anterior, corresponde señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.

Ahora bien, en relación a la pertinencia de la evaluación de la calidad pedagógica durante las muestras, se aprecia que la “ficha de verificación de calidad pedagógica” y de la “tarjeta de almacenamiento”, contienen criterios que podrían resultar subjetivos y que no se encontrarían acordes con los parámetros establecidos en las Bases Estándar, por lo que, corresponde se retire todo extremo de las Bases relativos a la evaluación de la calidad pedagógica del “manual de uso pedagógico para el docente” y de la “tarjeta de almacenamiento” como parte de las muestras.

En este sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión de los recurrentes estaría orientada a **i)** eliminar de las bases la evaluación pedagógica de los impresos, **ii)** observar el requerimiento de solicitar el manual de uso pedagógico para el docente a la presentación de ofertas, **iii)** observar la solicitud de muestras y su contenido y **iv)** se retire de las Bases Integradas la presentación de las muestras, debiéndose implementar su aprobación como parte de la ejecución del contrato y contabilizar los plazos de entrega a partir de la aprobación de las muestras, y en la medida que, la Entidad mediante sus informes posteriores habría brindado mayores

---

<sup>13</sup> Cabe agregar que, el requerimiento modificado por el pliego absolutorio fue revalidado por el mercado y plasmado en el Oficio N° 00060-2023-MINEDU/VMGP-DIGERE-UARE.

alcances por cuales se ratificó de lo absuelto, según lo expuesto precedentemente<sup>14</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; no obstante, se emitirá la disposición siguiente:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> como ampliación de lo absuelto en las consultas u observaciones N° 18, N° 23, N° 25 y N° 28, lo citado en el Oficio N° 007-2023-MINEDU/VMGP/UE120-LP002-2023.
- **Se suprimirá** la “ficha de verificación de calidad pedagógica” del “manual de uso pedagógico para el docente” y de la “tarjeta de almacenamiento” contenidas en el Anexo 3 “FICHAS DE VERIFICACIÓN DE CALIDAD FÍSICA Y PEDAGÓGICA PARA EL CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LAS MUESTRAS PRESENTADAS” de las Bases.
- 
- Cabe precisar que, se deberá **dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto a la “Experiencia del postor”**

El participante PLASTMASTERS S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Consideramos que sus respuestas al pliego de Consultas y Observaciones a las Bases Integradas no han sido absueltas conforme a Ley por el Comité de Selección que usted preside. Éstas contravienen abiertamente los Principios de:*

- a. Libertad de Concurrencia.*
- b. Igualdad de Trato.*
- c. Transparencia.*
- d. Publicidad.*
- e. Competencia.*

<sup>14</sup> Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

<sup>15</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- f. Eficacia y eficiencia.
- g. Vigencia Tecnológica.
- h. Sostenibilidad Ambiental y Social.
- i. Equidad.

*Que postula el artículo 2º de la Ley de Contrataciones del Estado*

*Indicamos que las respuestas a nuestras observaciones, evidencian una clara y sostenida contravención a los dispositivos normativos.  
(...)*

*Hacemos mención que en las Bases Integradas de la página 18 de las Especificaciones técnicas, numeral 26: Requisitos de calificación se solicita lo siguiente:*

Se consideran bienes similares a los siguientes: Materiales concretos (manipulativos) o equipos que se utilizan para explorar, realizar experimentos y/o actividades de: matemáticas, ciencias naturales (física, química, biología, ecología, geología), ciencias sociales (historia, geografía, economía) con fines de enseñanza y aprendizaje en la educación inicial, primaria y secundaria, como por ejemplo: materiales y equipos de laboratorio, maquetas, modelo de torso humano, kit de máquinas simples, kit de fuerza y dinámica, kit de electromagnetismo, kit de mecánica, kit de óptica, kit de electroquímica, kit de modelos moleculares, kit para el estudio de ecosistemas, kit de invernadero, kit de hidroponía, kit de sensores, kit de teorema de Lamy, kit de hidrostática, kit de calor/calorimetría, kit de hidráulica, kit de energías renovables, kit de robótica, kit de microscopía, kit de materiales tecnológicos de control de mecanismos, kit *data logger*, bloque lógicos, base 10, poliedros desarmables, ábaco abierto, balanza de imantado, juegos de cubos para ensamblar, kit o set de materiales de matemáticas, maquetas de mapas tridimensionales; kit de eslabones geométricos, tiras de fracciones, kit de juego tuercas y pernos, juego de cubos matemáticos, kit de tazas medidoras, kit de visores, juego de regletas de colores.<sup>14</sup>

*En las bases integradas, solo se agregaron algunos materiales concretos tales como: kit de eslabones geométricos, tiras de fracciones, kit de juego tuercas y pernos, juego de cubos matemáticos, kit de tazas medidoras, kit de visores, juego de regletas de colores.*

***Y para esto quitaron la frase que colocaron en las primeras bases “entre otros”, siendo esto motivo por la cual se vulnera la libre competencia, transparencia, competencia, eficacia eficiencia, porque en la rama de material concreto (manipulativos) o equipos que se utilizan para explorar, realizar experimentos y/o actividades de: matemáticas, ciencias naturales (física, química, biología, ecología), ciencias sociales (historia, geografía, economía) con fines de enseñanza y aprendizaje en la educación inicial, primaria y secundaria, también existen otros materiales manipulativos concretos para todo el desarrollo solicitado, las cuales son:***

- KIT DE FRASCOS RECOLECTORES CON LUPA
- KIT AROS
- KIT DE MARCADORES MULTIUSOS

*La misma entidad solicito para el área de matemática en su debido momento estos materiales educativos.*

*Si bien es cierto, para que la entidad pueda ejecutar este proyecto, el área que se encarga del estudio de mercado, solicita cotización solo a aquellos proveedores que se encuentran registrados ya sea por historial o porque solicitaron invitación para poder cotizar estos tipos de materiales educativos.*

*Por lo cual solo estas empresas que participaron en la solicitud de cotización que sirve para el estudio de mercado serían los mayores beneficiados, **porque tendrían mayores***

márgenes de tiempo para que puedan desarrollar lo que la entidad esta solicitando, puesto que ellos son los únicos proveedores que saben con mucha anterioridad y sobre todo antes de que sea convocado y colgado en el SEACE dicha convocatoria, quedando en DESVENTAJA nosotros y todas aquellas empresa que recién nos enteramos en el día de su convocatoria a través del SEACE buscador público, vulnerándose toda probabilidad de participación.

*Es por eso señores del comité de selección creemos que se vulnera la A. LIBERTAD DE CONCURRENCIA C. TRANSPARENCIA E. COMPETENCIA F. EFICACIA Y EFICIENCIA.”(El subrayado y resaltado son agregados).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del literal B contenido en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó, entre otros, lo siguiente:

“(…)

### **B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

“(…)

#### **Requisitos:**

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:*

*Ítem 1: S/ 5, 070,907.00 (Cinco millones setenta mil novecientos siete y 00/100 soles)*

*Ítem 2: S/ 6,187,227.00 (Seis millones ciento ochenta y siete mil doscientos veintisiete y 00/100 soles)*

*Ítem 3: S/ 10,123,900.00 (Diez millones ciento veintitrés mil novecientos y 00/100 soles)*

*Ítem 4: S/ 10,066,083.00 (Diez millones sesenta y seis mil ochenta y tres y 00/100 soles)*

*Ítem 5: S/ 12,570,907.00 (Doce millones quinientos setenta mil novecientos siete y 00/100 soles)*

*Por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*Se consideran bienes similares a los siguientes: Materiales concretos (manipulativos) o equipos que se utilizan para explorar, realizar experimentos y/o actividades de: matemáticas, ciencias naturales (física, química, biología, ecología, geología), ciencias sociales (historia, geografía, economía) con fines de enseñanza y aprendizaje en la educación inicial, primaria y secundaria, como por ejemplo: materiales y equipos de laboratorio, maquetas, modelo de torso humano, kit de máquinas simples, kit de fuerza y dinámica, kit de electromagnetismo, kit de mecánica, kit de óptica, kit de electroquímica, kit de modelos moleculares, kit para el estudio de ecosistemas, kit de invernadero, kit de hidroponía, kit de sensores, kit de teorema de Lamy, kit de hidrostática, kit de calor/calorimetría, kit de hidráulica, kit de energías renovables, kit de robótica, kit de microscopia, kit de materiales tecnológicos de control de mecanismos, kit data logger, bloque lógicos, base 10, poliedros desarmables, ábaco abierto, balanza de imantado, juegos de cubos para ensamblar, kit o set de materiales de matemáticas, maquetas de mapas tridimensionales. (…)”.*

A través de la consulta u observación N° 19, el participante observó que, en la última parte de la relación de los bienes similares para acreditar la experiencia del postor,

empiezan a nombrar algunos materiales educativos en específico, pero mencionan una lista muy reducida y obvian otros materiales educativos de igual importancia, tales como kit de eslabones geométricos, tiras de fracciones, kit de juego tuercas y pernos, juego de cubos matemáticos, entre otros; por lo que se solicitó se añadan más bienes similares de materiales concretos.

Ante lo cual, el comité de selección aceptó la consulta formulada e incorporó como experiencia del postor: kit de eslabones geométricos o tiras de fracciones o kit de juego tuercas y pernos o juego de cubos matemáticos, en los requisitos de calificación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando entre otros lo siguiente:

- En las bases integradas a efectos de agregar algunos materiales concretos como parte de los bienes similares que acreditarían la experiencia del postor, quitaron la frase “entre otros” con lo cual vulneraron los principios de libre competencia, transparencia, competencia, eficacia y eficiencia, debido a que en la rama de material concreto o equipos que se utilizan para explorar, realizar experimentos y/o actividades, también existen otros materiales manipulativos concretos para todo el desarrollo solicitado.
- Las empresas que participaron en la solicitud de cotización que sirve para el estudio de mercado serían los mayores beneficiados, porque tendrían mayores márgenes de tiempo para que puedan desarrollar lo que la entidad está solicitando, antes de que sea convocado y publicado en el SEACE.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 007-2023-MINEDU/VMGP/UE120-LP002-2023<sup>16</sup>, que recoge lo señalado por el área usuaria en el Informe N° 02213-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES, la Entidad señaló lo siguiente:

***“En atención a la observación del participante, sobre la experiencia del postor, SE INCORPORA lo solicitado a los requisitos de calificación, quedando de la siguiente manera:***

*(...) Se consideran bienes similares a los siguientes: Materiales concretos (manipulativos) o equipos que se utilizan para explorar, realizar experimentos y/o actividades de: matemáticas, ciencias naturales (física, química, biología, ecología, geología), ciencias sociales (historia, geografía, economía) con fines de enseñanza y aprendizaje en la educación inicial, primaria y secundaria, como por ejemplo: materiales y equipos de laboratorio, maquetas, modelo de torso humano, kit de máquinas simples, kit de fuerza y dinámica, kit de electromagnetismo, kit de mecánica, kit de óptica, kit de electroquímica, kit de modelos moleculares, kit para el estudio de ecosistemas, kit de invernadero, kit de hidroponía, kit de sensores, kit de teorema de Lamy, kit de hidrostática, kit de calor/calorimetría, kit de hidráulica, kit de energías renovables, kit de robótica, kit de microscopia, kit de materiales tecnológicos de control de mecanismos, kit data logger, bloque lógicos, base 10, poliedros desarmables, ábaco abierto, balanza de imantado, juegos de cubos para ensamblar, kit o set de materiales de matemáticas, maquetas de mapas tridimensionales; kit de eslabones geométricos, tiras de fracciones, kit de juego tuercas y*

<sup>16</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25470374-LIMA el 6 de octubre de 2023.

*pernos, juego de cubos matemáticos, kit de tazas medidoras, kit de visores, juego de regletas de colores; entre otros.*”(El subrayado y resaltado son agregados).

De lo expuesto, mediante el citado informe, el Área Usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>17</sup>, consideró rectificarse de lo absuelto, incorporando a los requisitos de calificación, el texto “entre otros”, en la parte final de la relación de los bienes similares para acreditar la experiencia del postor.

Ahora bien, esta Dirección advierte que el término “entre otros” no fue considerado como parte de los bienes similares en las Bases de la convocatoria, contrariamente a lo señalado por el recurrente.

Asimismo, cabe precisar que el término “entre otros” resultaría subjetivo, y podría ocasionar confusión entre los potenciales postores, por lo que, no corresponderá su inclusión en las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a solicitar que se incluya el término “entre otros” como parte de la definición de bienes similares, y en la medida de que, no corresponde su inclusión en las Bases, conforme a lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1 Respecto a los adelantos**

---

<sup>17</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 16 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “No Definitivas” se advierten incongruencias en el contenido referido a los adelantos de ambos entremos.

Al respecto, mediante el Oficio N° 007-2023-MINEDU/VMGP/UE120-LP002-2023<sup>18</sup>, que recoge el Informe N° 02213-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES, la Entidad procedió a uniformizar el contenido de los numerales de las Bases Integradas referido a los adelantos, según el detalle siguiente:

*“(…) respecto al punto 1.1 Adelantos del numeral 3. Bases Integradas “No definitivas”, se precisa que de acuerdo MEMORANDUM N° 00805-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES con INFORME N° 02110-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES, la Dirección de Educación Secundaria (DES) en su calidad de área usuaria, señaló lo siguiente en la absolución de la consulta:*

**16. ADELANTO**

*(…)*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud de EL CONTRATISTA.*

*(…)*

*Por lo señalado, corresponde precisar en las Bases Integradas definitivas el plazo señalado por el área usuaria.”*

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

**“2.5 ADELANTOS**

*“La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de 10 días calendarios, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de ~~CONSIGNAR EL PLAZO~~ quince (15) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.*

Cabe precisar que, se deberá **dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

### 3.2 Respecto a la Forma de pago:

<sup>18</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25470374-LIMA el 6 de octubre de 2023.

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II y el acápite 22 del Capítulo III, contenidos en la Sección Específica de las Bases Integradas “No definitivas”, se advierten incongruencias en el contenido referido a la forma de pago de ambos extremos.

Al respecto, mediante el Oficio N° 007-2023-MINEDU/VMGP/UE120-LP002-2023<sup>19</sup>, que recoge el Informe N° 02213-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto, al punto 1.2 Forma de pago del numeral 3. Bases Integradas “No definitivas” la Dirección de Educación Secundaria (DES) mediante MEMORAMDUN N° 00845-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBRDES remitió el INFORME N° 02213-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES, aclara y precisa lo siguiente:*

*2.4 Con respecto a la “Forma de pago” de las Bases Integradas “No definitivas”, en el cual se advertiría una incongruencia entre los extremos numeral 2.6 “Forma de pago” del Capítulo II y los acápites 21 y 22 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se han uniformizado dichos extremos, conforme lo establecido en las Bases Estándar, objeto de la presente contratación, quedando de la siguiente manera:*

**FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en soles, en una sola armada por cada ítem, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Documento de recepción emitido por la UAD-DIGERE, que señale que se ha recibido el 100% de los bienes que conforman el ítem.*
- *Informe del funcionario responsable de la Dirección de Educación Secundaria (DES) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

*Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes del Ministerio de Educación, sito en Calle Del Comercio N° 193 – San Borja, con atención a la Dirección de Gestión de Recursos Educativos – Unidad Ejecutora 120 – Programa Nacional de Dotación de Materiales Educativos, de lunes a viernes en el horario de 08:30 a 17:00 horas.”*

Dicho lo anterior, se aprecia que, mediante Informe Técnico posterior, el área usuaria de la Entidad procedió a uniformizar el contenido de los numerales de las Bases Integradas referido a la forma de pago y el área responsable de otorgar la conformidad, conforme a los lineamientos previstos en las Bases estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

<sup>19</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25470374-LIMA el 6 de octubre de 2023.

- **Se adecuará** el numeral 2.6 del Capítulo II y el acápite 22 del numeral 3.1. del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

<p><b>2.6 FORMA DE PAGO</b></p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en soles, en una sola armada por cada ítem. <i>luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i></p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Documento de <del>R</del>recepción <del>del bien por la Unidad de Almacenamiento y Distribución de la DIGERE</del> emitido por la UAD-DIGERE, que señale que se ha recibido el 100% de los bienes que conforman el ítem.</li> <li>- Informe del funcionario responsable de la Dirección de Educación Secundaria (DES) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</li> <li>- Comprobante de pago.</li> </ul> <p>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes del Ministerio de Educación, sito en Calle Del Comercio N° 193 – San Borja, con atención a la Dirección de Gestión de Recursos Educativos – Unidad Ejecutora 120 – Programa Nacional de Dotación de Materiales Educativos <del>o en MESA DE PARTES virtual del MINEDU, <a href="https://enlinea.minedu.gob.pe/">https://enlinea.minedu.gob.pe/</a></del>, de lunes a viernes en el horario de 08:30 a 17:00 horas.</p>	<p><b>22. FORMA DE PAGO</b></p> <p>La Entidad <del>se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA</del> realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en soles, en una sola armada por cada ítem, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por <del>EL CONTRATISTA</del> el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Documento de recepción emitido por la UAD-DIGERE, que señale que se ha recibido el 100% de los bienes que conforman el ítem.</li> <li>- Informe del funcionario responsable de la Dirección de Educación Secundaria emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</li> <li>- Comprobante de pago.</li> </ul> <p>Dicha documentación <del>(comprobante de pago)</del> se debe presentar en Mesa de Partes del Ministerio de Educación, sito en Calle Del Comercio N° 193 – San Borja, con atención a la Dirección de Gestión de Recursos Educativos – Unidad Ejecutora 120 – Programa Nacional de Dotación de Materiales Educativos <del>o en MESA DE PARTES virtual del MINEDU, <a href="https://enlinea.minedu.gob.pe/">https://enlinea.minedu.gob.pe/</a></del>, de lunes a viernes en el horario de 08:30 a 17:00 horas.</p>
--	--

Cabe precisar que, se deberá **dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

### 3.3 Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, considerando que los “requisitos de calificación” se encuentran de manera duplicada, esto es, se encuentran en el numeral 3.1 y el numeral 3.2 del Capítulo III, corresponde que las precisiones efectuadas en virtud del presente análisis del presente Pronunciamiento se contemplen en el numeral 3.2; ello a fin de no generar confusión en los participantes, y en concordancia con el orden previsto en las Bases Estándar aplicables.

Por tanto, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** el acápite “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opondan a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de octubre de 2023

Códigos: 6.1,6.6; 12,6