

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL
DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI -
HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

En, Puno, a los dieciséis días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1511-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente		
Primer Miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS.
		Suplente		
Segundo Miembro	YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente		

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Estado
1	10012873200	ENRIQUEZ PERALES NESTOR IVAN	Válido
2	10018880470	QUENAYA LIMACHI DANTE PEDRO	Válido
3	10020343112	TICONA VARGAS TOMAS	Válido
4	10024119187	MAMANI PALOMINO MARCO ANTONIO	Válido
5	10024120282	ASCUNA AQUISE COSME ROBER	Válido
6	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	Válido
7	10200780464	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	Válido
8	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	Válido
9	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	Válido
10	10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	Válido
11	10409898918	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	Válido
12	10416593821	ALVAREZ VELASQUEZ EDWARDS AMERICO	Válido
13	10418190847	VELASQUEZ CAYO ROGER	Válido
14	10436879704	RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO	Válido
15	10447290966	ROMERO MOZO FREDY	Válido
16	10450601964	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	Válido
17	10450886144	MACHACA PANCA FIDEL	Válido
18	10471464380	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	Válido
19	10800820362	APAZA COLQUEHUANCA OSCAR	Válido
20	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
21	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	Válido
22	20448575617	OK LINE LOGISTICS AND BUSINESS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
23	20448699936	MAKER CENTER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
24	20448853102	COMPAÑIA DE SERVICIOS GENERALES N & R SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
25	20456107568	DAYO IMPERIA S.A.C.	Válido
26	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	Válido
27	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
28	20600459652	INGENIERIA V & M CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido
29	20600887182	ICITEC S.A.C.	Válido
30	20601293219	CONSTRUCTORA CAYOSAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
31	20601416078	DETHRONE S.A.C.	Válido
32	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
33	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	Válido

34	20602036589	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES T & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
35	20602354505	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA KAPAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
36	20602738435	INGENIEROS CABASSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	No válido
37	20602738435	INGENIEROS CABASSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	No válido
38	20603323638	HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
39	20603776896	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TRITON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
40	20603895267	CONTRATISTAS GENERALES CHC E.I.R.L.	Válido
41	20603983719	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L.	Válido
42	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
43	20605155813	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
44	20605753907	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.	Válido
45	20605916237	OVIEDO CONSTRUCCION Y PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
46	20610852808	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES CANDELARIA E.I.R.L.	Válido
47	20611126744	F&F ANDINA GROUP SAC	Válido
48	20611172461	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	Válido
49	20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	Válido
50	20612573621	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.	Válido
51	20612592382	EJECUTORES M & K E.I.R.L.	Válido
52	20612839485	PYRKA C.G. S.A.C.	Válido

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	19/09/2024	23:21:29	Enviado
2	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	19/09/2024	23:57:21	Enviado
3	20605155813	CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI	19/09/2024	22:56:32	Enviado
4	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	19/09/2024	20:21:48	Enviado
5	20611126744	CONSORCIO HUALLATIRI 29	19/09/2024	23:54:38	Enviado
6	10450601964	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	19/09/2024	23:17:19	Enviado
7	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	19/09/2024	23:29:31	Enviado

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
2	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Item (s) a los que postula
1	10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	Item Único
2	20605155813	CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI	Item Único
3	20611126744	CONSORCIO HUALLATIRI 29	Item Único
4	10450601964	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	Item Único
5	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	Item Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	PUNTAJE TOTAL INCLUIDO BONIFICACION
			PRECIO	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA					
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta		(90 puntos)	MEJORA 1 (5 puntos)	MEJORA 2 (5 puntos)			
1	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	S/ 136,122.40	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	9.50	109.25
2	CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI (Conformado por GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PARI MAMANI IVAR ALEX).	S/ 136,122.40	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	No corresponde, por cuanto el domicilio consignado por uno de los integrantes del consorcio en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) es en la provincia de Tambopata; provincia no colindante con la provincia de Huancané, lugar donde se prestará el servicio (literal f) del artículo 50 del Reglamento).	99.75
3	CONSORCIO HUALLATIRI 29 (Conformado por ICITEC S.A.C. y F&F ANDINA GROUP SAC).	S/ 136,122.40	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	9.50	109.25
4	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	S/ 136,122.40	90.00	5.00	5.00	100.00	5.00	10.00	115.00
5	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	S/ 136,122.40	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	No solicita bonificación, además uno de sus consorciados tiene como domicilio (RNP) la provincia de Melgar; provincia no colindante con la provincia de Huancané, lugar donde se ejecutará el servicio.	99.75

OBSERVACIONES:

POSTOR: LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO

MEJORA 1:

De la revisión de la estructura de costos, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 136,122.39 (Sub total [costo directo + Gastos Generales + Utilidad planteado por el mismo postor]: 115,357.96 + IGV 18%: 20,764.43 = TOTAL: S/. 136,122.39). En este punto aclarar que para el cálculo del IGV, se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, en ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo. Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica planteada por el postor que es de S/. 136,122.40, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto de la estructura de costos, estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora." No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06. La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)" Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de

forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI (Conformado por GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PARI MAMANI IVAR ALEX).

MEJORA 1: La estructura de costos formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, tampoco el IGV, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara respecto a la estructura de costos formulada.. Dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor; al ser la estructura de costos parte del contenido mínimo de la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO HUALLATIRI 29 (Conformado por ICITEC S.A.C. y F&F ANDINA GROUP SAC).

MEJORA 1:

Existen inconsistencias en la formulación de la mejora 1; dentro del plan de trabajo numeral 4.3. Control económico financiero del servicio (Folio 149), el postor hace mención a controlar la vigencia de las cartas fianza que presentará el contratista haciendo referencia al adelanto de materiales, al respecto aclarar que lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra, los adelantos de materiales es propio de los contratos de ejecución de obra, en los contratos de servicio solo es posible el otorgamiento del adelanto directo.

De igual manera dentro del mismo folio se hace mención a: "Cálculo de la liquidación final de obra". La liquidación final de obra, es de aplicación a la ejecución de obras. Con el presente procedimiento de selección lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra.

Asimismo en la estructura de costos presentada, se advierte que el postor hace mención a "Tarifas", el presente procedimiento de selección tiene como sistema de contratación suma alzada; dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual.

Las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto y al existir inconsistencias, no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).

MEJORA 1:

Dentro del plan de trabajo (folio 116 de la oferta), se hace referencia a alcances generales del servicio de consultoría de obra (Supervisión de obra); el presente procedimiento de selección, tiene por objeto la prestación de un servicio, no el de consultoría de obra, al respecto mencionar que según el objeto de la contratación lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra, conceptos y alcances muy distintos de acuerdo a la normativa en contrataciones del estado.

La estructura de costos formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, tampoco el IGV, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara respecto a la estructura de costos formulada.

Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

Nº de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	115.00
2	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	109.25
3	CONSORCIO HUALLATIRI 29 (Conformado por ICITEC S.A.C. y F&F ANDINA GROUP SAC).	109.25
4	CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI (Conformado por GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PARI MAMANI IVAR ALEX).	99.75
5	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	99.75

Al existir empate en el puntaje total (para el segundo y cuarto lugar), se aplicó los criterios de desempate establecidos en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempate

Código/Postor	Razón Social	Puntaje total con descalificaciones	Atipo	Empresa integrada por descalificados	Orden de prelación
10450601964	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	115.0	SI	NO	1
10407969227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	109.25	SI	NO	2
20611126744	CONSORCIO HUALLATIRI 29	109.25	SI	NO	3
10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	99.75	SI	NO	4
20605155613	CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI	99.75	SI	NO	5

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificada la oferta del postor que obtuvo el segundo lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO HUALLATIRI 29 (Conformado por ICITEC S.A.C. y F&F ANDINA GROUP SAC).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTÉ RECHARTÉ JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	

B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI (Conformado por GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PARI MAMANI IVAR ALEX).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	S/.	136,122.40

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
2	CONSORCIO HUALLATIRI 29 (Conformado por ICITEC S.A.C. y F&F ANDINA GROUP SAC).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
3	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	FRANCISCO CHATA QUISPE Primer miembro	YENIFER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro

ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-GR.PUNO/GR/IDRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI -
HUALLABAMBA. CANT. PU 440. DISTRITO HUAYBAPATA. PROVINCIA HUANCANE. MOHO. DEPARTAMENTO PUNO.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA								POSTORES					
	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	CHAMPI YANQUI LUIS	CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI (Conformado por GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y PARI MAMANI IVAR ALEX)	CORPORACION TECSEER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CORPORACION TECSEER S.A.C.	CONSORCIO HUALLATIRI 29 (Conformado por ICITEC S.A.C. y F&F ANDINA GROUP SAC)	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO Y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.)						
a)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE						
b)		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE						
		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE						
c)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE						
d)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE						
e)	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE						
f)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE						
g)	S/ 136,122.40	S/ 136,122.40	S/ 136,122.40	S/ 136,122.40	S/ 136,122.40	S/ 136,122.40	S/ 136,122.40						
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE						
CONDICION:								ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	

RAZONES PARA LA NO ADMISION DE OFERTAS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	
31	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	
61	
62	
63	
64	
65	
66	
67	
68	
69	
70	
71	
72	
73	
74	
75	
76	
77	
78	
79	
80	
81	
82	
83	
84	
85	
86	
87	
88	
89	
90	
91	
92	
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
100	

ANEXO 01	
ADMISION DE LA OFERTA	
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.	
<p>POSTOR: CHAMPI YANQUI LUIS</p> <p>ANEXO 04. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA", en su contenido se menciona lo siguiente: "Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto de la selección (..)”. En principio manifiesto que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la de consultoría de obra; el postor debió establecer en el anexo 04 una declaración jurada de plazo de prestación del servicio.</p> <p>Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 4, donde de modo textual se señala que éste debe ser una DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO, y en su contenido el postor debió establecer lo siguiente: "Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección (..)”. Tómese además en consideración que el concepto y desarrollo de un procedimiento de selección cuyo objeto es la consultoría de obra, es distinta al de un procedimiento cuyo objeto es servicios en general, como es el presente caso.</p> <p>Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.</p> <p>Dicha información incongruente, inconsistente y contradictoria con los documentos del presente procedimiento de selección, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.</p> <p>La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)”. Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>POSTOR: CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.</p> <p>ANEXO 02: En la oferta se advierte que el anexo 02 está dirigido al comité de selección, del procedimiento que tiene como nomenclatura "ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 011-2024-GRTC-OEC-2DA CONVOCATORIA"; dicha información incongruente, inconsistente y contradictoria con los documentos del presente procedimiento de selección, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.</p> <p>ANEXO 03. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS", en su contenido el postor señala lo siguiente: "(...) de conformidad con las especificaciones técnicas que se indican en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases (...)”. En principio manifiesto que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la contratación o adquisición de un bien, el postor debió declarar el cumplimiento de los términos de referencia y no el cumplimiento de las especificaciones técnicas que corresponde a la contratación de un bien. Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 03, estableciendo de modo textual que el ofertante debe declarar bajo juramento el cumplimiento de los términos de referencia y en el contenido el postor que suscribe debe ofrecer el servicio objeto de la convocatoria, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases.</p> <p>Como se observa existe información incongruente, que puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, por tanto no se admite la oferta.</p> <p>ANEXO 06. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 6 OFERTA ECONOMICA", en el cuadro, dentro del concepto establece "Costo directo, gastos generales y otros del presente objeto de contrato". El presente procedimiento de selección es a suma alzada, el postor no presenta información clara respecto a su oferta económica, pues en los términos de referencia no se estableció algún costo directo o gasto general, además al referirse a "otros" implica ambigüedad que podría generar riesgos a la entidad en una eventual ejecución contractual. El postor debió señalar en el concepto el objeto contractual, que permita a la entidad ver el real alcance de la oferta económica para la prestación del servicio objeto del presente procedimiento de selección. Asimismo en el contenido de dicho documento se hace mención que "El precio de la oferta (...) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a contratar; (...)”. Como se observa existe información incongruente, inconsistente y contradictoria con los documentos del presente procedimiento de selección, pues el objeto de éste, es la prestación de un servicio no la contratación de un bien.</p> <p>Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.</p> <p>Dicha información incongruente y nada clara, señalada en el anexo 6, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.</p> <p>La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)”. Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p>	

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-GR.PUNO/GR/IDRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTORES					CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTÉ RECHARTÉ JOSE ANTONIO Y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.)	CONSORCIO SUPERVISOR TARUCANI (Conformado por GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y PARI MAMANI IVAR ALEX.)
		ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	CONSORCIO HUALLATIRI 29 (Conformado por ICITEC S.A.C. y F&F ANDINA GROUP SAC).				
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL							
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO							
	01 CAMIONETA 4x4 PICK UP - DOBLE CABINA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
B.1	01 EQUIPO TOPOGRAFICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
	01 LAPTOP	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
	01 IMPRESORA MULTIFUNCIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
B.3	01 GPS NAVEGADOR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE							
	FORMACIÓN ACADÉMICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
B.3.1	SUPERVISOR DEL SERVICIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE							
	SUPERVISOR DEL SERVICIO: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
B.4	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE		NO CUMPLE	CUMPLE	
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: Veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en seguridad y salud ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o salud ocupacional y medio ambiente y/o responsable en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente en servicios y/o proyectos en general.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en suelos y pavimentos, en proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							
	CONDICIÓN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	CUMPLE	

Requisitos:
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a \$170.153,00 (Ciento setenta mil ciento cincuenta y tres mil quinientos tres dólares), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se concluyeron desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
En el caso de postores que concluyan en el Anexo N° 1, tener la vinculación de inicio y conclusión en cuenta, se acredita una experiencia de \$1.42.534,25 (Ciento veintidós mil quinientos treinta y cuatro mil quinientos treinta y cuatro dólares), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se concluyeron desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
Los integrantes deben contar con la conducción de medio y pequeña empresa.
Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de supervisión y/o inspección y/o consultoría en servicios de mantenimiento periódico y rutinario de caminos o vías vecinales y/o repartimientos y/o nacionales.

ANEXO 02	
CALIFICACION DE LA OFERTA	
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-149, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110, DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO	
RAZONES DE DESCALIFICACION DE OFERTAS	
<p>POSTOR: LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO</p> <p>1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en seguridad y salud ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o salud ocupacional y medio ambiente y/o responsable en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente, en servicios y/o proyectos en general; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- Constancia de trabajo de fecha 12/06/2018, emitido por el Sub Gerente de desarrollo ambiental y servicios de la Municipalidad Provincial de Carabaya, a favor del Ing. Ronald Baroni Checalla Carbajal, donde se menciona que dicho profesional se desempeña como especialista ambiental. Las bases integradas como se mencionan líneas arriba, estableció los cargos válidos para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, en el caso de contener el término medio ambiente debió ser acompañado del cargo de salud ocupacional o seguridad y salud ocupacional, por tanto el documento presentado no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL.- Constancia de trabajo emitido por el Gobierno Regional Puno, donde no se visualiza de manera legible el nombre de quien suscribe dicho documento; al respecto las bases del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento" (El resaltado es agregado). Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", por las consideraciones expuestas no se considera dicho documento para acreditar la experiencia del personal clave propuesto.- Certificado de trabajo de fecha 26/05/2021 emitido por GRUPO COLQUE EIRL, a favor del Ing. Ronald Baroni Checalla Carbajal, donde se menciona que el profesional se desempeña en el cargo de Ingeniero de Seguridad y medio ambiente, por el periodo del 04/01/2021 al 14/05/2021, que equivale a 4 meses y 10 días.- Certificado de trabajo de fecha 05/01/2023, emitido por GRUPO COLOQUE EIRL, a favor del Ing. Ronald Baroni Checalla Carbajal, donde se menciona que dicho profesional se desempeña como Ingeniero especialista ambiental. La bases integradas como se mencionan líneas arriba, estableció los cargos válidos para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, en el caso de contener el término medio ambiente debió ser acompañado del cargo de salud ocupacional o seguridad y salud ocupacional, por tanto el documento presentado no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL. <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 4 meses y 10 días, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.</p> <p>La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esdarsec ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).</p>	
<p>POSTOR: CONSORCIO HUALLATIRI 29 (Conformado por ICITEC S.A.C. y F&F ANDINA GROUP SAC).</p> <p>1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL: en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viables; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- Certificado de trabajo de fecha 05/01/2021, emitido por SERVI ESMERALDA EIRL, a favor del Ing. Miguel Angel Valdez Urbina, donde se menciona que dicho profesional se desempeña como especialista en suelos y pavimentos. Las bases integradas como se mencionan líneas arriba, estableció los cargos válidos para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, que tendría que ser como especialista ambiental y/o social, por tanto el documento presentado no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL.- Certificado de trabajo de fecha 17/01/2024, emitido por CONSORCIO VIAL PRO, a favor del Ing. Miguel Angel Valdez Urbina, donde se menciona que se desempeña como ingeniero especialista ambiental en un proyecto vial, por el periodo 20/10/2021 al 15/10/2023, que equivale a 23 meses y 25 días. <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 23 meses y 25 días, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.</p> <p>La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esdarsec ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).</p>	

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTRE RECHARTRE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).

1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, el siguiente documento:

- Certificado de trabajo de fecha 28/11/2023, emitido a favor del Ing. Antony Eleazar Luque Laureano, donde se menciona que se ha desempeñado como especialista en medio ambiente para la ejecución de la obra: Mejoramiento y Rehabilitación de la Carretera Interdistrital AR 510, Huanuhuanu - Caraveli - Arequipa; en dicho documento se observa que dicho certificado es emitido por el representante legal común del CONSORCIO HUANUHUANU CON RUC 20605286977, de la revisión del RUC en el sistema de la SUNAT se advierte que dicho número de RUC pertenece al CONSORCIO NIÑO JESUS; como se observa, existe información contradictoria sobre la entidad u organización que emite el documento, por tanto el documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave Especialista ambiental y social.

Aclarar, que en la oferta se presenta un documento que lleva por asunto cambio de personal clave, donde no se muestra de manera clara y expresa el período de experiencia (inicio y fin) adquirida por el personal motivo del cambio, asimismo se evidencia que el nombre de la obra es distinta a la que se menciona en el certificado de trabajo de fecha 28/11/2023.

Como se advierte de todo lo expuesto, el postor al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, su oferta adquiere la condición de descalificada.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentamente contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

