

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																									
1	NÚMERO DE ACTA	F24-AS-SM-11-2025-ENOSA-1																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Piura, a los cinco (05) días del mes de mayo del 2025, de forma virtual en la sala Meet, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato N° DCS-0021-2025-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-11-2025-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1 , cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELÉCTRICO DEL ALIMENTADOR 1012 EN MEDIA TENSIÓN DE LA SET SULLANA - DISTRITO DE SULLANA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO PIURA" , a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 25%;">Presidente</td> <td style="width: 25%;">Carlos Monteza Vega</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td style="width: 20%;">Dependencia:</td> <td style="width: 20%;">PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Karen Irene Quezada Tinoco</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>OEC</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Hugo Carranza Espinoza</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	Carlos Monteza Vega	Titular	X	Dependencia:	PROYECTOS			Suplente				Primer Miembro	Karen Irene Quezada Tinoco	Titular		Dependencia:	OEC			Suplente	X			Segundo Miembro	Hugo Carranza Espinoza	Titular	X	Dependencia:	PROYECTOS			Suplente			
Presidente	Carlos Monteza Vega	Titular	X	Dependencia:	PROYECTOS																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	Karen Irene Quezada Tinoco	Titular		Dependencia:	OEC																																				
		Suplente	X																																						
Segundo Miembro	Hugo Carranza Espinoza	Titular	X	Dependencia:	PROYECTOS																																				
		Suplente																																							
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada a los veinticuatro (24) días del mes de abril, así como a los cinco (05) días del mes de mayo del año 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>CONSORCIO SUPERVISOR X</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	100.00 puntos	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100.00 puntos	3	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	100.00 puntos	4	CONSORCIO SUPERVISOR X	100.00 puntos	5	CONSORCIO GUERRERO	100.00 puntos																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	100.00 puntos																																							
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100.00 puntos																																							
3	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	100.00 puntos																																							
4	CONSORCIO SUPERVISOR X	100.00 puntos																																							
5	CONSORCIO GUERRERO	100.00 puntos																																							
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.</td> <td style="text-align: center;">S/ 142,642.53</td> <td style="text-align: center;">90.00%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td> <td style="text-align: center;">S/ 158,491.70</td> <td style="text-align: center;">100.00%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">S/ 161,610.00</td> <td style="text-align: center;">101.97%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>CONSORCIO SUPERVISOR X</td> <td style="text-align: center;">S/ 158,000.00</td> <td style="text-align: center;">99.69%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td style="text-align: center;">S/ 142,642.53</td> <td style="text-align: center;">90.00%</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	S/ 142,642.53	90.00%	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	S/ 158,491.70	100.00%	3	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	S/ 161,610.00	101.97%	4	CONSORCIO SUPERVISOR X	S/ 158,000.00	99.69%	5	CONSORCIO GUERRERO	S/ 142,642.53	90.00%												
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																						
1	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	S/ 142,642.53	90.00%																																						
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	S/ 158,491.70	100.00%																																						
3	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	S/ 161,610.00	101.97%																																						
4	CONSORCIO SUPERVISOR X	S/ 158,000.00	99.69%																																						
5	CONSORCIO GUERRERO	S/ 142,642.53	90.00%																																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																									
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-	-																														
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1	-	-																																							

FORMATO Nº 24					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL			
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.				
	Nº	Nombre o razón social del postor			
	1	-----			
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS			
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	100.00 puntos		
	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	90.00 puntos		
3	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	88.26 puntos			
4	CONSORCIO SUPERVISOR X	90.28 puntos			
5	CONSORCIO GUERRERO	100.00 puntos			
8	RESULTADOS FINALES				
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	CONSORCIO SUPERVISOR X	80.00	18.06	(*) 112.77
	2	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	80.00	20.00	(*) 105.00
	2	CONSORCIO GUERRERO	80.00	20.00	(*) 105.00
	3	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	80.00	18.00	(*) 102.90
	4	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	80.00	17.65	(*) 97.65
	(*) El puntaje total, incluye la bonificación del 5% por empresa mype y bonificación del 10% por provincia colindante.				
	9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1		DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
CONSORCIO SUPERVISOR X		158,000.00	Si	No	
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.					
10	ACUERDO ADOPTADO				
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.				
11					
	Carlos Monteza Vega Presidente del Comité de Selección	Karen Irene Quezada Tinoco Primer Miembro Suplente	Hugo Carranza Espinoza Segundo Miembro		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES				