

## **PRONUNCIAMIENTO N° 693 -2024/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Pachia

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-CS-MDP-1, convocada para la Adquisición de cargador frontal en la IOARR: Adquisición de cargador frontal; en el (la) Unidad de Gestión y Equipo Mecánico distrito de Pachia, Provincia de Tacna, departamento de Tacna.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 8<sup>1</sup> de noviembre de 2024 y subsanado el 22 de noviembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FERREYROS S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio<sup>2</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la consulta y/u observación N° 1 relativa a la “**acreditación de las especificaciones técnicas**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la consulta y/u observación N° 3 relativa al “**torque**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la consulta y/u observación N° 4 relativa a la “**velocidad de retroceso**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la consulta y/u observación N° 5 relativa a la “**carga de vuelco**”.
- **Cuestionamiento N° 5**: Respecto a la consulta y/u observación N° 6 relativa a las “**mejoras**”.
- **Cuestionamiento N° 6**: Respecto a la consulta y/u observación N° 7 relativa a

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-28582383-TACNA.

<sup>2</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

la “disponibilidad de servicios y repuestos”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos se advierte que en un extremo de la elevación de la consulta y/u observación N° 1 se requiere lo siguiente: “(...) *por lo que deben precisar el rango, en vista que han hecho una copia de los requerimientos técnicos mínimo*”.

No obstante, la petición de la consulta y/u observación en cuestión era clarificar la forma de acreditar aspectos tales como cantidad, años y otros y no proponer una forma determinada de acreditación con rangos. Por lo tanto, la pretensión resulta extemporánea y no será materia de análisis en el presente cuestionamiento.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>3</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1                      Respecto a la acreditación de las características técnicas**

El participante **FERREYROS S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, toda vez que el Comité de Selección señaló lo siguiente: “*El comité de selección solamente aclara nuestra observación manifestando: «El Comité de Selección ACLARA al postor que los requerimientos descritos visibles son los solicitados a acreditar esto no significa que se encuentre entrecortado». Nuestra observación va en el sentido que hay muchos aspectos técnicos que no se pueden sustentar con información técnica tales como cantidad, años y otros (...) lo que se solicita es clarificar conceptos para evitar confusión de los participantes” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal e) del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

e) Fichas Técnicas, folletos, catálogos o similares para acreditar los requerimientos funcionales específicos del bien, previstos en las especificaciones técnicas (los cuales deben ser acreditados por el postor, los cuales son:

<sup>3</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS	
UNIDAD	CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS
CANTIDAD	(01) UNO
MARCA	INDICAR
MODELO	INDICAR
AÑO DE FABRICACION	2023 mínimo, NUEVO SIN USO (Adjuntar copia de D.U.A. a la entrega del bien)
MOTOR	
MARCA Y MODELO	De la misma Marca de la Maquinaria ofertada e indicar modelo
TIPO DE COMBUSTIBLE	DIESEL
N° DE CILINDROS	6 cilindros
CILINDRADA	Máximo 8.5 Litros o su equivalente en c.c.
ALIMENTACION DE AIRE Y ENFRIAMIENTO	Turboalimentado y post enfriado, refrigerado por agua o líquido refrigerante.
POTENCIA NETA	200 HP Mínimo, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o Equivalente/ Indicar RPM.
TORQUE NETO	950 Nm Mínimo, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o Equivalente/ Indicar RPM.
NORMA DE EMISIONES	Mínimo Norma TIER II o EPA o Equivalente.
TANQUE DE COMBUSTIBLE	
CAPACIDAD	85 Gal. Mínimo
TRANSMISION	
TIPO	INDICAR
NUMERO DE VELOCIDADES	04 marchas hacia adelante mínimo y 03 marchas hacia atrás como mínimo
VELOCIDAD DE AVANCE	Mayor a 37 Km/Hr
VELOCIDAD DE RETROCESO	Mínimo 24.5 Km/Hr
NEUMATICOS	
MEDIDAS	INDICAR, Según recomendación del fabricante.
FRENOS	
TIPO	Indicar bondades técnicas
DIRECCION	
TIPO	Hidráulica o Hidrostática articulada
ANGULO DE GIRO TOTAL	30° mínimo
SISTEMA HIDRAULICO	
TIPO BOMBA	INDICAR
CAUDAL	Total, completo 205 l/min mínimo
PRESION MAXIMA	3300 PSI mínimo
TIEMPO DE CICLO TOTAL HIDRAULICO	Máximo 12 segundos
SISTEMA ELECTRICO	
TENSION	24 V
ALTERNADOR	60 a mínimo
ACCESORIOS	Con sistema completo de luces, circuía instalada, alarma de retroceso instalado, baterías de libre mantenimiento.
EJES	
EJE DELANTERO	FIJO
EJE POSTERIOR	Con oscilación de 18° en total, como Mínimo
TRACCION	en las 04 ruedas
DISTANCIA ENTRE EJES	3,200 mínimo
CUCHARON CARGADOR	
USO GENERAL	Con dientes y segmentos como mínimo
CAPACIDAD COLUMADO	de 3.00 m3 como Mínimo

Ing. MARCO A. ORTIZ LUNA  
INGENIERO MECANICO  
Reg. Colegio de Ingenieros CIP N°134794

ANCHO DE CUCHARON	2850 mm, Mínimo
PESO	
PESO DE OPERACIÓN	Mínimo de 17,000 Kg equipado normalmente
DIMENSIONES	
ALTURA DEL PASADOR DE CUCHARON	Mínimo 4,100 mm
FUERZA DE ROMPIMIENTO O DESPRENDIMIENTO	13,000 kg como Mínimo
CARGA DE VUELCO NEUMATICOS RIGIDOS EN LINEA RECTA	14,000 kg como Mínimo
CARGA DE VUELCO NEUMATICOS RIGIDOS ARTICULADO O A GIRO PLENO	12,500 kg como Mínimo

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1 se solicitó precisar la forma de acreditación de aspectos tales como la cantidad y año, e incluso se considera que la información del requerimiento se encuentra entrecortado; ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

El Comité de Selección ACLARA al postor que los requerimientos descritos visibles son los solicitados a acreditar, esto no significa que se encuentre entrecortado.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Ninguna

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades emitió la Carta N°0018-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP, señalando lo siguiente:

En consideración, el presente comité no se ratifica con la adopción tomada a primera instancia en la etapa de Absolución de consultas y observaciones (Electrónica) publicada en el SE@CE el 24/10/2024, debido a que por error dentro del cuadrante compartido este abarcaba adicionalmente características de la unidad, cuya acreditación no concierne a elementos técnicos como catálogos, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca de equipo, en consideración se acepta reformular mínimamente para clarificar a los postores partícipes del procedimiento de selección al considerar:

e) Las especificaciones técnicas deben ser sustentadas con documentos como catálogos, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo para acreditar las especificaciones técnicas propuestas pueden ser en original o copias, desde el motor hasta dimensiones.



La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamientos indicó que existe un error en el cuadro que indica las características que deben ser acreditados con documentos técnicos en la admisión de oferta, siendo que este no debería tener referencia a la sección “unidad” y debería únicamente acreditarse las características desde el motor hasta las dimensiones.

Visto lo indicado por la Entidad se aprecia que ello coincide con lo cuestionado, toda vez que el recurrente considera que la información como la cantidad y el año no son aspectos técnicos que puedan ser descritos en los documentos técnicos. Sin embargo, es conveniente indicar que la sección del “motor” existe un acápite denominado marca y modelo, el cual se suprimirá del cuadro de acreditación a fin de ser congruentes con lo dicho en el informe de la Entidad.

Asimismo, los lineamientos de las Bases Estándar de la presente contratación establecen que la acreditación con documentos técnicos, tales como folletos, manuales, autorizaciones, entre otros, debería remitirse a evidenciar las características técnicas y/o requisitos funcionales del producto, tal como se aprecia a continuación:

**Importante para la Entidad**

*En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:*

e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES<sup>4</sup>] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el cuadro de características técnicas obrante en el el literal e) del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- Se **deberá tener en cuenta** que las características y/o requisitos funcionales que no se acrediten mediante documentos técnicos (folletos, brochure, entre otros) se entenderán acreditados para la oferta con la sola presentación del Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas). Sin perjuicio de que dichos aspectos sean verificados en la entrega o en la emisión de la conformidad.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente contratación.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto al torque**

El participante **FERREYROS S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, toda vez que el Comité de Selección únicamente acogió modificar la norma de emisiones y no se pronunció referente al valor del torque. Al respecto, el participante considera que ello impide su participación. Por lo tanto, se solicitó emitir pronunciamiento con respecto al valor del torque.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, debemos iniciar señalando que en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

MOTOR	
MARCA Y MODELO	De la misma Marca de la Maquinaria ofertada e indicar modelo
TIPO DE COMBUSTIBLE	DIESEL
N° DE CILINDROS	6 cilindros
CILINDRADA	Máximo 8.5 Litros o su equivalente en c.c.
ALIMENTACION DE AIRE Y ENFRIAMIENTO	Turboalimentado y post enfriado, refrigerado por agua o liquido refrigerante.
POTENCIA NETA	200 HP Mínimo, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o Equivalente/ indicar RPM.
TORQUE NETO	950 Nm Mínimo, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o Equivalente/ indicar RPM
NORMA DE EMISIONES	Mínimo Norma TIER II o EPA o Equivalente.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 3 se solicitó **modificar** la norma de emisiones a “Mínimo Norma TIER III” y la capacidad del torque a “torque neto 930 Nm”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó lo siguiente:

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

El Comité de Selección de acuerdo al RLCE conforme al Artículo 29.11. donde se menciona que, el requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas, los términos de referencia..... las modificaciones cuentan con la aprobación del área usuaria. Por ende, este comité en coordinación con el área usuaria determina ACOGER la observación del postor teniendo en cuenta que la entidad se encuentra alineada a las consideraciones de sostenibilidad en relación al medio ambiente, por lo que se promueve el uso de equipos con normativas óptimas que contribuyan a la reducción de gases contaminantes.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

NORMA DE EMISIONES  
Mínimo Norma TIER III o equivalente.

No obstante, el recurrente cuestionó que no se consideró modificar el valor del torque a pesar que su propuesta referente a la norma de transmisiones fue acogida y, por ende, dicho aspecto impediría su participación en el procedimiento de selección. Por lo tanto, solicitó que el Comité de Selección se pronuncie con respecto al valor del torque.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades emitió la Carta N° 0018-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP señalando lo siguiente:

El presente encargado del pronunciamiento en referencia a la solicitud de elevación ratifica la posición de no acoger la observación del postor en referencia al torque, es importante tener en consideración que un torque alto proporciona más fuerza para mover y levantar cargas pesadas, lo que es esencial cuando el cargador frontal tiene que operar con materiales densos o en proyectos que requieren manipular grandes volúmenes de material. Esto es especialmente importante en aplicaciones como construcción de carreteras o en almacenes que manejan materiales pesados como rocas, tierra, y escombros, debido a lo mencionado no es aceptable reducir la capacidad del torque. A su vez, es preciso señalar que del estudio realizado existen postores que cumplen con el requerimiento según detalle:

Requerimiento Técnico	Volvo L120F	John Deere 644K
Torque Neto: 950 Nm Mínimo, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o Equivalente / Indicar RPM	1,059 Nm según Norma ISO 9249	985 Nm según Norma ISO 9249
Situación	CUMPLE	CUMPLE

Si bien el Comité de Selección en la absolución omitió brindar mayor detalles respecto a la petición relativa al “torque”, cierto es que la Entidad con ocasión de la

elevación de cuestionamiento ratifica su posición de no acoger la observación con respecto al valor del torque, ya que, según argumenta, cuando el cargador frontal debe operar con gran cantidad de volumen de materiales es necesario tener un torque alto para mejorar el desplazamiento y movimiento de cargas pesadas sobre todo para el uso de construcción de carreteras que implican el traslado de materiales como rocas, tierra, escombros, entre otros.

Aunado a ello, declaró que de la indagación de mercado se obtuvieron al menos dos (2) cotizaciones que cumplen con el valor de torque requerido.

En ese sentido, considerando que la Entidad brindó alcances sobre lo cuestionado por el participante respecto al torque; no obstante, decidió ratificar su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>4</sup> los argumentos señalados por la Entidad respecto al toque, conforme a la Carta N°0018-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la velocidad de retroceso**

El participante **FERREYROS S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, toda vez que la Entidad sólo acogió su propuesta de modificar la velocidad de avance y no aceptó la propuesta de “reducir” la velocidad de retroceso, pese a que una mayor velocidad de retroceso resulta peligrosa para el operador y no está orientado a obtener fines productivos, además de excluir del procedimiento de selección y limitar la pluralidad de marcas.

Por lo tanto, se solicitó modificar la velocidad de retroceso.

---

<sup>4</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.



## Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

TRANSMISION	
TIPO	INDICAR
NUMERO DE VELOCIDADES	94 marchas hacia adelante mínimo y 03 marchas hacia atrás como mínimo
VELOCIDAD DE AVANCE	Mayor a 37 Km/Hr
VELOCIDAD DE RETROCESO	Mínimo 24.5 Km/Hr

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 4 se solicitó **modificar** la velocidad de avance a “mayor a 36 km/hr” y la velocidad de retroceso a “mínimo 22 km/hr”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó lo siguiente:

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

El Comité de Selección de acuerdo al RLCE conforme al Artículo 29.11. donde se menciona que, el requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas, los términos de referencia..... las modificaciones cuentan con la aprobación del área usuaria. Por ende, este comité en coordinación con el área usuaria determina **ACoger PARCIALMENTE** la observación del postor, se aclara e indica que los parámetros se encuentran establecidos en base al estudio realizado, sin embargo la reducción en retroceso no es factible debido a que lo solicitado supera el 10% de capacidad técnica solicitada.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Velocidad de avance: mayor a 36 km/hr

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades emitió la Carta N°0018-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP, mediante el cual declaró que ratifica su posición de **no acoger** la propuesta del participante, toda vez que, disminuir la velocidad de retroceso afectaría la capacidad técnica esperada por la Entidad para el cumplimiento de los fines públicos. Asimismo, una mayor velocidad de retroceso permitiría al operador reducir el tiempo para el proceso de carga y descarga de materiales a través de un desplazamiento más rápido; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, en los numerales 4.1 y 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el valor de retroceso mínimo.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si de acuerdo a lo declarado por la Entidad existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el valor de retroceso mínimo.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen



jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 4

#### Respecto a la carga de vuelco

El participante **FERREYROS S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, toda vez que la Entidad no aceptó su propuesta de modificar la carga de vuelco en línea recta y a pleno giro mediante una respuesta que carece de fundamento técnico y que afecta la pluralidad de marcas y proveedores.

Por lo tanto, se solicitó aceptar la modificación de la carga de vuelco en línea recta y a pleno giro.

#### Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

DIMENSIONES	
ALTURA DEL PASADOR DE CUCHARON	Mínimo 4,100 mm
FUERZA DE ROMPIMIENTO O DESPRENDIMIENTO	13,000 kg como Mínimo
CARGA DE VUELCO NEUMATICOS RIGIDOS EN LINEA RECTA	14,000 kg como Mínimo
CARGA DE VUELCO NEUMATICOS RIGIDOS ARTICULADO O A GIRO PLENO	12,500 kg como Mínimo

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 5 se solicitó **modificar** la carga de vuelco en línea recta a “12,000 kg como mínimo” y la carga a pleno giro a “11,000 kg como mínimo”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó lo siguiente:

##### Análisis respecto de la consulta u observación:

El Comité de Selección de acuerdo al RLCE conforme al Artículo 29.11. donde se menciona que, el requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas, los términos de referencia..... las modificaciones cuentan con la aprobación del área usuaria. Por ende, este comité en coordinación con el área usuaria determina NO ACOGER la observación del postor, se aclara e indica que los parámetros se encuentran establecidos en base al estudio realizado, la reducción solicitada no es factible debido a que lo indicado supera el 10% de capacidad técnica establecida.

##### Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Ninguna

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades emitió la Carta N°0018-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP, mediante el cual declaró que ratifica su posición de no acoger la propuesta del participante, toda vez que, según refiere la carga de vuelco permite la estabilidad de la máquina al momento de realizar el levantamiento de carga, por lo que, disminuir la capacidad de vuelco podría generar accidentes poniendo en riesgo a los operadores dado que la máquina puede perder

estabilidad al momento de manipular cargas pesadas sobre todo en terrenos no nivelados o inclinados; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, en los numerales 4.1 y 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el valor mínimo de carga de vuelco en línea recta y a pleno giro.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> los argumentos señalados por la Entidad respecto a la carga de vuelco, conforme a la Carta N°0018-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 5**

## **Respecto a las mejoras**

El participante **FERREYROS S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, toda vez que la Entidad no aceptó la propuesta de suprimir las mejoras a las especificaciones técnicas y trasladar el puntaje al plazo de entrega, máxime si en caso de la “cilindrada” no tiene sentido la diferencia indicada en la mejor para otorgar puntaje.

Por lo tanto, se esgrime que la petición del recurrente está orientada a suprimir las mejoras relativas a la cilindrada.

## **Pronunciamiento**

---

<sup>5</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal i) del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la oferta presentada:</p> <p><b>CILINDRADA (Litros)</b>  Menor a 7.0 L  Menor a 8.5 L hasta 7.0 L</p> <p><b>CAUDAL DEL SISTEMA HODRAULICO (l/min)</b>  Mayor a 285 l/min  Mayor a 205 l/min hasta 285 l/min</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo o ficha técnica de las especificaciones técnicas.</p> <p>(...)</p>	<p><b>10 puntos</b></p> <p><b>CILINDRADA (Litros)</b>  Mejora 1: 5.00 puntos  Mejora 2: 0.50 puntos</p> <p><b>CAUDAL DEL SISTEMA HODRAULICO (l/min)</b>  Mejora 1: 5.00 puntos  Mejora 2: 0.50 puntos</p>

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 6 se solicitó **suprimir** el factor de evaluación “mejoras” y se traslade al plazo de entrega.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó lo siguiente:

<p><b>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</b>  art°2° de la LCE, 29° Reglamento de las Contrataciones con el Estado</p> <p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  El Comité de Selección en el Artículo 51. Factores de evaluación en el literal 51.1. La Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.</p> <p>La determinación de cada uno de los factores de evaluación que han sido implementados en el presente procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección, teniendo en cuenta que estos deben permitir la selección de la mejor oferta en relación con la necesidad que se requiere satisfacer. El principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección suprimir los factores de evaluación de mejoras a las especificaciones técnicas; por los argumentos expuestos, el comité de selección en coordinación con el área usuaria NO ACOGE su observación.</p>
--

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante notificación electrónica de fecha 20 de noviembre de 2024, se consultó a la Entidad, entre otros aspectos, el valor agregado que otorgaría las mejoras correspondientes a la “cilindrada” y “caudal del sistema hidráulico”.

Siendo así, la Entidad remitió la Carta N° N°0024-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP, a través del cual ratificó su factor de evaluación e indicó los motivos por los cuales, en su criterio, los aspectos materia de evaluación constituyen mejoras, tal como se aprecia a continuación:

Al respecto, el presente encargado del pronunciamiento en referencia a la solicitud de elevación ratifica el hecho de no acoger la observación del postor, debido a que la diferencia indica con respecto a la mejora de la cilindrada no es una diferencia de 0.01 centésimas, sino de una diferencia mayor a 1.5 L, valor que en referencia técnica a la cilindrada de motores diésel resulta un valor considerable ya que este se relaciona de manera directa con el consumo de combustible (a menor cilindrada menor consumo de combustible) y en referencia al segundo factor se está discutiendo una diferencia de más de 80 L/min, el cuestionamiento no es objetivo ni razonable por parte del cuestionador, él mismo que presento la observación en cuestión.

Sin embargo, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que **no debe otorgarse puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnica**, tal como se aprecia a continuación:

**Importante**

*Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación.*

Ahora bien, de la revisión de las especificaciones técnicas obrantes en el Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases**, se advierte lo siguiente:

**Motor (cilindrada):**

MOTOR	
MARCA Y MODELO	De la misma Marca de la Maquinaria ofertada e indicar modelo
TIPO DE COMBUSTIBLE	DIESEL
Nº DE CILINDROS	6 cilindros
CILINDRADA	Máximo 8.5 Litros o su equivalente en c.c.
ALIMENTACION DE AIRE Y ENFRIAMIENTO	Turboalimentado y post enfriado, refrigerado por agua o liquido refrigerante.
POTENCIA NETA	200 HP Mínimo, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o Equivalente/ indicar RPM.
TORQUE NETO	950 Nm Mínimo, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o Equivalente/ indicar RPM.

**Sistema hidráulico (caudal):**

SISTEMA HIDRAULICO	
TIPO BOMBA	INDICAR
CAUDAL	Total, completo 205 l/min mínimo
PRESION MAXIMA	3000 PSI mínimo
TIEMPO DE CICLO TOTAL HIDRAULICO	Máximo 12 segundos

Sobre el particular, se advierte que las Bases contemplan como factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” a las características técnicas “cilindrada” y “caudal”, pese a que estas contemplan un parámetro “mínimo” y “máximo” en el requerimiento (máximo 8.5 litros de cilindrada y mínimo 205 litros por minuto de caudal), por lo cual, el requerimiento abarca o considera rangos inferiores o superiores respectivamente, en la medida que se establecieron como hitos de puntos

mínimos o máximos de referencia para las mencionadas características. De ahí que las ofertas que acrediten alguno de los rangos considerados como “mejora” en los factores de evaluación, en estricto, estarían ofertando aspectos que se encuentran comprendidos dentro del requerimiento y, en consecuencia, no corresponde otorgarles un puntaje adicional en calidad de mejora.

Por tanto, considerando que la petición consiste en dejar sin efecto las “mejoras”, y en tanto las mejoras previstas estarían comprendidas dentro del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** las mejoras en el literal i) del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases, y **distribuir** el puntaje al factor Precio.
- Se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6      Respecto a la disponibilidad de servicios y repuestos**

El participante **FERREYROS S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, toda vez que, según indica el recurrente, no resulta razonable requerir una infraestructura para el servicio de repuestos si las reparaciones se realizarán en el campo donde está trabajando el equipo.

Siendo que considera que si los mantenimientos deben ser donde está trabajando el equipo debería ajustarse las localidades de los talleres de la manera siguiente:

Localidad 1: Región Tacna o Moquegua

Localidad 2: colindante a la región Tacna o Moquegua, donde el desplazamiento al lugar donde se encuentre el equipo es accesible.

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal g) del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</b>	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad suministros de repuestos originales, que oferte el postor por un periodo de 3 años después de la entrega técnica. Localidad 1: Región de Tacna Localidad 2: Región de Arequipa y/o Moquegua y/o Puno	Localidad 1: Región Tacna <b>10 puntos</b>  Localidad 2: Región de Arequipa y/o Moquegua y/o Puno
<u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	<b>05 puntos</b>

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **acoger** la propuesta para las localidades de la disponibilidad de servicios y repuestos.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que “(...) *el requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas, términos de referencia...las modificaciones cuentan con la aprobación del área usuaria (...) NO ACOGER (...) debido a que las consideraciones son idóneas para asegurar la pronta atención de los equipos, no es posible calificar con la mayor puntuación a una región colindante en comparación a la misma Región teniendo en cuentas las distancias (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la Carta N° N°0024-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP, la Entidad señaló lo siguiente:

Al respecto el presente comité encargado del pronunciamiento en referencia a la solicitud de elevación **ratifica** la posición de no acoger la observación del postor, debido a que técnicamente resulta en mayor beneficio que el equipo sea atendido desde la misma Región (Tacna) a la que sugiere el postor (Moquegua), toda vez que una atención oportuna logra reducir la inoperatividad del equipo en referencia a mantenimientos correctivos, y también permite que los mantenimientos preventivos y predictivos se realicen en el tiempo idóneo sin complicaciones de distancia para su atención. A su vez se precisa que el postor pretende calificar bajo los mismos beneficios a la Región Moquegua, lo cual no corresponde por lo mencionado previamente. Además, se precisa que desde ningún extremo se estaría restringiendo la participación de potenciales postores y mucho menos la del cuestionador, pues como se puede evidenciar de la SUNAT el postor cuenta con establecimientos en Moquegua y Puno:

ESTABLECIMIENTOS ANEXOS DE 20100028698 - FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA		
0072	SU. SUCURSAL	NRO. P AB APV. LA FLORIDA (CENTRO POBLADO SAN ANTONIO) MOQUEGUA - MARISCAL NIETO - MOQUEGUA
0020	SU. SUCURSAL	AV. MARTIRES 04 DE NOVIEMBRE NRO. 1021 (TAMBIEN 1025 ESQ CON LUIS BANCHERO ROSSE) PUNO - SAN ROMAN - JULIACA

Por último, con el fin de evitar subjetividades al respecto se precisa que el extremo referido quedaría redactado de la siguiente manera:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad suministros de repuestos originales, que oferte el postor por un periodo de 3 años después de la entrega técnica.  LOCALIDAD 1: Región de Tacna LOCALIDAD 2: Colindantes a la Región de Tacna (Región Moquegua y/o Puno)	Localidad 1: Región Tacna 10 puntos  Localidad 2: Región Moquegua y/o Puno 05 puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	

*\*Se precisa no considerar la Región Arequipa, debido a que dicha región, no colinda con la Región Tacna, por error de transcripción se consideró en las bases integradas no definitivas.*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad no aceptó lo propuesto por el recurrente respecto a modificar las localidades para la disponibilidad de talleres que brinden el servicio y los repuestos, y más bien planteó una nueva fórmula suprimiendo a la región Arequipa y replicando a la región Tacna tanto la localidad 1 y 2, lo cual implica una modificación a un aspecto no cuestionado y en oportunidad no pertinente, dado que ello no podría ser materia de consulta y/u observación y además resultaría confuso otorgar puntaje en dos oportunidades a localidad a la región Tacna.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:



### 3.1 Experiencia del Postor en la Especialidad

De la revisión a los “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3 000 000.00 (TRES MILONES CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes CARGADOR FRONTAL DE DIFERENTES CAPACIDADES.</p> <p>(...)</p>

Al respecto, cabe señalar que en las Bases Estándar aplicables a la presente contratación se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Importante para la Entidad</u></p> <p><i>En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, debe incluirse el siguiente texto:</i></p> <p><i>Ítem N° [...]</i></p> <p><i>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa acredita una experiencia de [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO DEBE SUPERAR EL 25% DEL VALOR ESTIMADO], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</i></p> <p><i>Integrar las bases o eliminar según corresponda.</i></p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes [CONSIGNAR LOS BIENES SIMILARES AL OBJETO CONVOCADO]</p> <p>Acreditación:</p>

Es decir, los lineamientos de las Bases Estándar requieren que la Entidad consigne una lista de bienes similares al objeto de la convocatoria. Siendo que, bajo el concepto de “similares” previsto en la Opinión N° 001-2017/DTN<sup>6</sup>, dichos bienes deben guardar semejanza o parecido, es decir, deben compartir características

<sup>6</sup> En la Dirección Técnica Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, establece que “(...) se entenderá como bienes “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”.

esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

Por lo tanto, se esgrime que la Entidad no debería consignar en la sección de bienes similares a bienes iguales a los descritos en el objeto de la convocatoria, toda vez que con ello no estaría cumpliendo con lo requerido en las Bases Estándar.

En relación con lo anterior, corresponde señalar que con fecha 20 de noviembre de 2024 nuestro despacho requirió a la Entidad, entre otros aspectos, describa la definición de bienes similares aplicables a la presente contratación, de tal manera que dicha información permita promover la mayor participación de proveedores en atención al Principio de Libre Concurrencia aplicable transversalmente a todo proceso de compra estatal.

Siendo así, la Entidad mediante la Carta N°0024-2024-VCL-GDURI/EXTERNO/MDP, señaló lo siguiente:

De lo mencionado, el presente comité encargado del pronunciamiento en referencia a la notificación electrónica precisa e indica que de acuerdo con lo revisado se propone establecer de la siguiente manera la consideración de bienes similares:

- *Se consideran bienes similares a los siguientes: maquinaria pesada ( línea amarilla) como Retroexcavadoras de diferentes capacidades, los Tractores a Oruga u otros análogos cuya función sea la de cargar, transportar y descargar materiales pesados.*

Es decir, la Entidad ha decidido ampliar el bagaje de opciones para acreditar el monto facturado acumulado para el requisito de calificación “experiencia del postor”, mediante la incorporación de una lista de bienes similares conforme a los lineamientos de las Bases Estándar.

En tal sentido, se **modificará** el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” de las Bases de la manera siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
---	---

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3 000 000.00 (TRES MILONES CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes ~~CARGADOR FRONTAL DE DIFERENTES CAPACIDADES.~~ **Maquinaria pesada (línea amarilla) como retroexcavadoras de diferentes capacidades, los tractores a oruga y otros análogos cuya función sea la de cargar, transportar y descargar materiales pesados.**

(...)

Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de diciembre de 2024

Código: 6.1