



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO  
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 36-2023-GR.CAJ-GSRC-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 14:00 HORAS DEL DÍA 10 DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 36-2023-GR.CAJ-GSRC-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA **«REMODELACION DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA; EN EL(LA) COMISARIA SECTORIAL POLICIA NACIONAL DEL PERU DISTRITO DE CUTERVO DISTRITO DE CUTERVO, PROVINCIA CUTERVO, DEPARTAMENTO CAJAMARCA»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

**JOHEL LINARES ALARCON**

PRESIDENTE TITULAR

**JUAN MANUEL TORRES VALENCIA**

PRIMER MIEMBRO TITULAR

**DANTE OMAR BANDA DELGADO**

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **19 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Ord.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o razón social	Fecha de registro en el portal SEACE	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Documento de registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20329552820	J.L. Y O REPRESENTACIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.	23/12/2023	No válido		23/12/2023	20329552820	
2	Proveedor con RUC	20480699832	CONSTRUCCIONES METALICAS Y CIVILES DANPERCHI S.R.L.	04/01/2024	Válido		04/01/2024	20480699832	
3	Proveedor con RUC	20489665604	H.G. ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/12/2023	Válido		23/12/2023	20489665604	
4	Proveedor con RUC	20491617439	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	28/12/2023	Válido		28/12/2023	20491617439	
5	Proveedor con RUC	20529467606	CORPORACION VILLAVIEJA CABALLERO S.A.	03/01/2024	Válido		03/01/2024	20529467606	
6	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	23/12/2023	Válido		23/12/2023	20533943706	
7	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO DILZA S.A.C.	26/12/2023	Válido		26/12/2023	20542059291	
8	Proveedor con RUC	20570769333	FABRICACION SERVICIOS METALICOS BENEDICION DE MIS PADRES SRL	27/12/2023	Válido		27/12/2023	20570769333	
9	Proveedor con RUC	20600408764	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	25/12/2023	Válido		25/12/2023	20600408764	
10	Proveedor con RUC	20600521102	LLAMPAQUE & JUAREZ CONSTRUYE E.I.R.L.	03/01/2024	Válido		03/01/2024	20600521102	
11	Proveedor con RUC	20601425191	CONSTRUCTORA SYS EIRL	07/01/2024	Válido		07/01/2024	20601425191	
12	Proveedor con RUC	20602664164	FAIBA ICT GROUP SAC	28/12/2023	Válido		28/12/2023	20602664164	
13	Proveedor con RUC	20606188731	IT/O CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	26/12/2023	Válido		26/12/2023	20606188731	
14	Proveedor con RUC	20606989904	MILAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	20606989904	
15	Proveedor con RUC	20607315443	CONSTRUCTORA SALVADOR MEJIA E.I.R.L.	24/12/2023	Válido		24/12/2023	20607315443	
16	Proveedor con RUC	20607814253	CORPORACION SUR ORIENTE PERU ROMI S.A.C.	26/12/2023	Válido		26/12/2023	20607814253	
17	Proveedor con RUC	20609496950	CONSTRUCTORA LYNCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/01/2024	Válido		07/01/2024	20609496950	
18	Proveedor con RUC	20611405210	CONSTRUCTORA AVAL S.A.C.	23/12/2023	Válido		23/12/2023	20611405210	
19	Proveedor con RUC	20611568828	ATO SERVICIOS GENERALES S.A.C.	28/12/2023	Válido		28/12/2023	20611568828	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CINCO POSTORES** HA REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



- CONSTRUCTORA SYS E.I.R.L.
- CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.
- CONSTRUCCIONES METALICAS Y CIVILES DANPERCHY S.R.L.
- CONSORCIO JESAN (EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL – FAIBA ICT GROUP SAC)
- AIO SERVICIOS GENERALES S.A.C.

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSTRUCTORA SYS E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSTRUCCIONES METALICAS Y CIVILES DANPERCHY S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO JESAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	AIO SERVICIOS GENERALES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA

#### MOTIVACIÓN DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTA:

##### 1. CONSTRUCTORA SYS E.I.R.L.

DE LA REVISIÓN VISUAL AL PIE DEL DESAGREGADO PRESENTADO POR EL POSTOR SE TIENE QUE ESTE HA COMETIDO UN ERROR EN EL CÁLCULO DEL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES 5.79%, CONSIGNANDO UN VALOR INCORRECTO PARA DICHO PORCENTAJE DE S/ 18,127.07 SOLES, SIENDO **EL CORRECTO S/ 18,120.29 SOLES**, DE IGUAL FORMA CON EL SUBTOTAL (A+B+C), Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA CONSIGNANDO UN MONTO DE S/ 409,759.56, SIENDO **EL CORRECTO S/ 409,751.57 SOLES**; EN TAL SENTIDO AL EFECTUAR LAS CORRECCIONES DEL CASO SE DETERMINA QUE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE ENCONTRARIA POR **DEBAJO DEL 90%** DEL VALOR REFERENCIAL; POR LO QUE EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 68.6 DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO **EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 28.2 DE SU REGLAMENTO**, Y EN VIRTUD DE LOS DISPUESTO EN EL **CAPITULO I NUMERAL 1.7 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, LA CUAL DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, **declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial**".

EN TAL SENTIDO AL NO HABER FORMULADO SU OFERTA ECONÓMICA Y AL HABERSE INCUMPLIDO UNA DE LAS EXIGENCIAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**.





## 2. CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DE POSTOR SE OBSERVA QUE SU **ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA** TIENE UNA **FIRMA Y SELLO PEGADO**; ES DECIR DICHO ANEXO **NO CUENTA CON LA FIRMA MANUSCRITA POR SU REPRESENTANTE LEGAL**, TAL COMO SE EXIGE EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA.

CONFORME A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL **1.7: FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS** DEL CAPITULO I DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, SE DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: **“No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas”**.

ES ASÍ QUE DE LA VERIFICACIÓN DEL MENCIONADO **ANEXO 6** SE PUEDE OBSERVAR CLARAMENTE QUE EL POSTOR HA **PEGADO TANTO EL SELLO Y FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:**

**LUVASCA E.I.R.L.**  
**Diego Palomino N°141-Barrio Chino**  
Av. Libertad, Calle 1000 N°141, Barrio Chino, Cuzco  
Cuzco, Perú. Teléfono: 051 975 750000  
Correo Electrónico: luvasca@luvasca.com

**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**  
**ITEM N° [UNICO]**

Señores  
**COMITE DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°036-2023-GR-CAJ.-GSRC.-1**  
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL (S/)
EJECUCION DE LA OBRA: REMODELACION DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA: EN EL (LA) COMISARIA SECTORIAL POLICIA NACIONAL DEL PERU, DISTRITO CUTERVO, PROVINCIA CUTERVO, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA	S/ 425,000.00
<b>TOTAL</b>	S/ 425,000.00 (CUATROCIENTO VEINTICINCO MIL CON 00/100 SOLES), CON IGV. MONTO AL MES DE OCTUBRE DEL 2023.

El precio de la oferta [SOLES] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

CUTERVO, 08 DE ENERO DEL 2024



RESPECTO AL PEGADO DE LA FIRMA Y SELLO DEL REPRESENTANTE LEGAL EN LOS ANEXOS DE LA OFERTA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 2011-2019-TCE-S1**; EN LA QUE SE CONCLUYE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: **“DE ESE MODO, SE CONCLUYE QUE, POR LO MENOS, LOS ANEXOS N° 1, 2, 3, 4 Y 6 DE LA OFERTA DEL CONSORCIO ADJUDICATARIO, NO HAN SIDO SUSCRITOS POR**

**SU REPRESENTANTE, TAL COMO SE EXIGE EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA**". "AHORA BIEN, ES PERTINENTE SEÑALAR QUE, EN PRINCIPIO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL B) DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO, SON SUBSANABLES, ENTRE OTROS, LA FIRMA O FOLIATURA DEL POSTOR O SU REPRESENTANTE; SIN EMBARGO, EL NUMERAL 60.4 DEL CITADO CUERPO NORMATIVO PREVÉ QUE, EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U **OFERTA ECONÓMICA (EN ESTE CASO EL ANEXO N° 6), SOLO PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN**. ASIMISMO, DISPONE DE FORMA EXPRESA QUE LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONÓMICA NO ES SUBSANABLE". "POR LO EXPUESTO, TODA VEZ QUE EXISTEN ELEMENTOS QUE PERMITEN CONCLUIR QUE EL CONSORCIO PRESENTÓ **COMO PARTE DE SU OFERTA DOCUMENTOS QUE NO HAN SIDO SUSCRITOS POR SU REPRESENTANTE, SIENDO UNO DE ELLOS EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA**, PARA EL CUAL LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA **NO PERMITE LA SUBSANACIÓN PRECISAMENTE DE LA FALTA DE FIRMA, ES CORRECTO CONCLUIR QUE EL CONSORCIO ADJUDICATARIO NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR EL ANEXO N° 6 — PRECIO DE LA OFERTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS EN LA NORMATIVA — APLICABLE**". "EN CONSECUENCIA, DE MANERA CONCORDANTE CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL B) DEL NUMERAL 128.1 DEL ARTÍCULO 128 DEL REGLAMENTO, CORRESPONDE DECLARAR FUNDADO EN ESTE EXTREMO EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL IMPUGNANTE Y, POR SU EFECTO, REVOCAR EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL ÍTEM N° 1 AL CONSORCIO ADJUDICATARIO, CUYA OFERTA DEBE **TENERSE POR NO ADMITIDA**".

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA.

### **3. CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y CIVILES DANPERCHY S.R.L.**

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE ESTE NO HA EMPLEADO EL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS PARA LA PRESENTE CONVOCATORIA, LA CUAL AL REGIRSE BAJO SISTEMA DE **SUMA ALZADA** COMO LO INDICA EL CAPITULO I GENERALIDADES, NUMERAL 1.6 SISTEMA DE CONTRATACIÓN, DEBIÓ PRESENTAR SU OFERTA TAL COMO LO INDICA EL ANEXO 6 PARA EL CASO DE LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE UNA OBRA BAJO EL SISTEMA A SUMA ALZADA.

RESPECTO AL **NO EMPLEO DE LOS FORMATOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS** YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 1882- 2019- TCE-S1**, EN LA QUE SE INDICÓ TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: (...) "De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros".





COMO SE PODRA OBSERVAR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL ANEXO 6 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE, SE DETERMINA QUE **DOS (02) EMPRESAS** POSTORAS PASAN A LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		precio		
		MONTO OFERTADO	Formula $P_i = \frac{O_m \times PMPE}{O_i}$	
1	CONSORCIO JESAN	S/ 409,759.56	100	100
2	AIO SERVICIOS GENERALES S.A.C.	S/ 455,288.39	90	90

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE **DOS (02) POSTORES** PASAN A LA **ETAPA DE CALIFICACIÓN** DE OFERTAS EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

**CALIFICACIÓN DE OFERTAS:**

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSORCIO JESAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	AIO SERVICIOS GENERALES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

**FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS:**

**1. CONSORCIO JESAN:**

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES, HA PRESENTADO TRES CONTRATOS, SIN EMBARGO, DE LA VERIFICACIÓN DE LA DENOMINACIÓN DE CADA CONTRATO PRESENTADO, **SE OBSERVA QUE DICHAS EXPERIENCIAS NO HAN SIDO CONSIDERADAS COMO SIMILARES**, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL CAPÍTULO III NUMERAL 3.1 INCISO B DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS (SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O MEJORAMIENTO DE **COBERTURAS METÁLICAS CON TIJERALES Y/O COBERTURAS TR4** EN OBRAS PUBLICAS Y/O PRIVADAS). EN TAL SENTIDO QUEDA ACREDITADO QUE EL POSTOR NO HA PRESENTADO EXPERIENCIAS VÁLIDAS A FIN DE QUE PUEDAN SER CONSIDERADAS COMO EXPERIENCIAS IGUALES O SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.

AL RESPECTO YA EL MISMO **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO** SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 1454-2022-TCE-S5**, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: "A TRAVÉS DE LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES QUE INTRODUCEN LAS ENTIDADES EN LAS BASES DE UN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LO QUE SE

BUSCA ES VALORAR LA EJECUCIÓN DE OBRAS PARECIDAS O SEMEJANTES AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN; ELLO, CON LA FINALIDAD DE OBTENER PROVEEDORES IDÓNEOS PARA REALIZAR LOS TRABAJOS REQUERIDOS POR LA ENTIDAD”

EN TAL SENTIDO AL NO HABER ACREDITADO VÁLIDAMENTE QUE SE CUENTA CON EL **MONTO MÍNIMO DE EXPERIENCIA** EN LA ESPECIALIDAD DEL POSTOR, SE TIENE POR **DESCALIFICADA LA OFERTA**.

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 36-2023-GR.CAJ-GSRC- PRIMERA CONVOCATORIA
- **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** «REMODELACION DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA; EN EL(LA) COMISARIA SECTORIAL POLICIA NACIONAL DEL PERU DISTRITO DE CUTERVO DISTRITO DE CUTERVO, PROVINCIA CUTERVO, DEPARTAMENTO CAJAMARCA».
- **ADJUDICATARIO:** AIO SERVICIOS GENERALES S.A.C.
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 455,288.39.

SIN MAS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 17:30 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JHOEL LINARES ALARCÓN  
Presidente del comité



C.P.C. JUAN MANUEL TORRES VALENCIA  
1er Miembro del comité



ING. DANTE OMAR BANDA DELGADO  
2do Miembro del comité