

PRONUNCIAMIENTO N° 211-2025/OSCE-DGR

Entidad : MTC-Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (PROVIAS NACIONAL)

Referencia : Concurso Público N° 26-2024-MTC-20-1, convocado para el “Servicio de gestión y conservación vial por niveles de servicio del Corredor Vial emp. pe 18a (dv. Tingo María) - Aucayacu - Nuevo Progreso - Tocache - Juanjuí - Picota - Tarapoto”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 20¹ de febrero de 2025, y subsanado el 4², 12³ y 18⁴ de marzo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación a ello, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 referida a la “**Experiencia del personal no clave**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23 referida al “**Análisis de Precios Unitarios**”.

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0025279.

² Mediante el Expediente N° 2025-0030554.

³ Mediante el Expediente N° 2025-0034700.

⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0037526.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la experiencia del personal no clave

El participante **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, indicando que el Comité de Selección no justificó las razones técnicas de su decisión, pese a que el cargo de responsable de costos y presupuestos guarda relación con el personal Especialista de costos, presupuestos y valorizaciones.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la pretensión del recurrente consiste en requerir las razones técnicas por las cuales no se aceptó el cargo denominado responsable de costos y presupuesto para acreditar la experiencia del Especialista en costos, presupuestos y valorizaciones.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 03 “Experiencia del personal no clave” Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 03 EXPERIENCIA DEL PERSONAL NO CLAVE				
ITE M	CARGO	(...)	(...)	EXPERIENCIA REQUERIDA
4	<u>Especialista en Costos, Presupuestos y Valorizaciones</u>	(...)	(...)	<i>Veinticuatro (24) meses de experiencia como: Especialista y/o Jefe y/o Supervisor y/o Ingeniero Especialista y/o Ingeniero (o la combinación de estos términos) en/de:</i> <ul style="list-style-type: none">- Costos, Presupuestos y Valorizaciones y/o- Metrados, Costos y Presupuestos y/o- Costos y presupuestos y/o

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

				<ul style="list-style-type: none"> - Oficina Técnica y/o - Oficina de Ingeniería.
--	--	--	--	---

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que mediante consulta y/u observación N° 3 se solicitó **considerar** el cargo de Responsable de costos y presupuestos para acreditar la experiencia del Especialista de costos, presupuestos y valorizaciones; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, señalando que dicha denominación no es coherente con los términos de referencia para la experiencia solicitada en el cargo de Especialista en costos, presupuestos y valorizaciones; asimismo, indicó que el participante no ha proporcionado mayores elementos de juicio que le permitan al Área Usaria evaluar su aceptación.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe N° 007-2025-MTC/20.13.1-ECMN.SRC.CMCO, señaló lo siguiente:

“No se acepta el cargo de:

- Responsable de costos y presupuestos.

*Porque por su sola denominación, no cumple con las necesidades del Servicio además que el participante no ha presentado otra información que no sea ÚNICAMENTE las denominaciones de dichos cargos, no mostrando así ningún elemento de juicio para determinar su aceptación o no (falta de motivación), en ese sentido, **aceptar el cargo propuesto, por simple denominación, podría en riesgo el cumplimiento de los objetivos del servicio.***

*La Entidad para el logro de los objetivos planteados en los Términos de Referencia, requiere que las experiencias del Personal Clave, sean en **i) actividades vinculadas y ii) responsabilidades vinculadas al cargo a asumir en la ejecución del servicio,** establecidas en los Términos de Referencia.*

(...)

No obstante, lo anterior, para la PRESENTACIÓN DE SU OFERTA el participante podrá tomar en consideración lo indicado en los Términos de Referencia en el literal A.3 “Experiencia del Personal Clave”:

*“Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, **aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las***

actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases”.

*Finalmente, de lo anterior se precisa, que no se está restringiendo la libre competencia en la acreditación de la experiencia del personal clave, toda vez que **se permite al Postor que acredite dicho requisito de calificación, ya sea a través de determinados cargos o a través de actividades que correspondan con la función propia del cargo (en caso de no coincidencia de cargos).***

1.2. CONCLUSIÓN

El Área Usuaria se ratifica en su absolución de la Consulta N° 03” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento y como mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado Informe ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, argumentando que no se aceptó la denominación “Responsable de costos y presupuestos” para acreditar la experiencia del personal Especialista en costos, presupuestos y valorizaciones debido a que su sola denominación no implica que cumple con las necesidades del servicio y, por ende, únicamente con dicha información no sería posible garantizar el cumplimiento de los objetivos del servicio.

Asimismo, indicó que en los términos de referencia se requiere que las experiencias del personal sean en actividades vinculadas y con responsabilidades vinculadas al cargo a asumir en la ejecución del servicio, esto con la finalidad de alcanzar los objetivos planteados.

Aunado a ello, precisó que no se está restringiendo la Libre Competencia en la acreditación de la experiencia del personal, toda vez que se permite que el postor acredite dicho requisito de calificación, ya sea a través de determinados cargos o a través de actividades que correspondan con la función propia del cargo (en caso de no coincidencia de cargos).

De lo expuesto en los párrafos precedentes se aprecia que la Entidad con ocasión de su Informe brindó las razones que respaldan su decisión de no aceptar el cargo de Responsable de costos y presupuestos para acreditar la experiencia del Especialista en costos, presupuestos y valorizaciones, lo cual se estriba en la potestad de la Entidad para establecer el perfil del personal requerido, previsto en el artículo 29 del Reglamento y los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en requerir las razones técnicas por las cuales no se aceptó el cargo denominado Responsable

de costos y presupuesto para acreditar la experiencia del Especialista en costos, presupuestos y valorizaciones; y en la medida que la Entidad mediante Informe brindó mayores alcances de su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguiente:

- Se **deberá tomar en cuenta**⁷ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 3 lo precisado en el Informe N° 007-2025-MTC/20.13.1-ECMN.SRC.CMCO.
- Se **deberá tomar en cuenta**⁸ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del personal clave. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, como podría ser el caso del cargo o puesto de “responsable de costos y presupuestos”, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁷ La presente disposición no requiere implementación y/o integración en las Bases Integradas Definitivas.

⁸ La presente disposición no requiere implementación y/o integración en las Bases Integradas Definitivas.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al análisis de precios unitarios

El participante **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, indicando que el Comité de Selección no justificó mediante razones técnicas porque se niega a establecer un formato para la estructura del análisis de precios unitarios o detalle de precios unitarios, pese a que dicho documento resulta obligatorio para el perfeccionamiento del contrato.

Por lo tanto, se solicitó proporcionar el modelo, formato, plantilla o estructura del análisis de precios unitarios o el detalle de precios unitarios.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 -Requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
- h) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación⁸. (Anexo N° 12)
- i) Estructura de costos con los Formatos N° 01, N° 02, N° 03, N° 04, N° 05, N° 06, N° 07 y N° 08, así como el análisis de precios unitarios, de conformidad con lo señalado en el Capítulo VIII Formatos de la estructura del Valor Referencial de los Términos de referencia.

Es así que mediante consulta y/u observación N° 23 se solicitó **proporcionar** el formato de los análisis de precios unitarios para todas las actividades y subactividades del contrato o, en su defecto, **confirmar** que el postor podrá proponer la estructura de acuerdo a su expertise, siempre que el precio final sea igual al ofertado.

Ante lo cual, el Comité de Selección no confirmó lo solicitado, señalando que la elaboración de los análisis de costos unitarios y el presupuesto son responsabilidades del participante.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe N° 007-2025-MTC/20.13.1-ECMN.SRC.CMCO, señaló lo siguiente:

“Se aclara que el postor ganador de la buena pro, deberá presentar, para la suscripción del contrato, los Formatos N°01, N°02, N°03, N°04, N°05, N°06, N°07 y N°08, sustentados con sus respectivos Análisis de Precios Unitarios. Estos análisis de precios unitarios deben estar acorde con los precios ofertados y las características técnicas (alcance establecido en el numeral 4.5 INTERVENCIONES DE

CONSERVACIÓN POR TRAMOS y en el numeral 1.17 MARCO LEGAL, TÉCNICO, NORMATIVO Y FUENTES DE INFORMACIÓN) exigidas en los Términos de Referencia. El postor ganador debe presentar análisis de precios unitarios para todas las actividades y recursos correspondientes a los Formatos N°04 y N°08, que se refieren al DETALLE DE PRECIOS UNITARIOS DE ATENCIONES ESPECIALES y al “DETALLE DE PRECIOS UNITARIOS POR ACTIVIDAD”, respectivamente. Esto es fundamental para evitar que, tras obtener la buena pro, el postor presente Análisis de Precios Unitarios que sean incoherentes con lo establecido en los Términos de Referencia, poniendo en riesgo el cumplimiento de los objetivos del servicio.

Por lo tanto, El Área Usuaria se ratifica en su absolución de la Consulta N° 23” (El subrayado y resaltado es agregado).

De lo expuesto, tanto en el pliego absolutorio como en el mencionado informe técnico, se desprende que la Entidad ratificó la disposición referente a que el postor ganador de la buena pro, deberá presentar, para la suscripción del contrato, los Formatos N° 01, N° 02, N° 03, N° 04, N° 05, N° 06, N° 07 y N° 08, sustentados con sus respectivos análisis de precios unitarios.

Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la Entidad precisó con claridad que la elaboración de los análisis de costos unitarios y el presupuesto, son responsabilidades del participante, sustentando que la Ley y el Reglamento no han establecido la obligación de proporcionar dichos formatos; por lo cual, se colige que el Comité de Selección cumplió con precisar y motivar lo solicitado por el participante oportunamente.

Cabe indicar que el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias en la indagación de mercado, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento; lo cual incluye la presentación de la estructura del análisis de precios unitarios solicitada para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son

responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Vicios Ocultos

Al respecto, el numeral 6.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“6.7 RESPONSABILIDADES DEL CONTRATISTA

En aquellas actividades y/o estructuras en que el CONTRATISTA CONSERVADOR haya tenido intervención durante la Conservación, se ha establecido las siguientes garantías:

- *El CONTRATISTA CONSERVADOR, es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del servicio, por un período de un (01) año a partir de la conformidad final otorgada por el CONTRATANTE.*

Todo ello en conformidad a lo dispuesto en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones del Estado”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Por su parte, de la revisión de la Cláusula Duodécima de la Proforma de contrato del Capítulo V de la sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, en concordancia con lo establecido en el artículo 40 de la Ley, el contratista es responsable por los “vicios ocultos” que afecten a los bienes y servicios ofertados, por un plazo no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad. Es así como, los vicios ocultos se presentan cuando la prestación adolece de defectos cuya existencia es anterior o concomitante al momento en el que la Entidad emite la conformidad y que no pudieron ser detectados.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad en el Capítulo III emplea el término “garantía” para referirse a la responsabilidad por vicios ocultos previsto en la normativa de contratación pública, lo cual no se condice con lo dispuesto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.7 del numeral 3.1 del Capítulo III y la Cláusula Duodécima de la proforma de contrato del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>Capítulo III</i>	<i>Capítulo V</i>
<p><u>6.7 RESPONSABILIDADES DEL CONTRATISTA</u></p> <p>En aquellas actividades y/o estructuras en que el CONTRATISTA CONSERVADOR haya tenido intervención durante la Conservación, se ha establecido las siguientes garantías:</p> <p>El CONTRATISTA CONSERVADOR, es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del servicio, por un periodo de un (01) año a partir de la conformidad final otorgada por el CONTRATANTE.</p> <p>Todo ello en conformidad a lo</p>	<p>CLÁUSULA DUODÈCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</p> <p><i>La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.</i></p>

~~dispuesto en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones del Estado.~~

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2 Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/ 281 880 293,29 (Doscientos ochenta y un millones ochocientos ochenta mil doscientos noventa y tres con 29/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la prestación. El valor referencial ha sido calculado al mes de **noviembre de 2024**.*

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Máximo	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 281 880 293,29 (Doscientos ochenta y un millones ochocientos ochenta mil doscientos noventa y tres con 29/100 soles)	S/ 225 504 234.63 (Doscientos veinticinco millones quinientos cuatro mil doscientos treinta y cuatro con 63/100 soles)	S/ 191 105 283.58 (Ciento noventa un millones ciento cinco mil doscientos ochenta y tres con 58/100 soles)	S/ 281 880 293.29 (Doscientos ochenta y un millones ochocientos ochenta mil doscientos noventa y tres con 29/100 soles)	S/ 238 881 604.48 (Doscientos treinta y ocho millones ochocientos ochenta y un mil seiscientos cuatro con 48/100)”

Al respecto, cabe señalar que el artículo 48 del Reglamento establece que en el cálculo del valor referencial debe considerarse dos (2) decimales en la cifra, siendo que en caso el límite inferior tenga más de dos (2) decimales debe aumentarse un dígito el valor del segundo decimal y en el caso del límite superior se debe mantener el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

No obstante, al realizar el cálculo del valor con y sin IGV, se advierte que dichas cifras mantienen dos (2) decimales sin aumentar un valor al segundo decimal. En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/ 281 880 293,29 (Doscientos ochenta y un millones ochocientos ochenta mil doscientos noventa y tres con 29/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la prestación. El valor referencial ha sido calculado al mes de noviembre de 2024.

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Máximo</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>S/ 281 880 293,29</i> <i>(Doscientos ochenta y un millones ochocientos ochenta mil doscientos noventa y tres con 29/100 soles)</i>	<i>S/ 225 504 234.63</i> <i>S/ 225 504 234.64</i> <i>(Doscientos veinticinco millones quinientos cuatro mil doscientos treinta y cuatro con 63/100 soles)</i>	<i>S/ 191 105 283.58</i> <i>S/ 191 105 283.59</i> <i>(Ciento noventa un millones ciento cinco mil doscientos ochenta y tres con 58/100 soles)</i>	<i>S/ 281 880 293.29</i> <i>(Doscientos ochenta y un millones ochocientos ochenta mil doscientos noventa y tres con 29/100 soles)</i>	<i>S/ 238 881 604.48</i> <i>(Doscientos treinta y ocho millones ochocientos ochenta y un mil seiscientos cuatro con 48/100)”</i>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3 Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del extremo “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se ha reiterado dichos requisitos de calificación, los cuales están consignados en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del mismo capítulo de las Bases integradas.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores, y considerando que en el numeral 3.2, respecto a los “Requisitos de calificación” contienen la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** los “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 marzo de 2025

Código: 6,1