

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

**Sumilla:** *"(...) de conformidad con lo establecido en el numeral 2.2.1 del capítulo II de la sección específica de las bases estándar de subasta inversa electrónica para la contratación de bienes, aplicables al presente caso, no se requiere mayor documentación que el Anexo N° 3 para acreditar las Especificaciones Técnicas contenidas en el capítulo III de la citada sección específica."*

**Lima, 4 de octubre de 2024.**

**VISTO** en sesión del 4 de octubre de 2024 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 9649/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa FRAMAC S.A.C., en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 2-2024-MPH-H/CS – Primera Convocatoria, para la *"Adquisición de alimentos para el programa de complementación alimentario en su modalidad PANTBC, correspondiente al año fiscal 2024"*; oído el informe oral y, atendiendo a lo siguiente:

### **ANTECEDENTES**

1. El 2 de agosto de 2024, la Municipalidad Provincial de Huaura - Huacho, en adelante **la Entidad**, convocó la Subasta Inversa Electrónica N° 2-2024-MPH-H/CS – Primera Convocatoria, para la *"Adquisición de alimentos para el programa de complementación alimentario en su modalidad PANTBC, correspondiente al año fiscal 2024"*, con un valor estimado total de S/ 1'030,439.70 (un millón treinta mil cuatrocientos treinta y nueve con 70/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

El referido procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

2. De acuerdo al respectivo cronograma, del 2 al 13 de agosto de 2024 se llevó a cabo el registro de participantes y la presentación de ofertas, en tanto que el 15 del mismo mes y año se realizó la apertura de ofertas y el periodo de lances; asimismo, el 19 agosto de 2024 se notificó, a través del SEACE, el acta que contiene la decisión del Comité de Selección de declarar desierto el procedimiento de selección, sobre la base de los resultados que se detallan a continuación:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

POSTOR	ÚLTIMA OFERTA (S/)	OP.	CONDICIÓN	BUENA PRO
FRAMAC S.A.C.	653,125.00	1	NO ADMITIDA	NO
ZEVALLOS VEGA AMIEL ROBINSON	662,500.00	2	NO ADMITIDA	NO
NEGOCIACIONES PRADERAS DEL SOL S.A.C	738,990.00	3	NO ADMITIDA	NO
GRUPO MC Y GH S.A.C.	766,360.00	4	NO ADMITIDA	NO
INVERSIONES GENERALES SAAVEDRA & POMA S.A.C.	783,020.00	5	NO ADMITIDA	NO
VIDAL SILUPU LADY DIANA	799,000.00	6	NO ADMITIDA	NO
CORPORACION PERUANA DE ALIMENTOS VILLEGAS S.A.C.	943,670.00	7	ADMITIDA	NO
ATENCIO ALIMENTOS SAC.	946,050.00	8	NO ADMITIDA	NO
AZ TOTAL SERVICE E.I.R.L.	995,120.00	9	NO ADMITIDA	NO

3. Según el “Acta de apertura, verificación y evaluación de las ofertas y declaratoria de desierto”, registrada en el SEACE el 19 de agosto de 2024, el comité de selección decidió no admitir la oferta del postor **FRAMAC S.A.C.**, por lo siguiente:

### ORDEN DE PRELACION 1° FRAMAC S.A.C.

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases administrativas para la admisión de oferta, la en su propuesta técnica página 15 hasta el 22 registro SANITARIO N° E1520913N UIIDML de la empresa **INDUSTRIA MOLINERA AMAZONAS S.A.C.**, el cual no hace mención de la longitud del grano entero, solicitado en las especificaciones técnicas para el producto arroz extra tamaño mediano en la página 20 de las presentes bases por lo que su oferta se considerará como **NO ADMITIDA**.

4. Mediante Escrito S/N presentado el 29 de agosto de 2024, debidamente subsanado con Escrito N° 1 el 3 de setiembre del mismo año ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la empresa **FRAMAC S.A.C.**, en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

procedimiento de selección, en base a los argumentos que se señalan a continuación:

- Conforme se desprende del acta de evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, la oferta de su representada ocupó el primer lugar en el orden de prelación.

No obstante, el Comité de Selección acordó no admitir su oferta, aduciendo que el registro sanitario de su proveedor no incluye la longitud del arroz requerida en las Bases para.

- De la revisión de la ficha técnica del bien solicitado, se aprecia que la entidad no requiere documentación alguna que compruebe el tamaño del arroz requerido.

En dicha ficha técnica, como en los documentos de presentación obligatoria establecidos en las Bases, la Entidad no requiere a los postores ningún documento que acredite el tamaño del arroz, tal y como en los documentos de presentación obligatoria; solo se solicita la declaración jurada en la que se afirma cumplir con todos los requerimientos solicitados.

- En jurisprudencia del Tribunal se ha indicado que el Registro Sanitario solo determina el nombre entre otros datos mientras que el certificado de calidad, el contenido del producto y que cumpla con las características entre ellas el tamaño, así como lo manifestado por PERU COMPRAS, que establece que la calidad clase y longitud del arroz pilado superior versión 08 se verifica mediante método de ensayo ISO11746 y que no se encuentra dentro de lo señalado por el Registro Sanitario. Asimismo, no se establece como requisito para el trámite de inscripción del registro sanitario la clasificación o longitudes de un alimento.
  - En tal sentido, afirma que a través del Anexo N° 03 – Declaración jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas presentado en su oferta, cumple con acredita el cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas por la entidad, por lo que corresponde revocar la no admisión de su oferta.
5. A través del Decreto del 5 de setiembre de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.

6. El 11 de setiembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe Legal N° 755-2024-OGAJ/MPH, a través del cual expuso su posición con respecto a los argumentos del recurso de apelación, en los términos siguientes:
  - El Impugnante presenta en su oferta el Registro sanitario N° E1520913N UVINDML de la Empresa Industrias Molinera Amazonas S.A.C., el cual no cumple con acreditar el tamaño mediano, solicitado en las especificaciones técnicas de las Bases para el arroz pilado extra – mediano. Además, menciona que la referida autorización sanitaria no indica que el arroz ofertado sería de especie oryza sativa especificada en las Bases.
  - Bajo este contexto, indica que el Impugnante no habría cumplido con las especificaciones técnicas establecidas en las Bases, toda vez que, si bien presento su declaración jurada, esta no estaba acorde a la realidad de los hechos, ya que, de la evaluación realizada por el Comité de Selección, el producto “arroz pilado extra mediano” no cumplía con la longitud indicada en la ficha técnica.
7. Mediante Decreto del 13 de setiembre de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que evalúe la información y resuelva dentro del plazo legal, siendo recibido el 16 del mismo mes y año.
8. Con Memorando N° D000300-2024-OSCE/PRI, presentado el 10 de setiembre de 2024, la Sub Dirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE remitió copia de la solicitud presentada por la empresa CORPORACION PERUANA DE ALIMENTOS VILLEGAS S.A.C. (Expediente DIC N° 1111-2024), mediante el cual comunicó supuestas transgresiones suscitadas en el marco del procedimiento de selección.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

9. Por Decreto del 17 de setiembre de 2024, se programó audiencia pública para el 23 de ese mismo año.
10. El 23 de setiembre de 2024, se desarrolló la audiencia pública con la participación del representante designado por el Impugnante.
11. Mediante Decreto del 23 de setiembre de 2024, se solicitó la información adicional siguiente:

**"A LA DIRECCIÓN GENERAL DE SALUD AMBIENTAL - DIGESA:**

- *Así, en primer orden, corresponde traer a colación lo señalado en las bases del procedimiento de selección (en lo concerniente a las: 1) ficha técnica, 2) especificaciones técnicas; y, 3) requisitos de habilitación, pues estas constituyen las reglas a las cuales se sometieron los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento de selección.*

**Ficha Técnica:**

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 3500-2024-TCE-S4

FICHA TÉCNICA APROBADA										
<b>1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL BIEN</b>										
Denominación del bien	ARROZ PILADO EXTRA									
Denominación técnica	ARROZ ELABORADO GRADO 1 - EXTRA									
Unidad de medida	KILOGRAMO									
Descripción general	Es el grano descascarado procedente de cualquier cultivar de la especie <i>Oryza sativa</i> L. del que se han eliminado, parcial o totalmente, por elaboración, el salvado y el germen.									
<b>2. CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DEL BIEN</b>										
<b>2.1. Del bien</b>										
El arroz pilado extra, debe ser inocuo y apropiado para el consumo humano, según indica el numeral 5.1.1 de la NTP 205.011-2021.										
El arroz pilado extra debe presentar las siguientes características:										
CARACTERÍSTICA	ESPECIFICACIÓN	REFERENCIA								
<b>CALIDAD</b>										
Requisitos específicos y generales	El arroz pilado debe: <ul style="list-style-type: none"><li>- Estar exento de sabores y olores extraños.</li><li>- Estar exento de suciedad (impurezas de origen animal, incluidos insectos muertos) que representen un peligro para la salud humana.</li><li>- No debe contener insectos vivos, muertos o en cualesquiera de sus estados fisiológicos; granos mohosos, germinados, sudos.</li><li>- Estar exento de helén y polvillo.</li></ul>	NTP 205.011-2021 ARROZ. Arroz elaborado. Requisitos. 3ª Edición								
Clase y longitud	La clase se debe asignar cuando por lo menos el 80% de los granos (en masa), están dentro de los límites de la clase correspondiente, y no más del 20% (en masa), son mezcla con cultivares de clases contrastantes. <table border="1"><thead><tr><th>Clase</th><th>Longitud del grano entero</th></tr></thead><tbody><tr><td>Largo</td><td>De 6,6 mm o más</td></tr><tr><td>Mediano</td><td>De 6,2 mm o más, pero menos de 6,6 mm</td></tr><tr><td>Corto</td><td>Menos de 6,2 mm</td></tr></tbody></table>		Clase	Longitud del grano entero	Largo	De 6,6 mm o más	Mediano	De 6,2 mm o más, pero menos de 6,6 mm	Corto	Menos de 6,2 mm
Clase	Longitud del grano entero									
Largo	De 6,6 mm o más									
Mediano	De 6,2 mm o más, pero menos de 6,6 mm									
Corto	Menos de 6,2 mm									
Contenido de humedad	Máximo 14%									
<b>Grado (tolerancias)</b>										
- Granos rojos	0,0%									
- Granos sizosos totales	Máximo 2%									
- Granos sizosos parciales	Máximo 5%									
- Granos dañados	0,0%									
- Mezcla varietal contrastante	Máximo 2,5%									

Versión 06

Página 1 de 3

Especificaciones técnicas:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA

❖ **PRODUCTO: ARROZ PILADO EXTRA MEDIANO.**

**Precisión 1:**

El Arroz Pilado Extra, deberá ser inocuo y apropiado para el consumo humano, exento de sabores y olores extraños; de insectos vivos, muertos o en cualquiera de sus estados fisiológicos; exentos de suciedad que representen un peligro para la salud humana. Asimismo, se encontrará exento de granos mohosos, germinados, sucios, de helen y polvillo, según indican los numerales 5.1.1 de la NTP 205.011:2021.

De acuerdo a la longitud del grano, el Arroz Pilado Extra puede ser clasificado en las siguientes clases:

Clase	Longitud de grano entero
Largo	Más de 6,6 mm a más
Mediano	De 6,2 mm o más, pero menos de 6,6 mm
Corto	Meno de 6,2 mm

La clase se asignará cuando por lo menos el 80 % de los granos (en masa), están dentro de los límites de la clase correspondiente, y no más del 20 % (en masa), son mezcla con cultivares de clases contrastantes, según indica el numeral 205.011:2021.

**Nota:** La clase de arroz requerida es Arroz Pilado Extra Mediano de Grano de la especie *Oryza sativa* L., Arroz Elaborado Grado 2 - Superior, longitud 6.2 mm a 6.6 mm, según lo establecido en la Tabla 1 del numeral 5.1.1 de la NTP 205.011:2021. La humedad máxima del producto será de 14%.

*De lo expuesto, se advierte que dentro del requerimiento se solicitó arroz pilado extra, incluyendo la ficha técnica aprobada por la Central de Compras Públicas – Perú Compras mediante la Resolución Jefatural N.º 000077-2022-PERÚ COMPRAS-JEFATURA del 4 de julio de 2022. Asimismo, en el Capítulo III de la sección específica de las bases, se precisó las siguientes características: “N.º 1: ARROZ PILADO EXTRA MEDIANO” y “Nota: La clase de arroz requerido es: Arroz pilado extra median”.*

- Habiendo precisado lo anterior, corresponde traer a colación lo que solicita el Capítulo IV de los requisitos de habilitación de las bases, que exige la presentación de la “copia simple del registro sanitario vigente del bien correspondiente, expedido por DIGESA”, conforme se muestra a continuación:*



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

### CAPÍTULO IV REQUISITOS DE HABILITACIÓN<sup>7</sup>

#### 4.1 Requisitos de habilitación según los documentos de información complementaria

##### ARROZ PILADO SUPERIOR Y AZUCAR RUBIA DOMESTICA

✓ Copia simple del Registro Sanitario vigente del bien correspondiente, expedido por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria – DIGESA, según los artículos 102, 105 del Reglamento sobre la Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA, y sus modificaciones.

- *En tal sentido, sírvase remitir un informe en el que exponga lo siguiente:*
  - i. *Señalar si el registro sanitario que expide su institución incluye o no la información acerca de la clase (largo, mediano, corto), calidad o longitud del bien, específicamente en el caso del arroz pilado extra.*
  - ii. *De precisar que sí contiene tal información, señalar qué documentos debe presentar el administrado para ello.*
  - iii. *Por el contrario, de no precisar el registro sanitario la clase, calidad o longitud del bien, indicar qué documento sí lo hace (...)."*

12. Por Decreto del 30 de setiembre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
13. A través del Oficio N° D001398-2024-DIGESA-DCEA-MINSA presentado al Tribunal el 30 de setiembre y el 1 de octubre del 2024, la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) informó que para el trámite de registro sanitario no es requisito las especificaciones referidas al tipo de arroz ("corriente largo, corto, mediano"), toda vez que no aplica a un criterio de inocuidad alimentaria.
14. Mediante Escrito presentado el 1 de octubre de 2024, la empresa Corporación Peruana de Alimentos Villegas S.A.C. manifestó su parecer respecto de la información remitida por DIGESA.
15. Con Escrito presentado el 3 de octubre de 2024, el Impugnante solicita no considerar lo manifestado por la empresa Corporación Peruana de Alimentos Villegas S.A.C., por falta de interés para obrar en el presente procedimiento recursivo.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

16. Mediante Decreto del 3 de octubre de 2024, se denegó el apersonamiento y solicitud de apersonamiento de la empresa CORPORACIÓN PERUANA DE ALIMENTOS VILLEGAS S.A.C., considerando que se advirtió de la evaluación de situación jurídica que no había interpuesto el recurso impugnatorio en el plazo correspondiente, y que la Resolución que expida el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos.

#### **FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 2-2024-MPH-H/CS – Primera Convocatoria, procedimiento de selección que se realizó bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento; por lo que tales normas son aplicables a la resolución del presente caso.

#### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO.**

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento. No se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor referencial sea superior a cincuenta (50) UIT y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación. Asimismo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una subasta inversa electrónica cuyo valor estimado total asciende al monto de S/ 1'030,439.70; se advierte, por tanto, que este Tribunal es competente para conocerlo.

*b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) Las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes; y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que dichos actos no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

*c) Sea interpuesto fuera del plazo.*

El numeral 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles. En el caso de Subasta

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

En concordancia con ello, el numeral 76.3 del artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE, aun cuando ésta pueda haberse efectuado en acto público.

En el presente caso, el procedimiento de selección se trata de una Subasta Inversa Electrónica cuyo valor estimado asciende a S/ 1'030,439.70, monto que corresponde al de una licitación pública; por consiguiente, el plazo que corresponde considerar para interponer el recurso de apelación, es de ocho (8) días hábiles desde publicado en el SEACE el otorgamiento de la buena pro.

Ahora bien, de la revisión del SEACE se aprecia que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se registró el 19 de agosto de 2024; por lo tanto, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 29 del mismo mes y año.

En ese sentido, revisado el expediente, se aprecia que mediante Escrito S/N presentado el 29 de agosto de 2024 ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal, el Impugnante interpuso recurso de apelación; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

*d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante legal del Impugnante.

*e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.

*f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

*g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

En el presente caso, el Impugnante cuenta con interés para obrar, debido a que la decisión del Comité de Selección de no admitir su oferta y declarar desierto el procedimiento de selección afecta de manera directa su interés de acceder a la buena pro.

*h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el Impugnante no obtuvo la buena pro del procedimiento de selección.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Impugnante interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección. En ese sentido, de la revisión integral de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que está orientado a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

### **B. PETITORIO.**

4. De la revisión del recurso de apelación, se advierte que el Impugnante solicita a este Tribunal que:

✓ Se revoque la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

✓ Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS.**

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar su análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos en relación a los cuestionamientos planteados.

Es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que **la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del referido recurso, presentados dentro del plazo previsto**, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho pronunciamiento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En consecuencia, únicamente, pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen de los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de éste.

En ese sentido, este Colegiado considera que los puntos controvertidos consisten en:

- i. Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de declarar como no admitida la oferta del Impugnante en el procedimiento de selección, y como consecuencia de ello, dejar sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

***PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de declarar como no admitida la oferta del Impugnante en el procedimiento de selección, y como consecuencia de ello, dejar sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.***

9. En vista que en el presente caso se cuestiona la decisión del Comité de Selección de no admitir la oferta del Impugnante, corresponde remitirnos a los motivos expresados por dicho órgano para adoptar tal decisión. Así, de la revisión del “Acta de apertura, verificación y evaluación de las ofertas y declaratoria de desierto”, registrada en el SEACE el 19 de agosto de 2024, se aprecia lo siguiente:

**ORDEN DE PRELACION 1° FRAMAC S.A.C.**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases administrativas para la admisión de oferta, la en su propuesta técnica página 15 hasta el 22 registro SANITARIO N° E1520913N UIIDML de la empresa **INDUSTRIA MOLINERA AMAZONAS S.A.C.**, el cual no hace mención de la longitud del grano entero, solicitado en las especificaciones técnicas para el producto arroz extra tamaño mediano en la página 20 de las presentes bases por lo que su oferta se considerará como **NO ADMITIDA**.

Como se aprecia, el Comité de Selección decidió no admitir la oferta del Impugnante debido a que el Registro Sanitario presentado no cumple con acreditar la especificación técnica longitud de grano entero para el producto arroz extra tamaño mediano, conforme a lo establecido en las bases del procedimiento de selección.

10. Ante ello, el Impugnante señala que las bases administrativas y los documentos de orientación no exigen a los postores acreditar el tamaño del arroz pilado extra mediano requerido por la Entidad. Asimismo, indica que en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la sección específica de las Bases, sólo se exige la presentación del Anexo N° 3 – Declaración jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas. En ese sentido,



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

refiere que cumplió con presentar, como parte de su oferta, los documentos de admisión y de habilitación requeridos en las bases administrativas.

Finalmente, sostiene que fundamenta su posición en lo señalado en el fundamento 30 y 32 de la Resolución N° 2408-2023-TCE-S3, en los cuales se indica que PERU COMPRAS ha señalado que la calidad clase y longitud del arroz pilado superior se verifica mediante método de ensayo y no dentro de lo señalado en el registro sanitario; y DIGESA, no establece como requisito para el trámite de inscripción del registro sanitario la clasificación o longitudes de un alimento.

11. Por su parte, mediante Informe Legal N° 755-2024-OGAJ/MPH, la Entidad señaló que el Registro sanitario presentado en la oferta del Impugnante no cumple con acreditar el tamaño mediano, solicitado en las especificaciones técnicas de las Bases para el arroz pilado extra – mediano. Además, menciona que la referida autorización sanitaria no indica que el arroz ofertado sería de especie oryza sativa especificada en las Bases.

En ese sentido, indica que el Impugnante no cumple con acreditar las especificaciones técnicas previstas en las Bases, toda vez que si bien presentó el Anexo N° 3 – Declaración jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, esta no estaba acorde a la realidad de los hechos, pues el producto “arroz pilado extra mediano” no cumple con la longitud indicada en las Bases; por lo tanto, considera que correspondería declarar infundado el recurso de apelación.

12. Atendiendo a los argumentos expuestos, corresponde remitirnos a lo establecido en las bases, considerando que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, y es en función de ellas, que debe efectuarse la evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujeto a sus disposiciones. En ese sentido, se aprecia que en las bases se estableció lo siguiente:

**“2.2.1 Documentación de presentación obligatoria**

(...)

*d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)*

(...)

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

f) El postor debe incorporar en su oferta los documentos que acreditan los **“Requisitos de Habilitación”** que se detallan en el Capítulo IV de la presente sección de las bases.

*En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria debe acreditar estos requisitos.  
(...)”.*

Al respecto, el formato del Anexo N° 3 de las bases administrativas, es el siguiente:

<p>MUNICIPALIDAD PROVINCIA DE HUAURA - HUACHO SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 02-2024-MPH-H/CS-1</p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>ANEXO N° 3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b></p> <p>Señores [CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA] SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] Presente.-</p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], de conformidad con las Especificaciones Técnicas que se indican en el Capítulo III de la sección específica de las bases.</p> <p>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</p> <p style="text-align: center;">Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda</p>
---

Cabe precisar que, por la naturaleza de la subasta inversa, la Entidad no puede exigir la acreditación de las especificaciones técnicas, ya que se presume su cumplimiento, estando únicamente autorizada la Entidad a incorporar

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

documentos de habilitación de acuerdo con lo establecido en los documentos de orientación emitidos por Perú Compras.

13. Por otro lado, en el numeral 2.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases (página 45), en cuanto a las especificaciones técnicas para el producto: “arroz pilado extra mediano”, se estableció lo siguiente:

❖ **PRODUCTO: ARROZ PILADO EXTRA MEDIANO.**

**Precisión 1:**

El Arroz Pilado Extra, deberá ser inocuo y apropiado para el consumo humano, exento de sabores y olores extraños; de insectos vivos, muertos o en cualquiera de sus estados fisiológicos; exentos de suciedad que representen un peligro para la salud humana. Asimismo, se encontrará exento de granos mohosos, germinados, sucios, de hielén y polvillo, según indican los numerales 5.1.1 de la NTP 205.011:2021.

De acuerdo a la longitud del grano, el Arroz Pilado Extra puede ser clasificado en las siguientes clases:

Clase	Longitud de grano entero
Largo	Más de 6,6 mm a mas
Mediano	De 6,2 mm o más, pero menos de 6,6 mm
Corto	Meno de 6,2 mm

La clase se asignará cuando por lo menos el 80 % de los granos (en masa), están dentro de los límites de la clase correspondiente, y no más del 20 % (en masa), son mezcla con cultivares de clases contrastantes, según indica el numeral 205.011:2021.

**Nota:** La clase de arroz requerida es Arroz Pilado Extra Mediano de Grano de la especie *Oryza sativa* L., Arroz Elaborado Grado 2 - Superior, longitud 6.2 mm a 6.6 mm, según lo establecido en la Tabla 1 del numeral 5.1.1 de la NTP 205.011:2021. La humedad máxima del producto será de 14%.

14. Asimismo, como parte de los Requisitos de Habilitación, se aprecia que en el Capítulo IV de las bases se estableció lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

CAPÍTULO IV REQUISITOS DE HABILITACIÓN <sup>7</sup>
<b>4.1 Requisitos de habilitación según los documentos de información complementaria</b>
<b>ARROZ PILADO SUPERIOR Y AZUCAR RUBIA DOMESTICA</b>
✓ Copia simple del Registro Sanitario vigente del bien correspondiente, expedido por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria – DIGESA, según los artículos 102, 105 del Reglamento sobre la Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA, y sus modificaciones.

15. Como se advierte de las bases administrativas reseñadas precedentemente, como documentación obligatoria a presentar para la admisión de las ofertas de los postores, y a efectos de acreditar las especificaciones técnicas los postores solo debían presentar el Anexo N° 3. Así tenemos, que las Bases no requieren expresamente la presentación de documentación adicional para acreditar las especificaciones técnicas, para la etapa de admisión de ofertas.

Asimismo, es necesario indicar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 2.2.1 del capítulo II de la sección específica de las bases estándar de subasta inversa electrónica para la contratación de bienes, aplicables al presente caso, no se requiere mayor documentación que el Anexo N° 3 para acreditar las Especificaciones Técnicas contenidas en el capítulo III de la citada sección específica.

De igual forma, corresponde precisar que, para los requisitos de habilitación tampoco se requirió, tanto en las bases administrativas como en las citadas bases estándar, que los postores presenten el Registro Sanitario en el cual señale la longitud del grano entero requerido para el arroz pilado extra mediano, pues solo se precisa que acredite que el producto ofertado por el postor cuente con la autorización sanitaria de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA) - autoridad sanitaria nacional competente en esta materia-.

16. Con relación al requisito de habilitación antes señalado, a efectos de conocer si el registro sanitario debía señalar la información relativa a la clase y/o longitud del arroz, mediante Decreto del 23 de setiembre de 2024, se consultó a DIGESA sobre si el registro sanitario debe señalar información acerca de la clase y/o longitud del bien.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

En respuesta a lo requerido por el Tribunal, mediante Oficio N° D001398-2024-DIGESA-DCEA-MINSA, DIGESA responde que el artículo 14 del Decreto Legislativo N° 1062, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Inocuidad de los Alimentos, no establece como requisitos para el trámite de inscripción en el registro sanitario, la clasificación o longitudes del arroz, toda vez que no aplica a un criterio de inocuidad alimentaria. Por ende, se entiende que el registro sanitario no recoge información sobre la clase de arroz (determinada por la longitud del grano)

17. Teniendo en cuenta lo establecido en las bases administrativas, y la normativa sanitaria de la materia, corresponde revisar si el Impugnante acreditó todas las especificaciones técnicas establecidas en el capítulo III de la sección específica de las bases administrativas, conforme a lo requerido en estas.
18. Al respecto, de la revisión de la oferta del Impugnante, se aprecia que, a folio 12 obra el Anexo N° 3 – Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas de fecha 13 de agosto de 2024, a través del cual manifestó que, luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de selección y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, ofrece la **"ADQUISICIÓN DE ALIMENTOS PARA EL PROGRAMA DE COMPLEMENTACIÓN ALIMENTARIA EN SU MODALIDAD PANTBC, CORRESPONDIENTE AL AÑO FISCAL 2024"** (sic), de conformidad con las especificaciones técnicas que se indican en el Capítulo III de la sección específica de las bases, tal como se evidencia a continuación:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

ANEXO N° 3

**DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN  
SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 02-2024-MPH-H/CS-1**


Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el **CONTRATACION PARA LA ADQUISICION DE ALIMENTOS PARA EL PROGRAMA DE COMPLEMENTACION ALIMENTARIA EN SU MODALIDAD PANTBC, CORRESPONDIENTE AL AÑO FISCAL 2024**, de conformidad con las Especificaciones Técnicas que se indican en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

Lima, 13 de agosto de 2024

FRAMAC S.A.C  
*Daysi*  
DAYSI FIORELA CHARQUI DE LA CRUZ  
GERENTE GENERAL


Daysi Fiorela Charqui De La Cruz  
Gerente General  
FRAMAC S.A.C.



Asimismo, a folios 15 y 16, se aprecia que el Impugnante presentó el Registro Sanitario vigente del producto ofertado, autorizado DIGESA el 25 de enero de 2023, conforme se aprecia a continuación:



*Tribunal de Contrataciones del Estado*  
*Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

 <p><b>MINSA DGEIA</b></p>	Permisó digitalmente por: VOUCHER ÚNICO Nuevo Taller FAU 28191372327 fund Archivo: Try el autor del documento Fecha: 25-01-2023 18:56 - C12062	<b>91307-2023</b> <b>Esp. N° 3148-2023-R</b>
<b>REGISTRO SANITARIO</b> Para la venta en el mercado nacional de alimentos y bebidas de consumo humano		
<b>A. EMPRESA</b>  INDUSTRIA MOLINERA AMAZONAS S.A.C. RUC: 20402920041 PROLONG. DE LA AV. PERÚ NRO. 925 (SECTOR MARONILLA) - MORALES - SAN MARTÍN - SAN MARTÍN Teléfono/Cel.: Rep. Legal: DIAZ OLIVERA LUISA	<b>Código del Registro Sanitario</b>  Continúa en la página 2	<b>91307-2023</b> <b>Esp. N° 3148-2023-R</b>
<b>B. ESTABLECIMIENTO</b>  INDUSTRIA MOLINERA AMAZONAS S.A.C. PROLONG. DE LA AV. PERÚ NRO. 925 (SECTOR MARONILLA) - MORALES - SAN MARTÍN - SAN MARTÍN		
<b>C. ALIMENTOS Y BEBIDAS</b>	<b>Código del Registro Sanitario</b>	
<b>D. REGISTRO</b> La Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria autoriza la inscripción o reinscripción en el Registro Sanitario de Alimentos y Bebidas de Consumo Humano de los productos descritos en el Item C bajo las siguientes condiciones:		
a. La empresa y su representante legal son solidariamente responsables de que los productos descritos en el ítem C sean puestos en el mercado nacional en condiciones inocuas y aptas para el consumo humano. b. Cualquier cambio en el nombre, presentación, se requiere una notificación a la DGEIA, la cual suspende dicho cambio en el Registro, previa evaluación. c. La vigencia de la presente autorización de inscripción y reinscripción en el Registro Sanitario de Alimentos y Bebidas es de cinco años a partir de la fecha de su expedición. d. La empresa debe actualizar y renovar estos productos, cuyo Registro Sanitario se otorga, con arreglo a lo establecido en el art. 17º del Decreto Supremo 907-93-SA, "Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas". e. Esta inscripción está sujeta a inspección sanitaria por parte de DGEIA, la cual podrá revocarla. f. La empresa está obligada a suministrar por escrito a la DGEIA cualquier cambio o modificación en los datos e informaciones bajo las cuales se otorgó el Registro Sanitario a sus productos o grupo de productos; por lo menos siete (7) días hábiles antes de ser efectuados, acompañando los recursos o información que sustenten dicha modificación. g. La reinscripción en el Registro Sanitario se sujeta a las mismas condiciones, requisitos y plazos establecidos para la inscripción. La vigencia de la reinscripción, se comenza a partir de la fecha (24 de mayo de 2023), de acuerdo a lo establecido en el Artículo 308º de "Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas" aprobado por O.D.N. N° 207-88-GA. h. Se notifica de inocuidad alimentaria, la vigencia de calidad, información y publicidad de alimentos; así como de peligrosos agroquímicos e engrases, así como de las Autoridades Competentes, tal como lo establece el Artículo 14º del Reglamento de la Ley de Inocuidad de los Alimentos, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2008-SA. i. Cumplir con lo señalado en los artículos 88, 88-A, y 90-S del reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N° 007-88-SA, tales como con la certificación de Principios Generales de Higiene - PGH o validación del Análisis de Peligro y Puntos Críticos de Control (HACCP) por sus propios medios, según corresponda.		

- 19.** Estando a lo expuesto, en el presente caso, se evidencia que el Impugnante, con la declaración jurada del Anexo N° 3, acreditó en su oferta el cumplimiento de todas las especificaciones técnicas establecidas en el Capítulo III de la sección específica de las bases administrativas, incluido el requisito previsto en el acápite referido a la longitud del grano entero para el arroz pilado extra mediano del numeral 2.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases administrativas, sin perjuicio que la Entidad, durante la ejecución contractual, pueda verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas previstas en el citado capítulo III.

Asimismo, es posible advertir que el Impugnante presentó como parte de su oferta el Registro Sanitario vigente de su producto ofertado, expedido por DIGESA según la normativa sanitaria de la materia. Por lo tanto, se encuentra acreditado en la oferta del Impugnante el requisito de habilitación referido a la presentación del Registro Sanitario expedido por DIGESA vigente a la fecha de presentación de ofertas.

- 20.** En ese sentido, para que su oferta sea admitida, el Impugnante no se encontraba obligado a presentar en su oferta documentación adicional al Anexo N° 3 para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas establecidas en el



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

capítulo III de la sección específica de las bases administrativas, entre ellas, la referida a la “longitud del grano entero” para el arroz pilado extra mediano ofertado; menos aún, como indicó el Comité de Selección al momento de no admitir dicha oferta y ahora es la posición de la Entidad, presentar de forma obligatoria Registro Sanitario donde acredite la longitud o tamaño del arroz, conforme a lo requerido en las Bases del procedimiento de selección, para que su oferta se considere habilitada.

21. Cabe agregar que, conforme ha sido previsto en las bases administrativas, así como en las citadas bases estándar aprobadas por el OSCE, el Comité de Selección debe verificar la presentación de los documentos requeridos en las Bases y determinar el cumplimiento de las condiciones establecidas en éstas. De no cumplir con tales condiciones, procede a descalificarla y revisar las demás ofertas respetando el orden de prelación.

Dicha sujeción tiene una doble connotación: por un lado, los postores se encuentran en la obligación de presentar sus ofertas conforme a las condiciones solicitadas en las bases; y, por otro, el Comité de Selección no puede efectuar la verificación de las ofertas considerando disposiciones no previstas en las Bases, dando así seguridad a los postores respecto a que no se les exigirá otros requisitos que no hayan sido contemplados en éstas.

Bajo esa línea de razonamiento, resulta que el Comité de Selección no puede realizar la verificación de la documentación presentada en las ofertas en función a condiciones que no han sido requeridas expresamente en las Bases, pues ello vulnera las reglas establecidas en el procedimiento de selección, más aún si DIGESA como autoridad sanitaria nacional de la materia ha señalado que no es requisito para el trámite de inscripción en el registro sanitario, la clasificación o longitudes del arroz.

Siendo ello así, y teniendo en cuenta que, en el presente caso, las Bases no establecieron como condición para la admisión de las ofertas, la acreditación de la especificación técnica “longitud del grano entero” para el arroz pilado extra mediano en el Registro Sanitario; este Colegiado advierte que dicha condición en la autorización sanitaria no resulta exigible al Impugnante.

22. En consecuencia, se ha verificado que el motivo expuesto por el Comité de Selección para no admitir la oferta del Impugnante, no se ha ceñido a lo establecido en las Bases del procedimiento de selección ni a la normativa de la materia, por lo que ha quedado acreditado que el Impugnante cumplió con

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

presentar la documentación requerida en las Bases para acreditar las especificaciones técnicas; por lo tanto, cumplió con acreditar los requisitos previstos en las Bases para la admisión de su oferta.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: *Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.***

23. Al respecto, dado que, con la revocación de la no admisión de su oferta, el Impugnante recupera el primer lugar en el orden de prelación, y luego de verificarse la existencia de al menos 2 ofertas válidas (Impugnante y CORPORACION PERUANA DE ALIMENTOS VILLEGAS S.A.C.), corresponde otorgar al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección, dejando sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, conforme a lo establecido en el literal c) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento.
24. En atención a lo precedentemente expuesto, corresponde declarar fundado el recurso de apelación; y, en consecuencia, devolver la garantía presentada por la interposición del mismo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, y la intervención de los vocales Juan Carlos Cortez Tataje y Erick Joel Mendoza Merino, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024 publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial "El Peruano", y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa FRAMAC S.A.C., contra la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto de la Subasta Inversa Electrónica N° 2-2024-MPH-H/CS – Primera Convocatoria, para la *"Adquisición de alimentos para el programa de complementación alimentario en su modalidad PANTBC, correspondiente al año fiscal 2024"*, conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3500-2024-TCE-S4*

- 1.1 **REVOCAR** la no admisión de la oferta de la empresa FRAMAC S.A.C., en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 2-2024-MPH-H/CS – Primera Convocatoria; debiéndose tener la misma por **admitida**.
- 1.2 **REVOCAR** la decisión del comité de selección de declarar desierta la Subasta Inversa Electrónica N° 2-2024-MPH-H/CS – Primera Convocatoria, por los fundamentos expuestos.
- 1.3 **OTORGAR** la buena pro de la Subasta Inversa Electrónica N° 2-2024-MPH-H/CS – Primera Convocatoria, a la empresa FRAMAC S.A.C.
- 1.4 **DEVOLVER** la garantía presentada por la empresa FRAMAC S.A.C., para la interposición del recurso de apelación.

2. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

JUAN CARLOS CORTEZ TATAJE  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

ERICK JOEL MENDOZA MERINO  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.  
Cortez Tataje.  
Pérez Gutiérrez  
Mendoza Merino.