

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN TÉCNICA, EVALUACIÓN ECONÓMICA Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-GR.LAMB

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA SUPERVISION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EMP.LA-119 HASTA LA EMP.PE-1NJ, DISTRITO DE ETEN PUERTO, DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO Y LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque el 22 al 27 de febrero 2024, luego de solicitar documentación para subsanación de ofertas a los postores, en el Área de Apoyo en Contrataciones del estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el Comité de Selección, designado mediante **RESOLUCION JEFATURAL REGIONAL N° 000046-2024-GR.LAMB/ORAD [255248681-6]** de fecha 08 de febrero del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quórum de ley:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Miguel Ángel Izaguirre Minaya	Presidente del Comité de Selección	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Jhonatan Exequiel Orihuela Molina	Primer Miembro	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Edsson Alberto Tarrillo Clavo	Segundo Miembro (S)	Oficina de Logística

Habiendo aperturado el SEACE se encontró que se han presentado seis ofertas:

Presentación de ofertas/expresión de interés					
Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL					
Nomenclatura : AS-SM-2-2024-GR.LAMB/CS-1					
Nro. de convocatoria : 1					
Objeto de contratación : Servicio					
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EMP.LA-119 HASTA LA EMP.PE-1NJ, DISTRITO DE ETEN PUERTO, DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO Y LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE					
Nro. Item					
Descripción del Item					
RUC / Código		Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1		CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EMP.LA-119 HASTA LA EMP.PE-1NJ, DISTRITO DE ETEN PUERTO, DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO Y LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE			
10449104027		HUERTAS JARA FELIX RUBEN	21/02/2024	18:18:58	Electronico
10098430232		CONSORCIO SUPERVISOR 119	21/02/2024	18:35:25	Electronico
20610291784		NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.	21/02/2024	19:59:39	Electronico
20532076774		H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	21/02/2024	23:21:50	Electronico
10401878560		DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	21/02/2024	23:46:17	Electronico
20601695502		CONSORCIO SUPERVISOR G&T	21/02/2024	23:47:28	Electronico

ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, detallados en la sección específica de las bases.

COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO	HUERTAS JARA FELIX RUBEN	CONSORCIO SUPERVISOR 119	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	CONSORCIO SUPERVISOR G&T
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No cumple*	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Carece de objeto pronunciarse	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	Presenta / El cumplimiento de revisará en la etapa de calificación	Presenta / El cumplimiento de revisará en la etapa de calificación	Presenta / El cumplimiento de revisará en la etapa de calificación	Carece de objeto pronunciarse	Presenta / Observado*	Presenta / Observado*
a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las	No corresponde	Presenta / Cumple	No corresponde	No corresponde	No corresponde	Presenta / Observado*



COMITÉ DE SELECCIÓN

que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6)						
Resultado	Admitido	Admitido	Admitido	No admitido	Observado	Observado

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

A folios 18 el postor presenta el Anexo N° 03 Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia de la siguiente manera:

ANEXO N°3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024-GR-LAMB- PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de consultoría de obra **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA SUPERVISIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EMP.LA-119 HASTA LA EMP.PE-1NJ, DISTRITO DE ETEN PUERTO, DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO Y LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE**, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

PIURA, 21 DE FEBRERO DE 2024

H&H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y
CONSTRUCCION S.A.C.
LUIS ÁNGEL ORDÓÑOLA DURAN
REPRESENTANTE LEGAL
DNI N°48165358

Como puede notarse, el postor incurre en una contradicción indicando bajo juramento que ofrece el "**servicio de consultoría de obra CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL**", considerando que los objetos de contratación consultoría de obra y consultoría en general son distintos, resulta riesgo aceptarla por que si el objeto del contrato no se define claramente por parte del postor existe el riesgo que el postor no cumpla con las expectativas del estado por consiguiente la finalidad pública.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

COMITÉ DE SELECCIÓN

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que la consignación de dos objetos de contratación de forma simultánea si altera el contenido esencial de la oferta presentada, toda vez que, genera incertidumbre sobre el tipo de servicio realmente ofertado por el postor, en relación a aquel que es materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual. (Criterio recojido de la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2) Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde, puesto que la nomenclatura está correctamente indicada siendo esta la siguiente: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-GR.LAMB. En este punto es importante señalar que la Directiva N.° 001-2019-OSCE/CD hace una diferencia entre tipo de procedimiento, objeto de procedimiento, nomenclatura, número de convocatoria y objeto de contratación. En el presente caso la contradicción radica en el objeto del procedimiento puesto que indica que es un "servicio de consultoría de obra CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL"
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde, toda vez que, según lo señalado en la el primer recuadro, la subsanación alteraría el alcance de la oferta.
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde, el documento en cuestión es emitido por un privado, en este caso el postor.
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación no resulta amparable, en tal sentido se tiene por no admitida la oferta del postor H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

COMITÉ DE SELECCIÓN

SOBRE LA OBSERVACIÓN A LA OFERTA DEL POSTOR DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO

De la revisión de la oferta se advierte que el postor ha presentado las cartas de compromiso del personal clave sin firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III (Anexo N° 5) sin legalizar, así mismo, ha consignado erróneamente la nomenclatura del procedimiento en cada una de las cartas indicadas.

El tan sentido, corresponde analizar la posibilidad de otorgar plazo de subsanación:

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que tanto la falta de legalización como de la consignación de la nomenclatura son subsanables.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	Sí corresponde, toda vez que el postor consignó erróneamente la nomenclatura del procedimiento en las cartas de compromiso del personal clave.
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde, puesto que como se mencionó, las cartas de compromiso no están legalizadas.
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación de las cartas de compromiso del personal clave de la oferta del postor DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO es procedente, en tal sentido, se otorgará plazo de subsanación para este fin.

COMITÉ DE SELECCIÓN

SOBRE LA OBSERVACIÓN A LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR G&T

De la revisión de la oferta se advierte que el postor ha presentado las cartas de compromiso del personal clave: Jefe de Supervisión y Especialista en Hidrología y Hidráulica y/o Obras Hidráulicas, sin firmas legalizadas, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III (Anexo N° 5) sin legalizar, así mismo, presenta la promesa de consorcio sin firmas legalizadas (Anexo N° 6).

El tan sentido, corresponde analizar la posibilidad de otorgar plazo de subsanación:

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que la falta de legalización es un aspecto subsanable.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde, puesto que como se mencionó, las cartas de compromiso y la promesa de consorcio no están legalizadas.
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación de las cartas de compromiso del personal clave de la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR G&T es procedente, en tal sentido, se otorgará plazo de subsanación para este fin.

Este colegiado deja constancia que se autoriza al presidente del comité a suscribir las cartas de subsanación de ofertas, así mismo se deja constancia que el comité volverá a sesionar cuando el plazo subsanación otorgado culmine.

COMITÉ DE SELECCIÓN





Siendo el 26/02/2023 continuamos con la etapa de admisión de ofertas, para lo cual se apertura la plataforma del SEACE a fin de verificar si los postores CONSORCIO SUPERVISOR G&T y DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO cumplieron con subsanar sus ofertas:

CONSORCIO SUPERVISOR G&T

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-2-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Servicio
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EMP.LA-119 HASTA LA EMP.PE-1N.J, DISTRITO DE ETEN PUERTO, DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO Y LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQ
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-585

Datos del postor	
RUC / Código	20601698502
Consorcio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO SUPERVISOR G&T

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	22/02/2024	1	Publicado	 (66855 KB)	No	  

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.





Del reporte obtenido del SEACE se aprecia que el postor no cumplió con susabnar su oferta, en tal sentido, de declara no admitida su oferta.

DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-2-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Servicio
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EMP.LA-119 HASTA LA EMP.PE-1N.J, DISTRITO DE ETEN PUERTO, DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO Y LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQ
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-585

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	10401978560
Consorcio	No
Nombre o razón social	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	22/02/2024	1	Publicado	 (65276 KB)	Si	  

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

COMITÉ DE SELECCIÓN

Del reporte obtenido del SEACE se aprecia que el postor cumplió con suscribir su oferta, en tal sentido, se declara admitida su oferta.

Por lo tanto, el cuadro final de admisión queda de la siguiente manera:

ANEXO	HUERTAS JARA FELIX RUBEN	CONSORCIO SUPERVISOR 119	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	CONSORCIO SUPERVISOR G&T
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Carece de objeto pronunciarse	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	Presenta / El cumplimiento de revisará en la etapa de calificación	Presenta / El cumplimiento de revisará en la etapa de calificación	Presenta / El cumplimiento de revisará en la etapa de calificación	Carece de objeto pronunciarse	Presenta / Cumple	Presenta / No cumple
a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante	No corresponde	Presenta / Cumple	No corresponde	No corresponde	No corresponde	Presenta / No cumple*



COMITÉ DE SELECCIÓN

común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6)						
Resultado	Admitido	Admitido	Admitido	No admitido	Admitido	No admitido

CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido procedemos a dar inicio a la etapa de calificación de ofertas técnicas, la cual se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:



REQUISITO DE CALIFICACIÓN	HUERTAS JARA FELIX RUBEN
A.1. Experiencia del personal clave	
Jefe de supervisión	Cumple
Especialista en formulación de PI	Cumple
Especialista en topografía, diseño vial y seguridad vial	Cumple
Especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas	No cumple*
Especialista en estructuras y obras de arte	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en geología, suelos y pavimentos	Carece de objeto pronunciarse
B.2.1. Formación académica	
Jefe de supervisión	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en formulación de PI	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en topografía, diseño vial y seguridad vial	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en estructuras y obras de arte	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en geología, suelos y pavimentos	Carece de objeto pronunciarse
B.3. Equipamiento estratégico	
01 computadora	Carece de objeto pronunciarse
01 impresora	Carece de objeto pronunciarse
01 plotter	Carece de objeto pronunciarse
C. Experiencia del postor en la especialidad	
Resultado	Descalificado



COMITÉ DE SELECCIÓN

Sobre la calificación del postor HUERTAS JARA FELIX RUBEN

A folios 056 de su oferta, el postor aludido, con la finalidad de acreditar la experiencia del personal clave especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas adjunta entre otros, la siguiente constancia:

056



CONSTANCIA DE TRABAJO

El que suscribe deja constancia mediante el presente documento, que el Ing. Civil **DIEGO ANDRE LUNA VEGA**, con Registro C.I.P. N° 199083, ha participado como **ESPECIALISTA EN HIDROLOGÍA E HIDRÁULICA**, para el siguiente proyecto:

- **ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "CONSTRUCCIÓN DE LA CARRETERA A NIVEL DE ASFALTO EN CALIENTE, PARA EL CENTRO POBLADO DE JUMBILLA - BONGARA - AMAZONAS"**, desde el 06/08/2018 hasta el 12/02/2020.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 23 de marzo del 2020.

Atentamente

COMITÉ DE SELECCIÓN

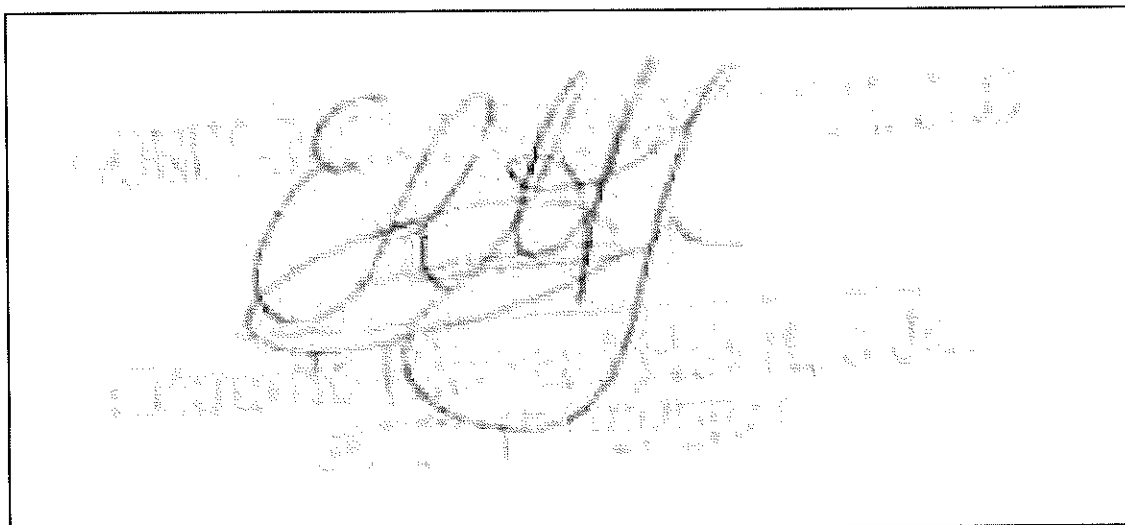


Imagen ampliada hasta un 400%

Al respecto, es importante notar que las bases integradas han establecido respecto a la forma de acreditación de la experiencia del personal clave lo siguiente:

Acreditación:

Mediante la presentación de cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

Así mismo establece como importante:

Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del profesional, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

En consecuencia, la experiencia se tendrá por acreditada cuando de la documentación presentada por el postor se advierta de manera indubitable que el personal clave ofertado cuenta con la destreza requerida para la ejecución de la prestación materia del procedimiento de selección; lo cual se podrá verificar siempre y cuando los documentos presentados para acreditar la experiencia del personal clave incluyan en su contenido los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y **los nombres y apellidos de quien suscribe el documento.**

Así, las referidas condiciones han sido incluidas en las bases integradas para contar con los elementos mínimos que permitan identificar los datos del personal clave, datos de la actividad desarrollada y los datos del emisor del documento, siendo que, la condición de indicar el nombre y apellidos de quien suscribe el documento, permite no solo conocer los datos de la persona que brinda tal certificación, sino contar con información que pueda ser empleada para una eventual fiscalización posterior.

Ahora bien, al no indicar (de manera legible), los nombres y apellidos de quien lo suscribe la constancia que corre a folios 056, se tiene que dicho documento no es idóneo para acreditar la experiencia del personal propuesto, de conformidad con lo establecido en las bases integradas (en concordancia con las bases estándar).

El tan sentido, corresponde analizar la posibilidad de otorgar plazo de subsanación:

COMITÉ DE SELECCIÓN

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Teniendo en cuenta que a través de la subsanación el postor tendría que incluir de forma legible los nombres y apellidos de la persona que suscribe la constancia que corre a folios 056, información que es relevante para considerar idóneo el documento a efectos de acreditar la experiencia del personal clave, esta situación alteraría el contenido esencial de la oferta presentada (dado que el documento se presentaría para acreditar la experiencia del personal propuesto); por lo tanto, no es posible otorgar plazo de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

En tal sentido, no se tomará en cuenta el documento que corre a folios 056 para la acreditación del personal clave propuesto como especialista en hidrología e hidráulica, y considerando que la experiencia válidamente acreditada es de 17.93 meses, y siendo que el tiempo mínimo de experiencia requerida para este personal es de 36 meses, corresponde descalificar la oferta del postor **HUERTAS JARA FELIX RUBEN**, careciendo de objeto continuar con la revisión de los demás aspectos de su oferta, puesto que el postor no revertirá su condición de descalificado.

COMITÉ DE SELECCIÓN

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR 119
A.1. Experiencia del personal clave	
Jefe de supervisión	Cumple
Especialista en formulación de PI	Cumple
Especialista en topografía, diseño vial y seguridad vial	Cumple
Especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas	Cumple
Especialista en estructuras y obras de arte	Cumple
Especialista en geología, suelos y pavimentos	Cumple
B.2.1. Formación académica	
Jefe de supervisión	Cumple
Especialista en formulación de PI	Cumple
Especialista en topografía, diseño vial y seguridad vial	Cumple
Especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas	Cumple
Especialista en estructuras y obras de arte	Cumple
Especialista en geología, suelos y pavimentos	Cumple
B.3. Equipamiento estratégico	
01 computadora	Cumple
01 impresora	Cumple
01 plotter	Cumple
C. Experiencia del postor en la especialidad	Cumple
Resultado	Calificado



REQUISITO DE CALIFICACIÓN	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.
A.1. Experiencia del personal clave	
Jefe de supervisión	Cumple
Especialista en formulación de PI	Cumple
Especialista en topografía, diseño vial y seguridad vial	Cumple
Especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas	Cumple
Especialista en estructuras y obras de arte	Cumple
Especialista en geología, suelos y pavimentos	Cumple
B.2.1. Formación académica	
Jefe de supervisión	Cumple
Especialista en formulación de PI	Cumple
Especialista en topografía, diseño vial y seguridad vial	Cumple
Especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas	Cumple
Especialista en estructuras y obras de arte	Cumple
Especialista en geología, suelos y pavimentos	Cumple
B.3. Equipamiento estratégico	
01 computadora	Cumple
01 impresora	Cumple
01 plotter	Cumple
C. Experiencia del postor en la especialidad	Cumple
Resultado	Calificado

COMITÉ DE SELECCIÓN

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO
A.1. Experiencia del personal clave	
Jefe de supervisión	No cumple*
Especialista en formulación de PI	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en topografía, diseño vial y seguridad vial	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en estructuras y obras de arte	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en geología, suelos y pavimentos	Carece de objeto pronunciarse
B.2.1. Formación académica	
Jefe de supervisión	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en formulación de PI	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en topografía, diseño vial y seguridad vial	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en hidrología e hidráulica y/u obras hidráulicas	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en estructuras y obras de arte	Carece de objeto pronunciarse
Especialista en geología, suelos y pavimentos	Carece de objeto pronunciarse
B.3. Equipamiento estratégico	
01 computadora	Carece de objeto pronunciarse
01 impresora	Carece de objeto pronunciarse
01 plotter	Carece de objeto pronunciarse
C. Experiencia del postor en la especialidad	
Resultado	Descalificado

Sobre la calificación del postor DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO

A folios 53 y 54 el postor adjunta dos documentos para acreditar la experiencia del personal clave propuesto como jefe de supervisión, en ambos documentos la experiencia está referida a estudios de factibilidad, al respecto es de mencionar que según las bases integradas, los servicios considerados como válidos para acreditar la experiencia del personal clave propuesto como jefe de supervisión son:

- Jefe de Supervisión:** Experiencia mínima de (36) meses, el cual se computa desde el día siguiente de la colegiatura como jefe de supervisión, jefe de proyecto o jefe de estudio en elaboración de Estudios de pre inversión Y/O expedientes técnicos en proyectos de obras viales en general de proyectos viales (Rehabilitación, mejoramiento, mantenimiento, creación o construcción de carreteras a nivel de afirmado o asfaltado y/o en proyectos viales en carreteras departamentales y/o puentes vehiculares) y/o similares.
Cursos y/o capacitación en Proyectos de Inversión Pública, mínimo 80 horas y/o cursos o capacitación en proyectos de obras viales o afines.

Reproducción de parte de la página 79 de las bases integradas

Como se muestra, las bases han establecido que es posible acreditar la experiencia en diversos cargos en la formulación de estudios de pre inversión y/o expedientes técnicos, y siendo que el postor, para el caso del personal propuesto como jefe de supervisión, acredita experiencia en estudios de factibilidad, es necesario analizar puntualizar que este tipo de servicio no ha sido considerado dentro de los estudios para acreditar la experiencia de este personal.

Aunque tanto el expediente técnico como el estudio de factibilidad son documentos detallados que se utilizan en el proceso de evaluación y planificación de proyectos, tienen objetivos y enfoques diferentes:

- **Expediente Técnico:** Este documento se centra principalmente en aspectos técnicos y de ingeniería del proyecto. Proporciona información detallada sobre el diseño, los planos, los cálculos estructurales, los materiales necesarios, los métodos de construcción, los sistemas y equipos a utilizar, entre otros aspectos. Su objetivo principal es proporcionar una guía técnica para la ejecución del proyecto, facilitando

COMITÉ DE SELECCIÓN

la comprensión de los requerimientos técnicos por parte de los contratistas y asegurando que la construcción se realice según los estándares y especificaciones establecidos.

- Estudio de Factibilidad: Este estudio abarca una evaluación del proyecto. Además de considerar la viabilidad técnica y de ingeniería, también evalúa la viabilidad financiera, económica, social y ambiental del proyecto. Incluye análisis de mercado, proyecciones financieras, evaluación de riesgos, impacto ambiental y social, así como consideraciones legales y regulatorias. Su objetivo principal es determinar si el proyecto es viable en términos globales y si es una inversión prudente desde diversos puntos de vista.

En tal sentido, aunque ambos documentos pueden contener información técnica detallada, el expediente técnico se centra principalmente en aspectos técnicos de ingeniería y construcción, mientras que el estudio de factibilidad abarca una evaluación de la viabilidad del proyecto en términos financieros, económicos, sociales y ambientales.

Por estas consideraciones, no es posible aceptar como válida la experiencia acreditada por el postor para el caso del personal clave propuesto como jefe de proyecto, en tal sentido se descalifica su oferta, careciendo de objeto continuar con la revisión de los demás aspectos de su oferta por carecer de objeto dado que el postor no revertirá su condición de descalificado.

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR 119
A. Experiencia del postor en la especialidad.	90
B. Metodología propuesta	10
Total	100

FACTOR DE EVALUACIÓN	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.
C. Experiencia del postor en la especialidad.	90
D. Metodología propuesta	0
Total	90

Sobre la evaluación técnica realizada al postor NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.

Las bases han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", dentro del cual se encuentra la presentación de un plan de trabajo que incluye un cronograma GANTT, el cual corre a folios 123, al respecto que el plazo de cada actividad, no corresponde al plazo general del numeral 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 o 1.5, se aprecia que cada actividad, comienzan y terminan al mismo tiempo, motivo por el cual no es posible corroborar el plazo completo ofertado de 150 días.

En tal sentido, no es posible otorgar puntaje alguno para el factor de evaluación "metodología propuesta".

COMITÉ DE SELECCIÓN

APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Seguidamente procedemos con la evaluación las ofertas económicas y con la determinación del puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR 119
A.	PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 7).</p>	<p>La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>Donde:</p> <p>I = Oferta. P_i = Puntaje de la oferta a evaluar. O_i = Precio i. O_m = Precio de la oferta más baja. PMP= Puntaje máximo del precio.</p>	<p>Precio ofertado: S/308,220.00</p> <p>Aplicación de la fórmula:</p> $P_i = (S/308,220.00 \times 100) / S/308,220.00 = 100$ <p>$P_i = 100$ puntos</p>
PUNTAJE TOTAL	100 puntos	100 puntos

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.
A.	PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 7).</p>	<p>La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>Donde:</p> <p>I = Oferta. P_i = Puntaje de la oferta a evaluar. O_i = Precio i. O_m = Precio de la oferta más baja. PMP= Puntaje máximo del precio.</p>	<p>Precio ofertado: S/310,015.50</p> <p>Aplicación de la fórmula:</p> $P_i = (S/308,220.00 \times 100) / S/310,015.50 = 99.42$ <p>$P_i = 99.42$ puntos</p>
PUNTAJE TOTAL	100 puntos	99.42 puntos

COMITÉ DE SELECCIÓN

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

- PTPi = Puntaje total del postor i
PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i
Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i
c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

- c1 = 0.80
c2 = 0.20

Donde: $c_1 + c_2 = 1.00$

CONSORCIO SUPERVISOR 119

- Puntaje técnico = 100 puntos
Puntaje económico = 100 puntos

- Ponderación
c1 = $0.80 \times 100 = 80$
c2 = $0.20 \times 100 = 20$
c1 + c2 = 100 puntos

El puntaje total obtenido por el postor CONSORCIO SUPERVISOR 119 es de 100 puntos

Así mismo, el postor solicita bonificación del 5% por tener la condición de micro y pequeña empresa (folio 111 de su oferta), no siendo posible otorgar dicho beneficio puesto que el consorciado Juan Francisco Ramos Hernandez no tiene la condición de micro y pequeña empresa según lo indica en el Anexo N° 01 presentado en su oferta técnica.

NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.

- Puntaje técnico = 90 puntos
Puntaje económico = 99.42 puntos

- Ponderación
c1 = $0.80 \times 90 = 72$
c2 = $0.20 \times 100 = 19.88$
c1 + c2 = 91.88 puntos

El puntaje total obtenido por el postor NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C es de 91.88 puntos
Así mismo, el postor solicita bonificación del 5% por tener la condición de micro y pequeña empresa (folio 111 de su oferta), considerando que cumple con las condiciones previstas se le otorgan 4.59 puntos adicionales, **llegando a un total de 96.47 puntos.**



COMITÉ DE SELECCIÓN

Así mismo, es de mencionar, que el postor solicita la bonificación del 10% por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, puntaje que no es posible asignar puesto que en el presente procedimiento de selección no es de aplicación toda vez que el valor estimado supera los S/200,000.00.

ORDEN DE PRELACIÓN

PRIMER PUESTO: CONSORCIO SUPERVISOR 119
SEGUNDO PUESTO: NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.

Habiendo culminado la admisión, calificación, evaluación técnica, y la evaluación económica, procedemos a tomar acuerdo.

Acuerdo tomado:

PRIMERO.- OTORGAR LA BUENA PRO de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-GR.LAMB para la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA SUPERVISION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EMP.LA-119 HASTA LA EMP.PE-1NJ, DISTRITO DE ETEN PUERTO, DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO Y LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, al postor CONSORCIO SUPERVISOR 119 por S/308,220.00

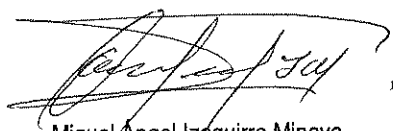
SEGUNDO.- RECOMENDAR AL ÁREA COMPETENTE, QUE REALICE LA FISCALIZACIÓN POSTERIOR DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR EL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO, PUESTO QUE ESTE COLEGIADO HA REALIZADO LA EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TENIENDO EN CUENTA LO ESTABLECIDO EN LA LEY N° 27444 LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL 1.7 PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, EL CUAL ESTABLECE QUE EN LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, SE PRESUME QUE LOS DOCUMENTOS Y DECLARACIONES FORMULADOS POR LOS ADMINISTRADOS EN LA FORMA PRESCRITA POR ESTA LEY, RESPONDEN A LA VERDAD DE LOS HECHOS QUE ELLOS AFIRMAN.


TERCERO.- ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la buena pro el día 27 de febrero 2024, a través del SEACE.

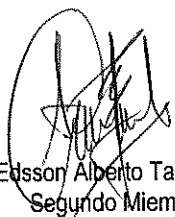
FINALMENTE, NO HABIENDO MÁS PUNTOS QUE TRATAR, SE DA POR CONCLUIDA LA PRESENTE ETAPA, PROCEDIENDO A APROBAR LOS RESULTADOS, FIRMAMOS LA PRESENTE.

CONCLUYENDO EL ACTO SE PROCEDE A FIRMAR.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.


Miguel Ángel Izaguirre Minaya
Presidente


Jhonatan Exequiel Orihuela Molina
Primer Miembro


Edsson Alberto Tarrillo Clavo
Segundo Miembro (S)