



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°6-2025-MDA/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: 1) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2668799; y, 2) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2666518

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 14:00 horas del día 28 de abril del 2025, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°026-2025-MDA/OGA, del 09 de abril del 2025, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°6-2025-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: 1) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2668799; y, 2) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2666518**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia De Desarrollo Territorial e Infraestructura
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **AS N°6-2025-MDA/CS -1**, cuyo objeto de la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION**



POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: 1) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2668799; y,

2) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2666518, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron como participantes, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
3	Proveedor con RUC	20101655041	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.
4	Proveedor con RUC	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L
5	Proveedor con RUC	20232650444	FALCON CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRLTD
6	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
7	Proveedor con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
8	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
9	Proveedor con RUC	20379560742	CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA
10	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20504174841	CONSTRUCTORA WAR S.A.C
12	Proveedor con RUC	20509660540	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
13	Proveedor con RUC	20510874022	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC
14	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20516902575	COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.
16	Proveedor con RUC	20517705102	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
17	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
18	Proveedor con RUC	20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.
19	Proveedor con RUC	20523070071	SHYRLE Y MUQUI CONSTRUCTORES S.A.C. - SHYRMUQUICSAC
20	Proveedor con RUC	20523071042	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20524722888	INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.
22	Proveedor con RUC	20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.
23	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.
24	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.
25	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
26	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
27	Proveedor con RUC	20555616300	7A HOLDING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 7HG S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
29	Proveedor con RUC	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.
30	Proveedor con RUC	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.
32	Proveedor con RUC	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
33	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
34	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
35	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.
36	Proveedor con RUC	20606707534	ZRINCON CONSTRUCCIONES E.I.R.L.
37	Proveedor con RUC	20607352381	VECTOR PROYECTOS CIVILES E.I.R.L.
38	Proveedor con RUC	20611143428	DAFARGA S.A.C.
39	Proveedor con RUC	20612160679	INTELIGENCIA EMPRESARIAL HOLDING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

39 registros

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia ofertas validas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20510874022	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC
2	20514405442	METACONTROL S.A.C.
3	20555976268	CONSORCIO CENTRAL
4	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L
5	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.
6	20517705102	CONSORCIO VIAL PERU
7	20524722888	CONSORCIO HAR
8	20504174841	CONSORCIO WAR
9	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPU

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:



Detalle de la NO admisión de las ofertas:

N°	POSTOR	OBSERVACIONES
1	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC	<p>De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°06, Precio de la Oferta presentada por el Postor, describe lo siguiente:</p> <p>En los Folios del 13 al 15 en la Parte superior señala lo siguiente:</p> <div><p>CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA.</p><p>PRECIO: DICIEMBRE 2024</p></div> <p>y,</p> <p>En los Folios del 16 al 18 en la Parte superior señala lo siguiente:</p> <div><p>CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA.</p><p>PRECIO: DICIEMBRE 2024</p></div> <p>y;</p> <p>En los Folios 15 y 18 en la Parte inferior señala lo siguiente:</p> <div><p>Lima, 24 de abril del 2025</p></div> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera IMPRECISIÓN respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 24 de abril del 2025, sin embargo el señalar en un párrafo adicional con el nombre del proyecto seguido de PRECIO: DICIEMBRE 2024, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta INCONGRUENTE la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p> <p>En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el</p>



real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por una de las fechas que determina el valor de su oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.



		<p>✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)."</p> <p>✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
2	METACONTROL S.A.C.	OFERTA ADMITIDA
3	CONSORCIO CENTRAL (CONSTRUCTOR A CHEC-FUN S.R. LTDA & JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.S.A.C.)	<p>A. De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 21, no cuenta con firmas legalizadas, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, se adjunta imagen:</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</p> <p>Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.</p> <p>Además, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, la oferta describe obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe (...), . Responsable de la documentación propia de la empresa.</p> <p>Al respecto, según lo descrito, el consorciado solamente se hace</p>



responsable de la documentación propia de su empresa, y **se excluye** de responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal **VI. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.**

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N° 00222-2022-TCE-S2, ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye **información incongruente**, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o **excluyentes entre sí**, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

B. La oferta No tiene el respectivo visto del representante común del consorcio, en los folios: 1, 2, 3, 4, 6, 14, 16, 18, 20 (precio de la oferta en soles ANEXO N°6), 22, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36 (sello ilegible), 37, 39, 53, 54, 64, 75, 104, 105, 122, 127 (del archivo de la de la oferta económica registrado en el SEACE).

Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.



C. En el ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, SE OBSERVA ERRORES:

- a) La oferta presenta dos (2) ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA como si se tratara de dos Ítem (ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA en folios del 023 al 025; y, ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA en folios del 026 al 028, se deja constancia de la presente convocatoria es un solo Ítem paquete que contiene la contratación de la ejecución por paquete de dos (2) obras, tal como lo describe las bases integradas:

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS:

1. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA.", CUI 2668799; y,
2. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2666518

- b) El ANEXO N°6 de la oferta está incompleta, no describe el nombre de cada proyecto que le corresponde cada presupuesto ofertado, no presenta una oferta general debido a que la presente convocatoria es Ítem paquete, además, el postor no presenta un resumen del presupuesto total y/o no presenta el monto total ofertado de la oferta en ítem paquete.
- c) EN EL ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, se observa errores en la descripción de la siguiente partida:

DICE: 01.09.09 SOLAQUEADO DE MUROS

DEBE DECIR: 01.09.09 SOLAQUEO DE MUROS

Al respecto, es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse,



estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N°651-2019-



		<p>TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".</p> <p>Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta.</p>
4	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S. R. L.	<p>a) En el ANEXO N°3 – DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, el postor no cumple con consignar el objeto de la convocatoria completo de acuerdo a los establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Al respecto, se trae a colación lo solicitado según bases integradas:</p> <p style="text-align: center;">ANEXO N° 3</p> <p style="text-align: center;">DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° Presente.-</p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.</p> <p>Así mismo, se trae a colocación el nombre del objeto de la convocatoria, según bases integradas:</p> <p style="text-align: center;">1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA</p> <p>El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de la EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS:</p> <ol style="list-style-type: none">1. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2668799; y,2. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2666518 <p>b) En el Anexo N°4 – DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA, el postor no cumple con señalar o proponer un plazo de ejecución de obra para cada proyecto, solo se limita a consignar un</p>



plazo general como si el objeto de la contratación correspondería a una sola obra, incumpliendo lo establecido en el expediente técnico de cada obra, así como también incumpliendo con las bases integradas.

Al respecto, se trae a colocación el plazo de ejecución, según bases integradas:

9. PLAZO DE EJECUCION

El plazo de ejecución de obra corresponde al siguiente detalle:

PROYECTO	PLAZO
CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA	90 DIAS CALENDARIOS
CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA	90 DIAS CALENDARIOS

- c) El postor presenta dos Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, de forma independiente, haciendo referencia a "ITEM N°1" en folios del 19 al 20, e "ITEM N°2" del folio 22 al 24, así como también registra en el sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, su respectiva oferta económica y contiene dos Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, de forma independiente, haciendo referencia a "ITEM N°1" en folios del 128 al 130, e "ITEM N°2" del folio 131 al 133, lo cual según su oferta corresponde a una convocatoria de dos ítems no cumpliendo con el objeto de la presente convocatoria; y, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, la presente convocatoria es una contratación por paquete y no por ítems; no describe el nombre de cada proyecto que le corresponde a cada presupuesto ofertado, no presenta una oferta general debido a que la presente convocatoria es ítem paquete, además, el postor no presenta un resumen del presupuesto total y/o no presenta el monto total ofertado de la oferta en ítem paquete.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante



un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (**ANEXO N°3 – DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, Anexo N°4 – DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA, y dos Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA**), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.
- ✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la



		<p>oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</p> <p>✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
5	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	<p>a) El postor presenta de manera incorrecta el ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA, es decir, presenta dos (2) ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA como si se tratara de dos Ítem (ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA en folios del 10 al 13; y, ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA en folios del 14 al 18, se deja constancia de la presente convocatoria es <u>un solo Ítem paquete</u> que contiene la contratación de la ejecución por paquete de dos (2) obras, tal como lo describe las bases integradas:</p> <p style="text-align: center;">CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS:</p> <p>1. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA.", CUI 2668799; y,</p> <p>2. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2666518</p> <p>b) De la revisión de la Propuesta del Postor, en el primer ANEXO N°06 - Precio de la oferta, en el folio 13, se observa lo siguiente:</p> <p>De la revisión de su oferta económica se puede observar que la sumatoria de sus Gastos Fijos + Gastos Variables no suma con lo indicado en su oferta económica, se adjunta imagen:</p>



1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		1,086,637.84
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	1.00%	10,866.38
2.2	GASTOS VARIABLES	9.00%	97,797.41
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	10.00%	108,663.78
3	UTILIDAD (C).	2.70%	29,339.22
	SUB TOTAL (A+B+C)		1,224,640.85
4	IGV	18.00%	220,435.35
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 1,445,076.20

Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de: Gastos Fijos = S/ 10,866.38 y Gastos Variables = S/ 97,797.41, dando un Total de Gastos Generales de acuerdo a la Sumatoria: S/ 108,663.79, siendo este dato inexacto con lo propuesto por el Postor al hacer la multiplicación del Porcentaje Propuesto (10.00%) por el Costo Directo.

Además, **no** corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el **PRONUNCIAMIENTO N° 172-2021/OSCE-DGR**, cuestionamiento N°2, y la **RESOLUCIÓN N° 2149-2019-TCE-S1**, debido a que es una **oferta inexacta** tal como se explica en el párrafo anterior, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera:

COSTO DIRECTO		1,086,637.84
GASTOS GENERALES	10%	108,663.78
UTILIDAD	2.70%	29,339.22
SUB TOTAL		1,2224,640.84
IGV	18%	220,435.35
TOTAL		1,445,076.19

Al respecto, el monto de la oferta corregido seria: S/ 1,445,076.19

La oferta para la obra con CUI 2668799 está por debajo del límite inferior del valor referencial, por lo que la oferta se rechaza.

En virtud del artículo 68 - RECHAZO DE OFERTAS del RLCE, específicamente en 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%).



- c) En el folio 19, contiene RESUMEN DE LA OFERTA, donde describe en resumen de su oferta en dos ITEMS (ITEM I, ITEM II), una vez más, haciendo referencia que su oferta contiene dos ITEMS, se deja constancia de la presente convocatoria es un solo ítem paquete que contiene la contratación de la ejecución por paquete de dos (2) obras, tal como lo describe las bases integradas:

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE
DOS (02) OBRAS:

1. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA.", CUI 2668799; y,
2. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2666518

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (**DOS ANEXOS N°6 – PRECIO DE LA OFERTA Y RESPECTO A LA OFERTA DE LA PRIMERA OBRA CON CUI N°2668799, DONDE SE OBSERVA QUE LA SUMATORIA DE SUS GASTOS FIJOS + GASTOS VARIABLES NO SUMA CON LO INDICADO EN SU OFERTA ECONÓMICA**), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha



señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.
- ✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”
- ✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.

6 **CONSORCIO
VIAL PERU (ICA
PROYECTOS Y**

a) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 22 y 23, no cuenta con firmas legalizadas, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 **Documentos**



CONSTRUCCIONES
S.R.L. & CVJ
CONTRATISTAS
GENERALES S.R.L.)

para la admisión de la oferta, se adjunta imagen:

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.

Además, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, la oferta describe: b) Designamos a (...) con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE – VITARTE.

Al respecto, se observa que, según bases integradas, la Entidad convocante es MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE, tal como se demuestra con la imagen de las bases integradas:

1.1. ENTIDAD CONVOCANTE

Nombre	: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
RUC N°	: 20131378620
Domicilio legal	: CARRET. CENTRAL KM 7.5 – AV. VICTOR RAUL HAYA D S/N

Y, en el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe (...), **. participación directa en la ejecución de la obra, planificación, procura, construcción, materia de la presente convocatoria. (la negrita, y sub rayado es nuestro)**

Al respecto, se observa que, de la descripción de la responsabilidad de los consorciados respecto a la descripción de **PROCURA**, no guarda relación con actividades objeto de la convocatoria, por lo que dicha descripción contraviene con lo dispuesto en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD norma que regula la **participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado**.

Se trae a colación lo establecido en dicha directiva:

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...),



d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (el resaltado es agregado nuestro).

b) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, en el folio N°25 y 26, respecto al presupuesto de la obra con CUI N°2668799, se observa lo siguiente:

DICE:

01.05.05 CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2" C/EQUIPO, MEZCLA ADO.

DEBE DECIR:

01.05.05 CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2" C/EQUIPO, MEZCLA ADQ.

DICE:

01.08.04 SARDINEL PERALTADO 0.15X0.40 DE CONCRETO FC=175 KG/CM2 (INCLUYE ENCOFRADO Y ACERO)

DEBE DECIR:

01.08.04 SARDINEL PERALTADO 0.15X0.40 DE CONCRETO F'C=175 KG/CM2 (INCLUYE ENCOFRADO Y ACERO)

DICE:

01.09.07 CONCRETO PREMEZCLADO MURO DE CONTENCIÓN fc=210 kg/cm2

DEBE DECIR:



01.09.07 CONCRETO PREMEZCLADO MURO DE CONTENCIÓN $f'c=210$
kg/cm²

DICE:

01.10.03 PINTURA DE TRAFICO PARA SIMBOLOS, LETRAS Y SEÑALES
PRELIMINARES

DEBE DECIR:

01.10.03 PINTURA DE TRAFICO PARA SIMBOLOS, LETRAS Y SEÑALES

DICE:

05.06 NIVELACION DE TAPAS DE CAJA DE AGUA/**OESAGUE**

DEBE DECIR:

05.06 NIVELACION DE TAPAS DE CAJA DE AGUA/**DESAGUE**

c) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, en el folio N°27 y 28, respecto al presupuesto de la obra con CUI N°2666518, se observa lo siguiente:

DICE:

01.09.08 CONCRETO PREMEZCLADO MURO DE CONTENCIÓN $f'c=210$
kg/cm²

DEBE DECIR:

01.09.08 CONCRETO PREMEZCLADO MURO DE CONTENCIÓN $f'c=210$
kg/cm²

d) De la revisión de la Propuesta Económica del postor (folio 28) se observa errores de cálculo, por lo que se realiza la corrección aritmética obteniendo el siguiente resultado:



De la revisión de su oferta económica se puede observar que la sumatoria de sus Gastos Fijos + Gastos Variables no suma con lo indicado en su oferta económica, se adjunta imagen:

		CUI Nº 2668799	CUI Nº 2666
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,020,534.05	1,153,126
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	100% 10,205.34	100% 11,531
2.2	GASTOS VARIABLES	9.00% 91,848.07	9.00% 103,781
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	10.00% 102,053.41	10.00% 115,312
3	UTILIDAD (C)	10.00% 102,053.41	10.00% 115,312
	SUB TOTAL (A+B+C)	1,224,640.86	1,383,752
4	IGV	18.00% 220,435.35	18.00% 249,075
	TOTAL	1,445,076.21	1,632,827
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		3,077,903

Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de: Gastos Fijos = S/ 10,205.34 y Gastos Variables = S/ 91,848.07, dando un Total de Gastos Generales de acuerdo a la Sumatoria: S/ 102,053.41, siendo este dato inexacto con lo propuesto por el Postor al hacer la multiplicación del Porcentaje Propuesto (10.00%) por el Costo Directo.

Además, **no** corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el **PRONUNCIAMIENTO N° 172-2021/OSCE-DGR**, cuestionamiento N°2, y la **RESOLUCIÓN N° 2149-2019-TCE-S1**, debido a que es una oferta inexacta tal como se explica en el párrafo anterior, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera:

CUI 2668799

COSTO DIRECTO		1,020,534.05
GASTOS GENERALES	10%	102,053.41
UTILIDAD	10%	102,053.41
SUB TOTAL		1,224,640.87
IGV	18%	220,435.36
TOTAL		1,445,076.23

Al respecto, el monto de la oferta corregido de la obra con CUI 2668799 seria: S/ 1,445,076.23



La oferta para la obra con CUI 2668799 está por encima del límite inferior del valor referencial.

CUI 2666518

COSTO DIRECTO 1,153,126.89

GASTOS GENERALES 10% 115,312.69

UTILIDAD 10% 115,312.69

SUB TOTAL 1,383,752.27

IGV 18% 249,075.41

TOTAL 1,632,827.68

MONTO TOTAL DE LA OFERTA del ITEM PAQUETE sería S/
3,077,903.91

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (**ANEXOS N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, RESPECTO AL ERROR EN LA DESCRIPCION DE NOMBRE DE PARTIDAS O CAMBIO DE NOMBRE DE PARTIDAS QUE NO GUARDAN RELACION CON EL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO DE CADA PROYECTO DE INVERSION; Y, LA OFERTA DE LA PRIMERA OBRA CON CUI N°2668799, DONDE SE OBSERVA QUE LA SUMATORIA DE SUS GASTOS FIJOS + GASTOS VARIABLES NO SUMA CON LO INDICADO EN SU OFERTA ECONÓMICA**), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación



con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.
- ✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). ”.
- ✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.



		Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.
7	CONSORCIO HAR (INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C. & AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.)	OFERTA ADMITIDA
8	CONSORCIO WAR (CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C. & CONSTRUCTORA WAR S.A.C.)	OFERTA ADMITIDA
9	CONSORCIO VIAL INGPOT (INGPOT S.A.C. & CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.)	<p>a) En el ANEXO N°3 – DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, el postor no cumple con consignar el objeto de la convocatoria completo de acuerdo a los establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Al respecto, se trae a colación lo solicitado según bases integradas:</p> <p style="text-align: center;">ANEXO N° 3</p> <p style="text-align: center;">DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° Presente.-</p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.</p> <p>Así mismo, se trae a colocación el nombre del objeto de la convocatoria, según bases integradas:</p>



1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de la EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS:

1. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2668799; y,
2. "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2666518

b) En el Anexo N°4 – DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA, el postor no cumple con señalar o proponer un plazo de ejecución de obra para cada proyecto, solo se limita a consignar un plazo general como si el objeto de la contratación correspondiera a una sola obra, incumpliendo lo establecido en el expediente técnico de cada obra, así como también incumpliendo con las bases integradas.

Al respecto, se trae a colocación el plazo de ejecución, según bases integradas:

9. PLAZO DE EJECUCION

El plazo de ejecución de obra corresponde al siguiente detalle:

PROYECTO	PLAZO
CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA	90 DIAS CALENDARIOS
CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA	90 DIAS CALENDARIOS

c) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 28 y 29, no cuenta con firmas legalizadas, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, se adjunta imagen:

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.



Además, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, la oferta describe: b) Designamos a RENZO EDUARDO MINA MONTES, (...) COMO REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO VIAL INGPOT (...).

Al respecto, se observa que, en todos los formatos de presentación obligatoria para su admisión de oferta, se aprecia un sello de CONSORCIO VIAL INGPOT, SEGUIDO DE UNA FIRMA, Y EL NOMBRE DE RENZO MINA MONTES, REPRESENTANTE COMUN, SE ADJUNTA IMAGEN:

	
FIRMA DEL FOLIO 27 DE LA OFERTA	FIRMA DEL FOLIO 29 DE LA OFERTA

Así mismo, tal como se observa en las imágenes, las firmas difieren, dejando dudas o evidencias que las firmas no corresponden a la misma persona, además según imagen la firma correspondería a RENZO MINA MONTES, y NO del representante común designado para el presente consorcio: RENZO EDUARDO MINA MONTES; y,

En el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:

1. OBLIGACIONES DE INPUT S.A.C.
(...)
. Consorciado con menor experiencia.
(...)
. Encargado de la preparación y presentación de la propuesta técnica y económica.
2. OBLIGACIONES DE CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
(...),
. **consorciado con mayor experiencia.**
.(...)

Al respecto, se observa que, de la descripción de la responsabilidad de los consorciados respecto a la descripción de Consorciado con



menor experiencia y **consorciado con mayor experiencia**, NO guardan relación con actividades objeto de la convocatoria, por lo que dicha descripción contraviene con lo dispuesto en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD norma que regula la **participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado**.

Se trae a colación lo establecido en dicha directiva:

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...),

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Además, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado INGPOT S.A.C. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Encargado de la preparación y presentación de la propuesta técnica y económica; es decir, el otro consorciado: CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, **se excluye** de dicha responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal **VI. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.**

Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales **a), d) y e)** del numeral precedente **no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.** (el resaltado es agregado nuestro).

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N° 00222-2022-



TCE-S2, ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye **información incongruente**, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o **excluyentes entre sí**, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

- d) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el **Anexo N°06, Precio de la Oferta**, describe lo siguiente:

En los Folios del 31 al 35 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA, ITEM N°1, y específicamente en la Parte superior del folio 35, describe lo siguiente:

El valor referencial ha sido calculado al mes de SETIEMBRE del 2024.

y,

En la parte inferior del folio 35, describe:

Lima, 24 de abril del 2025

y,

En los Folios del 36 al 39 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA, ITEM N°2, y específicamente en la Parte superior del folio 35, describe lo siguiente:



El valor referencial ha sido calculado al mes de **DICIEMBRE** del 2024.

y,

En la parte inferior del folio 39, describe:

Lima, 24 de abril del 2025

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta, este genera IMPRECISIÓN respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 24 de abril del 2025, sin embargo el señalar en un párrafo adicional con el nombre del proyecto seguido de PRECIO: "PARA ITEM N°1 SETIEMBRE del 2024"; Y, "ITEM N°2 DICIEMBRE del 2024", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta **INCONGRUENTE** la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por una de las fechas que determina el valor de su oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.



e) El postor presenta dos Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, de forma independiente, haciendo referencia a "ITEM N°1" en folios del 31 al 35, e "ITEM N°2" del folio 36 al 39, así como también registra en el sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, su respectiva oferta económica y contiene dos Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, de forma independiente, haciendo referencia a "ITEM N°1" en folios del 31 al 35, e "ITEM N°2" del folio 36 al 39, lo cual según su oferta corresponde a una convocatoria de dos ítems, NO cumpliendo con el objeto de la presente convocatoria; y, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, la presente convocatoria es: contratación por paquete y no por dos ítems, así como también, NO presenta una oferta general debido a que la presente convocatoria es Ítem paquete, además, el postor no presenta un resumen del presupuesto total y/o no presenta el monto total ofertado de la oferta en ítem paquete.

f) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, de forma independiente, haciendo referencia a "ITEM N°1" en folios del 31 al 35, respecto al presupuesto de la obra con CUI N°2668799, se observa lo siguiente:

DICE:	<u>UNIDAD:</u>
01.03.03 EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL.	MES
DEBE DECIR:	
01.03.03 EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL.	GBL

DICE:	<u>UNIDAD:</u>
01.07.05 JUNTAS DE DILATACION, CONSTRUCCION ASFALTICA.	M2
DEBE DECIR:	
01.07.05 JUNTAS DE DILATACION, CONSTRUCCION ASFALTICA.	M



DICE:
01.09.09 SOLAQUEADO DE MUROS.
DEBE DECIR:
01.09.09 SOLAQUO DE MUROS.

- g) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el **Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, de forma independiente, haciendo referencia a "ITEM N°2" en folios del 36 al 39**, respecto al presupuesto de la obra con CUI N°2666518, se observa lo siguiente:

DICE:	<u>UNIDAD:</u>
02.03.10 CURADO DE VEREDA DE CONCRETO.	C
DEBE DECIR:	
02.03.10 CURADO DE VEREDA DE CONCRETO.	M2

DICE:	<u>UNIDAD:</u>
03.01 REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL.	M
DEBE DECIR:	
03.01 REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL.	M2

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (**ANEXO N°3 – DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, ANEXO N°4 – DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA, DOS ANEXOS N°6 – PRECIO DE LA OFERTA; Y, ERROR EN LA DESCRIPCION DE NOMBRE DE PARTIDAS O CAMBIO DE NOMBRE DE PARTIDAS, ASI COMO TAMBIEN**



CAMBIO DE METRADOS U UNIDADES DE MEDIDA QUE NO GUARDAN RELACION CON EL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO DE CADA PROYECTO DE INVERSION), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

- ✓ Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.
- ✓ Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”
- ✓ Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir



	<p>información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
--	--

Al respecto, se advierte que, la oferta no admitida según sea el caso, es incompleta, ambigua, imprecisa, por lo que, en el caso concreto ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, para ello traemos a colación lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**".

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR según corresponda, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:



Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** las ofertas del Postor según corresponda.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	METACONTROL S.A.C.	ADMITIDO
2	CONSORCIO HAR	ADMITIDO
3	CONSORCIO WAR	ADMITIDO

QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:



DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
			ECONÓMICO	
1	METACONTROL S.A.C.	S/ 3'077,903.88	100.00	90%
2	CONSORCIO HAR	S/ 3'077,903.88	100.00	90%
3	CONSORCIO WAR	S/ 3'077,903.88	100.00	90%

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta



SEXTO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas.

Al respecto, en virtud del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicitó la subsanación a la oferta de METACONTROL S.A.C, se registró a través del sistema electrónico de contrataciones del estado, la misma que fue subsanada, respecto de la documentación facultativa, LA CONSTANCIA DE RENOVACION DE INSCRIPCION – REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD; quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificaci ón de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	METACONTROL S.A.C.	S/ 3'077,903.88	100.00	5.00	105.00
2	CONSORCIO HAR	S/ 3'077,903.88	100.00	5.00	105.00
3	CONSORCIO WAR	S/ 3'077,903.88	100.00	5.00	105.00

En vista que existe empate entre las tres ofertas, el comité de selección aplicara el criterio de desempate estipulado en los literales a), b) y c) del numeral 91.1 de lo dispuesto en el Artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: **a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) A través de sorteo.**

a) Habiéndose determinado un empate en el primer lugar entre TRES (3) POSTORES, se procede estrictamente con el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento y las bases estandarizadas: a) Registro de Empresas Promocionales de Personas con Discapacidad, b) REMYPE, y en caso de continuar empatados, c) Sorteo electrónico en el SEACE; luego del cual se obtuvo el siguiente resultado:



N° Postor	POSTOR	CRITERIOS DE DESEMPATE		ORDEN DE PRELACION
		a) REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	b) REMYPE	
1	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	SI	1°
2	CONSORCIO HAR	CUMPLE	SI	1°
3	CONSORCIO WAR	CUMPLE	SI	1°

b) Al mantenerse el empate en el 1° lugar se procede al sorteo electrónico en el SEACE, obteniéndose el siguiente resultado:

se prosigue con el sorteo correspondiente través del SEACE, para la siguiente sesión

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-6-2025-MDA/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : Contratación de ejecución por paquete de dos (02) obras: CUI 2668799, CUI 2666518

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	13/05/2025	Hora :	6:03 PM
Descripción ítem	EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: CUI 2668799	Usuario que actualizó :	PEDRO LUIS GOMEZ CERRON		

Listado del Resultado del Desempate

Código/RUC Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20504174841	CONSORCIO WAR	105.0	SI	SI	1
20524722888	CONSORCIO HAR	105.0	SI	SI	2
20514405442	METACONTROL S.A.C.	105.0	SI	SI	3

Usuario : 70339950

Página 1 de 1

Fecha de Generación :

13/05/2025

Hora de Generación :

6:03 PM



RESUMEN DE LA EVALUACION:

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO WAR	1
CONSORCIO HAR	2
METACONTROL S.A.C.	3

SÉPTIMO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases

Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO WAR
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
	CONCLUSIONES	CALIFICA



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO HAR
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		CALIFICA

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METACONTROL S.A.C.
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		CALIFICA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **CONSORCIO WAR (CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C. & CONSTRUCTORA WAR S.A.C.)**, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°6-2025-**



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

MDA/CS-1, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: 1) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2668799; y,**

2) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2666518, por la oferta económica que asciende a **S/ 3'077,903.88 (Tres millones setenta y siete mil novecientos tres con 88/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 09:00 horas, del día 14 de mayo del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:



ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO

Presidente de Comité de Selección



**ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO**

Primer Miembro Titular



ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE

Segundo Miembro Titular

“CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: 1) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI 2668799; y, 2) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI 2666518”

[illegible]

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración Jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
9	CONSORCIO VIAL INGPOT (INGPOT S.A.C. & CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (6)	NO CUMPLE (6)	NO CUMPLE (6)	NO CUMPLE (6)	NO ADMITIDA

OBSERVACIONES:

<p>(1) SABINA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.: De la propuesta del postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en todos los folios que lo componen señala lo siguiente: "PRECIO: DICIEMBRE 2024", en ese sentido, considerando que la fecha consignada en el referido anexo señala 24 de abril del 2024, no queda claro la exactitud de la determinación del valor ofertado pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contine información que resultan contradictorias o excluyentes entre si, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse"</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentar una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descualificarla, según corresponda"</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>	<p>(2) CONSORCIO CENTRAL: La oferta presenta dos (2) ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA como si se tratara de dos ítem, se deja constancia de la presente convocatoria es un solo ítem paquete que contiene la ejecución de dos obras tal como lo describe las bases integradas, el ANEXO N°6 de la oferta esta incompleta, no describe el nombre de cada proyecto que de corresponde cada presupuesto, no presenta una oferta general debido a que la presente convocatoria es ítem paquete, además, el postor no presenta un resumen del presupuesto total y/o no presenta el monto total ofertado de la oferta en ítem paquete.</p> <p>DICE:</p> <p>01.09.09 SOLAQUEADO DE MUROS</p> <p>DEBE DECIR:</p> <p>01.09.09 SOLAQUEO DE MUROS</p> <p>tiene el respectivo visto del representante comun, el los folios: 1, 2, 3, 4, 6, 14, 16, 18, 20 (PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES ANEXO N°6), 22, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36 (ilegible), 37, 39, 53, 54, 64, 75, 104, 105, 122, 127 (archivo de la de la oferta economica registrado en el SEACE)</p> <p>No</p>
--	---

DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA		POSTOR	RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
N° Postor	a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01) b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02) d) Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3). e) Declaración Jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4) f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5) g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).		
(5) CONSORCIO VIAL PERU: De la revisión de la Propuesta Económica del postor (folio 28) se observa errores de cálculo, por lo que se realiza la corrección aritmética obteniendo el siguiente resultado: De la revisión de su oferta económica se puede observar que la sumatoria de sus Gastos Fijos + Gastos Variables no suma con lo indicado en su oferta económica, se adjunta imagen en el acta. Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de: Gastos Fijos = S/ 10,205.34 y Gastos Variables = S/ 91,848.07, dando un Total de Gastos Generales de acuerdo a la Sumatoria: S/ 102,053.41, siendo este dato inexacto con lo propuesto por el Postor al hacer la multiplicación del Porcentaje Propuesto (10.00%) por el Costo Directo.			
<div><div><div>CUI 2668799</div><div>COSTO DIRECTO1,020,534.05</div><div>GASTOS GENERALES10%102,053.41</div><div>UTILIDAD10%102,053.41</div><div>SUB TOTAL1,224,640.87</div><div>IGV18%220,435.36</div><div>TOTAL1,445,076.23</div></div><div>Al respecto, el monto de la oferta corregido de la obra con CUI 2668799 sería: S/ 1,445,076.23</div><div>La oferta para la obra con CUI 2668799 está por encima del limite inferior del valor referencial.</div><div>CUI 2666518</div><div>COSTO DIRECTO1,153,126.89</div><div>GASTOS GENERALES10%115,312.69</div><div>UTILIDAD10%115,312.69</div><div>SUB TOTAL1,383,752.27</div><div>IGV18%249,075.41</div><div>TOTAL1,632,827.68</div></div>			
MONTO TOTAL DE LA OFERTA del ITEM PAQUETE sería S/ 3,077,903.91			

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	

(6) CONSORCIO VIAL INGPUT: En el Anexo N°3 el postor no cumple con consignar el objeto de la convocatoria completo de acuerdo a los establecido en las bases del procedimiento de selección. En el Anexo N°4 el postor no señala un plazo de ejecución para cada proyecto, consigna un solo plazo general, incumpliendo lo establecido en el expediente técnico y los términos de referencia. El postor presenta dos Anexos N°6 de forma independiente, haciendo refernecia a "ITEM N°1" - "ITEM N°2", lo cual corresónde a una convocatoria por ítems, de acuerdo a lo establecido en las bases la presente convocatoria es una contratación por paquete no por ítem; tampoco presenta una oferta general, la presente convocatoria es una contratación por paquete y el postor no presenta un resumen del presupuesto total. De la propuesta del postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, en el folio 35 señala lo siguiente: "El valor referencial ha sido calculado al mes de SETIEMBRE del 2024" y en el folio 39 señala: "El valor referencial ha sido calculado al mes de DICIEMBRE del 2024", en ese sentido, considerando que la fecha consignada en el referido anexo señala 24 de abril del 2024, no queda claro la exactitud de la determinación del valor ofertado pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contine información que resultan contradictorias o excluyentes entre si, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que bede considerarse"

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentar una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda"

Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir tres fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.

ANEXO 2
ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 6-2025-MDA/CS-1

“CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: 1) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI 2668799; y, 2) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI 2666518”

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 95 puntos)	Bonificación 5% sobre el puntaje total obtenido (MYPE)	Puntaje Total	
1	METACONTROL S.A.C.	S/3,077,903.88	100	5	105	1°
2	CONSORCIO HAR	S/3,077,903.88	100	5	105	1°
3	CONSORCIO WAR	S/3,077,903.88	100	5	105	1°
Mejor oferta presentada		S/3,077,903.88				

a) Habiéndose determinado un empate en el primer lugar entre TRES (3) postores, se procede estrictamente con el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento y las bases estandarizadas: a) Registro de Empresas Promocionales de Personas con Discapacidad, b) REMYPE, y en caso de continuar empatados, c) Sorteo electrónico en el SEACE; luego del cual se obtuvo el siguiente resultado:

N° Postor	POSTOR	CRITERIOS DE DESEMPATE		ORDEN DE PRELACION
		a) REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	b) REMYPE	
1	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	SI	1°
2	CONSORCIO HAR	CUMPLE	SI	1°
3	CONSORCIO WAR	CUMPLE	SI	1°

b) Al mantenerse el empate en el 1° lugar se procederá al sorteo electrónico en el SEACE,

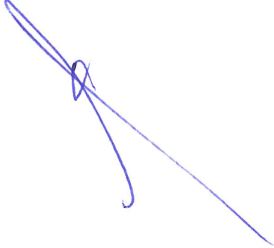




ANEXO 3
ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 6-2025-MDA/CS-1

“CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: 1) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES, A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS, EN EL A.H. CRUZ DE MAYO, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI 2668799; Y, 2) CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES A TRAVEZ DE PISTAS Y VEREDAS DEL A.H. SAN SEBASTIAN, A.H. 27 DE MARZO, ASOC. DE POBL. SAN FRANCISCO DE ASIS, A.H. LOS ROSALES, HORACIO ZEBALLOS, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI 2666518”

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	CONSORCIO WAR	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
2°	CONSORCIO HAR	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
3°	METACONTROL S.A.C.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA



REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante :
 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE

Objeto de la Contratación :
 Obra

Nomenclatura :
 AS-SM-6-2025-MDA/CS-1

Nro. Convocatoria :
 1

Descripción del Objeto :
 Contratación de ejecución por paquete de dos (02) obras: CUI 2668799, CUI 2666518

Datos del ítem y sorteo

Número Ítem	1	Fecha :	13/05/2025	Hora :	6:03 PM
Descripción Ítem	EJECUCION POR PAQUETE DE DOS (02) OBRAS: CUI 2668799 Usuario que actualizó : PEDRO LUIS GOMEZ CERRON				

Listado del Resultado del Desempeate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20504174841	CONSORCIO WAR	105.0	SI	SI	1
20524722888	CONSORCIO HAR	105.0	SI	SI	2
20514405442	METACONTROL S.A.C.	105.0	SI	SI	3