

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	3
---	----------------	---

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Sullana a los 09 días julio del 2024, en el auditorio de la GERNECIA SUB REGIONAL LUCIANO CASTILLO COLONA, a las 15:16 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante RESOLUCION GERENCIAL SUB REGIONAL N°436-2024/GOB.REG.PIURA-GSRLCCLG de fecha 19 de abril del 2024, encargado de la conducción y realización del Procedimiento de Selección CONCURSO PUBLICO N°06-2024/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION PARA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VILLA MARIA SECTOR ESTE, DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA, DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N° 2552708 CODIGO DE INFOBRAS N° 173223, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS E INICIAR LA ADMISION, CALIFICACIÓN EVALUCION TECNICA/ECONOMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS
		Suplente			
Primer Miembro	ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCION DE OBRAS Y LIQUIDACIONES
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA	Titular	X	Dependencia:	CONTRATACIONES
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 01 de marzo del 2022, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARÍA integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	100
2	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION integrada por COLLANTES CORPORACION S.A.C y JULCA CHACON JOHN FRANCIS	80
3	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	80
4	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrada por AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. y QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	80

5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	937,400.00	99.85%
2	CONSORCIO COLLANTES integrada por COLLANTES CORPAORACION S.A.C y JULCA CHACAN JOHN FRANCIS	844,881.26	90%
3	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KASUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	844,881.26	90%
4	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrado por AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L y QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	844,881.26	90%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	CONSORCIO COLLANTES integrada por COLLANTES CORPAORACION S.A.C y JULCA CHACAN JOHN FRANCIS	El postor en su anexo 6 contempla plazo de la liquidacion de la obra,ademas el monto ofertado de la liquidacion esta por debajo del 90%, por lo que pretende obtener ventaja o beneficio al afectar parte del monto a la supervision el cual es a tarifas
	2	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrado por AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L y QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	El postor en su anexo 6 no consigna el objeto de la convocatoria, aunado a ello no contempla plazo de la liquidacion,ademas el monto ofertado de la liquidacion esta por debajo del 90%, por lo que pretende obtener ventaja o beneficio al afectar parte del monto a la supervision el cual es a tarifas

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
		De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
	N°	Nombre o razón social del postor	
	1	NINGUNA	
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	90
	2	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KASUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	100

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 =0.20
	1	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	100*0.80 = 80	90*0.20 = 18
	1	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KASUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	80*0.80 = 64	100*0.20 = 20
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

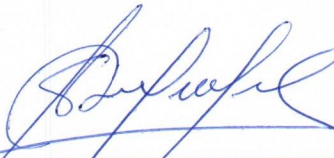
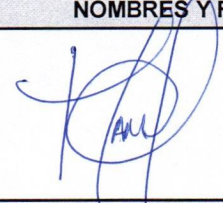

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
		CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	S/ 938,756.95	<table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td align="center">X</td> </tr> </table>	Si	
Si						
No	X					
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:						

10	ACUERDO ADOPTADO
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.	

11		
	ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON NOMBRES Y FIRMAS DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
		
	ING.MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS NOMBRES Y FIRMAS DEL PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	SR. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA NOMBRES Y FIRMAS DEL SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	2																																																																																	
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Sullana a los 09 días julio del 2024, en el auditorio de la GERNECIA SUB REGIONAL LUCIANO CASTILLO COLONA, a las 07:56 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante RESOLUCION GERENCIAL SUB REGIONAL N°436-2024/GOB.REG.PIURA-GSRLCCLG de fecha 19 de abril del 2024, encargado de la conducción y realización del Procedimiento de Selección CONCURSO PUBLICO N°06-2024/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION PARA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VILLA MARIA SECTOR ESTE, DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA, DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N° 2552708 CODIGO DE INFOBRAS N° 173223, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS E INICIAR LA ADMISION, CALIFICACIÓN EVALUCION TECNICA/ECONOMICA.</p>																																																																																		
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB DIRECCION DE OBRAS Y LIQUIDACIONES</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>SR. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>CONTRATACIONES</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS			Suplente				Primer Miembro	ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCION DE OBRAS Y LIQUIDACIONES			Suplente				Segundo Miembro	SR. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA	Titular	X	Dependencia:	CONTRATACIONES			Suplente																																													
Presidente	ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS																																																																														
		Suplente																																																																																	
Primer Miembro	ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCION DE OBRAS Y LIQUIDACIONES																																																																														
		Suplente																																																																																	
Segundo Miembro	SR. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA	Titular	X	Dependencia:	CONTRATACIONES																																																																														
		Suplente																																																																																	
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>PACHERREZ FERIA DONALD EUGENIO</td><td>10036435777</td></tr> <tr><td>2</td><td>BARDALES RUIZ JESUS</td><td>10036949878</td></tr> <tr><td>3</td><td>ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE</td><td>10081474881</td></tr> <tr><td>4</td><td>GINES MILLA PILAR SHEILA</td><td>10096581420</td></tr> <tr><td>5</td><td>MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO</td><td>10106595807</td></tr> <tr><td>6</td><td>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</td><td>10164300370</td></tr> <tr><td>7</td><td>FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL</td><td>10165700541</td></tr> <tr><td>8</td><td>LIZA MORI WALTER</td><td>10167886707</td></tr> <tr><td>9</td><td>CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL</td><td>10181403212</td></tr> <tr><td>10</td><td>VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN</td><td>10181420761</td></tr> <tr><td>11</td><td>ORDINOLA RAMIREZ CLARA ROSA</td><td>10182066678</td></tr> <tr><td>12</td><td>PORTAL IDRUGO WILFREDO</td><td>10266126854</td></tr> <tr><td>13</td><td>SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER</td><td>10283152079</td></tr> <tr><td>14</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>15</td><td>QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL</td><td>10316735504</td></tr> <tr><td>16</td><td>HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO</td><td>10404313598</td></tr> <tr><td>17</td><td>PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO</td><td>10414223538</td></tr> <tr><td>18</td><td>OCAS TOCTO EVER RONALD</td><td>10417134757</td></tr> <tr><td>19</td><td>VIERA SILVA ELEANA KARINA</td><td>10426162861</td></tr> <tr><td>20</td><td>CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS</td><td>10457763471</td></tr> <tr><td>21</td><td>SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE</td><td>10464257808</td></tr> <tr><td>22</td><td>RIVAS BENITES ERICK GABRIEL</td><td>10468097279</td></tr> <tr><td>23</td><td>HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.</td><td>20134100622</td></tr> <tr><td>24</td><td>KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C</td><td>20392462105</td></tr> <tr><td>25</td><td>CONSTRUCTORA JHAD S.A.C</td><td>20482530592</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	PACHERREZ FERIA DONALD EUGENIO	10036435777	2	BARDALES RUIZ JESUS	10036949878	3	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	10081474881	4	GINES MILLA PILAR SHEILA	10096581420	5	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	6	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370	7	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541	8	LIZA MORI WALTER	10167886707	9	CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL	10181403212	10	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761	11	ORDINOLA RAMIREZ CLARA ROSA	10182066678	12	PORTAL IDRUGO WILFREDO	10266126854	13	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	14	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	15	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	10316735504	16	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598	17	PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO	10414223538	18	OCAS TOCTO EVER RONALD	10417134757	19	VIERA SILVA ELEANA KARINA	10426162861	20	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	10457763471	21	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808	22	RIVAS BENITES ERICK GABRIEL	10468097279	23	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	20134100622	24	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105	25	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	20482530592
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																																	
1	PACHERREZ FERIA DONALD EUGENIO	10036435777																																																																																	
2	BARDALES RUIZ JESUS	10036949878																																																																																	
3	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	10081474881																																																																																	
4	GINES MILLA PILAR SHEILA	10096581420																																																																																	
5	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807																																																																																	
6	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370																																																																																	
7	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541																																																																																	
8	LIZA MORI WALTER	10167886707																																																																																	
9	CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL	10181403212																																																																																	
10	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761																																																																																	
11	ORDINOLA RAMIREZ CLARA ROSA	10182066678																																																																																	
12	PORTAL IDRUGO WILFREDO	10266126854																																																																																	
13	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079																																																																																	
14	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																																																																	
15	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	10316735504																																																																																	
16	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598																																																																																	
17	PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO	10414223538																																																																																	
18	OCAS TOCTO EVER RONALD	10417134757																																																																																	
19	VIERA SILVA ELEANA KARINA	10426162861																																																																																	
20	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	10457763471																																																																																	
21	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808																																																																																	
22	RIVAS BENITES ERICK GABRIEL	10468097279																																																																																	
23	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	20134100622																																																																																	
24	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105																																																																																	
25	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	20482530592																																																																																	

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

26	AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	20487530868
27	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20493991117
28	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
29	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774
30	PROYECTOS OBRAS E INMOBILIARIA CACERES SAC	20538992691
31	"RBG INGENIEROS S.A.C"	20570706170
32	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	20600835638
33	ALABASTRO S.A.C	20602894801
34	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480
35	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	20605087966
36	INVERSIONES SCALA PERU S.R.L.	20605119302

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron ATRAVEZ DEL SEACE sus ofertas los cuales se detalla:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION integrada por COLLANTES CORPORACION S.A.C y JULCA CHACON JOHN FRANCIS	20/06/2024	16:58:29
2	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20/06/2024	20:05:37
3	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20/06/2024	21:19:13
4	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrada por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL y COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	20/06/2024	21:26:57
5	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	20/06/2024	18:46:58
6	consorcio supervisor villa maria integrada por PORTAL IDRUGO WILFREDO y PRADO BARRIGA YBE ROBERTO	BORRADOR NO ENVIADO	
7	CONSORCIO MONARCA integrada por BARDALES RUIZ JESUS y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	20/06/2024	18:41:49
8	CONSORCIO INGENIERIA integrada por S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y PEÑA CORAL FERNANDO	20/06/2024	23:32:54
9	"RBG INGENIEROS S.A.C"	20/06/2024	18:22:53
10	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	20/06/2024	09:46:38
11	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARÍA integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	20/06/2024	21:02:11
12	CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL	20/06/2024	21:24:53
13	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrada por AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. y QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	20/06/2024	18:28:17

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrada por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL y COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	El postor no cumple con las condiciones de consorcio especificada en el pie de pagina 53 de las bases integradas en el presente proceso de selección de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del reglamento, el area usuaria puede incluir lo siguiente 1.- el numero amximo de consorciados es de dos (2) integrantes 2.- El porcentaje minimo de participacion de cada consorciado es de 40%. ,(..), de la revision integral de la promesa de consorcio no cumple con el porcentaje minimo requerido ya que ha consignado el 30% para el consorciado COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C POR lo tanto no se ADMITE DICHA PROPUESTA.
1	consorcio supervisor villa maria integrada por PORTAL IDRUGO WILFREDO y PRADO BARRIGA YBE ROBERTO	El postor no registro su propuesta correctamente, se precisa que el sistema se visualiza como BORRADOR NO ENVIADO.
8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION integrada por COLLANTES CORPORACION S.A.C y JULCA CHACON JOHN FRANCIS	UNICO
2	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	UNICO
3	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	UNICO
4	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	UNICO
5	CONSORCIO MONARCA integrada por BARDALES RUIZ JESUS y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	UNICO
6	CONSORCIO INGENIERIA integrada por S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y PEÑA CORAL FERNANDO	UNICO
7	"RBG INGENIEROS S.A.C"	UNICO
8	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	UNICO
9	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARÍA intgrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	UNICO
10	CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL	UNICO
11	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrada por AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. y QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	UNICO

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	
	9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1		H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	De la revision integral de los documentos de su oferta, el comite se percata que, El postor en los documentos que adjunta para demostrar la experiencia pega las firmas del proceso CP-SM-5-2024-GRP-GSRLCC-G 1 convocada por la entidad, Nótese que, las firmas reproducidas anteriormente presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como en trazar las mismas letras de nombre de su gerente general, asimismo, el trazo final de todas firmas coincidentemente termina en la misma distancia respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen (JURISPRUDENCIA; RESOLUCION DEL TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-S3) - Se adjunta anexo
2		SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	El comite de selección a realizado la revisión integral de la documentación presentada en su oferta el cual se evidencia que para demostrar la experiencia consigan un contrato del ambito Municipal y/o Regional, el cual se ha realizado la busqueda en el registro de proveedores del estado, la empresa PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y VENTAS S.R.L. - PROCOVEN S.R.L. con RUC 20108396963 no se evidencia que haya suscrito contrato N°025-2018 (..) con una entidad para ello se puede corroborar en el siguiente Link: https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/20108396963 Aunado a ello el postor no cuenta con RNP en el rubro de consultoria de obra segun consulta realizada en el link: https://www.mp.gob.pe/Constancia/RNP_Constancia/ConsultaRuc.asp?accion=enviar , Es preciso señalar que el postor en anteriores procesos de la entidad se le ha objetado este tipo de experiencia por lo tanto se recomienda de ser el caso a la entidad realice las acciones ante el Tribunal de Contrataciones para dar inicio a las acciones por una posible informacion inexacta y/o falsa en todos sus ofertas presentadas en los diversos procesos convocados por la entidad.
3		CONSORCIO MONARCA integrada por BARDALES RUIZ JESUS y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	El postor para demostrar la experiencia presenta un contrato de ambito Municipal y/o Regional, al realizar la busqueda en el SEACE y buscador de proveedores del estado, la empresa SAGITARIO CORPORACION E.H. S.A.C no se evidencia que haya suscrito un contrato como el objeto que refiere el contrato 05-2019 CORPORACION SAGITARIO EH S.A.C, Es preciso señalar que se evidencia una probable consertacion con el postor SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE, el cual se encuentra prohibida dicho acto, nótese los recuadros estipulados en la oferta de ambos posteros tienen el mismo texto simplefente con la finalidad de sorprender al comite de seleccion cambia el color del recuadro, notece a folio 5, 8, 10, 12, 14 de igual forma nótese el anexo tres de las ofertas de los postores, se recomienda a la entidad comunicar este hecho a la CAMARA DE COMERCIO para tomar acciones y determinar este acto de concertacion que se encuentran prohibida en las contrataciones del estado. Por lo tanto, solo obtendria una experiencia de s/ 184,826.24 soles, el cual no cumple con una vez el valor referencial. Ademas a folio 133 hace mención al consorcio FERUHUJA.

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	4	CONSORCIO INGENIERIA integrada por S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y PEÑA CORAL FERNANDO	De la revision integral de los documentos de su oferta, el comite se percata que, El postor en los documentos que adjunta para demostrar la experiencia pega las firmas del proceso CP-SM-4-2024-GRP-GSRLCC-G-1 convocada por la entidad, Nótese que, las firmas reproducidas anteriormente presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como en trazar las mismas letras de nombre de su gerente general, asimismo, el trazo final de todas firmas coincidentemente termina en la misma distancia respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen (JURISPUDENCIA; RESOLUCION DEL TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-S3) - Se adjunta anexo
	5	"RBG INGENIEROS S.A.C"	De la revision integral de los documentos de su oferta, el comite se percata que, El postor en los documentos que adjunta para demostrar la experiencia pega las firmas del proceso CP-SM-5-2024-GRP-GSRLCC-G-1 convocada por la entidad, Nótese que, las firmas reproducidas anteriormente presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como en trazar las mismas letras de nombre de su gerente general, asimismo, el trazo final de todas firmas coincidentemente termina en la misma distancia respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen (JURISPUDENCIA; RESOLUCION DEL TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-S3) - Se adjunta anexo
	6	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	De la revision integral de los documentos de su oferta, el comite se percata que, El postor en los documentos que adjunta para demostrar la experiencia pega las firmas del proceso CP-SM-5-2024-GRP-GSRLCC-G-1 convocada por la entidad, Nótese que, los vistos reproducidos anteriormente presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como en trazar las mismas letras de nombre de su gerente general, asimismo, el trazo final de todas firmas coincidentemente termina en la misma distancia respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen (JURISPUDENCIA; RESOLUCION DEL TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-S3) - Se adjunta anexo
	7	CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL	De la revision integral de los documentos de su oferta, el comite se percata que, El postor para demostrar la experiencia ANEXO 8 presenta dos contratos. con respecto al primer contrato se evidencia una incongruencia con el nombre consignado en el anexo 8 y el nombre en el contrato N°46-2022/GRP, EL COMITE DE SELECCION a verificado en la pagina oficial del MEF donde se da fe que no es el nombre del objeto de la convocatoria evidenciando una incongruencia el ofertado en la documentación de la oferta, ADEMÁS en el contrato no consigna el CUI del proyecto como describe en dicho anexo (8), ahora bien, dado que contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Por lo tanto, existiendo diversas jurisprudencias emitidas por el OSCE, sobre la inconfuencia en la oferta EL COMITE DE SELECCION descalifica la oferta.
10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION integrada por COLLANTES CORPORACION S.A.C y JULCA CHACON JOHN FRANCIS	UNICO

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	2	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	UNICO	
	3	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARÍA intgrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	UNICO	
	4	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrada por AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. y QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	UNICO	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.		
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION integrada por COLLANTES CORPORACION S.A.C y JULCA CHACON JOHN FRANCIS	
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (MAYOR A UNA (1) EL VR.)	80 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	
			Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (20 PUNTOS)	
			Desarrolla parcialmente la metodología que sustenta la Oferta (10 PUNTOS)	
			No desarrolla la Metodología que sustente la oferta (0.00 PUNTOS) El postor no tiene conocimiento del proyecto, notece a folio 6 de la metodologia describe: 3.2 ÁREA DE INFLUENCIA DEL PROYECTO El área de influencia de la Obra, Km 02 Carretera Paita – Piura, Mz M Lote 001 - Urb. Isabel Barreto I Etapa – Parte Alta de Paita. Se precisa al participante que la obra no se desarrollará en la provincia de paita, por lo tanto la metodologia no esta acorde a las bases integradas y expediente de contratación del presente proceso de selección.	0 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C		
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (MAYOR A 2.5 EL VR.)	80 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		
		Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (20 PUNTOS)		
		Desarrolla parcialmente la metodología que sustenta la Oferta (10 PUNTOS)		

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

		No desarrolla la Metodología que sustente la oferta (0.00 PUNTOS) 1.- El postor a folio 920 no hace referencia a que dispositivos legales tiene la facultad para tomar decisiones. Ahora bien a folio 924 supervisión y control del proceso constructivo del vaciado de concreto - Duración los 210 días calendario (plazo referencial, estará sujeto a la programación y necesidades de la obra), el cual resulta incongruente con el EDT 1.17.21 del Cronograma GANNTT (folio 930) consignado supervisión y control del proceso constructivo del vaciado de concreto, resultando incongruente entre si, ademas no tiene la certeza si dicha etapa se va dar en los 210 días. Es preciso indicar que el postor no a tomado en cuenta a la hora de desarrollar la metodología el expediente tecnico de la obra ya que el vaciado no se va dar en los 210 dias como el postor a considerado pertinente, por lo tanto al existir incongruencia. en la documentación de la oferta, dado que contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria en el plazo del vaciado de concreto, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.	0 puntos	
12.3	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARÍA intgrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (MAYOR A 2.5 EL VR.)	80 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		
		Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (20 PUNTOS)	20 puntos	
		Desarrolla parcialmente la metodología que sustenta la Oferta (10 PUNTOS)		
		No desarrolla la Metodología que sustente la oferta (0.00 PUNTOS)		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	
	12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrada por AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. y QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (MAYOR A 2.5 EL VR.)	80 puntos
B		METODOLOGÍA PROPUESTA		
		Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (20 PUNTOS)		
		Desarrolla parcialmente la metodología que sustenta la Oferta (10 PUNTOS)		
		No desarrolla la Metodología que sustente la oferta (0.00 PUNTOS) El postor presenta metodologia basado en una obra de edeficacion, figese en la pagina 359 en donde describe;... tanto a niveles internos como externos, para seguir consiguiendo la más alta calidad en todas las actividades de la Universidad. Se precisa que la entidad convocante es la Sub region Luciano Colonna - Sullana, ahora bien en la pagina 374 de su oferta consigna una imagen de edificacion, así mismo en la pagina 379 consigna a cerca del uso de escaleras y andamios el cual no es congruente con el objeto de la convocatoria, es decir no el postor no tiene conocimiento del proyecto.	0 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos		
13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA				
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				
N°		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1		CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARÍA intgrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y OCAS TOCTO EVER RONALD	100	
2	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION integrada por COLLANTES CORPORACION S.A.C y JULCA CHACON JOHN FRANCIS	80		
3	CONSORCIO CAHV integrada por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	80		

FORMATO N° 21

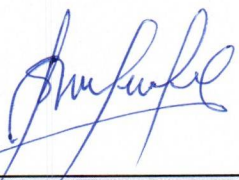

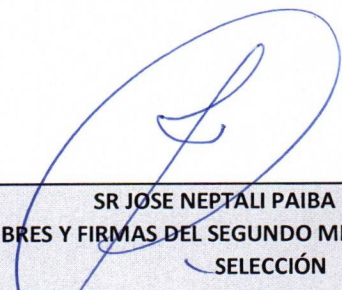
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

4	CONSORCIO SUPERVISOR VILLA MARIA integrada por AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. y QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	80
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNO	

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación Técnica de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

	
ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON NOMBRES Y APELLIDOS DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS NOMBRES Y FIRMAS DEL PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	SR JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA NOMBRES Y FIRMAS DEL SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



CONCURSO PUBLICO N°06-2024/GRP-CSR.LC.G PRIMERA CONVOCATORIA - Primera Convocatoria

[illegible]

2) KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

ANEXO 1

A fin de una demostración del pegado de los vistos y/o firmas precedentes en el presente proceso de los postores que han sido descalificados se detalla a continuación.

OFERTA DEL POSTOR H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. P-SM-5-2024-GRP-GSRLCC-G-1 SEPARADOR: CONTRATO N° 1 	OFERTA DEL POSTOR H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. P-SM-6-2024-GRP-GSRLCC-G-1 SEPARADOR: CONTRATO N° 1 
CONTRATO N°38 	CONTRATO N°38 
CARTA N°0173-2023-MSB-GM-OGAF-OA 	CARTA N°0173-2023-MSB-GM-OGAF-OA 

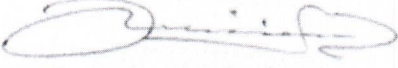

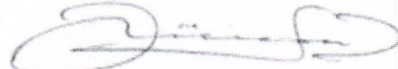

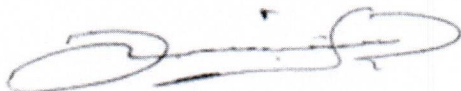



El postor no cumple con lo estipulado en el numeral 1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS Del Capítulo I – ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN De las bases integradas.

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.**

OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO INGENIERIA INTEGRADA POR S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y PEÑA CORAL FERNANDO C.P-SM--2024-GRP-GSRLCC-G-1 DNI FOLIO 11	OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO INGENIERIA INTEGRADA POR S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y PEÑA CORAL FERNANDO C.P-SM-6-2024-GRP-GSRLCC-G-1 DNI FOLIO 11
---	--

ANEXO 1

A fin de una demostración del pegado de los vistos y/o firmas precedentes en el presente proceso de los postores que han sido descalificados se detalla a continuación.

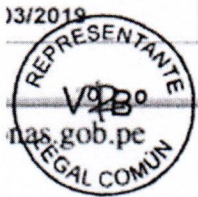
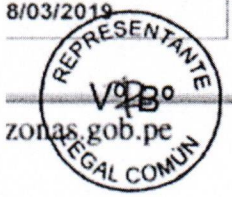




 DIEGO OSMAR CORDOVA REINA DNI : 45925431 Representante Común CONSORCIO INGENIERIA	 DIEGO OSMAR CORDOVA REINA DNI : 45925431 Representante Común CONSORCIO INGENIERIA
DNI FOLIO 13	DNI FOLIO 13
 DIEGO OSMAR CORDOVA REINA DNI : 45925431 Representante Común CONSORCIO INGENIERIA	 DIEGO OSMAR CORDOVA REINA DNI : 45925431 Representante Común CONSORCIO INGENIERIA
DNI FOLIO 18	DNI FOLIO 18
 DIEGO OSMAR CORDOVA REINA DNI : 45925431 Representante Común CONSORCIO INGENIERIA	 DIEGO OSMAR CORDOVA REINA DNI : 45925431 Representante Común CONSORCIO INGENIERIA
FOLIO 50	FOLIO 40
S/ 1,000,833.38  DIEGO OSMAR CORDOVA REINA DNI : 45925431 Representante Común CONSORCIO INGENIERIA	S/ 1,000,833.38  DIEGO OSMAR CORDOVA REINA DNI : 45925431 Representante Común CONSORCIO INGENIERIA

El postor no cumple con lo estipulado en el numeral 1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS Del Capítulo I – ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN De las bases integradas.


Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.**

ANEXO 1

A fin de una demostración del pegado de los vistos y/o firmas precedentes en el presente proceso de los postores que han sido descalificados se detalla a continuación.






OFERTA DEL POSTOR RBG INGENIEROS S.A.C. C.P-SM-5-2024-GRP-GSRLCC-G-1 CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA FOLIO 32 13/2019 	OFERTA DEL POSTOR RBG INGENIEROS S.A.C. C.PP-SM-6-2024-GRP-GSRLCC-G-1 CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA FOLIO 33 8/03/2019 
RESOLCUICON DE ALCALDIA N°0333-2022-MPAA-A FOLIO 34 	RESOLCUICON DE ALCALDIA N°0333-2022-MPAA-A FOLIO 35 
CONTRATO N°002-2019-MPAA/ULCPyA Página 1 	CONTRATO N°002-2019-MPAA/ULCPyA Página 1 

El postor no cumple con lo estipulado en el numeral 1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS Del Capítulo I – ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN De las bases integradas. Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.**

OFERTA DEL POSTOR HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A. C.P-SM-5-2024-GRP-GSRLCC-G-1 CONSTANCIA DE PRESTACION DE FOLIO 24 COPIA 	OFERTA DEL POSTOR HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A. C.P-SM-6-2024-GRP-GSRLCC-G-1 CONSTANCIA DE PRESTACION DE FOLIO 521
---	--

ANEXO 1

A fin de una demostración del pegado de los vistos y/o firmas precedentes en el presente proceso de los postores que han sido descalificados se detalla a continuación.

	
<p>FOLIO 25</p> <p>iscal 2016.</p> 	<p>FOLIO 522</p> <p>2016.</p> 
<p>FOLIO 26</p> 	<p>FOLIO 254</p> 




El postor no cumple con lo estipulado en el numeral 1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS Del Capítulo I – ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN De las bases integradas.


Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.**

SOBRE LA INCONGRUENCIA EN LOS DOCUEMNETO PARA DEMOSTRAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL

ANEXO 1


A fin de una demostración del pegado de los vistos y/o firmas precedentes en el presente proceso de los postores que han sido descalificados se detalla a continuación.





**SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES**


Acceso a Operadores





Opciones de búsqueda


2022551 

Búsqueda por nombre 



Vista Resumen 



CÓDIGO ÚNICO	2022551	CÓDIGO SNIP	10563	FECHA DE REGISTRO	26/06/2004
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	MEJORAMIENTO DE CARRETERA VECINAL 533-EMPALME-534-LA ISLILLA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMI?	SI 

CONTRATO N° 46 - 2022/GRP

CONCURSO PÚBLICO N° 08-2022- GRP-ORA-CS-1

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "SALDO DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE CARRETERA VECINAL 533 – EMPALME- 534 – LA ISLILLA, DISTRITO LA ISLILLA, PROVINCIA DE PAITA, DEPARTAMENTO DE PIURA"

De existir desacuerdo de los postores se debe actuar en merito al artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento. Es preciso indicar que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) o la entidad a cargo según sus facultadas a establecido que para la impugnación de un proceso de selección debe interponer una garantía para apelar equivalente al 3% del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, previsto como objeto de preservar los fondos públicos y la finalidad perseguida por la contratación estatal. Razón por la cual, afirman que esta norma es constitucionalmente legítima y necesaria toda vez que no afecta el derecho a la defensa de las personas participantes, toda vez que la acción de garantizar los fondos públicos y su uso eficiente se encuentra en respaldo del artículo 76 de la Constitución. Adicionalmente a ello, agregan que el pago de esta garantía es un requisito previo y **no es una sanción para el interesado.**

CONCURSO PUBLICO N°06-2024/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA - Primera Convocatoria																													
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION PARA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VILLA MARIA SECTOR ESTE, DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA, DEPARTAMENTO DE PIURA” CUI N° 2552708 CODIGO DE INFOBRAS N° 173223																													
ANEXO N° 01 - CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS																													
10																													
N° Ord.	POSTOR	ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA						VERIFICACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION										DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LOS FACTORES DE EVALUACIÓN (Literal b) del numeral 2.2.1.2. de las Bases)						RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA					
		VERIFICACION DE LOS DOCUMENTOS DE ADMISION (Inciso A - numeral 2.2.1.1 - Capítulo II - Sección Específica)						RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD	CUMPLIMIENTO DE LAS CONSIDERACIONES ESPECIFICAS (Bases: Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas - Incisos a y b)					DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION (Bases: Numeral 2.2.1.1. Literal B)			RESULTADOS DE LA VERIFICACION DE REQUISITOS	A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (Capítulo IV) La Experiencia se acreditará con copia simple de: (i) Contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad o constancia de prestación, o (ii) Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago ASIGNACION DE PUNTAJE: M >= [1.00] VR = 80 Pts. M >= [2] veces el valor referencial y < [0.5 - 1.00] VR = 60 Pts. M > [1] veces el valor referencial y < [0.00 - 0.5]VR =0 Pts.			B. METODOLOGIA PROPUESTA (Capítulo IV) ESTIPULADAS PIE DE PAGINA 64 DE LAS BASES INTEGRADAS Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta 20.00 puntos Desarrolla parcialmente la metodología que sustenta la Oferta 10.00 puntos No desarrolla la Metodología que sustente la oferta 0.00 puntos								
									b) CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS					C. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (Bases: Numeral 3.2 - Requisitos de Calificación - Inciso C) MONTO FACTURADO COMO EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 8) La Experiencia se acreditará con copia simple de: (i) Contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad o constancia de prestación, o (ii) Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago															
		Anexo N° 1	Document o	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5		EDIFICAC. Y AFINES CATEG. C	DOS (2) CONSORCIADOS	% DE PARTICIPACION SEGUN PROMESA DE CONSORCIO	% MINIMO DE PARTICIP. 40%	MONTO FACTURADO S/	% MINIMO DE PARTICIP. 50%	VALOR REFERENCIAL = 938,756.95				MONTO FACTURADO	COEFIC. SOBRE EL VR	PTJE. (A)			PTJE. (B)			PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA (A) + (B)	RESULTADOS PARA PASAR A LA EVALUACION ECONOMICA (PUNTAJE MINIMO: 80 Pts.)	
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	MONTO S/ (Anexo N° 8)		MINIMO = 1	¿CUMPLE?	MONTO S/	938,756.95								
		(1)	(2)	(3)	RESULTADO																								
01	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION 1) COLLANTES CORPORACION S.A.C 2) JULCA CHACON JOHN FRANCIS	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	50%	SI	SI	SI	S/ 2,229,065.60	SI	S/ 2,229,065.60	42.11	SI	CALIFICA	S/ 2,229,065.60	42.11	80	0	0	0	El postor no tiene conocimiento del proyecto, notece a folio 6 de la metodología describe: 3.2 ÁREA DE INFLUENCIA DEL PROYECTO El área de influencia de la Obra, Km 02 Carretera Paíta – Piura, Mz M Lote 001 - Urb. Isabel Barreto I Etapa – Parte Alta de Paíta. Se precisa al participante que la obra no se desarrollará en la provincia de paíta, por lo tanto la metodología no esta acorde a las bases integradas y expediente de contratación del presente proceso de selección.	0.00	80	PASA	
		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	50%	SI	SI	SI	S/ 3,678,346.39	SI	S/ 3,678,346.39	25.52	SI	CALIFICA	S/ 3,678,346.39	25.52	80.00			1.- El postor a folio 920 no hace referencia a que dispositivos legales tiene la facultad para tomar decisiones. Ahora bien a folio 924 supervisión y control del proceso constructivo del vaciado de concreto - Duración los 210 días calendario (plazo referencial, estara sujeto a la programacion y necesidades de la obra), el cual resulta incongruente con el EDT 1.17.21 del Cronograma GANNIT (folio 930) consignado supervisión y control del proceso constructivo del vaciado de concreto, resultando incongruente entre si, , ademas no tiene la certeza si dicha etapa se va dar en los 210 días. Es preciso indicar que el postor no a tomado en cuenta a la hora de desarrollar la metodología el expediente tecnico de la obra ya	0.00	80.00	PASA		

[illegible]

