

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDSJL-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN 111 - SAN JOSE DE LOURDES DE CENTRO POBLADO HUARANGUILLO DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA” CUI: 2574280**

SIENDO LAS 09:30 HORAS DEL DIA 5 DE JULIO DE 2024, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSÉ DE LOURDES, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, ENCARGADO DE CONDUCIR LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDSJL-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN 111 - SAN JOSE DE LOURDES DE CENTRO POBLADO HUARANGUILLO DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA” CUI: 2574280

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

**I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:**

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

**PARTICIPANTES INSCRITOS**

RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	Fecha de registro en el procedimiento
10273601398	SALDANA GONZALES SIMON	2024-05-31 11:50:09.0
20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-05-29 07:09:03.0
20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	2024-06-04 17:19:33.0
20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-06-18 11:33:29.0
20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-20 18:48:31.0
20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-06-08 16:50:29.0
20480123884	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L.	2024-06-27 21:33:49.0
20480203993	STANDARD CONSTRUCTORES S.R.L.	2024-06-04 22:35:32.0
20480557027	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L.	2024-06-05 12:56:53.0
20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	2024-07-01 18:24:06.0
20481886300	CONSTRUCTORA CIEZA TEJADA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-01 22:01:23.0
20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-07 13:47:29.0
20491826861	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L	2024-06-05 14:11:14.0
20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	2024-06-03 08:46:12.0

20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-06-12 21:26:15.0
20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2024-05-30 13:21:16.0
20529361280	INGENORT E.I.R.L.	2024-07-01 22:12:15.0
20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-06-06 07:58:55.0
20529588144	BETELPYM & TRANSACCIONES S.R.L.	2024-06-24 22:26:25.0
20532066388	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	2024-07-02 11:07:21.0
20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-05-30 18:43:27.0
20539987632	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES MI ANGEL S.A.C.	2024-07-01 23:02:41.0
20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-05-29 09:21:58.0
20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-19 16:23:54.0
20601338468	CONSLPROJ E INVERS E.I.R.L.	2024-07-02 11:20:35.0
20601748861	ALKHA INGENIEROS S.A.C.	2024-07-01 21:26:38.0
20602126120	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-27 17:04:57.0
20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-05-31 11:42:52.0
20610241191	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	2024-06-04 19:12:08.0
20610555668	CONSTRUCTORA & CONSULTORA LIZKATY E.I.R.L.	2024-06-02 22:54:06.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

#### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE LOURDES  
Nomenclatura : LP-SM-1-2024-MDSJ/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : Mejoramiento del servicio de Educación Inicial en 111-San José de Lourdes, del centro poblado Huaranguillo, distrito de San José de Lourdes de la provincia de San Ignacio, departamento de Cajamarca, CUI 2574280

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Mejoramiento del servicio de Educación Inicial en 111-San José de Lourdes, del centro poblado Huaranguillo, distrito de San José de Lourdes de la provincia de San Ignacio, departamento de Cajamarca, CUI 2574280			
20450519793	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	03/07/2024	18:03:18	Electronico
20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	03/07/2024	17:39:12	Electronico
20521403587	CONSORCIO EDUCATIVO NORTE	03/07/2024	19:10:40	Electronico
20481348235	CONSORCIO EJECUTOR CPR	03/07/2024	20:03:48	Electronico

## II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

Seguidamente, Se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

### 1. CONSTRUCTORA PERU TRACTOR S.C.R.L.



De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

**2. INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

**3. "CONSORCIO EJECUTOR CPR" (integrado por las empresas CONSORCIO SECHAVI SRL y ALKHA INGENIEROS S.A.C.)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

**4. "CONSORCIO EDUCATIVO NORTE", (Integrado por CORPORACION SERCON S.A.C y CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

[CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD]  
[CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**  
**ITEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores  
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,  
SEGÚN CORRESPONDA]  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

**Importante**

- El postor debe adjuntar el desglose de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>1</sup>				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sus partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica de postor, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:



## PRESUPUESTO INFRAESTRUCTURA

ENTIDAD: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSÉ DE LOURDES

PROCESO: LICITACIÓN PÚBLICA Nº 001-2024-MDSH-CS/1

EJECUCIÓN DE OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN 111 SAN JOSÉ DE LOURDES DE CENTRO POBLADO HUARANGUILLO DISTRITO DE SAN JOSÉ DE LOURDES DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI: 2574280

POSTOR: CONSORCIO EDUCATIVO NORTE

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA, PLAN DE CONTINGENCIA				
01.01	OBRAS PROVISIONALES Y OBRAS PRELIMINARES				
01.01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				
01.01.01.01	OFICINAS, TÉCNICA Y COMITÉ DE SEG. Y CONTROL DE CALIDAD	m2	24.00	122.36	2,936.64
01.01.01.02	ALMACEN DE OBRA	mes	6.00	720.00	4,320.00
01.01.01.03	CASETA DE GUARDIANA	m2	10.00	120.47	1,204.70
01.01.01.04	SS.HH. PARA PERSONAL DE OBRA Y VESTUARIOS	m2	12.00	217.59	2,606.28
01.01.01.05	CERCO PROVISIONAL CON POSTES Y MALLA RASCHER	m	159.61	14.26	2,276.04
01.01.01.06	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA DE 3.60X7.20M	und	1.00	972.43	972.43
01.01.02	INSTALACIONES PROVISIONALES				
01.01.02.01	PROVISIÓN DE AGUA PARA LA CONSTRUCCIÓN	GLB	1.00	513.00	513.00
01.01.02.02	PROVISIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA PARA LA CONSTRUCCIÓN	GLB	1.00	1,296.00	1,296.00
01.01.03	TRABAJOS PRELIMINARES				
01.01.03.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	1,398.60	1.06	1,482.52
01.01.04	REMOCIONES				
01.01.04.01	DESMONTAJE DE PUERTAS	und	13.00	41.49	539.37
01.01.04.02	DESMONTAJE DE VENTANAS	m2	42.12	14.50	610.74
01.01.04.03	DESMONTAJE DE TECHO DE ETERNIT/CALAMINA	m2	282.34	4.15	1,171.71
01.01.04.04	DESMONTAJE DE APARATOS SANITARIOS	und	7.00	62.23	435.61
01.01.04.05	DESMONTAJE DE ESTRUCTURA, CORREAS Y VIGAS DE MADERA Y METÁLICAS	m	26.00	5.47	142.22
01.01.04.06	DESMONTAJE DE PASAMANOS Y TOBOGAN	und	4.00	41.49	165.96
01.01.04.07	DESMONTAJE DE TANQUE ELEVADO	und	1.00	24.89	24.89
01.01.05	DEMOLICIONES				
01.01.05.01	DEMOLICION DE VEREDAS DE 0.10 m	m2	403.33	2.38	721.93
01.01.05.02	DEMOLICION DE ZAPATAS	m3	12.10	38.26	462.95
01.01.05.03	DEMOLICION DE CIMENTO CORRIDO	m3	29.57	3.70	109.41
01.01.05.04	DEMOLICION DE SOBRE CIMENTO	m3	8.87	82.33	730.27
01.01.05.05	DEMOLICION DE COLUMNAS	m3	5.54	51.83	287.14
01.01.05.06	DEMOLICION DE COLUMNAS	m2	200.09	3.41	682.31
01.01.05.07	DEMOLICION DE MUROS DE SOGA	m2	0.49	38.66	18.94
01.01.05.08	DEMOLICION DE ASTA DE BANDERA	m2	8.70	32.23	280.40
01.01.05.09	DEMOLICION DE GRADERIO DE CONCRETO	m2	8.70	32.23	280.40
01.01.05.09	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	153.01	9.27	1,418.40
01.01.06	MOVILIZACION DE CAMPAMENTO, MAQUINARIA Y HERRAMIENTAS				
01.01.06.01	MOVILIZACION DE CAMPAMENTO, MAQUINARIA Y HERRAMIENTAS	glb	1.00	12,386.49	12,386.49
01.01.06.02	FLETE DE MATERIALES	glb	1.00	309,446.84	309,446.84
01.01.07	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO				
01.01.07.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	m2	1,398.60	2.09	2,923.07
01.02	SEGURIDAD Y SALUD				

CONSORCIO EDUCATIVO NORTE  
 RAFAEL NAZARIO HUAMANI CHALCO  
 Representante Común

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.02.01	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	GLB	1.00	1,350.00	1,350.00
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	GLB	1.00	25,064.27	25,064.27
01.02.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	GLB	1.00	5,228.10	5,228.10
01.02.04	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	GLB	1.00	2,631.51	2,631.51
01.02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	GLB	1.00	3,616.20	3,616.20
<b>01.03</b>	<b>MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL</b>				
01.03.01	RIEGO DE ZONA DE TRABAJO	mes	6.00	292.19	1,753.14
01.03.02	LIMPIEZA PERMANENTE DE OBRA	mes	6.00	292.19	1,753.14
<b>01.04</b>	<b>PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO</b>				
01.04.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1.00	13,500.00	13,500.00
<b>01.05</b>	<b>PLAN DE CONTINGENCIA</b>				
01.05.01	ACONDICIONAMIENTO DE MÓDULOS PARA PLAN DE CONTINGENCIA	glb	1.00	9,000.00	9,000.00
<b>02</b>	<b>ESTRUCTURAS</b>				
<b>02.01</b>	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				
<b>02.01.01</b>	<b>NIVELACION DE TERRENO</b>				
02.01.01.01	NIVELACIÓN DE TERRENO	m2	1,398.60	4.83	6,755.24
<b>02.01.02</b>	<b>EXCAVACIONES</b>				
02.01.02.01	EXCAVACION MASIVA DE TERRENO C/MAQUINARIA	m3	561.99	18.17	10,211.36
02.01.02.02	EXCAVACION DE ZANIAS PARA ZAPATAS C/MAQUINARIA	m3	530.69	18.13	9,621.41
02.01.02.03	EXCAVACION EN LOSA DE CIMENTACION C/MAQUINARIA	m3	301.40	9.05	2,727.87
02.01.02.04	EXCAVACION DE ZANIA PARA CIMIENTOS CORRIDOS Y VIGAS DE CONEXION	m3	214.47	22.07	4,733.35
02.01.02.05	EXCAVACION ZANIAS PARA CISTERNA	m3	39.52	22.98	908.17
02.01.02.06	PERFILADO MANUAL DE ZANIAS	m2	1,258.60	3.73	4,694.58
<b>02.01.03</b>	<b>RELLENOS</b>				
02.01.03.01	RELLENO MASIVO DE TERRENO C/MAQUINARIA	m3	518.17	9.60	1,865.4
02.01.03.02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	628.05	30.16	18,941.7
02.01.03.03	RELLENO CON AFIRMADO COMPACTADO	m3	105.74	112.75	11,922
<b>02.01.04</b>	<b>NIVELACION INTERIOR Y APISONADO</b>				
02.01.04.01	NIVELACION INT. Y APISONADO FINAL P/RECIBIR AL FALSO PISO C/EQUIPO LIVIANO	m2	285.56	5.16	1,473.49
<b>02.01.05</b>	<b>ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE</b>				
02.01.05.01	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA PROCEDENTE DE EXCAVACIONES	m3	596.70	10.18	6,074.41
02.01.05.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINA	m3	596.70	30.31	18,085.98
<b>02.02</b>	<b>OBRAS DE CONCRETO SIMPLE</b>				
<b>02.02.01</b>	<b>CIMIENTOS CORRIDOS</b>				
02.02.01.01	CONCRETO f'c=140 kg/cm2+50RPG PARA CIMIENTOS CORRIDOS	m3	21.04	288.47	6,069.41
<b>02.02.02</b>	<b>ZAPATAS EN MUROS PANTALLA - RAMPAS</b>				
02.02.02.01	CONCRETO f'c= 140 Kg/cm2. PARA ZAPATAS	m3	62.58	351.75	22,012.52
<b>02.02.03</b>	<b>SOLADOS</b>				
02.02.03.01	CONCRETO f'c=100kg/cm2 PARA SOLADOS E=10cm	m2	373.46	27.24	10,173.05
<b>02.02.04</b>	<b>SARDINELES</b>				
02.02.04.01	CONCRETO f'c= 175kg/cm2 PARA SARDINELES	m3	2.03	459.48	932.74
02.02.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SARDINELES	m2	31.06	57.00	1,770.42
<b>02.02.05</b>	<b>GRADAS</b>				
02.02.05.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 PARA GRADAS INCLUYE ACABADO SEMIPULIDO	m3	9.69	476.95	4,621.65
02.02.05.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN GRADAS	m2	22.62	55.69	1,259.71
<b>02.02.06</b>	<b>RAMPAS</b>				

CONSORCIO EDUCATIVO NORTE  
  
 RAFAEL NAZARIO HUAMANI CHALCO  
 Representante Común



N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
06.01	SALIDAS				
06.01.01	SALIDAS RED				
06.01.01.01	SALIDA PARA GABINETE DE COMUNICACIONES (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	1.00	74.00	74.00
06.01.01.02	SALIDA PARA DATA VOZ (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	8.00	64.44	515.52
06.01.01.03	SALIDA PARA RELOJ REGISTRADOR DE PERSONAL (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	1.00	88.78	88.78
06.01.01.04	SALIDA PARA PROYECTOR (SOLO INCLUYE TOMAS Y CABLEADO EN SUM)	pto	10.00	89.37	893.70
06.01.02	SALIDAS DE SISTEMA CONTRA INCENDIO				
06.01.02.01	SALIDA PARA SIRENA DE ALARMA CONTRA INCENDIO (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	1.00	66.03	66.03
06.01.02.02	SALIDA PARA ACTIVACION MANUAL DE ALARMA (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	5.00	76.48	382.40
06.01.02.03	SALIDA PARA SIRENA ALARMA CONTRA INCENDIO / LUZ ESTROBOSCOPICA (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	5.00	68.16	340.80
06.01.02.04	SALIDA DE DETECTOR DE HUMO (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	21.00	71.90	1,509.90
06.01.02.05	SALIDA DE DETECTOR DE TEMPERATURA (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	1.00	66.10	66.10
06.01.03	SALIDAS DE SEGURIDAD				
06.01.03.01	SALIDA PARA CCTV (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	6.00	72.73	436.38
06.01.03.02	SALIDA PARA TV (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	5.00	88.97	444.85
06.01.04	SISTEMA DE PERIFONEO				
06.01.04.01	SALIDA PARA CONSOLA AMPLIFICADA - SUM (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	1.00	74.64	74.64
06.01.04.02	SALIDA PARA FALANTES - SUM (NO INCLUYE EQUIPO)	pto	4.00	74.28	297.12
06.01.05	DISPOSITIVOS DE MANIOBRA Y PROTECCIÓN				
06.01.05.01	CAJA DE PASE RECTANGULAR C/TAPA CIEGA 100 X 50 X 50 mm	und	7.00	16.45	115.15
06.01.05.02	CAJA DE PASE P"6" 100X100X50 MM - (4" X 4" X 2")	und	3.00	23.18	69.54
06.01.05.03	CAJA DE PASE P"6" 150X150X100 MM - (6" X 6" X 4")	und	8.00	27.48	219.84
06.02	SISTEMA DE CONDUCTOS				
06.02.01	CONDUCTOS				
06.02.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m	70.00	2.96	207.20
06.02.01.02	EXCAVACION EN TERRENO RESISTENTE - 1 metro cúbico	m3	35.00	20.30	710.50
06.02.01.03	CAMA DE APOYO E=0.10 M	m3	3.85	20.28	78.08
06.02.01.04	CINTA SEÑALIZADORA DE RIESGO ELECTICO	m	70.00	1.77	123.90
06.02.01.05	RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL SELECCIONADO	m3	66.15	66.27	4,383.76
06.02.01.06	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE (D=5km)	m3	3.85	20.41	78.58
06.02.02	CANALIZACION, CONDUCTOS O TUBERIAS				
06.02.02.01	TUBERIA ELECTRICA PVC- SAP. 20 mm. DIAMETRO	m	362.00	6.97	2,523.14
06.02.02.02	TUBERIA ELECTRICA PVC- SAP. 25 mm. DIAMETRO	m	346.50	11.18	3,873.87
06.02.02.03	TUBERIA ELECTRICA PVC- SAP. 35 mm. DIAMETRO	m	9.90	14.67	145.23
06.03	SISTEMA DE BUZONES				
06.03.01	BUZON DE INSTALACIONES DE COMUNICACIÓN (0.65x0.65x0.85cm)	und	4.00	771.98	3,087.92
07	INSTALACIONES DE GAS				
07.01	TUBERIAS				
07.01.01	TUBERIA DE COBRE 1/2" 65.15x1.15x1.15x0.10 mm	m	3.00	37.04	111.12
07.02	ARTEFACTOS (GLP O GNS)				
07.02.01	CAJON DE SEGURIDAD	und	1.00	326.34	326.34
07.02.02	ACCESORIOS				
07.02.02.01	CAJON PARA FOCINA	pto	5.00	240.32	1,201.60
07.04	REPUERAZ DE HERMETICIDAD				
07.04.01	REPUERAZ DE HERMETICIDAD Y PUESTA EN SERVICIO DEL SISTEMA DE GAS	pto	1.00	190.00	190.00
	<b>Total costo directo (B)</b>				<b>2,538,333.02</b>

CONSORCIO EDUCATIVO NORTE  
 RAFAEL NAZAROS HUAMANI CHALCO  
 Representante Común

En esa misma condición se encuentra todo el contenido de su oferta económica, hasta el costo directo (presupuesto).

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden –, (condición

en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y verificando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente.** En caso contrario, de observarse información contradictoria, **excluyente o incongruente entre sí,** que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y **que no sea excluyente,** independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), **con falencias y excluyente entre sí,** no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible a realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierta, excluyente o incongruente entre sí,** que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:



**Sumilla:**

*"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."*

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, siendo que, no es posible de subsanación, según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley d Contrataciones, la misma que manifiesta lo siguiente:

- 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Siendo así, respecto a las consideraciones previas, concluimos que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de la misma por parte del comité de selección.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:**

*"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden), la oferta es NO ADMITIDA.

### III. EVALUACIÓN:

Seguidamente, con las ofertas admitidas, se procede a la evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN	
	PRECIO	PUNTAJE
CONSTRUCTORA PERU TRACTOR S.C.R.L	4'023,936.99	90.00
INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	3'621,543.30	100.00
"CONSORCIO EJECUTOR CPR"	4'016,594.92	90.16

### IV. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Seguidamente, se procedió con la verificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITO DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE SU OFERTA
CONSTRUCTORA PERU TRACTOR S.C.R.L	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA (NOTA 1)
INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 2)
"CONSORCIO EJECUTOR CPR"	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA



**NOTA N° 1** - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SCRL**, a continuación, se desarrolla con precisión, los fundamentos y motivos de dicha decisión.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="300 718 423 747"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="300 780 1362 917" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="300 780 1362 917">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="300 951 1301 979">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="300 1024 454 1052"><u>Acreditación:</u></p> <p data-bbox="300 1086 1362 1256">La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <div data-bbox="300 1289 1362 1426" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="300 1289 1362 1426">En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la <b>promesa de consorcio o el contrato de consorcio</b> del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p></div> <p data-bbox="300 1459 1362 1758">Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales. Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p data-bbox="300 1758 1362 1787">Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una</p>

<sup>1</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

**Importante**

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El énfasis y subrayado es agregado)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio** del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Así también, se indica que, ***"En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado."***

En concordancia con lo antes señalado, se tiene que, de la revisión de la oferta del postor, específicamente de la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación-experiencia del postor en la especialidad-, según el Anexo N° 10, dicho postor presenta 2 experiencias, tal como se aprecia a continuación:



**ANEXO N° 10**  
**EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSJL-CS/1  
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE LA RECEPCIÓN LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUACHO - COTABAMBA - APURIMAC	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. PRIMARIA N° 50562 DE LA COMUNIDAD DE QUEHUIRA, DISTRITO DE CHALLHUACHO - COTABAMBA - APURIMAC"	105-2017-MDCH-LOG	07/07/2017	20/06/2018	CONSORCIO ANDINO	SOLES	3,560,736.73		1,958,405.20
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANATILE - CALCA - CUSCO - PERU	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. 50704 DE SAN MARTIN DEL DISTRITO DE YANATILE - CALCA"	186-2013-LOG-MDY	23/12/2013	27/12/2014	CONSORCIO PERU TRACTOR Y GNG CONTRATISTAS Y CONSTRUCTORES GENERALES	SOLES	2'302,972.81		2'072,675.53
TOTAL										4,031,080.

Lima, 03 de julio del 2024

De la revisión de la experiencia N° 1, el postor adjuntó, para acreditar dicho requisito, entre otros documentos, los siguientes: 1) copia del contrato de obra; 2) *copia del contrato de consorcio* y 3) copia del acta de recepción. Como nota previa, es preciso señalar que dicha contratación data del año 2017, por lo que el análisis de dicha documentación deberá realizarse en función a la normativa vigente de ese momento.

Ahora bien, revisados los documentos antes señalados, advertimos que, el **contrato de consorcio** que ha presentado, no cumple con las condiciones que la Directiva 006-2017-OSCE/PRE de ese entonces, regulaba para la participación de proveedores en consorcio. Así, podemos advertir que, en el referido contrato de consorcio, NO SE PRECISA LAS OBLIGACIONES VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, QUE LOS CONSORCIADOS ESTABAN ASUMIENDO, siendo que, únicamente se ha señalado los porcentajes de participación de cada consorciado, el mismo que no hace referencia a algún tipo de obligación, tal como lo exigía la normativa especial en ese momento (y que coincide

con la *disposición actual*<sup>2</sup>) y tal como a continuación pasamos a reproducir un extracto del referido documento en cuestión.

**Extracto extraído del contrato de consorcio, de la página 37 y 38 de la oferta del postor**

**CUARTO:** Habiéndose comprometido a Ejecutar la Obra "MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. PRIMARIA N° 50562 DE LA COMUNIDAD DE QUEHUIRA, DISTRITO DE CHALLHUAHUACHO - COTABAMBAS - APURIMAC", en el plazo de 240 DÍAS CALENDARIO, se asocian por el plazo necesario para desarrollar todas las labores inherentes a la Ejecución de Obra, desde la firma de contrato hasta la liquidación final del contrato ante la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUAHUACHO.

**QUINTO:** La toma de decisiones de orden técnico, económico y legal estará a cargo del representante legal del CONSORCIO ANDINO, según las facultades señaladas en la CLAUSULA SEXTA.

(...)

**SÉPTIMO:** Los cuatro consorciados acordamos que los comprobantes de pago serán entregados a la entidad contratante MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUAHUACHO, por el representante legal de consorcio, mediante FACTURAS a nombre de LKC INGENIEROS E.I.R.L. con RUC 20564253490, para todos los trámites, cancelación y cobros de todos los cheques emitidos por la entidad contratante, correspondientes a la cancelación de todas las armadas Mensuales y Liquidación Final Económica de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2017-MDCH-CS, para la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. PRIMARIA N° 50562 DE LA COMUNIDAD DE QUEHUIRA, DISTRITO DE CHALLHUAHUACHO - COTABAMBAS - APURIMAC", de acuerdo a la directiva N° 02-2016-OSCE/CD del 09 de enero del 2016, aprobado mediante RESOLUCION N° 09-2016-OSCE/PRE.

**OCTAVO:** El domicilio legal del Consorcio es en Av. Micaela Bastidas L-10 Distrito, de Wanchaq provincia y Departamento de Cusco.

**NOVENO:** El porcentaje de Participación de acuerdo a la Promesa de Consorcio de cada consorciado es el siguiente:

✓ LKC INGENIEROS E.I.R.L.	(20%)
✓ CONSTRUCTORA SONDOR S.R.L.	(20%)
✓ <b>CONSTRUCTORA PERU TRACTOR S.R.L.</b>	<b>(55%)</b>
✓ CORPORATION GRUPO OHLT AND GEOLAB SOCIEDAD ANÓNIMA	(05%)

En este punto, es oportuno señalar que, el referido contrato de consorcio tiene en total 10 cláusulas, dentro de las cuales, en ninguna de ellas se ha previsto las obligaciones vinculadas al objeto que cada consorciado ha asumido; siendo que únicamente en la *cláusula novena*, se ha establecido los porcentajes de participación, no existiendo en ninguna cláusula también, que

<sup>2</sup> Directiva N° 005-2019-OSCE/PRE, que regula la participación de proveedores en consorcio. Vigente al día de hoy



indique de manera clara y precisa que dichos porcentajes estaban referidos a las obligaciones vinculadas; tal como lo requería la Directiva de ese entonces.

Para el caso en concreto, es preciso señalar que esta contratación fue perfeccionada el 7 de julio de 2017, en el distrito de Chalhuanhuacho, por lo que, resulta indispensable traer a colación lo prescrito en la normativa de ese entonces. Así tenemos que, en el literal d) del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, se estableció lo siguiente:

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

De igual modo, en el literal e) del referido numeral, la normativa de entonces señalaba lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. **LOS CONSORCIADOS DEBEN DETERMINAR EL PORCENTAJE TOTAL DE SUS OBLIGACIONES, RESPECTO DEL OBJETO DEL CONTRATO**. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales. (El énfasis es agregado)

En esa misma línea, el literal d) del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, estableció lo siguiente:

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Así mismo, en el literal e) del numeral antes señalado, se había establecido que:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. **Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones,**

respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Como queda demostrado, tanto la normativa de entonces (Directiva N° 006-2017-OSCE/PRE) como la normativa actual (Directiva N° 005-2019-OSCE/PRE) obligaba y obliga a los consorciados a que, cuando participen reunidos en consorcio, en el caso de obras, todos deben establecer las obligaciones vinculadas al objeto de contratación que están asumiendo y, respecto de ello, precisar también los porcentajes que correspondía al interior del consorcio. Por lo tanto, es evidente que, en aquella contratación, los consorciados NO precisaron sus obligaciones vinculadas al objeto de contratación y, sólo se limitaron a consignar porcentajes de participación que no refieren, en ninguna cláusula, esté referidos al objeto de contratación u otras actividades; con lo cual queda demostrado que han vulnerado lo establecido en ambas directivas señaladas precedentemente y, en consecuencia, este colegiado no podría validar dicha experiencia.

Se precisa que con la 2da experiencia que presenta, dado el monto que ésta representa, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases, por lo que carece de objeto su revisión. Por lo tanto, la oferta es declarada DESCALIFICADA.

**NOTA N° 2 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH**

**S.A.C.** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="274 1694 401 1720"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="274 1756 1345 1889" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="274 1756 1345 1889">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="274 1920 1287 1948">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p>



Acreditación:

La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>3</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

**Importante**

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar



<sup>3</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>4</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:


**INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.**


**ANEXO N° 10  
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSJL-CS/1

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUWILCA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA IE N° 81664 EN EL CASERIO DE COÑACHUGO - DISTRITO QUIRUWILCA - SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD	N° 005-2014-MDQ-CEP	28/10/2014	28/05/2015	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC	SOLES	1,211,301.42		1,363,450.04
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUWILCA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA IE N° 2103 DEL SECTOR HUALLUSH - EL TAYO DEL CPM SAN JOSE DE PORCON, DISTRITO DE QUIRUWILCA - SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD	N° 002-2015-MDQ-CEP	10/11/2015	31/08/2016	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC	SOLES	1,586,872.99		1,756,814.53
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUWILCA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO INICIAL EN LA IE N° 80601 DEL CASERIO LA SOLEDAD, DISTRITO DE QUIRUWILCA, SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD	N° 013-2016-MDQ-CS	20/07/2016	10/04/2017	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC	SOLES	962,915.72		1,102,606.95
<b>TOTAL</b>										<b>4,222,930.9</b>

En primer lugar, respecto a su experiencia N° 2, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la especialidad-, su contrato es por la suma de S/ 1' 586,872.99; sin embargo, el postor consigna en su anexo 10, en la columna "monto facturado acumulado" el total de **S/ 1' 756,814.53**.

<sup>4</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Revisados los documentos aportados para acreditar dicho requisito, encontramos que ha adjuntado lo siguiente: 1) contrato de obra y 2) Resolución que aprueba la liquidación.

En cuanto a la verificación del contenido de la Resolución que aprobó la liquidación, se aprecia que ésta contiene información incongruente, contraria o contradictoria entre sí, tal como a continuación pasamos a reproducir, un extracto de la parte resolutive de dicho documento:



**SE RESUELVE:**



**ARTICULO PRIMERO:** APROBAR Y CONSENTIR la liquidación final de la obra presentada por **INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C**, quien ejecuto la obra **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN DE LA I.E. N° 2103 DEL SECTOR HUALLUSH - EL TAYO CPM SAN JOSÉ DE PORCON, DISTRITO DE QUIRUVILCA, SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD"**, por el monto ascendente a **S/1,775,696.92** (Un Millón Setecientos Setenta y Cinco Mil Seiscientos Noventa y Seis con 92/100 Soles) monto que comprende los siguientes detalles:

<b>Monto del Contrato</b>	<b>: S/. 1,586,872.99</b>
<b>- Monto del Adicional</b>	<b>: S/. 188,823.93</b>
<b>- Primera Valorización</b>	<b>: S/. 160,247.53</b>
<b>- Segunda Valorización</b>	<b>: S/. 243,561.23</b>
<b>- Tercera Valorización</b>	<b>: S/. 326,450.94</b>
<b>- Cuarta Valorización</b>	<b>: S/. 168,719.44</b>
<b>- Quinta Valorización</b>	<b>: S/. 192,963.48</b>
<b>- Sexta Valorización</b>	<b>: S/. 333,214.28</b>
<b>- Séptima Valorización</b>	<b>: S/. 113,195.68</b>
<b>- Octava Valorización</b>	<b>: S/. 48,520.41</b>
<b>- Primera Valorización de la Adicional</b>	<b>: S/. 169,941.54</b>
<b>- TOTAL PAGADO</b>	<b>: S/. 1,756,814.53</b>
<b>- Retención 10% Adicional de la obra</b>	<b>: S/. 18,882.39</b>
<b>- Reajuste por Formula Polinómica</b>	<b>: S/. 32,472.99</b>
<b>Monto a Cancelar a Contratista</b>	<b>S/. 51,355.38</b>

Como se puede advertir, el monto que la municipalidad aprobó como liquidación del contrato de obra es de S/ 1' 775, 696.92; sin embargo, verificado el desagregado que se indica en la misma resolución, resulta que dicho monto no es el correcto, puesto que en el desagregado se señala un monto para reajustes, el mismo que, si sumamos al monto liquidado, variaría sin lugar a dudas el monto ahí aprobado, lo que es peor, ni siquiera coincide con el monto facturado acumulado que el postor ha consignado en el referido Anexo 10. Lo que convierte a dicho documento, en uno incongruente, ambiguo y contradictorio entre sí que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto final ejecutado, por lo que dicha experiencia no es validada.

Ahora bien, respecto a su experiencia N° 3, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la especialidad-, su contrato es por la suma de S/ 992, 615.72; sin embargo, el postor consigna en su anexo 10, en la columna “monto facturado acumulado” el total de **S/ 1' 102, 666.95**.

Revisados los documentos aportados para acreditar dicho requisito, encontramos que ha adjuntado lo siguiente: 1) contrato de obra y 2) Resolución que aprueba la liquidación.

En cuanto a la verificación del contenido de la Resolución que aprobó la liquidación, se aprecia que ésta contiene información incongruente, contraria o contradictoria entre sí, tal como a continuación pasamos a reproducir, un extracto de la parte resolutive de dicho documento:

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO:** APROBAR Y CONSENTIR la liquidación final de la obra presentada por **INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.**, quien ejecuto la obra “**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL INICIAL EN LA I.E. N° 80601 DEL CASERÍO LA SOLEDAD, DISTRITO DE QUIRUVILCA, SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD**”, por el monto ascendente a S/. 992,615.72 (NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS QUINCE CON 72/100 SOLES) monto que comprende los siguientes detalles:

Como se ve, en al Art. 1 de la parte resolutive, APROBAR Y CONSENTIR la liquidación FINAL de la obra por el monto de S/ 992,615.72; indicándose que comprende los siguientes detalles, los mismos que desarrolla en un resumen, como a continuación se muestra:

<b>Monto del Contrato</b>	<b>: S/. 992,615.72</b>
Primera Valorización	: S/. 220,085.71
Segunda Valorización	: S/. 205,879.91
Tercera Valorización	: S/. 202,585.50
Cuarta Valorización	: S/. 139,067.27
Quinta Valorización	: S/. 120,552.88
Sexta Valorización	: S/. 104,444.44
<b>Saldo de Valorización a favor del contratista</b>	<b>: S/. 0.01</b>
<b>TOTAL PAGADO</b>	<b>: S/. 992,615.72</b>
<b>Reajuste por Fórmula Polinómica</b>	<b>: S/. +10,671.68 Sin I.G.V</b>
Deducción de Reajuste por amortización de Adelanto Directo	: S/. -434.70 Sin I.G.V
Deducción de Reajuste por amortización de Adelanto de Materiales	: S/. -1,093.20 Sin I.GV
<b>SUB TOTAL</b>	<b>: S/. 9,143.78</b>
IGV (18%)	: S/. 1,645.88
<b>TOTAL</b>	<b>: S/. 10,789.66</b>
<b>Retención 10%</b>	<b>: S/. 99,261.57</b>
<b>Monto a Cancelar a Contratista</b>	<b>: S/. 110,051.23</b>

Como puede advertirse, la referida relación tiene una serie de inconsistencias, pues por un lado señalan que el MONTO TOTAL CONSENTIDO Y APROBADO de la liquidación de la obra asciende a S/ 992,615.72;



sin embargo, en el desagregado que sustenta el monto liquidado, se aprecia una serie de modificaciones existentes durante la ejecución de la obra, tales como: reajustes, deductivos y deducciones que, al parecer no han sido considerados en el monto total de la liquidación de la obra, lo que conlleva a concluir que, el monto aprobado como liquidación de la obra no fue el monto total ejecutado y, por consiguiente, no se puede tener certeza acerca del MONTO FINAL EJECUTADO.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, ***no se puede verificar cuales fueron los monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra***, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de cada una de ellas, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Finalmente, en ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:** "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de ~~observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta,~~ corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

#### IV. PUNTAJE OBTENIDO, BONIFICACIÓN, ORDEN DE PRELACIÓN Y BUENA PRO

Postor	Puntaje	Puntaje por MYPE (5%)	Bonificación por Colindancia (10%)	Puntaje Total
"CONSORCIO EJECUTOR CPR"	PRECIO	4.50	No aplica	94.67
	90.16			



**V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDSJL-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN 111 - SAN JOSE DE LOURDES DE CENTRO POBLADO HUARANGUILLO DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA” CUI: 2574280**, al postor **“CONSORCIO EJECUTOR CPR”**, por el monto de S/ 4’016,594.92 (Cuatro millones dieciséis mil quinientos noventa y cuatro con 92/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.

Se deja constancia que, por razones laborales no se pudo concluir la evaluación el viernes 5 de julio, por lo que se ha continuado y culminado la evaluación de ofertas el día de hoy 8 de julio de 2024, siendo las 12:10 pm.

	
<b>PRESIDENTE</b>	
	
<b>PRIMER MIEMBRO</b>	<b>SEGUNDO MIMBRO</b>