

PRONUNCIAMIENTO N° 142-2025/OSCE-DGR

Entidad: Ministerio de Transportes y Comunicaciones

Referencia: Concurso Público N° 14-2024-MTC/10-1, convocado para la elaboración de los expedientes técnicos de la primera y segunda etapa del proyecto de inversión: “Mejoramiento y ampliación del servicio aeroportuario de Jaén, distrito de Bellavista, de la provincia de Jaén del departamento de Cajamarca”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 31¹ de enero de 2025 y subsanado el 14² de febrero de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **MAFRA CONSULTORES S.A.C.** y **XENA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 11⁴ de febrero de 2025 y el 3⁵ de marzo de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 26, referida a la “**experiencia del BIM Manager**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 38, referida a los “**reajuste de los pagos**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 39 y N° 40, referidas a los “**plazos de revisión de los entregables**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2025-0015847.

² Información remitida mediante Expediente N° 2025-0022477.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamento”.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2025-0020847.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2025-0029741

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la “experiencia del BIM Manager”

El participante **XENA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 26, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Un especialista BIM puede realizar proyectos de los tipos mencionados, como aeropuertos, aeródromos, hospitales, estadios, instituciones educativas, carreteras, edificios, entre otros. A continuación, Detallamos cómo un especialista BIM puede ser clave para el desarrollo de estos proyectos:

1. Aeropuertos y Aeródromos:

Un especialista BIM puede crear modelos 3D detallados de aeropuertos, incluyendo pistas, terminales, torres de control y otros elementos clave. BIM permite la integración de todos los aspectos del diseño y la planificación de estos proyectos complejos, coordinando los distintos sistemas (estructurales, mecánicos, eléctricos, etc.) y optimizando el uso del espacio y los flujos de trabajo.

2. Hospitales:

En proyectos hospitalarios, BIM es muy útil para gestionar la complejidad de los espacios y las interacciones entre las diferentes especialidades, como instalaciones eléctricas, sistemas de climatización, redes hidráulicas, etc. También facilita la planificación de las fases de construcción y la coordinación entre equipos multidisciplinarios, asegurando que el hospital cumpla con los estándares de calidad y funcionalidad.

3. Estadios:

Para los estadios, BIM permite crear modelos 3D del diseño de la estructura y sus sistemas asociados (acústica, iluminación, circulación de personas, etc.), lo que facilita la toma de decisiones sobre el diseño y la planificación, y garantiza la optimización de los tiempos de construcción. Además, la metodología BIM ayuda a prever posibles interferencias y resolverlas antes de la ejecución.

4. Instituciones Educativas:

En este tipo de proyectos, BIM ayuda en el diseño de la infraestructura escolar, optimizando el uso de espacios, mejorando la accesibilidad y la seguridad. También es útil para la planificación de la construcción de instalaciones como aulas, auditorios y áreas recreativas, garantizando plazos y que los presupuestos se mantengan bajo control.

5. Carreteras y Vías:

Un especialista BIM puede gestionar proyectos de infraestructuras viales como carreteras asfaltadas, pavimento rígido, vías urbanas, pavimento flexible, entre otros. BIM permite modelar la geometría de

las carreteras, la topografía, los drenajes y otros elementos, optimizando el diseño y asegurando la viabilidad y seguridad de las vías. La metodología también facilita el análisis del impacto ambiental, la gestión de recursos y el monitoreo de las condiciones del terreno.

6. Pavimentos (Afirmados, Asfaltados en frío y caliente, Rígidos, etc.):

BIM es fundamental para la planificación y ejecución de proyectos de pavimentación, ya que facilita el diseño detallado de las capas del pavimento, el análisis de materiales, el monitoreo de la calidad de la construcción, y la evaluación de las condiciones del terreno y las cargas vehiculares. Esto es especialmente útil en proyectos de pavimento rígido, tratamiento superficial bicapa y asfaltado, ya que optimiza la ejecución y la durabilidad del pavimento.

7. Edificaciones y Obras de Infraestructura (Bancos, Ministerios, Centros Comerciales, etc.):

En proyectos de edificación, como edificios, bancos, ministerios o centros comerciales, BIM permite coordinar todos los sistemas de la construcción (estructuras, instalaciones, acabados, etc.) en un solo modelo, lo que facilita el control de calidad, el cálculo de los costos, la estimación de tiempos de obra, y la planificación de la operación y mantenimiento de los edificios una vez terminados.

8. Vías Urbanas y Vías de Evitamiento:

Un especialista BIM puede diseñar y coordinar la construcción de vías urbanas o de evitamiento de manera eficiente, optimizando los flujos vehiculares, la accesibilidad, y reduciendo los costos operativos. La integración de todas las fases de diseño y construcción permite prever y resolver problemas antes de que ocurran, lo que mejora la calidad del proyecto y su ejecución.

En resumen, que un especialista BIM tiene las herramientas y habilidades necesarias para realizar proyectos de la complejidad mencionada, asegurando que el diseño, la ejecución y el mantenimiento sean más eficientes, sostenibles y rentables.

Por tal motivo **solicitamos al comité revise nuevamente y confirme que para el proyecto el Especialista BIM también se considere su experiencia en proyectos de aeropuertos y/o aeródromos y/o hospitales y/o estadios y/o instituciones educativas y/o carreteras a nivel afirmado y/o asfaltado en frío y/o asfaltado en caliente o tratamiento superficial bicapa o pavimento rígido y/o Vías de evitamiento y/o Vías Urbanas a nivel de pavimento Flexible y/o Pavimento Rígido y/o Edificios y/o Bancos y/o Entidades Públicas y/o Ministerios y/o Centros Comerciales y/o instituciones educativas.**

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamento

De la revisión de la experiencia exigida al personal clave “BIM Manager” consignada en el literal B.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Cant.	Cargo	EXPERIENCIA
1	BIM Manager	<p>Acreditar 24 meses de experiencia en la especialidad, contados desde la colegiatura, como BIM Manager o jefe BIM o Gerente BIM y/o Coordinador BIM y/o Especialista BIM y/o BIM Project Manager y/o Especialista en BIM Project Manager; en la elaboración o ejecución de estudios de Preinversión a nivel de Perfil o Prefactibilidad o Factibilidad o, en estudios de Ingeniería a nivel de estudio definitivo o expedientes técnicos de obra o Proyecto de construcción o Proyecto de creación o proyecto constructivo, <u>para obras de infraestructura de terminales de pasajeros para aeropuertos o aeródromos o terminales terrestres de Buses o estaciones de tren o estaciones ferroviarias de pasajeros o supermercados o Centros Comerciales o hospitales.</u></p>

Mediante la consulta u observación N° 26, el participante **XENA E.I.R.L.**, solicitó que para acreditar la experiencia del personal clave “BIM Manager” se acepte como servicios similares lo siguiente: Elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos y/o Estudios de Preinversión a: Mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o mantenimiento y/o remodelación y/o reconstrucción y/o redacción y/o diseño de ingeniería y/o diseño de proyectos de aeropuertos y/o aeródromos y/o hospitales y/o estadios y/o instituciones educativas y/o carreteras a nivel afirmado y/o asfaltado en frío y/o asfaltado en caliente o tratamiento superficial bicapa o pavimento rígido y/o Vías de evitamiento y/o Vías Urbanas a nivel de pavimento Flexible y/o Pavimento Rígido y/o Edificios y/o Bancos y/o Entidades Públicas y/o Ministerios y/o Centros Comerciales y/o instituciones educativas.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante argumentando que, debido a las actividades a desarrollar por el especialista y a su complejidad, el Área Usuaria elaboró los términos de referencia con base en el alcance del proyecto, para garantizar el desarrollo del servicio en las mejores condiciones de calidad. En consecuencia, se requiere que los postores se ajusten a los requisitos establecidos en los mencionados TDR.

En vista de ello, el recurrente **XENA E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, solicitando que se revise nuevamente y se confirme si para el especialista BIM se consideraría experiencia en proyectos de aeropuertos y/o aeródromos y/o hospitales y/o estadios y/o instituciones educativas y/o carreteras a nivel afirmado y/o asfaltado en frío y/o asfaltado en caliente o tratamiento superficial bicapa o pavimento rígido y/o Vías de evitamiento y/o Vías Urbanas a nivel de pavimento Flexible y/o Pavimento Rígido y/o Edificios y/o Bancos y/o Entidades Públicas y/o Ministerios y/o Centros Comerciales y/o instituciones educativas, bajo el argumento de que el especialista BIM cuenta con las herramientas y habilidades necesarias para llevar a cabo proyectos de la complejidad mencionada, asegurando que el diseño, la ejecución y el mantenimiento sean más eficientes, sostenibles y rentables.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 7 y 13 de febrero de 2025, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, el alcance del presente servicio de consultoría, de acuerdo al numeral 6 de los TdR y lo que requiere el Área Usuaria, es el siguiente:

“(…) el mejoramiento integral del aeropuerto, el mismo que se viabilizó en septiembre del 2024, el mismo que consideró la ejecución del proyecto por etapas debido a la necesidad urgente que tiene el aeropuerto de contar con infraestructura en condiciones óptimas y con altos estándares de seguridad.

Dichas etapas comprenden: Etapa I- la ejecución de toda el área de movimiento, que es por donde circulan las aeronaves y sus elementos conexos; y Etapa II - todos los otros elementos del que comprenden el proyecto de mejoramiento del aeropuerto.

A continuación, se describen los expedientes técnicos de la primera y segunda etapa del proyecto

de inversión.

(...)

EXPEDIENTE SEGUNDA ETAPA

Consiste en la elaboración del expediente técnico de obra para el mejoramiento integral de todos los otros elementos que conforman el aeropuerto, tales como Terminal de pasajeros, torre de control, Servicio de Salvamento y Extinción de Incendios, vías de acceso, zona de parqueo, vía perimetral, cerco perimétrico y otros elementos que forman parte del alcance del proyecto registrado y viabilizado en el Banco de Inversiones del MEF. Dicho expediente técnico, debe ser complementario y compatible al expediente técnico de la primera etapa. El citado expediente también incluye la certificación ambiental para la ejecución de obra y el estudio de arqueología”.

Asimismo, el Documento 9184-Manual de planificación de aeropuerto, parte I Planificación General, de la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI), indica lo siguiente:

“Como edificio principal de un aeropuerto, la terminal de pasajeras/os (PTB) es el componente clave de las instalaciones de un plan general para aeropuertos.

Debería contar con un acceso cómodo al transporte terrestre y, a su vez, estar situada lo bastante cerca de las pistas para facilitar el movimiento eficiente de las aeronaves hacia y desde los puestos de estacionamiento de la terminal y los puestos de estacionamiento de aeronaves. Por lo tanto, el emplazamiento de las instalaciones para pasajeras y pasajeros constituye una parte inseparable de la planificación del trazado general de las pistas y calles de rodaje y de todo el plan aeroportuario.

(...)

Los edificios de pasajeras y pasajeros de los aeropuertos atienden las múltiples necesidades de distintos tipos de usuarios. La función principal de las terminales de pasajeras/os es facilitar los procesos que permiten el intercambio seguro y eficaz de pasajeras y pasajeros y su equipaje entre los medios de transporte públicos y/o privados y las aeronaves”.

Como se puede apreciar, un terminal de pasajeros, es una edificación muy importante dentro de un aeropuerto, más aun sabiendo que en el presente caso del aeropuerto de Jaén, se requiere un diseño y modelado muy cuidadoso debido a la complejidad del mismo; por ello, el BIM Manager requerido por el Área Usuaria, debe estar en la capacidad de desarrollar los modelos de los diseños de estos complejos estudios y tener experiencia de haber realizado modelaciones de este tipo de edificaciones y otros similares de envergadura y relevancia, tales como terminales terrestres de buses, estaciones de tren, estaciones ferroviarias de pasajeros, supermercados, centros comerciales u hospitales, donde concurren gran cantidad de personas y requieren de controles de seguridad.

En consecuencia, el Área Usuaria, reafirma la necesidad de contar con un BIM Manager con experiencia acredita de haber participado en la elaboración o ejecución de estudios de Preinversión a nivel de Perfil o Prefactibilidad o Factibilidad o, en estudios de Ingeniería a nivel de estudio definitivo o expedientes técnicos de obra o Proyecto de construcción o Proyecto de creación o proyecto constructivo, para obras de infraestructura de terminales de pasajeros para aeropuertos o aeródromos o terminales terrestres de Buses o estaciones de tren o estaciones ferroviarias de pasajeros o supermercados o Centros Comerciales o hospitales.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, mediante MEMORANDO N° 0311-2025-MTC/12.08 remitido el 3 de marzo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Ahora bien, con la finalidad de brindar mayor aclaración sobre lo requerido para dicho especialista, a continuación, se realiza un contraste sobre los motivos de lo requerido en las bases con lo requerido por el participante:

Denominación	Aclaración
Obras de infraestructura de terminales de pasajeros para aeropuertos o aeródromos o terminales terrestres de Buses o estaciones de tren o estaciones ferroviarias de pasajeros o supermercados o Centros Comerciales o hospitales	<p>Se precisa que los supermercados o Centros Comerciales o hospitales y los terminales de pasajeros para aeropuertos o aeródromos, terminales terrestres de Buses o estaciones de tren o estaciones ferroviarias de pasajeros, tienen en común lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Concurrencia de gran cantidad de personas y flujo constante en distintos ambientes de la edificación. -Instalación de equipamiento crítico, como por ejemplo: pórtico detectores de metales, tomógrafos, etc. -Sistemas BMS (sistemas de gestión de Edificaciones). -Estructuras particulares que no tiene un diseño típico. -Áreas techadas de ambientes o elementos de gran amplitud, entre otros. <p>Que todo ello debe modelar el especialista BIM</p>
Estadios y/o instituciones educativas y/o Edificios y/o Bancos y/o Entidades Públicas y/o Ministerios y/o instituciones educativas	<p>Son edificaciones comunes con diseño típicos.</p> <p>Por lo general no consideran la instalación de equipamiento crítico, como por ejemplo: pórtico detectores de metales, tomógrafos, etc.</p> <p>Por lo general los flujos de las personas, se realizan en un solo espacio físico de la edificación.</p> <p>Áreas techadas de ambientes o elementos reducidos, con la particularidad de que los estadios concentra personas en áreas no techadas.</p>
carreteras a nivel afirmado y/o asfaltado en frío y/o asfaltado en caliente o tratamiento superficial bicapa o pavimento rígido y/o Vías de evitamiento y/o Vías Urbanas a nivel de pavimento Flexible y/o Pavimento Rígido	<p>Son obras lineales que no consideran edificaciones y tampoco equipamiento crítico.</p>

En ese sentido, por los motivos antes expuestos, se ratifica la experiencia requerida en las Bases para el especialista BIM Manager”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁶, a través del informe mencionado⁷, ratificó lo establecido en el pliego, resaltando que el diseño y modelado del Aeropuerto de Jaén exigen un alto nivel de detalle debido a su complejidad. En ese sentido, precisó que el BIM Manager debe contar con la capacidad para desarrollar modelos complejos de diseño, así como con experiencia en la modelación de edificaciones de similar envergadura y relevancia.

Asimismo, la Entidad aclaró que los proyectos referidos por el participante, tales como estadios, instituciones educativas, edificios, bancos, entidades públicas y ministerios, corresponden a edificaciones con diseños típicos que no requieren la instalación de equipamiento crítico. Por otro lado, indicó que los proyectos de carreteras, vías de evitamiento y vías urbanas constituyen obras lineales que no contemplan edificaciones ni la implementación de equipamiento crítico.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a ampliar la experiencia exigida al “BIM Manager”; y, en la medida que, la Entidad ratificó la

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

experiencia solicitada; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

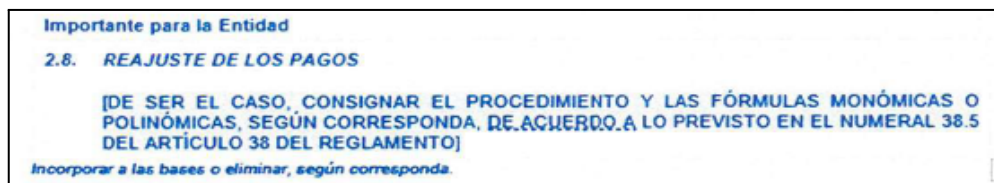
Cuestionamiento N° 2:

Referido a los “reajuste de los pagos”

El participante **MAFRA CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 38, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

En las bases estándar para consultoría de obras (Concurso Público), se contempla la opción de incluir el reajuste de los pagos. Sin embargo, la entidad ha suprimido esta opción sin justificación técnica, a pesar de que se ha demostrado que el servicio tarda más de un año en ser aprobado, considerando los tiempos de revisión y evaluación por parte de la entidad.



Teniendo en cuenta que el plazo previsto de 533 días (equivalentes a 18 meses) conlleva variaciones en el IPC, se ejemplifica que en el último pago del 30%, el contratista dejaría de percibir un reajuste de la siguiente manera:

IPC Julio 2023 - 112.04

° IPC diciembre 2024 - 114.17

30% VR = 1,665,774.47

*Monto reajustado: $1,665,774.47 / 112.04 * 114.17 = 1'697,442.62$*

o

REAJUSTE ÚLTIMO PAGO = 31,668.15

Teniendo en cuenta que el plazo previsto de 533 días (equivalentes a 18 meses) conlleva variaciones en el IPC, se ejemplifica que en el último pago del 30%, el contratista dejaría de percibir un reajuste de la siguiente manera:

POR LO ANTERIOR, se solicita que, dado el largo plazo que implica el desarrollo de la consultoría, se consideren las fórmulas de reajuste de pagos correspondientes.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 38, el participante **MAFRA CONSULTORES S.A.C.**, solicitó que se implemente la fórmula de reajuste correspondiente, conforme a lo establecido en el Reglamento, considerando el impacto de la duración extendida del contrato en los costos generales y salariales.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante precisando que no considera apropiada la inclusión de una fórmula de reajuste, ya que el artículo 38 del Reglamento establece que '*los documentos del procedimiento de selección pueden considerar fórmulas de reajuste*', lo que otorga a la Entidad la facultad de incluirlas o

no. Además, indicó que el numeral 25 de los términos de referencia establece el pago del servicio de consultoría en siete (7) armadas con porcentajes fijos del contrato correspondiente.

En vista de ello, el recurrente **MAFRA CONSULTORES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, solicitando que se consideren las fórmulas de reajuste de pagos correspondientes. Argumentó que las Bases Estándar para consultorías de obras contemplan la opción de incluir reajustes de pagos, y que la Entidad eliminó dicha opción sin justificación técnica, a pesar de que la aprobación del servicio por parte de la Entidad tarda más de un año.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 7 y 13 de febrero de 2025, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se verifica que la absolución se respaldó en el artículo 38° del RLCE, el cual indica que, "los documentos del procedimiento de selección pueden considerar fórmulas de reajuste". Bajo dicho numeral, y debido al alcance del servicio a realizar, tales como presentación de entregables, plazos, entre otros, no se optó por colocar una fórmula de reajuste.

Sin embargo, en virtud a la Notificación Electrónica N° 1 del OSCE, se adjunta la fórmula polinómica de reajuste, para los fines que el OSCE estime pertinentes.

$$Pr = [Po \times (Ir / Io)] - [(A/C) \times Po \times (Ir - Ia) / (Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Donde:

Pr = Monto de la valorización reajustada.

Po = Monto de la valorización, a precios del mes del valor referencial.

Ir = Índice general de precios al consumidor (INEI-Lima) del mes que debió efectuarse el pago.

Io = Índice general de precios al Consumidor (INEI-Lima) del mes correspondiente del valor referencial.

Ia = Índice general de precios al Consumidor (INEI-Lima) del mes en que se pagó del Adelanto Directo.

A = Adelanto directo entregado.

C = Monto del Contrato Original.

Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana (INEI): publicado en el diario oficial El Peruano.

El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el Adelanto Directo otorgado y el tercero la amortización del Adelanto Directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables sólo hasta la cancelación del adelanto directo.

Tratándose de un Contrato de Servicios, los pagos efectuados a EL CONSULTOR, se consideran Pagos a Cuenta susceptibles de ajuste en las valorizaciones siguientes o en la Liquidación final del Contrato, si fuera el caso.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento, señala lo siguiente:

*“38.5. **En el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección.** Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias”.*

De lo expuesto, se desprende que para el caso de consultorías de obra, establecidos en moneda nacional, es obligatorio el uso de fórmulas monómicas o polinómicas para el reajuste de los pagos, según lo establecido en los documentos del procedimiento de selección

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁸, a través del informe mencionado⁹, **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, adjuntando la fórmula polinómica que servirá para reajustar los pagos al contratista.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se incluya la fórmula polinómica para el reajuste de los pagos; y, en la medida que, la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, lo remitió; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** el numeral 2.8 “Reajuste de los pagos” del Capítulo II de la Sección Específica, consignado la fórmula polinómica, remitida por la Entidad mediante el Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a los “plazos de revisión de los entregables”

El participante **MAFRA CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 39 y N° 40, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 39

“(…)

Se ha observado que la entidad no ha establecido plazos para la revisión, evaluación y aprobación de los entregables. Sin embargo, en la absolución no se menciona nada al respecto.

“(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 40

“(…)”

Se ha consultado si será posible solicitar adicionales debido a retrasos en la revisión por parte del MTC. Sin embargo, en la absolución se menciona que no será posible, argumentando que la revisión se realizará dentro de los plazos, aunque no se han establecido plazos específicos para la revisión.

“(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 39, el participante **MAFRA CONSULTORES S.A.C.**, solicitó incluir el plazo de revisión, evaluación y aprobación de cada entregable en días calendario, a fin de asegurar una ejecución eficiente, oportuna y transparente, ya que su omisión podría generar incertidumbre.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante precisando que los plazos establecidos para la presentación de los documentos se realizarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 40, el participante **MAFRA CONSULTORES S.A.C.**, indicó si será posible solicitar adicionales por retrasos en las actividades de revisión, evaluación y aprobación por parte del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), alegando que los retrasos pueden tener impactos directos en la ejecución del contrato, lo que puede justificar la necesidad de un reajuste en el presupuesto y el cronograma.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que “(…) *no será posible solicitar adicionales, puesto que las Revisiones del MTC se realizarán dentro de los plazos establecidos, pues existe el compromiso de la entidad de no generar este tipo de retrasos*”.

En vista de ello, el recurrente **MAFRA CONSULTORES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 39:** indicó que no se habría absuelto lo peticionado, ya que no se han establecido plazos para la revisión, evaluación y aprobación de cada uno de los entregables.
- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 40:** Indicó que, aunque en su absolución afirmó que no se podrían solicitar adicionales por retrasos en la revisión, ya que esta se realizaría dentro de los plazos establecidos, no se establecieron plazos puntuales para dicha revisión.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 7 y 13 de febrero de 2025, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 40

“(…)

Para mayor abundamiento, se aclara que los tiempos de revisión por parte del MTC, el levantamiento de observaciones por parte de EL CONSULTOR, la conformidad y/o aprobación del MTC de los entregables del Expediente Técnico, no están computados dentro del plazo para la elaboración del Estudio, conforme se establece en el numeral 13 de los TdR, motivo por el cual, no son causales de modificación del plazo de ejecución del servicio. Por lo tanto, no se acoge la consulta.

“(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, mediante MEMORANDO N° 0311-2025-MTC/12.08 remitido el 3 de marzo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 28 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, con la finalidad de brindar mayor aclaración sobre lo requerido a los plazos de los entregables, se precisa lo siguiente:

Entregable	Presentación por parte del Consultor	Plazos		
		Revisión y evaluación por parte de la Entidad (**)	Subsanación de observaciones (***)	Conformidad por parte de la Entidad (****)
CONTRATO	N (*)			
PLAN DE TRABAJO	N+15	Entre 05 y 15 días calendarios	Entre 05 y 15 días calendarios	maximo 15 días calendarios
INFORME N° 01	N+30	Entre 05 y 15 días calendarios	Entre 05 y 15 días calendarios	maximo 15 días calendarios
INFORME N° 02	A los 60 días calendario desde la conformidad del Informe N° 01	Entre 05 y 15 días calendarios	Entre 05 y 15 días calendarios	maximo 15 días calendarios
INFORME N° 03	A los 40 días calendario desde la conformidad del Informe N° 02	Entre 05 y 15 días calendarios	Entre 05 y 15 días calendarios	maximo 15 días calendarios
INFORME N° 04	A los 20 días calendario desde la conformidad del Informe N° 03	Entre 05 y 15 días calendarios	Entre 05 y 15 días calendarios	maximo 15 días calendarios
INFORME N° 05	A los 50 días calendario desde la conformidad del Informe N° 04	Entre 05 y 15 días calendarios	Entre 05 y 15 días calendarios	maximo 15 días calendarios
INFORME N° 06	A los 50 días calendario desde la conformidad del Informe N° 05	Entre 05 y 15 días calendarios	Entre 05 y 15 días calendarios	maximo 15 días calendarios
INFORME N° 07	A los 20 días calendario desde la conformidad del Informe N° 06	Entre 05 y 15 días calendarios	Entre 05 y 15 días calendarios	maximo 15 días calendarios

(*) N representa la fecha de la firma del contrato.
 (**) La revisión y evaluación corresponde a una sola fase luego de presentado el entregable por parte del Consultor
 (***) Luego de la revisión y evaluación del entregable por parte de la Entidad, si existiesen observaciones, se las comunica al Consultor para la subsanación correspondiente.
 (****) Se brinda la aprobación del entregable, siempre y cuando el Consultor haya subsanado completamente las observaciones. De no ser así, se aplica lo dispuesto en el artículo 168° del RLCE, para la persistencia de observaciones
 Es preciso señalar que, si en la etapa de **revisión y evaluación** por parte de la Entidad se encuentra que el entregable está coherente con el requerimiento, en dicho plazo se

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁰, a través del informe mencionado¹¹ **precisó los plazos de revisión, evaluación y conformidad por parte de la Entidad** para cada uno de los entregables. Asimismo, **indicó el plazo que tendrá el contratista para subsanar las observaciones**, en caso éstas sean formuladas. Adicionalmente, aclaró que los plazos de conformidad de la Entidad no están incluidos dentro del plazo para la elaboración del expediente técnico de obra; por lo que, no pueden ser considerados como causal de modificación del plazo de ejecución del servicio.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, añadió los plazos de revisión, evaluación y conformidad de los entregables solicitados por el recurrente, precisando que dichos plazos no están incluidos dentro del plazo para la elaboración del expediente técnico de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se incluya los plazos para la revisión, evaluación y aprobación de cada uno de los entregables; y, en la medida que la Entidad lo precisó; este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** los plazos de revisión, evaluación y conformidad de cada uno de los entregables remitidos por la Entidad mediante MEMORANDO N° 0311-2025-MTC/12.08.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se opongan a la disposición precedente.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

Al respecto de la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se establece lo siguiente:

(...)

1.3 VALOR REFERENCIAL

(...)

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites*</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>[CONSIGNAR VALOR REFERENCIAL TOTAL ÚNICO, INCLUYE IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL]</i>

De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. **Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.*

(...)

Importante la para Entidad

(...)

Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, debe tomarse en cuenta la regulación de la Cuarta Disposición Complementaria Final del Reglamento.

De conformidad con lo señalado en el numeral 2 de la citada Disposición Complementaria Final, en las bases se debe establecer además del valor referencial, los límites de este, con y sin IGV, tal como se indica a continuación:

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>[CONSIGNAR VALOR REFERENCIAL TOTAL ÚNICO, INCLUYE IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL CON IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL CON IGV]</i>	<i>[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV]</i>

(...)”

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)

1.3 VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/ 5 552 581.57 (Cinco millones quinientos cincuenta y dos mil quinientos ochenta y uno con 57/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de septiembre del 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 5 552 581.57 (Cinco millones quinientos cincuenta y dos mil quinientos ochenta y uno con 57/100 soles)	S/ 4'997,323. 41 (Cuatro millones novecientos noventa y siete mil trescientos veintitrés con 41/100 soles)	S/ 6'107,839.72 (Seis millones ciento siete mil ochocientos treinta y nueve con 72/100 soles)

(...)

Aunado a ello, de la revisión del numeral 2.2.1.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.2 Documentación de presentación facultativa:

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los **“Factores de Evaluación”** establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7).

(...)

De lo expuesto, se advierte lo siguiente:

- El 90% del valor referencial es S/ 4,997,323.4130; por lo que, al aplicar la regla de redondeo establecida por el artículo 48 del Reglamento, el Límite Inferior sería S/ **4,997,323.42** y no S/ ~~4,997,323.41~~; por lo que, lo establecido en las presentes Bases no estaría acorde con las reglas de redondeo establecidas en el Reglamento.
- Se está considerando la inclusión del Anexo N° 7 “Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, respecto al beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía. Sin embargo, en el numeral 1.3 “Valor referencial” de las Bases Integradas no se habría considerado los límites superior e inferior con y sin IGV.

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CP N° 14-2024-MTC/10-1, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica y su

reiterativo de fecha 7 y 13 de febrero de 2025, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Al respecto, este comité de selección informa que corrige el error material del límite inferior del Valor referencial al monto de S/ 4’997,323.42, a fin de estar acorde con las reglas de redondeo establecidas en el Reglamento.

Asimismo, se incorporará los límites superior e inferior sin IGV, a fin de considerar los límites si IGV.

Por tanto, los límites del Valor Referencial se definirían de la siguiente manera:

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
[CONSIGNAR VALOR REFERENCIAL TOTAL ÚNICO, INCLUYE IGV]	[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL CON IGV]	[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV]	[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL CON IGV]	[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV]
S/ 5,552,581.57	S/ 4,997,323.42	S/ 4,235,019.85	S/ 6,107,839.72	S/ 5,176,135.35

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

De lo expuesto, si bien la Entidad remitió el cuadro del valor referencial con los límites superior e inferior con y sin IG; se advierte que el límite superior al 110% del valor referencial sin IGV, consignó S/ 5,176,135.35. No obstante, el 110% del valor referencial sin IGV es S/ 5,176,135.3618; por lo que, al aplicar la regla de redondeo establecida por el artículo 48 del Reglamento, el Límite Superior sería S/ 5,176,135.36 y no S/ 5,176,135.35.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se adecuará el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)
1.3 VALOR REFERENCIAL
(…)”

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 5 552 581.57 (Cinco millones quinientos cincuenta y dos mil quinientos ochenta y uno con 57/100 soles)	S/ 4'997,323.41 S/ 4'997,323.42 (Cuatro millones novecientos noventa y siete mil trescientos veintitrés con 42/100 41/100 soles)	S/ 6'107,839.72 (Seis millones ciento siete mil ochocientos treinta y nueve con 72/100 soles)

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV

<i>S/ 5,552,581.57 (Cinco millones quinientos cincuenta y dos mil quinientos ochenta y uno con 57/100 soles)</i>	<i>S/ 4,997,323.42 (Cuatro millones novecientos noventa y siete mil trescientos veintitrés con 42/100 soles)</i>	<i>S/ 4,235,019.85 (cuatro millones doscientos treinta y cinco mil diecinueve con 85/100 soles)</i>	<i>S/ 6,107,839.72 (Seis millones ciento siete mil ochocientos treinta y nueve con 72/100 soles)</i>	<i>S/ 5,176,135.36 (cinco millones ciento setenta y seis mil ciento treinta y cinco con 36/100 soles)</i>
--	--	---	--	---

(...)"

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, señala lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>2.6. ADELANTOS</p> <p>“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</p> <p>(...)"</p>

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas se advierte lo siguiente en los Capítulos II y III de la Sección Específica:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.6. ADELANTOS</p> <p>La Entidad otorgará un (1) adelanto por el 30% del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de dentro de los ocho (08) días calendario siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto</p>	<p>20. ADELANTO DIRECTO</p> <p>El Consultor podrá solicitar un adelanto de hasta el 30% del monto del contrato original. Al momento de solicitar el adelanto, EL CONSULTOR deberá seguir el procedimiento establecido en el Artículo N° 156 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado</p> <p>La amortización del adelanto será realizada mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales. Cualquier diferencia que se produzca respecto a la amortización parcial de los adelantos se toma en cuenta al momento de efectuar el siguiente pago que le corresponda a El Consultor o al momento de la conformidad de la recepción de la prestación.</p> <p>El CONSULTOR debe solicitar los adelantos dentro de</p>

solicitado dentro de siete (07) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.	los ocho (08) días calendario siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud de EL CONSULTOR.
---	---

De lo expuesto, se advierte que no existe congruencia entre lo solicitado en los “adelantos” del Capítulo II y Capítulo III; por lo que, se solicita **remitir** un informe técnico, validado por el área usuaria, **en donde se uniformice** el adelanto directo conforme al texto previsto en las bases estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019- OSCE/CD.

En relación a ello, a través del Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 7 y 13 de febrero de 2025, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Al respecto, <u>se uniformiza el adelanto directo mediante el siguiente texto:</u></p> <p>2.6 ADELANTOS</p> <p>La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (08) días calendario siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de siete (07) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</p> <p>(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)</p>
--

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y el apartado “20. Adelanto directo” del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

<p>“(…)</p> <p>2.6. ADELANTOS</p> <p>La Entidad otorgará un (1) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de dentro de los ocho (08) días calendario siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de siete (07) días calendario siguientes</p>
--

a la presentación de la solicitud del contratista.
(...)

20. ADELANTO DIRECTO

~~El Consultor podrá solicitar un adelanto de hasta el 30% del monto del contrato original. Al momento de solicitar el adelanto, EL CONSULTOR deberá seguir el procedimiento establecido en el Artículo N° 156 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado~~

~~La amortización del adelanto será realizada mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales. Cualquier diferencia que se produzca respecto a la amortización parcial de los adelantos se toma en cuenta al momento de efectuar el siguiente pago que le corresponda a El Consultor o al momento de la conformidad de la recepción de la prestación.~~

~~El CONSULTOR debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (08) días calendario siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.~~

~~La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud de EL CONSULTOR.~~

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (08) días calendario siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de siete (07) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.
(...)

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Actividades y/o funciones del personal

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos para la elaboración del expediente técnico de obra” consignado el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)

A.2.0	PERSONAL TÉCNICO
A.2.1	Topógrafo
A.2.2	Técnico de suelos y pavimentos
A.2.3	Modelador BIM
A.3.0	PERSONAL AUXILIAR
A.3.1	Ayudante topografía y nivelación
A.3.2	Personal para calicatas
A.3.4	Dibujante - CAD
A.3.5	Secretaria

(...)

Al respecto, de la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica, las Bases Estándar señalan lo siguiente:

“(…)
d) Del personal

*Se **debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar**. Asimismo, se debe clasificar al **personal clave** para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas, **no se visualiza las actividades y funciones** del **personal técnico** (topógrafo, técnico de suelos y pavimentos, modelador BIM) y **personal auxiliar** (ayudante topografía y nivelación, personal para calicatas, dibujante – CAD, secretaria) necesario para la ejecución de la prestación del servicio.

En relación a ello, a través del Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 7 y 13 de febrero de 2025, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”
Ahora bien, (...), se remite las actividades o funciones a realizar por el personal técnico y auxiliar:

Cargo	Actividades y/o funciones a realizar
PERSONAL TÉCNICO	
Topógrafo	Personal que realizará el levantamiento topográfico en coordinación con el especialista en topografía.
Técnico de suelos y pavimentos	Personal que se encargará de realizar los ensayos de suelos y pavimentos necesarios para el proyecto, en coordinación con el especialista en suelos y pavimentos.
Modelador BIM	Personal que se encargará de realizar los modelados de las edificaciones y otras instalaciones del aeropuerto, en coordinación con el BIM Manager.
PERSONAL AUXILIAR	
Ayudante de topografía y nivelación	Personal que brindará soporte a los especialistas en las labores de campo de las tareas de topografía y fotogrametría .
Personal para calicatas	Personal que brindará soporte a los especialistas en las labores de campo de las tareas de suelos y canteras.
Dibujante-CAD	Personal que brindará soporte a los especialistas en las labores de elaboración de planos y dibujos CAD.
Secretaria	Personal que realizará labores de elaboración de la documentación digital solicitada por el jefe de proyecto o especialistas; así como su trámite correspondiente.

(…)”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** las actividades y funciones del personal técnico y personal auxiliar, remitido por la Entidad en su Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Plazo de ejecución del servicio

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 270 (doscientos setenta) días calendario contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Por su parte, de la revisión del apartado 13 “Plazo de ejecución del servicio” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“13. PLAZO DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO

El plazo de elaboración de los expedientes técnicos será de 270 (doscientos setenta días) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el Contrato, siendo 150 días calendario para la elaboración del expediente técnico de la primera etapa y 270 días calendarios para el expediente técnico de la segunda etapa. (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

De lo expuesto, existe incongruencia en el plazo de la ejecución del servicio, dado que en el Capítulo III, la Entidad estaría considerando un plazo de **150 días calendario** para la elaboración del expediente técnico de la **primera etapa** y **270 días calendario** para la elaboración del expediente técnico de la **segunda etapa**, siendo que la sumatoria de plazos sería **420 días calendario**, y no **270 días calendario** como lo consignado en el Capítulo I.

En relación a ello, a través del Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 7 y 13 de febrero de 2025, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

Al respecto, se aclara que el plazo de ejecución del servicio es de 270 días calendarios 270

(doscientos setenta días) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el Contrato, siendo 150 días calendario para la elaboración del expediente técnico de la primera etapa y 270 días calendarios para el expediente técnico de la segunda etapa; de acuerdo a lo señalado por el numeral 13 de los TdR.

El detalle de dicho plazo, se puede apreciar en el numeral 17 de los TdR, en donde se especifica los entregables por cada etapa y los plazos para cada entregable. Asimismo, se debe indicar que la elaboración de los 02 expedientes técnicos se realizará en paralelo, por lo que el primer expediente técnico deberá concluir en el Informe N° 04 a los 150 días de iniciado el servicio y el segundo expediente técnico deberá concluir con el Informe N° 07, a los 270 días calendarios contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el Contrato.

En tal razón, se aclara y precisa que el plazo total para el servicio de consultoría de obra, será de 270 días calendarios.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en su Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01:

"(...) Asimismo, se debe indicar que la elaboración de los 02 expedientes técnicos se realizará en paralelo, por lo que el primer expediente técnico deberá concluir en el Informe N° 04 a los 150 días de iniciado el servicio y el segundo expediente técnico deberá concluir con el Informe N° 07, a los 270 días calendarios contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el Contrato.

En tal razón, se aclara y precisa que el plazo total para el servicio de consultoría de obra, será de 270 días calendarios. (...)"

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Definición de consultoría de obras similares

De la revisión del apartado 11. "Requerimiento del consultor y de su personal" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

"(...)

Se considerarán **servicios de consultoría similar** a los siguientes:

Elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos y/o estudios definitivos de ingeniería y/o Estudio y diseño de ingeniería a detalle, estudios y diseños y/o Proyecto ejecutivo y/o proyecto de construcción y/o proyecto constructivo, referidos a:

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Por su parte, de la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos y/o estudios definitivos de ingeniería y/o Estudio y diseño de ingeniería a detalle, estudios y diseños y/o Proyecto ejecutivo, referidos a: (…”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

De lo expuesto, es pertinente señalar que la Entidad en sus Bases Integradas consignó dos definiciones de servicios de consultorías de obras similares diferentes. En el numeral 3.1, del Capítulo III consignó los términos “proyecto de construcción” y/o “proyecto constructivo”, mientras que en el numeral 3.2, del Capítulo III no los consignó, **generando una incongruencia**.

En relación a ello, a través del Informe N° 0034-2025-MTC/12.08.01, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 7 y 13 de febrero de 2025, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se aclara y precisa la definición de servicios de consultorías de obras similares mediante el siguiente texto:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos y/o estudios definitivos de ingeniería y/o Estudio y diseño de ingeniería a detalle, estudios y diseños y/o Proyecto ejecutivo y/o proyecto de construcción y/o proyecto constructivo, referidos a:

- Creación y/o construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reubicación y/o reposición y/o optimización y/o adecuación y/o reparación y/o remodelación y/o instalación y/o acondicionamiento de aeródromos o aeropuertos.
- Creación y/o construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o optimización y/o reposición y/o adecuación y/o reubicación y/o reparación y/o remodelación y/o renovación y/o instalación y/o acondicionamiento de terminal o edificio de pasajeros de aeródromo o aeropuertos.
- Creación y/o construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reposición y/o optimización y/o adecuación y/o reubicación y/o reparación y/o remodelación y/o renovación y/o instalación y/o acondicionamiento de los pavimentos en aeródromos o aeropuertos.
- Creación y/o construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reposición y/o optimización y/o adecuación y/o reparación y/o remodelación y/o renovación y/o reubicación y/o acondicionamiento de pistas de aterrizaje y/o calles de rodaje y/o plataforma de estacionamiento de aeronaves, en aeródromos o aeropuertos.

Nota: Se considerará terminología similar a Expediente Técnico, el término "Diseño Conceptual". Asimismo, se considerará terminología similar para el término Estudio Definitivo o Estudio definitivo de ingeniería, los términos: Diseño y/o, Diseño Constructivo y/o, Asistencia Técnica para la Redacción del Proyecto y/o Asistencia Técnica a la Redacción del Proyecto y/o /o Asistencia Técnica a la Redacción del Proyecto constructivo y/o redacción y/o redacción del proyecto constructivo y/o elaboración del proyecto y/o Estudio Técnico, Económico y Ambiental (T.E.S.A.) y/o, Modificado del Diseño y/o, Diseño Final y/o Estructuración y/o adecuación.

Son servicios de consultoría similares al objeto de la convocatoria: estudios Independientes de Ingeniería para Aeropuertos, Servicios de Apoyo a la Gestión para la Rehabilitación y Ampliación de Aeropuertos, Servicios de Diseño Arquitectónico y de Ingeniería en Aeropuertos, Servicios de Consultoría para el Diseño Arquitectónico y de Ingeniería en Aeropuertos. (...). (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

*“(…) Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:
Elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos y/ estudios definitivos de ingeniería y/o Estudio y diseño de ingeniería a detalle, estudios y diseños y/o Proyecto ejecutivo; y/o proyecto de construcción y/o proyecto constructivo referidos a:
(…)”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

3.6. Experiencia del personal clave

De la revisión del literal A.3 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

A.3 “EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(…)

Requisitos

<i>Cant.</i>	<i>Cargo</i>	<i>Experiencia</i>
	<i>(…)</i>	
1	<u>Especialista en arqueología</u>	<i>Acreditar 24 meses de experiencia en la especialidad, contados desde la obtención del título profesional, en elaboración de Proyectos de Intervención Arqueológica (Plan de Monitoreo, Evaluación Arqueológica, Proyectos de Rescate Arqueológico, Proyectos Arqueológicos de Emergencia) para Estudios y/o Ejecución de Obras de <u>Infraestructura en general (aeródromos, aeropuertos, carreteras, electrificación, fibra óptica, gasoductos, canales, exploración minera, etc.)</u> o cualquier combinación entre ellas.</i>
	<i>(…)</i>	

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

De lo expuesto, se aprecia que para el “Especialista en Arqueología”, está requiriendo que acredite experiencia para estudios y/o ejecución de obras de infraestructura en general. No obstante, entre paréntesis consignó una serie de términos como: *aeródromos, aeropuertos, carreteras, electrificación, fibra óptica, gasoductos, canales, exploración minera, etc*, lo cual se entendería que “infraestructura en general” se estaría limitando a esos términos. Asimismo, se aprecia que incluye el término “etc.”; sin embargo, dicha precisión estaría sujeta a subjetividad, ya que no se determina con precisión todos los elementos descritos en la experiencia del especialista en arqueología.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que: *“no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros”*.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.3 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“A.3 “EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(...)

Requisitos

<i>Cant.</i>	<i>Cargo</i>	<i>Experiencia</i>
	(...)	
1	Especialista en arqueología	Acreditar 24 meses de experiencia en la especialidad, contados desde la obtención del título profesional, en elaboración de Proyectos de Intervención Arqueológica (Plan de Monitoreo, Evaluación Arqueológica, Proyectos de Rescate Arqueológico, Proyectos Arqueológicos de Emergencia) para Estudios y/o Ejecución de Obras de Infraestructura en general (aeródromos, aeropuertos, carreteras, electrificación, fibra óptica, gasoductos, canales, exploración minera, etc.) o cualquier combinación entre ellas.
	(...)	

(...)”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

3.7. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del apartado “Anexo N° 04 - Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

3.8. Presentación de ofertas

Al respecto, cabe resaltar que, en el artículo 72 del Reglamento se establece que los participantes tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación-, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e integración de bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que los participantes **MAFRA CONSULTORES S.A.C.** y **XENA E.I.R.L.**, presentaron ante la Entidad con fecha **29 de enero de 2025**, sus solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día **4 de febrero de 2025 (hora: 19:26)** registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el **4 de febrero de 2025 (desde las 00:01:00 a 23:59:00)**.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrara suspendido a la fecha de presentación de ofertas (4 de febrero de 2025), lo cual permitió que dos (2) de los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad vulneró la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que **lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento**, por lo cual, el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, **si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y bases integradas definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública**.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.8 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retro trayéndolo a la etapa de presentación de ofertas, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente con la apertura de la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3** Posteriormente, el comité de selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

4.5 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se atendieron oportunamente los pedidos de información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.6 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de marzo de 2025

Códigos: 6.3 (2), 6.6 y 11.1 (8).