

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° N° 04-2023-MDB/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA**

1	NÚMERO DE ACTA	003 - 2023 - MDB
----------	-----------------------	------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En, el Distrito de la municipalidad Distrital de Belen, a los 24 días del mes de noviembre del año 2023, en el local de la oficina de Abastecimiento, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato N° 04 , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación simplificada N° 04-2023-MDB/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LA COMUNIDADES DE SOCOS, CUIJE Y COCHAYOCC DEL DISTRITO DE BELEN - PROVINCIA DE SUCRE - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" - CIU 2440409 , a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

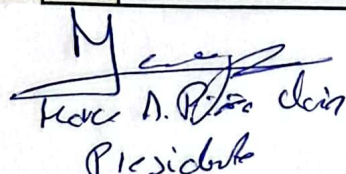
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	MARCO ANTONIO PIÑAS CLARIS	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
			Suplente			
	Primer Miembro	RICHARD RODRIGUEZ PEREZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE ESTUDIOS PROYECTOS Y OBRAS
			Suplente			
	Segundo Miembro	NILSON BELLIDO QUICAÑO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL
			Suplente			

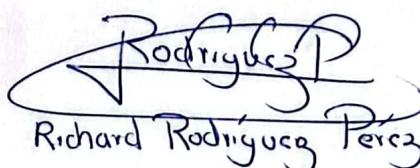
4

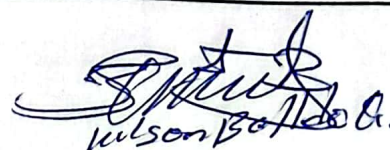
DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguiente
proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593
2	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
3	ARQUIPROYECT SRL	20479764728
4	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
5	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	20495171494
6	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	20533943706
7	CONSORCIO VALDELIRIOS E.I.R.L.	20534501219
8	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
9	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903
10	C & R EJECUTORES S.A.C.	20557038338
11	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884
12	CIA SUR S.R.L.	20564512771
13	CINVEC S.A.C.	20571395364
14	CONSTRUCTORA EMPRESARIAL GROUP MEF S.R.L.	20574734526
15	CONSCIL E.I.R.L.	20600489233
16	MEGACONST INVERSIONES S.A.C.	20600513177
17	"M & C GERENCIA DE INGENIERIA Y PROYECTOS INTEGRALES S.A.C."	20601145309
18	CANTUTA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20601372691


Marco A. Piñas Claris
Presidente


Richard Rodríguez Pérez


Nilson Bellido Quicaño

19	AYC COMPANY S.A.C.	20601442087
20	INNOVA GREEN INVERSIONES S.A.C.	20602956432
21	KEVIAM PERU E.I.R.L.	20605638873
22	KEVIAM PERU E.I.R.L.	20605638873
23	CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.	20607071200
24	IDCONS INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20609874628
25	CONSTRUCTORA Y CONTRATISTAS GENERALES NILCUSI S.A.C.	20611038381
...		

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus respectivas ofertas a travez de la plataforma del SEACE de forma electronica:


N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO INNOVA	23/11/2023	23:38:23
2	CONSORCIO BELEN	23/11/2023	20:31:47
3	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	23/11/2023	23:18:58
...			


- 6 Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:


N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO INNOVA conformadas por las empresas ERGOBRAS S.A.C y la empresa INNOVA GREEN INVERSIONES S.A.C	En el Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO Los integrantes del CONSORCIO INNOVA formadas por la empresa ERGOBRAS S.A.C indica que su porcentaje de participacion va ser de solo el 68%; asi mismo la empres INNOVA GREEN INVERSIONES S.A.C indica que su porcentaje de participacion va ser de solo 22% y ambos consorciados estan llegando al 90% de participacion por lo que faltaria un 10% de participacion y no cumplen pues la sumatoria del porcentaje de participacion debe de ser al 100% asi mismo de acuerdo a la directiva de consorcio N° 005-2019-OSCE/CD al final de parrafo e del punto 7.4.2 indica que el incumplimiento del contenido en la promesa de consorcio no es subsanable tambien la empresa INNOVA GREEN INVERSIONES S.A.C indica que va tener un porcentaje de participacion del 22% y de acuerdo al RNP indica que su capacidad maxima de contratacion es de solo 500,00.00 y el valor referencial de la obra a ejecutar es de 2'450,394.56 y sacando el 22% de participacion del posotor en la ejecucion de obra es el monto de 539,086.80 por lo que no cuenta con la capacidad de contratacion para el presente procedimiento de seleccion

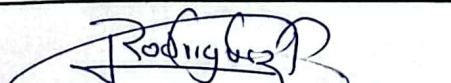

Marco A. Pineda
Presidente


Richard Rodríguez Pérez


Wilson Ballado

2	<p>TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.</p>	<p>De la revisión de estructura de costos del Expediente técnico de Obra y de la Oferta presentada por el postor en la evaluación se aprecia incongruencias de lo que se advierte que el costo Directo presentado por el postor constituye una OFERTA TEMERARIO, la Entidad no puede hacerse responsable en vista que se corre el riesgo del incumplimiento de todos los gastos generales</p> <p>Siendo que el costo Directo (aquellos relacionados con el tiempo de la obra) del expediente técnico de obra es S/ 1'776,850.83. Observándose el postor para su oferta lo que hizo es reducir el Costo directo a la suma de S/ 1'617,748.47 existiendo una diferencia de S/ 159,102.36.</p> <p>En tal sentido se precisa lo siguiente: es de absoluta responsabilidad del postor consignar los importes correspondientes, siempre en cuando respete las proporciones establecidas en el Expediente Técnico. El presente Procedimiento de Selección tiene como origen un Expediente Técnico aprobado mediante acto resolutivo, además que el archivo del presupuesto esta publicada en el portal del SEACE, si el postor pretende cambiar o modificar el mismo no estaría cumpliendo con el EXPEDIENTE TECNICO aprobado mediante resolución, además que el ANEXO N° 3 DECLARACION JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, este declara su conformidad con el respectivo Expediente Técnico, así mismo contraviene al artículo 34° del Reglamento de la ley de contrataciones, Valor Referencial y numeral 34.2 literal a) En la contratación para la ejecución de obra, corresponde al presupuesto del monto establecido por la Entidad en el Expediente Técnico de Obra aprobado por la Entidad....) además de los costos directos, PRONUNCIAMIENTO N° 237-2021/OSCE-DGRA. así mismo vulnera la proporcionalidad que debe existir en la ejecución de los metrados ejecutados con la utilidad del valor referencial.</p> <p>OPINION 144-2019/DTN: Los postores deben tomar en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos a fin de poder sustentar lo ofertado, esto en medida que el comité de selección puede solicitar información relativa a la oferta a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que irá a adoptar.</p>
	<p><u>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p><u>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</p>	


Mario A. Pizarro
Presidente


Richard Rodríguez Pérez


Wilson Beltrán

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO BELEN (AYC COMPANY SAC - RUSA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.R.L - IDCONS INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)	ITEN UNICO
...		

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN		
La evaluación de las ofertas se detalla en la presente Acta.		

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO BELEN (AYC COMPANY SAC - RUSA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.R.L - IDCONS INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO BELEN (AYC COMPANY SAC - RUSA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.R.L - IDCONS INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)	100 PUNTOS
...		
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

12 CALIFICACIÓN		
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		

[Firma]
 Pedro A. Pineda C.
 2829 5226
 Pres. del

[Firma]
 Richard Rodríguez Pérez

[Firma]
 Nelson Beltrán

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO BELEN (AYC COMPANY SAC - RUSA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.R.L - IDCONS INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CUMPLE	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.				
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR			
12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
La calificación de las ofertas se detalla en la presente Acta.				

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	CONSORCIO BELEN (AYC COMPANY SAC - RUSA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.R.L - IDCONS INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)	
DE SER EL CASO INCLUIR:		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		

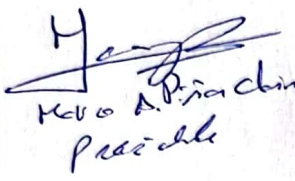


Mano A. Páez
Mano A. Páez
Presidente

Richard Rodríguez Pérez
Richard Rodríguez Pérez

Nelson Bellido
Nelson Bellido

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
2		
...		

14	ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	

15	 Mario A. Priachin Presidente  Richard Rodríguez Pérez  Nelson Beltrán 2do miembro
----	--

EN EL SUPUESTO DE OFERTAS QUE SUPEREN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% DE ESTE, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN LOS NUMERALES DEL [12] AL [18], SEGÚN CORRESPONDA:

[11]	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)
Mediante [12] de fecha [13], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [14].	
Ampliación de CCP	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Fecha de ampliación de CCP	
Monto de ampliación de CCP	
[15]	DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD
Aprobación del Titular de la Entidad	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Tipo y número del documento de aprobación	Tipo <input type="checkbox"/> N° <input type="checkbox"/>
Fecha del documento de aprobación	
[16]	OPINION DEL ÁREA USUARIA
Opinión favorable del área usuaria	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Tipo y número del documento	Tipo <input type="checkbox"/> N° <input type="checkbox"/>
Fecha del documento	

EN CASO SE HABERSE SOLICITADO A LOS POSTORES CUYAS OFERTAS SUPERAN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% DE ESTE, LA REDUCCIÓN DE SU OFERTA, SE DEBE CONSIGNAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:

[17]	REDUCCIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	N°	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta
	1		Si
			No
[18]	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUPERIOR AL VALOR		
	De acuerdo con la evaluación de la oferta según lo previsto en el quinto párrafo del artículo 54 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones del rechazo de la oferta
	1		
	2		
...			