

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MLV-1
Comité de Selección

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISICION, EVALUACION Y VALIFICACION DE LAS OFERTAS
TECNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MLV-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACIÓN DE PISTAS, VEREDAS Y SARDINEL, EN EL (LA) JIRÓN BENITO PARDO FIGUEROA CUADRA 01 Y JR. MARIANO ARAGONÉS CUADRAS 01 Y 02, DISTRITO DE LA VICTORIA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA, con CUI N°2647093

En el Distrito de la Victoria , a las 16:30 horas del 15 de Octubre de 2024, se dieron cita en las instalaciones de la Oficina de la Abastecimiento y Servicios Generales de la Municipalidad de la Victoria, los miembros titulares del Comité de Selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección destinada para CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACIÓN DE PISTAS, VEREDAS Y SARDINEL, EN EL (LA) JIRÓN BENITO PARDO FIGUEROA CUADRA 01 Y JR. MARIANO ARAGONÉS CUADRAS 01 Y 02, DISTRITO DE LA VICTORIA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA, con CUI N°2647093 , del a fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, evaluación y calificación de ofertas:

1. **QUÓRUM Y CONVOCATORIA:** El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Nro.	Tipo	Nro. Documento	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante	Condición Laboral	Correo Electrónico
1	DNI	42011944	KRISHTIAN KARL RUIZ VASQUEZ	Titular Presidente	CAS	krishtianruiz@gmail.com
2	DNI	10720864	MARCO ANTONIO ORTIZ VELARDE	Titular Miembro 1	LOCADOR	Marcoortiz1708575@gmail.com
3	DNI	46820259	JORGE MARTIN REATEGUI MARAÑON	Titular Miembro 2	LOCADOR	abastecimiento07@gmail.com

2. **DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:** De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	2024-09-29 10:10:24.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	2024-09-18 12:53:24.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20451624432	CONSTRUCTORA EL VERDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-26 12:04:38.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-26 12:09:40.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20495770100	INVERSIONES JALCA ANDINA S.A	2024-09-26 20:56:05.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20509660540	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-29 18:46:34.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20513975091	VIKAC DISEÑA Y CONSTRUYE S.A.C.	2024-09-19 11:02:55.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20514194212	MASSARI CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-09-27 09:26:20.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20514854832	J & J PARRA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-18 09:13:06.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2024-09-24 10:54:07.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-09-27 17:02:42.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20517491111	GRASS INGENIEROS S.A.C.	2024-09-18 10:55:49.0	Válido



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MLV-1
Comité de Selección

13	Proveedor con RUC	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	2024-09-18 09:32:38.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-21 22:12:36.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20549521551	CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-26 12:02:59.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	51:21.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	2024-09-18 11:42:47.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	2024-09-19 00:48:19.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-09-20 15:48:47.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2024-09-18 01:00:26.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	2024-09-18 09:04:25.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20603158246	SERVICIOS GENERALES AMAZON PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-SERVICIOS GENERALES AMAZON PERU S.A.C.	2024-09-25 16:11:28.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-09-24 23:50:20.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	2024-09-27 16:48:19.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-09-24 01:25:38.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20605965149	CORPORACION ENKI S.A.C.	2024-09-18 10:20:17.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20609313341	INVERSIONES EVIGAD E.I.R.L	2024-09-25 13:11:52.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.	2024-09-27 16:49:05.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20610257837	RASAN CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-09-25 13:01:28.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-27 15:06:38.0	Válido



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MLV-1
Comité de Selección

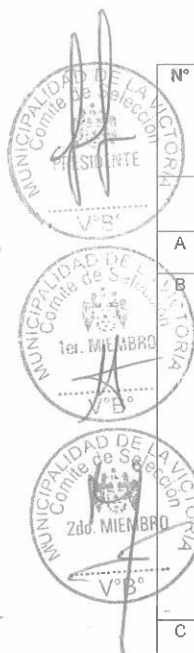
Acto seguido, se procede verificar que, de la relación de registrados, presentaron sus ofertas los siguientes participantes:

N°	RUC	POSTOR	HORA DE PRESENTACION
1	20601505828	CONSORCIO DEL PACIFICO	18:45:24
2	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	18:39:01
3	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	12:38:20
4	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	23:42:02
5	20605066713	CONSORCIO VITELU	20:45:50
6	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	20:54:09
7	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	22:14:39
8	20549521551	CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	17:42:39
9	20514194212	CONSORCIO PROGRESO	22:11:34
10	20604659206	CONSORCIO COSMOPOLITA	19:55:32
11	20516615088	CONSORCIO NAPOLI	15:14:25
12	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	22:11:59

3. APERTURA Y ADMISION DE OFERTAS:

El comité de selección habiendo revisado los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de las ofertas paso a elaborar el siguiente cuadro.

N°	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	CONSORCIO DEL PACIFICO	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L
	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	RUC: 20601505828	RUC: 20534004185	RUC: 20600538471	RUC: 20600645511
A	Declaración jurada de datos del postro (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
C	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°02)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
D	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 de capítulo III de la presente sección (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
E	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
F	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N°5)	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE
G	El precio de la oferta en Soles, Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N°06) el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
	RESULTADO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MLV-1
Comité de Selección

N°	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	CONSORCIO VITELU	JARO CONTRATISTA S.A.C.	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	RUC : 20605066713	RUC : 20552839073	RUC: 20515422154	RUC : 20549521551
A	Declaración jurada de datos del postro (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
C	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°02)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
D	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 de capítulo III de la presente sección (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
E	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
F	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N°5)	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
G	El precio de la oferta en Soles, Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N°06) el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO		NO ADMITIDO (*)	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

☐ NO ADMISION CONSORCIO VITELU (*)

Se verifica que, el Postor ha presentado el Anexo 06 que contiene su oferta económica entre los folios 38 AL 44, la cual asciende a S/ 872,083.30.

Al respecto el numeral 60.4 del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece: "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectivo (...)"

En ese sentido, se ha advertido un error aritmético en su oferta, por lo que se procede a realizar la verificación aritmética del monto ofertado, obteniéndose el siguiente resultado:

COSTO DIRECTO S/ 660,593.37
GASTOS GENERALES S/ 99,899.44
UTILIDAD S/ 32,560.83
SUB TOTAL CORREGIDA S/ 793,053.64
IGV CORREGIDA S/142,749.66
OFERTA CORREGIDA S/ 935,803.30

Por consiguiente, la Oferta económica del Postor CONSORCIO VITELU realmente es S/ 935,803.30



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MLV-1
Comité de Selección

N°	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	CONSORCIO PROGRESO	CONSORCIO COSMOPOLITA	CONSORCIO NAPOLI	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L
	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	RUC : 20514194212	RUC : 20604659206	20516615088	RUC : 20607499421
A	Declaración jurada de datos del postro (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
C	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°02)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
D	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 de capítulo III de la presente sección (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
E	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N°4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
F	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N°5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE
G	El precio de la oferta en Soles, Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N°06) el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
	RESULTADO	NO ADMITIDO (**)	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

☐ NO ADMISION CONSORCIO PROGRESO (**)

Se verifica que, el Postor ha presentado el Anexo 06 que contiene su oferta económica entre los folios 27 AL 32, la cual asciende a S/ 872,083.30.

Al respecto el numeral 60.4 del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectivo (...)"

En ese sentido, se ha advertido el siguiente detalle:

El Postor en el folio 32 de su oferta económica como monto total de su oferta ha colocado en números "S/ 872,083.30"; pero asimismo también ha consignado en letras "Novecientos setenta y dos mil ochenta y tres con 30/100 Soles incluido IGV"

En consecuencia de acuerdo al numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, prevalece el monto consignado en letras, es decir S/ 972,083.30; por consiguiente la Oferta económica del Postor CONSORCIO PROGRESO es S/ 972,083.30

Por consiguiente, la Oferta económica del Postor CONSORCIO PROGRESO realmente es S/ 972,083.30



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MLV-1
Comité de Selección

4. FACTORES DE EVALUACIÓN:

Para determinar la oferta con mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:

PRECIO	
FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE/METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION
EVALUACIÓN: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente formula:
ACREDITACIÓN: Se acreditará mediante documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N°06)	$P_i = \frac{O_M \times PMP}{O_i}$ O _i = Oferta P _i = Puntaje de la oferta a evaluar O _i = Precio i O _m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio
PUNTAJE	100 puntos

VALOR REFERENCIAL: S/ 968,981.44

N°	RUC	POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
1	20601505828	CONSORCIO DEL PACIFICO	872,083.30	100.00
2	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	872,083.30	100.00
3	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	872,083.30	100.00
4	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	872,083.30	100.00
5	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	872,083.30	100.00
6	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	872,083.30	100.00
7	20549521551	CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	872,083.30	100.00
8	20604659206	CONSORCIO COSMOPOLITA	872,083.30	100.00
9	20516615088	CONSORCIO NAPOLI	872,083.30	100.00
10	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	872,083.30	100.00

5. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 968,981.44 (Novecientos Sesenta y Ocho Mil Novecientos Ochenta y uno con 44/100) de la contratación en la ejecución de obras similares, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se consideran obras similares a los siguientes: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: construcción y/o creación, y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuada y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones;

Avenidas y/o calles y/o anillos viajes y/o peatonales y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanas.

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°012-2024-CS/MLV-1
Comité de Selección

En el caso de suministro, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.

Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

N°	RUC	POSTOR
1	20601505828	CONSORCIO DEL PACIFICO
2	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.

Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, se corrobora que es ilegible por completo la documentación adjunta invalidando su evaluación, así mismo el anexo N°10 ha sido modificado lo cual difiere el anexo primigenio, así mismo de lo poco legible de la documentación el postor se verifica que la experiencia a acreditar difiere de lo solicitado. **En ese sentido su Oferta es Descalificada**

Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, tenemos el siguiente detalle:

Obra: "MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VIAS DE ACCESO PEATONAL EN EL AA.HH LA UNION DE VILLA SECTOR VILLA VICTORIA DEL DISTRITO DE VILLA EL SALVADOR, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA" desde el folio 27 al folio 36.

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, **estas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)**. En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a **todo documento emitido por la Entidad contratante** con ocasión de la ejecución de la obra **que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita**, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, **entre otros**.

En el presente caso se verifica que, el Postor no ha presentado ningún documento que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar, además que la ejecución de taludes no forma parte de la definición de obras similares del presente proceso de selección; por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 1,230,490.20

Obra: "MEJORAMIENTO DE LAS VIAS DE ACCESO PEATONAL EN EL AA.HH VILLA BELEN DEL DISTRITO DE COMAS-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA" desde el folio 37 al folio 51.

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

En el presente caso se verifica que, el Postor no ha presentado ningún documento que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar; por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 386,396.30

Obra: "MEJORAMIENTO DE VIAS DE ACCESO PEATONAL EN EL PASAJE ISRAEL ES MI PASTOR, PASAJE LA PAZ, PASAJE SAN LUIS Y PASAJE SN DEL AA.HH DE VIVIENDA ECOLOGICO SAN LUIS 2DA ETAPA ZONA R HUAYCAN, DISTRITO DE ATE PROVINCIA DE LIMA-LIMA", desde el folio 52 al

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

En el presente caso se verifica que, el Postor no ha presentado ningún documento que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar; por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 341,591.60

POR LO TANTO, el monto total de experiencia que no se considerará es de S/ 1,958,478.30; en ese sentido el POSTOR no está acreditando ninguna obra ejecutada como experiencia en obras similares.

En consecuencia No cumple lo requerido en los Requisitos de Calificación establecidas en las bases integradas para acreditar la Experiencia del Postor. **En ese sentido su Oferta es Descalificada**

3

20600538471

BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.

Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, tenemos el siguiente detalle:

Obra: "MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. JUNIN TRAMO AV. MIGUEL GRAU – AV. JOSE DE LA RIVA AGÜERO- Y SUS PASAJES EN LA URB. LA HUAYRONA, ZONA MANZANILLA, CERCADO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA-LIMA" desde el folio 26 al folio 48.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 29 al 32, en la cual se señala un Adicional de Obra N° 01 y una Ampliación de Plazo N° 01, es decir ha existido una modificación contractual, **debiendo el Postor estar obligado a presentar la Resolución que aprobó el Adicional de Obra y la Resolución o documento que aprobó la Ampliación de plazo, los cuales no aparecen en ningún extremo de su Oferta**, de acuerdo a la siguiente consideración:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **Sumilla:**
"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
Numeral 9 de la Pág. 2. **(En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).**

"9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra." (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
ACUERDO de la Pág. 5. **(En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).**

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

- a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el "contrato original" y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
- b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
- c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implica su ejecución, debido a que no acredita la **Resolución que aprobó el Adicional de Obra y la Resolución o documento que aprobó la Ampliación de plazo, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.**

Monto que no acredita como obra similar: S/ 648,229.45

Obra: "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS PASAJES 1, 2, Y 3 Y EN LAS CALLES LOS RUISEÑORES, LOS JILGUEROS, LAS GRANJAS, LOS ZORZALES Y LOS MIRLOS DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA LAS ALONDRAS, ZONA 04, SUB ZONA-02, CENTRO POBLADO DE VITARTE-DISTRITO DE ATE-PROVINCIA DE LIMA-REGION LIMA" desde el folio 49 al folio 74.

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros. En el presente caso el Postor ha querido acreditar dichos trabajos con el presupuesto que obra entre los folios 72 al 73, pero se verifica que este presupuesto no cuenta con ningún sello, visto o firma de la Entidad contratante MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 294,646.02

Obra: "MEJORAMIENTO DE LOS PARQUES FERNANDO LOPEZ DE ACSTILLA, GARCIA CALDERON Y CARLOS ALZAMORA MIRAFLORES-DISTRITO DE MIRAFLORES-PROVINCIA DE LIA-DEPARATMENTO DE LIMA-PRIMERA ETAPA" desde el folio 74 al folio 104.

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, **éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)**. En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a **todo documento emitido por la Entidad contratante** con ocasión de la ejecución de la obra **que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita**, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, **entre otros**.

En el presente caso el Postor ha querido acreditar dichos trabajos con el presupuesto que obra entre los folios 103 al 104, pero se verifica que este presupuesto no cuenta con ningún sello, visto o firma de la Entidad contratante MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES; además de no contener las partidas de pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) tal como lo señala el requerimiento de la acreditación de las obras similares. **Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.**

Monto que no acredita como obra similar: S/ 189,712.49

POR LO TANTO, el monto total de experiencia que no se considerará es de S/ 1,132,587.96; en ese sentido el POSTOR no está acreditando ninguna obra ejecutada como experiencia en obras similares.
En consecuencia No cumple lo requerido en los Requisitos de Calificación establecidas en las bases integradas para acreditar la Experiencia del Postor. **En ese sentido su Oferta es Descalificada.**

Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, tenemos el siguiente detalle:

Obra: "MEJORAMIENTO DE LA AV. PROFAMY CELIMA IBAZETA VALDIVIESO EN LA ASOCIACION PROVIVIENDA PROFAM PERU EN EL DISTRITO DE SANTA ROSA-LIMA-LIMA (II ETAPA)" desde el folio 42 al folio 59.

Al respecto se verifica que, entre lo folios 55 al 57 el Postor presenta Resolución de aprobación de la Prestación de Adicional de Obra N° 01, pero en ningún extremo de dicho documento aparece el monto de dicho Adicional, por lo que el Postor NO puede acreditar dicha obra como experiencia en obras similares, de acuerdo a los siguientes considerandos:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **Sumilla:**
"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
Numeral 9 de la Pág. 2. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).



9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra." (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
ACUERDO de la Pág. 5. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:
 - a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el "contrato original" y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
 - b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
 - c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos

reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a **todo documento emitido por la Entidad contratante** con ocasión de la ejecución de la obra **que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita**, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, **entre otros**. En el presente caso el Postor ha querido acreditar dichos trabajos con el presupuesto que obra entre los folios 58 al 59, pero se verifica que este presupuesto no cuenta con ningún sello, visto o firma de la Entidad contratante, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar. Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor en ningún extremo de la oferta del Postor se acredita la ejecución de los trabajos mencionados, ni a través de un presupuesto de obra u cualquier otro documento emitido por la Entidad contratante y no acredita fehacientemente el monto total que implica su ejecución **por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar**.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 733,975.04

Obra: "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. LORD COCHRANE, JR. ANTONIO JOSE DE SUCRE, JR. GENERAL SAN MARTIN AA.HH. VISTA ALEGRE, ZONAL 03 DEL DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA" desde el folio 60 al folio 98.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 73 al 76, en la cual se señala que la nueva fecha de culminación de la obra es el 22/06/2023 producto de las suspensiones del plazo, y en la misma Acta también se señala que, la fecha de culminación de obra contractual es el 25/08/2025. **Es decir ha existido una ampliación de plazo del 23/06/2023 al 25/08/2023, es decir ha existido una modificación contractual, debiendo el Postor estar obligado a presentar la Resolución u documento que aprobó dicha Ampliación de plazo, la cual no aparece en ningún extremo de su Oferta**, de acuerdo a la siguiente consideración:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **Sumilla:**
"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
Numeral 9 de la Pág. 2. (En el presente caso ha habido una **modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado**).

"9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma

obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra." (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

ACUERDO de la Pág. 5. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:
 - a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el "contrato original" y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
 - b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
 - c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita la Resolución u documento que aprobó la Ampliación de plazo, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 1,687,348.58

- Obra: "ADQUISICION DE ARMADO DE ALUMBRADO PUBLICO; EN EL (LA) AV. NICOLAS DE PIEROLA, DISTRITO DE BARRANCO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" desde el folio 100 al folio 119.

La presente experiencia presentada por el Postor, no se encuentra dentro de la definición de obras similares establecidas en el presente proceso de selección. En las bases se señala

como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular ...

Asimismo, presenta el Acta de Recepción de obra entre los folios 113 al 115, en la cual se aprecia que ha existido un Adicional de Obra Y Deductivo vinculante, así como dos Ampliaciones de plazo, los cuales no figuran en ningún extremo de su oferta, de esta manera tampoco cumple con acreditar la experiencia en obra similar de acuerdo a los siguientes considerandos:

- De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."
- Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
Numeral 9 de la Pág. 2. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).



Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra." (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
ACUERDO de la Pág. 5. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el "contrato original" y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita la Resolución u documento que aprobó el Adicional de obra y las Ampliaciones de plazo, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 596,197.52

POR LO TANTO, el monto total de experiencia que no se considerará es de S/ 3,017,521.14, en ese sentido el POSTOR sólo está acreditando como experiencia en obras similares el monto de S/ 240,582.81.

En consecuencia No cumple lo requerido en los Requisitos de Calificación establecidas en las bases integradas para acreditar la Experiencia del Postor. **En ese sentido su Oferta es Descalificada.**

5	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, se corrobora que cumple con todo lo solicitado
6	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, se corrobora que cumple con todo lo solicitado
7	20549521551	CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, tenemos el siguiente detalle: <ul style="list-style-type: none">Obra: "RENOVACION DE PUENTE DE LA CARRETERA EN EL (LA) TRAMO 1-603-PUENTE PIRUCANCHA EN LA LOCALIDAD LACHAQUI, DISTRITO DE LACHAQUI, PROVINCIA CANTA, DEPARTAMENTO LIMA" desde el folio 77 al folio 94.

Al respecto la definición de obras similares está establecida de la siguiente manera en concordancia con la Ficha de Homologación del Ministerio de Vivienda:

“Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.”

Como se puede apreciar, estas obras ejecutadas tienen que ser vías urbanas; además debe de tenerse presente que el Postor no ha acreditado que la obra ejecutada se encuentra en una zona urbana, y asimismo los puentes no están consideradas dentro de la definición de obras similares; por consiguiente no acredita como obra similar.

Igualmente respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

En el presente caso el Postor ha querido acreditar dichos trabajos con el presupuesto que obra entre los folios 91 al 94; pero se verifica que este presupuesto no cuenta con ningún sello, visto o firma de la Entidad contratante MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LACHAQUI.

Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 761,712.07

Obra: “MEJORAMIENTO DEL PARQUE LOS LIBERTADORES DEL PUEBLO JOVEN PAMPA DE COMAS ZONAL 02-DISTRITO DE COMAS-LIMA” desde el folio 95 al folio 108.

Igualmente respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

En el presente caso el Postor ha querido acreditar dichos trabajos con el presupuesto que obra entre los folios 106 al 108, pero se verifica que este presupuesto no cuenta con ningún sello, visto o firma de la Entidad contratante MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS. Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 276,279.93

POR LO TANTO, el monto total de experiencia que no se considerará es de S/ 1,037,992.00; en ese sentido el **POSTOR no está acreditando ninguna obra ejecutada como experiencia en obras similares.**
En consecuencia No cumple lo requerido en los Requisitos de Calificación establecidas en las bases integradas para acreditar la Experiencia del Postor. **En ese sentido su Oferta es Descalificada**

8

20604659206

CONSORCIO COSMOPOLITA

Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, tenemos el siguiente detalle:

Obra: "MEJORAMIENTO DEL PARQUE N°03 CONJUNTO HABITACIONAL EDWIN VASQUEZ CAM ENACE, DISTRITO DE CARABAYLLO-LIMA-LIMA", desde el folio 30 al 36.

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, **éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).** En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a **todo documento emitido por la Entidad contratante** con ocasión de la ejecución de la obra **que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita**, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, **entre otros.**

En el presente caso se verifica que, el Postor no ha presentado ningún documento que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que **tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).** **Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar;** por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 1,291,926.94

Obra: "CONSTRUCCION DE LA PAVIMENTACION EN LAS CALLES DE LA ASOCIACION DE RESIDENTES SAN AMADEO, DISTRITO DE CARABAYLLO-LIMA-LIMA", desde el folio 38 al 47.

Al respecto, el Postor presenta el Contrato de Consorcio entre los folios 41 al 43; en la cual se puede verificar que, en el folio 43 se encuentra la legalización de las firmas ante Notario Público de las personas naturales CHRISTIAN MARTIN RODRIGUEZ LIZA con DNI 09868203 y ANGEL ARTURO CARRANZA ZAVALA con DNI 25539706, **MÁS no en representación de las empresas VIKAC DISEÑA Y CONSTRUYE SAC y CONSTRUCTORA CHEC FUN SRL;** por consiguiente las firmas legalizadas presentadas **no corresponde a la representación de las empresas mencionadas, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.**

Asimismo también, con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, **éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).** En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a **todo documento emitido por la Entidad contratante** con ocasión de la ejecución de la obra **que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita**, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, **entre otros.**



En el presente caso se verifica que, **el Postor no ha presentado ningún documento** que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que **tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).** **Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar;** por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 387,167.94

Obra: "CONSTRUCCION DE LAS VIAS VEHICULARES Y PEATONALES EN EL COMITÉ VECINAL N° 09 DEL AH. VILLA ESPERANZA, DISTRITO DE CARABAYLLO-LIMA-LIMA", desde el folio 49 al 61.

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, **éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).** En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a **todo documento emitido por la Entidad contratante** con ocasión de la ejecución de la obra **que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita,** por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, **entre otros.**

En el presente caso se verifica que, **el Postor no ha presentado ningún documento** que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que **tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).** **Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar;** por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 1,037,295.75

Obra: "MEJORAMIENTO DE LOS ACCESOS VEHICULARES Y PEATONALES EN LAS CALLES DE LA ASOCIACION DEL PROGRAMA DE VIVIENDA SANTA ANA, DISTRITO DE CARABAYLLO-LIMA-LIMA", desde el folio 63 al 72.

Al respecto, el Postor presenta el Contrato de Consorcio entre los folios 66 al 68; en la cual se puede verificar que, en el folio 68 se encuentra la legalización de la firma ante Notario Público de la persona natural ANGEL ARTURO CARRANZA ZAVALTA con DNI 25539706, **MÁS no en representación de la empresa CONSTRUCTORA CHEC FUN SRL;** por consiguiente la firma legalizada presentada no corresponde a la **representación de la empresa CONSTRUCTORA CHEC FUN SRL,** **por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.**

Asimismo también, con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, **éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).** En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a **todo documento emitido por la Entidad contratante** con ocasión de la ejecución de la obra **que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita,** por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, **entre otros.**

En el presente caso se verifica que, **el Postor no ha presentado ningún documento** que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que **tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).** **Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar;** por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 415,319.43

POR LO TANTO, el monto total de experiencia que no se considerará es de S/ 3,131,710.06; en ese sentido el **POSTOR no está acreditando ninguna obra ejecutada como experiencia en obras similares.** En consecuencia No cumple lo requerido en los Requisitos de Calificación establecidas en las bases integradas para acreditar la Experiencia del Postor. **En ese sentido su Oferta es Descalificada**

9

20516615088

CONSORCIO NAPOLI

Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, tenemos el siguiente detalle:

Obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE GTRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LA PROLONGACION DE LA AV. MIGUEL GRAU, SECTOR 02 DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL-LIMA" desde el folio 77 al folio 94.

Al respecto, es necesario tener presente que, tal como lo señala las bases integradas en su página 51, para acreditar la experiencia en consorcio debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda el porcentaje de participación, de lo contrario no se puede computar la experiencia proveniente de dichos contratos.

Entre los folios 41 al 45 se encuentra el contrato de consorcio. Se verifica que en el folio 45 debería de contener las firmas legalizadas por el Notario de los representantes legales de las empresas consorciadas, pero no se aprecia en absoluto o se encuentra totalmente borroso e ilegibles, por consiguiente no se está acreditando adecuadamente la obligación de presentar el contrato de consorcio y tal como lo señala la norma esta debe ser mediante firmas legalizadas ante Notario de las empresas que participan en el consorcio; por lo tanto al ser una obligación de los Postores que para la presentación de los documentos de su oferta estos deben de ser legibles, No se acepta la acreditación de la obra similar mencionada.

En el mismo sentido, De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

De acuerdo con la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones". De la experiencia presentada por el postor, este en su contenido no es congruente en su acreditación.

Asimismo también, en las bases integradas, se establece en la página 51 respecto a la acreditación de la experiencia de la obra similar lo siguiente:

"Nota: En caso el Postor presente contrato + acta de recepción para sustentar la experiencia del postor, se debe tener en cuenta lo siguiente:

1.- En caso el acta de recepción, contenga los datos del monto ejecutado, se considerará dicho monto.
(...)"

En ese sentido de acuerdo al Acta de Recepción a fojas 46, se aprecia que solamente aparece el monto contratado, No está consignado el monto ejecutado tal como lo establece las bases, por consiguiente no se está acreditando el monto total que implicó su ejecución.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 675,985.65

Obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA AV. LOS NATURALES, AV. CIRCUINVALACION Y PROLONGACION AV. CIRCUNVALACION NORTE SECTOR 02, PROVINCIA DE HUARAL-LIMA" desde el folio 51 al folio 62.

Al respecto, en las bases integradas, se establece en la página 51 respecto a la acreditación de la experiencia de la obra similar lo siguiente:

"Nota: En caso el Postor presente contrato + acta de recepción para sustentar la experiencia del postor, se debe tener en cuenta lo siguiente:

1.- En caso el acta de recepción, contenga los datos del monto ejecutado, se considerará dicho monto. (...)"

En ese sentido de acuerdo al Acta de Recepción a fojas 46, se aprecia que solamente aparece el monto contratado, No está consignado el monto ejecutado tal como lo establece las bases, por consiguiente no se está acreditando el monto total que implicó su ejecución.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 620,039.61

Obra: "MEJORAMIENTO URBANISTICO Y PAISAJISTICO DEL PARQUE SANTO TOMAS, SUB SECTOR 8C DISTRITO DE SAN BORJA-LIMA-LIMA" desde el folio 64 al folio 74.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 72 al 74, en la cual se señala un Adicional de Obra N° 01 y un Deductivo de Obra N° 01, es decir ha existido una modificación contractual, debiendo el Postor estar obligado a presentar la Resolución que aprobó los Adicionales de Obra y Deductivos, los cuales no aparecen en ningún extremo de su Oferta, de acuerdo a la siguiente consideración:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

Numeral 9 de la Pág. 2. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

"9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual

original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra. (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
ACUERDO de la Pág. 5. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el "contrato original" y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

c). Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita la **Resolución que aprobó el Adicional de Obra ni el Deductivo de Obra, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.**

Asimismo también, en las bases integradas, se establece en la página 51 respecto a la acreditación de la experiencia de la obra similar lo siguiente:

"Nota: En caso el Postor presente contrato + acta de recepción para sustentar la experiencia del postor, se debe tener en cuenta lo siguiente:

1.- En caso el acta de recepción, contenga los datos del monto ejecutado, se considerará dicho monto. (...)"

En ese sentido de acuerdo al Acta de Recepción a fojas 72, se aprecia que solamente aparece el monto contratado, No está consignado el monto ejecutado tal como lo establece las bases, por consiguiente no se está acreditando el monto total que implicó su ejecución.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 1,130,578.67

Obra: "MEJORAMIENTO URBANISTICO Y PAISAJISTICO DEL PARQUE DE LA AMISTAD, SUBSECTOR 4B-DISTRITO DE SAN BORJA-LIMA-LIMA" desde el folio 76 al folio 85.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 84 al 85, en la cual se señala un Adicional de Obra N° 01, N°02 y un Deductivo de Obra N° 01, N° 02, es decir ha existido una modificación contractual, **debiendo el**

Postor estar obligado a presentar la Resolución que aprobó los Adicionales de Obra y Deductivos, los cuales no aparecen en ningún extremo de su Oferta, de acuerdo a la siguiente consideración:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **Sumilla:**
“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
Numeral 9 de la Pág. 2. **(En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).**

“9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.” (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
ACUERDO de la Pág. 5. **(En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).**

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el “contrato original” y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el “contrato actualizado o vigente”, esto es, además del “contrato original”, las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita la **Resolución que aprobó el Adicional de Obra ni el Deductivo de Obra, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.**

Asimismo también, en las bases integradas, se establece en la página 51 respecto a la acreditación de la experiencia de la obra similar lo siguiente:

"Nota: En caso el Postor presente contrato + acta de recepción para sustentar la experiencia del postor, se debe tener en cuenta lo siguiente:

1.- En caso el acta de recepción, contenga los datos del monto ejecutado, se considerará dicho monto. (...)"

En ese sentido de acuerdo al Acta de Recepción a fojas 84, se aprecia que **solamente aparece el monto contratado**. No está consignado el monto ejecutado tal como lo establece las bases, por consiguiente no se está acreditando el monto total que implicó su ejecución.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 1,007,517.77

Obra: "MEJORAMIENTO URBANISTICO Y PAISAJISTICO DEL PARQUE JUAN PABLO II, SECTOR 2A-DISTRITO DE SAN BORJA-LIMA-LIMA" desde el folio 87 al folio 103.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 98 al 99, en la cual se señala un Adicional de Obra y una Ampliación de Plazo, es decir ha existido una modificación contractual, **debiendo el Postor estar obligado a presentar la Resolución que aprobó los Adicionales de Obra y la Resolución o documento que aprobó la Ampliación de Plazo, los cuales no aparecen en ningún extremo de su Oferta**, de acuerdo a la siguiente consideración:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **Sumilla:**
"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

Numeral 9 de la Pág. 2. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

"9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual

original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.” (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
ACUERDO de la Pág. 5. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el “contrato original” y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el “contrato actualizado o vigente”, esto es, además del “contrato original”, las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita la **Resolución que aprobó el Adicional de Obra ni la Ampliación de Plazo, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.**

Asimismo también, en las bases integradas, se establece en la página 51 respecto a la acreditación de la experiencia de la obra similar lo siguiente:

“Nota: En caso el Postor presente contrato + acta de recepción para sustentar la experiencia del postor, se debe tener en cuenta lo siguiente:

1.- En caso el acta de recepción, contenga los datos del monto ejecutado, se considerará dicho monto.
(...)”

En ese sentido de acuerdo al Acta de Recepción a fojas 98, se aprecia que solamente aparece el monto contratado, No está consignado el monto ejecutado tal como lo establece las bases, por consiguiente no se está acreditando el monto total que implicó su ejecución.

Además, el contrato que ha presentado el Postor está firmado por OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES SRL en lugar de CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS (el cual es el adjudicador de la Buena pro), por lo que no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 1,266,896.54

Obra: “CREACION DEL SERVICIO RECREATIVO UBICADO EN LA MZ N DE LA URBANIZACION POPULAR COOVITIOMAR, DISTRITO DE SANTA ROSA-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA” desde el folio 105 al folio 120.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 114 al 115, en la cual se señala un Adicional de Obra N° 01 y N° 02, es decir ha existido una modificación contractual, **debiendo el Postor estar obligado a presentar las Resoluciones que aprobaron los Adicionales de Obra, los cuales no aparecen en ningún extremo de su Oferta**, de acuerdo a la siguiente consideración:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **Sumilla:**
“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

Numeral 9 de la Pág. 2. **(En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).**

“9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.” (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

ACUERDO de la Pág. 5. **(En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).**

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el “contrato original” y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el “contrato actualizado o vigente”, esto es, además del “contrato original”, las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran

afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita las **Resoluciones que aprobaron los Adicionales de Obra**, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Asimismo también, en las bases integradas, se establece en la página 51 respecto a la acreditación de la experiencia de la obra similar lo siguiente:

"Nota: En caso el Postor presente contrato + acta de recepción para sustentar la experiencia del postor, se debe tener en cuenta lo siguiente:

1.- En caso el acta de recepción, contenga los datos del monto ejecutado, se considerará dicho monto.
(...)"

En ese sentido de acuerdo al Acta de Recepción a fojas 113, se aprecia que **solamente aparece el monto contratado**, No está consignado el monto ejecutado tal como lo establece las bases, **por consiguiente no se está acreditando el monto total que implicó su ejecución.**

2.- Monto que no acredita como obra similar: S/ 733,531.86

Obra: "MEJORAMIENTO DEL ESPACIO PUBLICO EN LA BERMA CENTRAL, AV. ALAMEDA MATELLINI DEL DISTRITO DE CHORRILLOS-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA" desde el folio 122 al folio 131.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 127 al 128, en la cual se señala una Ampliación de Plazo N° 01 y N° 02, es decir ha existido una modificación contractual, **debiendo el Postor estar obligado a presentar las Resoluciones o documentos que aprobaron las Ampliaciones de Plazo, los cuales no aparecen en ningún extremo de su Oferta**, de acuerdo a la siguiente consideración:

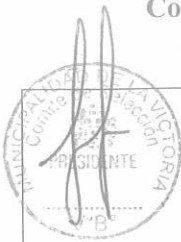
De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **Sumilla:**
"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

Numeral 9 de la Pág. 2. **(En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).**

"9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma



obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra. (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

ACUERDO de la Pág. 5. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el “contrato original” y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

b) En caso que la experiencia derive de un contrato que si hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el “contrato actualizado o vigente”, esto es, además del “contrato original”, las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita las **Resoluciones o documentos que aprobaron las Ampliaciones de Plazo**, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Asimismo también, en las bases integradas, se establece en la página 51 respecto a la acreditación de la experiencia de la obra similar lo siguiente:

“Nota: En caso el Postor presente contrato + acta de recepción para sustentar la experiencia del postor, se debe tener en cuenta lo siguiente:

1.- En caso el acta de recepción, contenga los datos del monto ejecutado, se considerará dicho monto.
(...)”

En ese sentido de acuerdo al Acta de Recepción a fojas 127, se aprecia que solamente aparece el monto contratado, No está consignado el monto ejecutado tal como lo establece las bases, por consiguiente no se está acreditando el monto total que implicó su ejecución.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 1,378,297.29

POR LO TANTO, el monto total de experiencia que no se considerará es de S/ 6,812,847.39; en ese sentido el POSTOR no está acreditando ninguna obra ejecutada como experiencia en obras similares.
En consecuencia No cumple lo requerido en los Requisitos de Calificación establecidas en las bases integradas para acreditar la Experiencia del Postor. **En ese sentido su Oferta es Descalificada**

10

20215462910

NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L

Al revisar la documentación sobre los Requisitos de Calificación del Postor respecto a la experiencia presentada en su oferta para la acreditación de su experiencia en Obras similares, tenemos el siguiente detalle:

Obra: "REPARACION DE PAVIMENTO Y VEREDA; EN EL (LA) EN URB. CHICLAYO ETAPA II Y PRIMAVERA ETAPA I, DISTRITO DE CHICLAYO, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" desde el folio 29 al folio 48.

Al respecto, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares establecida en las bases integradas del proceso de selección concordante con la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA de fecha 14 de mayo del 2021 que aprobó la Ficha de Homologación, el alcance "REPARACION" no está contemplada en dicha Ficha de Homologación ni en las bases integradas; **por lo tanto dicha experiencia presentada por el Postor No es Admitida.**

Monto que no acredita como obra similar: S/ 2,387,777.96

Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CERCADO URBANO Y UNIDADES VECINALES DE LA CIUDAD DE FERREÑAFE-DISTRITO DE FERREÑAFE-PROVINCIA DE FERREÑAFE-LAMBAYEQUE" desde el folio 50 al folio 74.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 61 al 65, en la cual se señala una Ampliación Excepcional de Plazo, es decir ha existido una modificación contractual, **debiendo el Postor estar obligado a presentar las Resoluciones o documentos que aprobaron la Ampliación de Plazo, los cuales no aparecen en ningún extremo de su Oferta**, de acuerdo a la siguiente consideración:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **Sumilla:**
"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
Numeral 9 de la Pág. 2. **(En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).**

"9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un

contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra. (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
ACUERDO de la Pág. 5. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el "contrato original" y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita las **Resoluciones o documentos que aprobaron la Ampliación de Plazo, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.**

Además de lo evidenciado, en el presente caso el Postor ha querido acreditar mediante el acta de recepción y con la resolución de la liquidación de obra, que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución, pero se verifica que, tanto en el acta de recepción como en la resolución de la liquidación de la obra mencionados, estos no acreditan fehacientemente el monto total que implicó su ejecución; el postor presenta:

- En su contrato inicial según cláusula tercera un monto contratado de S/ 5,481,954.90
- Acta de recepción de obra con un monto contratado de S/ 5,481,954.90
- Resolución de Gerencia General N° 000119-2021-MPF/GM, donde únicamente resuelve el saldo a favor del contratista por un monto de S/ 82,104.52

De acuerdo con la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones". De la experiencia presentada por el postor, este en su contenido no es congruente con el monto final que implicó su ejecución.

Asimismo también, en las bases integradas, se establece en la página 51 respecto a la acreditación de la experiencia de la obra similar lo siguiente:

“Nota: En caso el Postor presente contrato + acta de recepción para sustentar la experiencia del postor, se debe tener en cuenta lo siguiente:

1.- En caso el acta de recepción, contenga los datos del monto ejecutado, se considerará dicho monto.

En ese sentido de acuerdo al Acta de Recepción a fojas 61, se aprecia que solamente aparece el monto contratado, No está consignado el monto ejecutado tal como lo establece las bases, por consiguiente no se está acreditando el monto total que implicó su ejecución.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 2,097,929.67

Obra: “MEJORAMIENTO DE PISTAS EN LAS CALLES 1, 3 Y 4 DEL CENTRO POBLADO LOS AQUIJES, DISTRITO LOS AQUIJES, PROVINCIA DE ICA-ICA”, desde el folio 63 al 72.

Con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

En el presente caso se verifica que, el Postor no ha presentado ningún documento que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar; por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 339,900.00

- Obra: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL PUEBLO JOVEN RICARDO PALMA, DISTRITO DE CHICLAYO, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE” desde el folio 85 al folio 102.

Se verifica que presenta el Acta de recepción entre los folios 92 al 95, en la cual se señala Ampliaciones de Plazo N° 01, 02, 03, 04, 05 Y 06, así como Adicionales de Obras con sus Deductivos vinculantes, es decir ha existido una modificación contractual, debiendo el Postor estar obligado a presentar las Resoluciones o documentos que aprobaron las Ampliaciones de Plazo y Adicionales y Deductivos vinculantes, los cuales no aparecen en ningún extremo de su Oferta, de acuerdo a la siguiente consideración:

De la Resolución N° 2251-2024-TCE-S3 del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Sumilla:
“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE del 02 de diciembre del 2023:

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
Numeral 9 de la Pág. 2. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

“9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.” (el subrayado es nuestro).

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.
ACUERDO de la Pág. 5. (En el presente caso ha habido una modificación del contrato de acuerdo a lo establecido en el numeral 34.2 del Art. 34 de la Ley de Contrataciones del Estado).

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:
 - a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el “contrato original” y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
 - b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el “contrato actualizado o vigente”, esto es, además del “contrato original”, las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
 - c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes, el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra. (el subrayado es nuestro)

Por consiguiente, de acuerdo a lo evidenciado, el Postor no acredita fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, debido a que no acredita las **Resoluciones o documentos que aprobaron las Ampliaciones de Plazo ni los Adicionales y Deductivos vinculantes de obra, por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.** Asimismo también, con respecto a la acreditación del Postor de la obra mencionada como experiencia en obras similares, es necesario tener presente que, de acuerdo a la definición de obras similares del presente proceso de selección, **éstas tienen que tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas**

(concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En consecuencia es necesario la acreditación de dichos trabajos realizados, por lo cual debe de tenerse presente la Opinión N° 185-2017/DTN referido a la forma de acreditar la experiencia del Postor, en la que define como tal a **todo documento emitido por la Entidad contratante** con ocasión de la ejecución de la obra **que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita**, por ejemplo mediante resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, **entre otros**.

En el presente caso se verifica que, **el Postor no ha presentado ningún documento** que acredite el cumplimiento de lo requerido para acreditar la obra similar, debido a que estas tienen que **tener pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)**. **Por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar**; por lo que dicha experiencia no acredita como obra similar.

Monto que no acredita como obra similar: S/ 702,698.43

POR LO TANTO, **el monto total de experiencia que no se considerará es de S/ 10,528,306.06**; en ese sentido el **POSTOR no está acreditando ninguna obra ejecutada como experiencia en obras similares**.

En consecuencia No cumple lo requerido en los Requisitos de Calificación establecidas en las bases integradas para acreditar la Experiencia del Postor. **En ese sentido su Oferta es Descalificada**

6. ACUERDO ADOPTADO:

Los integrantes del comité de Selección POR UNANIMIDAD han determinado que de las Doce (12) propuestas solo dos (02) empresas cumplen con todo lo requerido y deberán a pasar al DESEMPATE ELECTRÓNICO.

Siendo las 19:40 horas del día 15. 10.2024, se da por concluida la presente reunión, suscribiendo en señal de conformidad.


MARCO ANTONIO ORTIZ VELARDE
Primer Miembro Titular del Comité de Selección


JORGE MARTIN REATEGUI MARAÑON
Segundo Miembro Titular del Comité de Selección


KRISHTIAN KARL RUIZ VASQUEZ
Presidente Titular del Comité de Selección

