

*Tribunal de Contrataciones del Estado*

*Resolución N° 5367-2024-TCE-S4*

**Sumilla:** “(…) el Impugnante cumple con acreditar el requisito de calificación referido a la formación académica de su personal clave, toda vez que, de acuerdo a las bases, en caso el título no se encuentre inscrito en ninguno de los registros, los postores deben presentar copia del diploma como lo ha efectuado el Impugnante en el presente caso.”

0419026809 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 17.12.2024 15:13:35 -05:00

Lima, 17 de diciembre de 2024.

**VISTO** en sesión del 17 de diciembre de 2024 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 12230/2024-TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el CENTRO INTEGRAL MÉDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-HSR, convocado por el Hospital Santa Rosa; y, atendiendo a lo siguiente:

## I. ANTECEDENTES

- El 10 de junio de 2024, el Hospital Santa Rosa, en adelante **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 001-2024-HSR, para la *"Contratación de servicio de alimentación para pacientes y personal de salud del Hospital de Apoyo Santa Rosa"*, con un valor estimado total de S/ 7 503,786.41 (siete millones quinientos tres mil setecientos ochenta y seis con 41/100 soles), en lo sucesivo el **procedimiento de selección**.

El referido procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la Ley, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el Reglamento.

2. De acuerdo al respectivo cronograma, el 16 de octubre de 2024 se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica; y, el 25 del mismo mes y año, se notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, de acuerdo al siguiente detalle extraído del *Acta de admisión, evaluación de las ofertas y calificación* del 25 de octubre de 2024:

POSTOR	ETAPAS
--------	--------

## Tribunal de Contrataciones del Estado

*Resolución N° 5367-2024-TCE-S4*

	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	BUEN APRO
		OFERTA ECONÓMICA \$/	PUNTAJE TOTAL	OP		
CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	ADMITIDO	\$/7 418,471.18	100.80	1	DESCALIFICADO	-
CORPORACIÓN TECNOLÓGICA E INGENIERÍA ALIMENTARIA S.A.	ADMITIDO	\$/7 060,654.40	98.00	2	DESCALIFICADO	-
INNOVACIONES INDUSTRIALES RIFER S.A. (INIRSA)	ADMITIDO	\$/7 787,908.50	79.01	3	DESCALIFICADO	-
INDUSTRIA ALIMENTOS Y SERVICIOS GEDUAL E.I.R.L.	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-

3. Mediante Escrito N°1 presentado 6 de noviembre de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante el Tribunal, la empresa CENTRO INTEGRAL MÉDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en lo sucesivo el **Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección solicitando se tenga por calificada y se le otorgue la buena pro, en base a los argumentos que se señala a continuación:

- Cuestiona la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por presuntamente no cumplir con acreditar la formación académica del personal clave ofrecido, toda vez que el título profesional de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda no obra registrado en SUNEDU.
- Precisa que, de acuerdo a lo establecido en el numeral B.1, del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, los postores debían acreditar la formación académica del personal clave propuesto conforme lo requerido, cuyo título profesional sería verificado por el comité de selección en el Registro de Grados Académicos de la SUNEDU.





## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

Asimismo, precisa que, en dicho extremo de las bases también se precisó que, en caso el título profesional requerido no se encuentre inscrito en el mencionado registro, los postores debían presentar la copia del diploma respectivo.

- Siendo ello así, a fin de cumplir con el referido requisito de calificación, presentó el currículo vitae y con ello el diploma de título profesional de la señora Clorinda Aissa Holguín Fernández.
- No obstante, el comité de selección no validó el título profesional presentado, porque este no obra registrado en SUNEDU.
- En consecuencia, refiere que el comité de selección no ha cumplido con la revisión integral de la documentación que obra en su oferta. Vulnerando los principios de integridad y transparencia.

4. A través del Decreto del 11 de noviembre de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.

5. Con escrito N°1, presentado el 18 de noviembre de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, la empresa CORPORACIÓN TECNOLÓGICA E INGENIERÍA ALIMENTARIA S.A. – COTECNIA S.A., solicitó su apersonamiento al presente procedimiento en calidad de tercero administrado y absolvió el traslado del recurso de apelación manifestando lo siguiente:

- Solicita se revoque la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por presuntamente no acreditar el equipamiento requerido en las bases.



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

- Sostiene que, en ningún extremo de las bases se establece que el compromiso de compra y venta o alquiler no pueda ser efectuado entre empresas que tengan los mismos socios o accionistas ni que las partes contractuales deban tener actividades declaradas ante SUNAT.
- Refiere que el comité de selección asignó de manera indebida puntajes, puesto que en ningún extremo de las bases integradas se indica que se otorgará el 5% del puntaje adicional por acreditar condición de MYPE.
- En consecuencia, su empresa debió ocupar el primer lugar en el orden de prelación.

6. A través del escrito s/n presentado el 19 de noviembre de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad solicitó plazo adicional para remitir la absolución del traslado del recurso de apelación.

7. Mediante escrito N° 2 presentado el 21 de noviembre de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante presentó alegatos adicionales, en los siguientes términos:

- Sustenta que no corresponde el apersonamiento de la empresa CORPORACIÓN TECNOLÓGICA E INGENIERÍA ALIMENTARIA S.A. – COTECNIA S.A., toda vez que, de acuerdo al reglamento la referida empresa debió haber interpuesto recurso de apelación en su oportunidad.
- Por lo tanto, al no haber interpuesto en su oportunidad su recurso de apelación, corresponde que se tenga por consentida su descalificación.

8. Con decreto del 21 de noviembre de 2024, la Secretaría del Tribunal dispuso tener por no lugar la solicitud de apersonamiento en calidad de tercero administrado de la empresa CORPORACIÓN TECNOLÓGICA E INGENIERÍA ALIMENTARIA S.A. – COTECNIA S.A., toda vez que, de la evaluación realizada a la situación jurídica del recurrente, se advierte que en el procedimiento de selección impugnado su oferta fue descalificada, y que contra dicha decisión, aquella no operó válidamente medio impugnatorio alguno, por lo que se considera que la Resolución que expida el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos.

9. Con Decreto del 21 de noviembre de 2024, se dio cuenta que la Entidad no absolvió el traslado del recurso de apelación haciéndose efectivo el





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 5367-2024-TCE-S4

apercibimiento de la misma; asimismo, se dispuso remitir el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que evalúe la información y resuelva dentro del plazo legal, siendo recibido el 22 del mismo mes y año.

10. Mediante escrito s/n presentado el 22 de noviembre de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió, de manera extemporánea, el informe técnico legal solicitado absolviendo el traslado del recurso de apelación, en los siguientes términos.

- Reitera que, de la revisión de la información académica de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda con DNI 07446796 en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la SUNEDU, así como en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación, no se encontró datos de la misma.

- Por lo tanto, la decisión del comité de selección fue imparcial y de buena fe, habiendo declarado por unanimidad desierto el procedimiento de selección.

11. Por medio del Decreto del 26 de noviembre de 2024, se convocó a audiencia pública para el 4 de diciembre del mismo año.

12. Mediante escrito N°2, presentado el 29 de noviembre de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, la empresa **CORPORACIÓN TECNOLÓGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A.**, solicitó uso de la palabra y acreditó a su representante.

13. Con decreto del 29 de noviembre de 2024 se dejó a consideración de la Sala los alegatos adicionales expuestos por el impugnante y se dispuso que se esté a lo dispuesto en el decreto que rechaza el apersonamiento de la empresa **CORPORACIÓN TECNOLÓGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A.**

14. A través del decreto del 29 de noviembre de 2024 se dispuso a la empresa **CORPORACIÓN TECNOLÓGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A.**, que: 1) se Estése a lo dispuesto, en el Decreto N° 580576, que declara no ha lugar el apersonamiento solicitado y 2) no ha lugar a la solicitud de uso de la palabra.

15. A través del Escrito N°3, presentado el 2 de diciembre de 2024 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante acreditó a sus representantes para



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 5367-2024-TCE-S4

ejercer el uso de la palabra en la audiencia pública programada y remitió el material audiovisual de apoyo que utilizará en la misma.

16. El 4 de diciembre de 2024, se desarrolló la audiencia pública con la participación del representante del impugnante. Asimismo, se dejó constancia que la Entidad no se presentó a la audiencia a pesar de haber sido debidamente notificado para tal efecto.

17. Con decreto del 4 de noviembre de 2024 se requirió información adicional a la Universidad Nacional Mayor de San Marcos a fin de **confirmar o no la veracidad y/o autenticidad del Título Profesional de: Licenciado en Nutrición Humana, presuntamente otorgado por la referida universidad a favor de la señora Aissa Clorinda Holguín Fernández.**

18. El 10 de diciembre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

#### II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente procedimiento, el análisis del recurso de apelación interpuesto por la empresa **CENTRO INTEGRAL MÉDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, contra la descalificación de su oferta y declaratoria de desierto del procedimiento de selección solicitando se tenga por calificada y se le otorgue la buena pro.

#### I. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de acuerdo marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

procedencia inicia el análisis sustancial, puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de acuerdo marco<sup>1</sup>.

Cabe precisar que, el plazo previsto para el presente procedimiento es el establecido para la licitación pública, de conformidad con lo señalado en el numeral 34.9 del artículo 34 del Reglamento, según el cual, en el caso de los procedimientos de selección según relación de ítems, el valor referencial del conjunto sirve para determinar el tipo de procedimiento de selección, el cual se determina en función a la sumatoria de los valores referenciales de cada uno de los ítems considerados.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a un concurso público, cuyo valor estimado total asciende a S/7 503,786.41 (siete millones quinientos tres mil setecientos ochenta y seis con 41/100 soles), resulta que dicho monto total es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

<sup>1</sup> El procedimiento de selección fue convocado el 1 de abril de 2024; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2024, el cual asciende a S/ 5150.00, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 309-2023-EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT equivalen a S/ 257 500.00.

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y declaratoria de desierto, solicitando se tenga por calificada y se le otorgue la buena pro; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

- c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En relación con ello, se aprecia que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se publicó en el SEACE el 25 de octubre de 2024, por lo que, el Impugnante tenía plazo para interponer el mismo hasta el 7 de noviembre de 2024, en ese sentido se ha verificado que el Impugnante interpuso su recurso de apelación el 6 de noviembre de 2024; por tanto, dicho postor cumplió con los plazos descritos en el artículo 119 del Reglamento.

- d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

De la revisión del recurso de apelación, se verifica que este aparece suscrito por la señora María del Pilar Córdova Macassi, Sub Gerente del Impugnante.

- e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

Al respecto se señala que, el artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato.

En relación con ello, el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento establece que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.

En el presente caso, conforme a la información publicada en el SEACE, la oferta del Impugnante fue descalificada; en ese sentido, el referido postor cuenta con interés para cuestionar la descalificación de su oferta, y, consecuentemente, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

De la revisión del presente expediente, se aprecia que el impugnante no obtuvo la buena pro del procedimiento de selección, puesto que su oferta fue descalificada.

- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

Ahora bien, en el caso en concreto, de la revisión del recurso presentado por el Impugnante, se advierte que cuestiona la descalificación de su oferta y declaratoria de desierto, solicitando se tenga por calificada la misma y se le otorgue la buena pro; de allí que, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurríendose en la presente causal de improcedencia.

En consecuencia, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurríendose en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo propuestos.

#### II. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante consideró las siguientes pretensiones válidas:

- Se revoque descalificación de su oferta y, consecuentemente, se tenga por calificada la misma.
- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, consecuentemente, se le otorgue la buena pro.

#### III. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que indica que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se aprecia que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 12 de noviembre de 2024, por lo cual, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación, podían absolver el traslado del recurso de apelación hasta el día 19 del mismo mes y año<sup>2</sup>.

Respecto a ello, se aprecia que el 18 de noviembre de 2024 la empresa CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A. - COTECNIA S.A., se apersonó en calidad de tercero administrado, sin embargo, su apersonamiento fue declarado no ha lugar toda vez que, de la evaluación realizada a la situación jurídica del recurrente, se advirtió que en el procedimiento de selección impugnado su oferta fue descalificada, y que contra dicha decisión, no operó

<sup>2</sup> Considerando que los días 14 y 15 de noviembre de 2024, fueron declarados feriados para el sector público y privado en Lima Metropolitana y Callao, según lo aprobado mediante Decreto Supremo N.º 110-2024-PCM.

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

válidamente medio impugnatorio alguno, por lo que se considera que la Resolución que expide el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos.

En consecuencia, ningún postor debidamente legitimado se apersonó dentro del plazo.

5. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:

- Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante y, consecuentemente, tener por calificada la misma y revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

#### IV. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

7. Además de lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde revocar decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante y, consecuentemente,



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

tener la misma por calificada y revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

9. Conforme se relató en los antecedentes, el Impugnante cuestiona la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por presuntamente no cumplir con acreditar la formación académica del personal clave ofrecido, toda vez que, el título profesional de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda no obra registrado en SUNEDU.
10. Por su parte, la Entidad alega que, de la revisión de la información académica de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda con DNI 07446796 en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la SUNEDU, así como en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación, no se encontró datos de la misma.

11. Teniendo en cuenta que se ha cuestionado la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante, corresponde remitirnos al *Acta de admisión, evaluación de las ofertas y calificación* del 25 de octubre de 2024, a fin de corroborar las razones que sustentaron tal decisión. Por lo tanto, se reproduce el extracto pertinente:

13. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIDERAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIEMPO S.R.L	El comité de selección al evaluar la oferta se advierte que según folio 27 en donde se figura el curriculum vitae de la NUTRICIONISTA ADMINISTRADOR, HOLGUIN FERNANDEZ AISSA CLORINDA, no se acredita el requisito de calificación con el comité de selección con el cual se otorgó el TÍTULO PROFESIONAL, no figura en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del link <a href="https://titulos.sunedu.gob.pe/">https://titulos.sunedu.gob.pe/</a> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <a href="https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/">https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/</a> , según corresponda. El TÍTULO PROFESIONAL no cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases.

Como se puede apreciar, el comité de selección sustenta la descalificación de la oferta del Impugnante a razón de que el título profesional de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda no obra registrado en el portal web de la SUNEDU y tampoco en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

Ministerio de Educación.

12. Ahora bien, a efectos de resolver la controversia planteada, corresponde remitirnos a las bases integradas, toda vez que estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección a las que se sujetan los postores al formular sus propuestas y el comité de selección.

De ese modo, en principio debemos tener en cuenta que el objeto de la convocatoria previsto en el numeral 1.2 de la sección específica de las bases integradas es la *“Contratación de servicio de alimentación para pacientes y personal de salud del Hospital de Apoyo Santa Rosa”*.

Así, de acuerdo a lo señalado en el numeral B– Calificaciones del personal clave, del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se requirió como requisito de calificación acreditar la formación académica del personal clave, conforme a lo siguiente:

B. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE <sup>3</sup>	
B.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA	
PERSONAL CLAVE	
01 NUTRICIONISTA ADMINISTRADOR	
01 NUTRICIONISTA DE PRODUCCION	
Requisitos para ambos:	
Licenciados en Nutrición, Licenciado en Nutrición Humana, Licenciado en Bromatología y Nutrición, Licenciado en Nutrición y Dietética, colegiado y habilitado profesionalmente.	
Acreditación:	
El TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link <a href="https://titulos.sunedu.gob.pe/">https://titulos.sunedu.gob.pe/</a> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link <a href="https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/">https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/</a> , según corresponda.	
En caso EL TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.	

Conforme se puede apreciar, de acuerdo a las bases integradas, se requirió acreditar la formación académica del personal clave propuesto de un nutricionista



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5367-2024-TCE-S4

administrador y un nutricionista de producción (Licenciados en Nutrición, Licenciado en Nutrición Humana, Licenciado en Bromatología y Nutrición, Licenciado en Nutrición y Dietética).

Para lo cual se especificó que, el título profesional sería verificado por el comité de selección en: 1) el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU o 2) en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación - MINEDU.

Sin embargo, líneas seguidas se precisa que, "En caso EL TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida".

13. En consecuencia, de acuerdo a las bases integradas antes reproducidas, estas prevén la posibilidad de que, en caso el título no se encuentre inscrito en ninguno de los registros en ella indicados, los postores deben presentar copia del respectivo diploma.

14. Teniendo en cuenta ello, corresponde remitirnos a la oferta presentada por el Impugnante, a fin de verificar si cumple con acreditar dicho requisito de calificación.

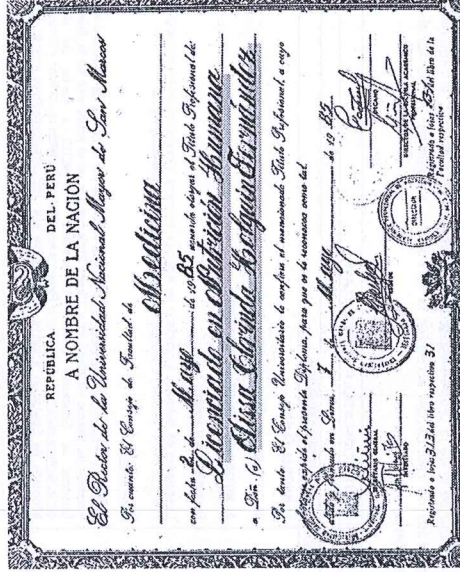
Así, a fojas 27 al 28 de la oferta del Impugnante obra el Currículo Vitae de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda, con DNI N° 07446796, quien declara contar con título profesional como Licenciada en Nutrición Humana, emitido por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Ahora bien, de la revisión en el Registro Nacional De Grados Académicos y Títulos Profesionales de la SUNEDU y el Registro de grados y títulos de educación superior del MINEDU, en efecto, se tiene que no se encontraron datos sobre dicho título profesional.

No obstante, a fojas 29 de la oferta del Impugnante obra copia del diploma del título profesional de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda en calidad de "Licenciada en Nutrición Humana", expedido el 07 de mayo de 1985, conforme se muestra:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 5367-2024-TCE-S4



Nótese que, si bien de la revisión del Registro Nacional De Grados Académicos Y Títulos Profesionales de la SUNEDU y el Registro de grados y títulos de educación superior del MINEDU, no se encontraron datos del título profesional de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda, a fojas 29 de la oferta del Impugnante obra copia del título profesional en calidad de "Licenciada en Nutrición Humana", conforma a lo solicitado en las bases integradas.

15. Por lo tanto, se evidencia que, contrariamente lo señalado por el comité de selección, el Impugnante cumple con acreditar el requisito de calificación referido a la formación académica de su personal clave, toda vez que, de acuerdo a las bases, en caso el título no se encuentre inscrito en ninguno de los registros, los postores deben presentar copia del diploma como lo ha efectuado el Impugnante en el presente caso.

16. Sin perjuicio de ello, este Colegiado ha efectuado la fiscalización del referido título profesional, por lo que, mediante decreto del 4 de diciembre de 2024 se requirió a la Universidad San Marcos que confirme la veracidad y/o autenticidad del título profesional de la señora Holguín Fernández Aissa Clorinda, como "Licenciada en Nutrición Humana".



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

Sin embargo, a la fecha de emisión de la presente Resolución la referida universidad no ha remitido respuesta, por lo que, considerando que, en el numeral 1.7 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, TUO de la LPAG, la Administración debe presumir que los documentos y declaraciones y declaraciones formulados, corresponden a la verdad de los hechos que ellos afirman, al no existir prueba en contrario, este Colegiado debe optar por presumir la veracidad del documento cuestionado.

17. En consecuencia, en atención al principio de presunción de veracidad y no habiendo prueba en contrario, debe presumirse la veracidad y licitud del título profesional materia de análisis, sin perjuicio de la fiscalización posterior que pueda llevar a cabo la propia Entidad, con mayor plazo, lo cual deberá ser puesto en conocimiento del Titular de la Entidad.
18. Por tanto, corresponde revocar la decisión del Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante, declarándola calificada y, en consecuencia, se dispone revertir la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
19. En ese sentido, este extremo del recurso impugnativo es declarado fundado.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

20. Toda vez que el comité de selección efectuó la evaluación y calificación de la oferta del Impugnante, habiendo únicamente observado el requisito de calificación referido a la formación del personal clave, el cual ha sido evaluado en la presente instancia y determinado que dicho postor cumple con acreditar dicho requisito de calificación conforme a las bases integradas, corresponde otorgar la buena pro al Impugnante, al ser la única oferta válida.
21. En este punto, cabe precisar que el "Acta de admisión, evaluación de las ofertas y calificación del 25 de octubre de 2024, elaborada por el comité de selección, se encuentra premunida de la presunción de validez establecida en el artículo 9 del TUO de la LPAG, en aquellos extremos que no han sido impugnados.
22. Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado, en atención de lo dispuesto en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante como requisito de admisibilidad de su medio impugnativo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Juan Carlos Cortez Tataje, y la intervención de los vocales Erick Joel Mendoza Merino y Marisabel Jauregui Iriarte en reemplazo de la Vocal Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, según el Memorando N° D000946-2024-OSCE-PRE y al Rol de Turnos de Vocales vigente, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024 publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial "El Peruano", y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar fundado el recurso de apelación interpuesto por el postor CENTRO INTEGRAL MÉDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-HSR. En consecuencia, corresponde:
- 1.1. Revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del postor CENTRO INTEGRAL MÉDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-HSR, por los fundamentos expuestos, declarándola calificada.
- 1.2. Revocar la decisión del comité de selección de declarar desierto el procedimiento de selección, Concurso Público N° 001-2024-HSR, por los fundamentos expuestos.
- 1.3. Otorgar la buena pro del Concurso Público N° 001-2024-HSR al postor CENTRO INTEGRAL MÉDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, por los fundamentos expuestos.
2. Devolver la garantía otorgada por el CENTRO INTEGRAL MÉDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-HSR para la interposición de su recurso de apelación.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución Nº 5367-2024-TCE-S4

3. Poner en conocimiento del Titular del HOSPITAL SANTA ROSA, conforme a lo señalado en el fundamento 17.
4. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.  
Regístrese, comuníquese y publíquese.

JUAN CARLOS CORTEZ TATAJE  
PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

ERICK JOEL MENDOZA MERINO  
VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

MARISABEL JAUREGUI IRIARTE  
VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

55.  
Cortez Tataje,  
Jauregui Iriarte  
Mendoza Merino.



**FORMATO N° 11**  
**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**SERVICIOS EN GENERAL**  
**CONCURSO PÚBLICO N°001-2024-HSR-1**  
**SERVICIO DE ALIMENTACIÓN PARA PACIENTES Y PERSONAL DE SALUD DEL HOSPITAL DE**  
**APOYO SANTA ROSA**

1	NÚMERO DE ACTA	02-CP 001-2024-HSR-1
---	----------------	----------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En, Pueblo Libre al 25 día del mes de octubre del año 2024 en el local del HSR a las 10:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato N°001-2024-OEADCS-CP 001 encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N°001-2024-HSR-1, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE ALIMENTACIÓN PARA PACIENTES Y PERSONAL DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO SANTA ROSA, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> <p>Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.</p>
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	JULIAN JOSE HUAMÁN ARRIARAN	Titular	x	Dependencia:	OFICINA DE LOGÍSTICA
			Suplente			
	Primer Miembro	RAÚL RENATO FERNÁNDEZ COCHACHIS	Titular	x	Dependencia:	OFICINA DE LOGÍSTICA
			Suplente			
	Segundo Miembro	MARIA ISABEL MENDOZA LEÓN	Titular	x	Dependencia:	DEPARTAMENTO DE NUTRICIÓN Y DIETÉTICA
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GALLOSO SURUCHAQUI CARMEN ROSA	10107861870
2	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	10406237716
3	HUACHOHUILCA ALEGRIA JONATHAN SERGIO	10453691026
4	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN	10460335219
5	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIMPO S.R.L	20120507126
6	EL ÑAÑO S.R.L.	20404124502
7	LED CAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20489438705
8	SERVICIOS MULTIPLES MASALIM S.R.L.	20490088211
9	CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA SOCIEDAD ANONIMA	20503452970
10	POLO MAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20512831983
11	INNOVACIONES INDUSTRIALES RIPER SOCIEDAD ANONIMA (INIRSA)	20515184113
12	CENTRO DE ASESORIA Y CAPACITACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20525543570



13	JK GLOBAL MAKERS S.A.C	20545797489
14	CORPORACION MAKERS PERU E.I.R.L.	20554493174
15	CORPORACION MAKERS PERU E.I.R.L.	20554493174
16	INDUSTRIA ALIMENTOS Y SERVICIOS GEDUAL E.I.R.L.	20556497312
17	EXITOS CORPORATIVOS SOCIEDAD ANONIMA - EXICORP S.A.	20600728505
18	SEBASTIAN OJEDA INVESTMENT E.I.R.L. - SO INVESTMENT	20601391512
19	SERVICIOS GENERALES LIMSA PERU S.R.L.	20601961955
20	GRUPO EMPRESARIAL FOODCONS S.A.C.	20602744222
21	UN SABOR DIFERENTE S.A.C.	20602997457
22	SERVICIOS GENERALES COSANC E.I.R.L.	20603368399
23	CONCESIONES MURUHUAY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -	20603770626
24	EMPRESA DE ALIMENTOS XMS SAC	20607099406
25	CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES CHAVEZAA E.I.R.L.	20610823549

5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>		
	En el día y horario señalado, los siguientes postores presentaron en el SEACE sus ofertas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación Hora de presentación
	1	INDUSTRIA ALIMENTOS Y SERVICIOS GEDUAL E.I.R.L.	16/10/2024 22:12:43
	2	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIMPO S.R.L	16/10/2024 20:33:11
	3	CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA SOCIEDAD ANONIMA	16/10/2024 17:14:53
	4	INNOVACIONES INDUSTRIALES RIPER SOCIEDAD ANONIMA (INIRSA)	16/10/2024 23:50:38

6	Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia previstas en las bases integradas definitivas.
---	--

7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor
	1	INDUSTRIA ALIMENTOS Y SERVICIOS GEDUAL E.I.R.L.
		El comité de selección observa que el postor que ha presentado su información en el SEACE al realizar la descarga de su oferta, este se encuentra sin el expediente completo pues no cuenta con los documentos de admisión ni con los documentos de perfeccionamiento del contrato ni con los requisitos de calificación, solo se puede descargar el ANEXO 6. por este motivo queda NO ADMITIDA.

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor
		Item(s) a los que postula



1	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIMPO S.R.L	1
2	CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA SOCIEDAD ANONIMA	1
3	INNOVACIONES INDUSTRIALES RIPER SOCIEDAD ANONIMA (INIRSA)	1

<b>9</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>	
9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	
Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
1	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIMPO S.R.L	S/. 7,418,471.18
2	CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA SOCIEDAD ANONIMA	S/. 7,060,654.40
3	INNOVACIONES INDUSTRIALES RIPER SOCIEDAD ANONIMA (INIRSA)	S/. 7,787,908.50
9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo .... que forma parte de la presente Acta.	

<b>10</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>	
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR	
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIMPO S.R.L
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	79.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	10.00
	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD	5.00
	SUB TOTAL	96.00
	MYPE 5%	4.80
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.80
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA SOCIEDAD ANONIMA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	83.00
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	10.00
	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD	5.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	98.00
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3	INNOVACIONES INDUSTRIALES RIPER SOCIEDAD ANONIMA (INIRSA)
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	75.25
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0.00
	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	0.00



	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		0.00
	SUB TOTAL		75.25
	MYPE 5%		3.76
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		79.01
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIMPO S.R.L	100.80
	2	CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA SOCIEDAD ANONIMA	98.00
	3	INNOVACIONES INDUSTRIALES RIPER SOCIEDAD ANONIMA (INIRSA)	79.01
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		
12	CALIFICACIÓN		
	Luego de culminada la evaluación, el comité de seleccion determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIMPO S.R.L	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	
	A.1	HABILITACION	X
	B.1.1	FORMACIÓN ACADEMICA PERSONAL CLAVE	X
	B.1.2	CAPACITACIÓN PERSONAL CLAVE	X
	B.1.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X
	B.2	EQUIPAMIENTO	X
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA SOCIEDAD ANONIMA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	
	A.1	HABILITACION	X
	B.1.1	FORMACIÓN ACADEMICA PERSONAL CLAVE	X
	B.1.2	CAPACITACIÓN PERSONAL CLAVE	X
	B.1.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X
	B.2	EQUIPAMIENTO	X
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3	INNOVACIONES INDUSTRIALES RIPER SOCIEDAD ANONIMA (INIRSA)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	
	A.1	HABILITACION	X
	B.1.1	FORMACIÓN ACADEMICA PERSONAL CLAVE	X
	B.1.2	CAPACITACIÓN PERSONAL CLAVE	X
	B.1.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X
	B.2	EQUIPAMIENTO	X
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO




SI NINGUNO DE LOS TRES POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

### 13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CENTRO INTEGRAL MEDICO PARA LA OBESIDAD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIMPO S.R.L	El comité de selección al revizar la oferta se advierte que según folio 27 en donde se figura el curriculum vitae de la NUTRICIONISTA ADMINISTRADORA: HOLGUIN FERNANDEZ AISSA CLORINDA con DNI N°: 07446796 el comité de selección consta que dicho TÍTULO PROFESIONAL no figura en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <a href="https://enlinea.sunedu.gob.pe/">https://enlinea.sunedu.gob.pe/</a> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <a href="https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/">https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/</a> en consecuencia no cumple con los requisitos de calificación establecido en las bases.
2	CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA SOCIEDAD ANONIMA	El comité de selección al revizar la oferta se advierte que según folio 39 en donde se figura el Contrato de compromiso de compra venta de materiales y equipos, en donde celebran por una parte la empresa SERVICIOS DE ALIMENTACION NUTRITIVA S.A. y por otra parte la empresa CORPORACIÓN TECNOLÓGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A. Se puede observar en el siguiente enlace: <a href="https://apps.osce.gob.pe/perfilprovi/ficha/">https://apps.osce.gob.pe/perfilprovi/ficha/</a> buscador de proveedores del estado, se aprecia que en ambas empresas figuran los socios/accionistas las siguientes personas: PONCE CHAMORRO RODRIGO MOISES y PONCE GUTIERREZ MOISES AARON. así como los órganos de administración. El comité de selección no puede presumir que la empresa SERVICIOS DE ALIMENTACION NUTRITIVA S.A. halla aceptado el compromiso de vender o alquilar u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido. Por otro lado la empresa SERVICIOS DE ALIMENTACION NUTRITIVA S.A. tiene como actividad principal en la SUNAT lo siguiente: Principal - 5610 - ACTIVIDADES DE RESTAURANTES Y DE SERVICIO MÓVIL DE COMIDAS, Secundaria 1 - 1071 - ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA, Secundaria 2 - 1079 - ELABORACIÓN DE OTROS PRODUCTOS ALIMENTICIOS N.C.P. y como experiencia en el BUSCADOR DE PROVEEDORES DEL ESTADO en venta de leche o servicio de alimentación, en consecuencia no cumple con los requisitos de calificación establecido en las bases.
3	INNOVACIONES INDUSTRIALES RIPER SOCIEDAD ANONIMA (INIRSA)	El comité de selección al revizar la oferta se advierte que según folio 25 en donde figura la constancia de trabajo de MARIBEL REYNA CASAS, dado que en las bases integradas definitivas se requiere tener la experiencia en el puesto de <b>Nutricionista Administrador o supervisión</b> de un servicio de Alimentación colectiva; y lo que se puede advertir en la constancia <b>dice cargo de coordinadora del equipo de nutrición</b> , el comité advierte inconsistencia y por tanto no cumple con los requisitos de calificación establecido en las bases.



14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comite de seleccion por unanimidad <b>DECLARA DESIERTO</b> el procedimiento de selección Concurso Público N°001-2024-HSR-1 SERVICIO DE ALIMENTACIÓN PARA PACIENTES Y PERSONAL DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO SANTA ROSA, no habiendo ninguna observación a la presente acta, se culmina la sesión siendo las 11:00 am horas del mismo día suscribiendose la presente en señal de conformidad.
15	 <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>