

PRONUNCIAMIENTO N° 361-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Huamancaca Chico

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-CS-MDHCH-1, convocada para la adquisición camión volquete 15m³ para proyecto “Mejoramiento de los servicios operativos misionales institucionales en la capacidad operativa del equipo mecánico del Distrito de Huamancaca Chico, Provincia de Chupaca, Departamento de Junín I Etapa”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido con fechas 3¹, 14², 25³ de junio de 2024 y completado 5⁴ de julio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó información complementaria del 11⁵ de julio de 2024 remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, N° 3, N° 9 y N° 21 referidas al “plazo de entrega”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0072357.

² Mediante Expediente N° 2024-0077078.

³ Mediante Expediente N° 2024-0082440.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0088808.

⁵ Mediante Expediente N° 2024-0091779.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14 referida al **“freno de motor”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16 referida al **“soporte de post venta”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17 referida a la **“documentación - trámites”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30 referida a la **“neumáticos”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31 referida a las **“mejoras”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36 referida a la **“Información Técnica de la maquinaria”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 13 y N° 29.

2. CUESTIONAMIENTOS

- **Cuestionamiento N° 1** **Respecto al “plazo de entrega”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 3, N° 9 y N° 21, señalando que los vehículos requeridos son personalizados a medida en Brasil, Argentina o en Europa, por lo que el plazo determinado por la Entidad (1 a 30 días) sería ilegal, siendo que en menos de 180 días no se pueden fabricar, importar y poner a disposición los camiones en el país, considerando así el recurrente que existe un direccionamiento en la compra.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.9 PLAZO DE ENTREGA:

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 30 DÍAS CALENDARIOS, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación (...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”.

Por su parte, de la revisión del literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN:

B. PLAZO DE ENTREGA

<i>Evaluación:</i>	<i><u>De 01 hasta 20 días calendario:</u></i>
<i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i><u>[15.0] puntos</u></i>
<i>Acreditación:</i>	<i><u>De 21 hasta 25 días calendario:</u></i>
<i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	<i><u>[5.0] puntos</u></i>
	<i><u>De 26 hasta 30 días calendario:</u></i>
	<i><u>[2.5] puntos</u></i>

(...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro) ”.

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 3 y N° 9 se solicitó **modificar** el plazo de entrega del bien materia de contratación, por considerar que el establecido favorece a un determinado postor.
- Mediante la consulta y/u observación N° 21, se solicitó **suprimir** el factor de evaluación plazo de entrega por considerar desproporcionado la determinación de puntaje por ofrecer el bien materia de contratación en periodos menores a treinta (30) días.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo requerido, bajo el argumento, que la determinación del requerimiento se encuentra conforme la interacción de mercado realizada y que el factor de evaluación plazo de entrega brinda beneficios a la Entidad para la contratación requerida.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado se dividirá en dos (2) extremos para su mejor comprensión:

- **Plazo de entrega (requerimiento)**; corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe N° 430-2024-COS/SGDTI/MDHCH de fecha 25 de junio de 2024, señalando que no existe limitación para contar con la distribución y concesión de diversas marcas que tienen la disponibilidad de entrega en el plazo de 30 días calendario. Asimismo, mediante los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el plazo de entrega.

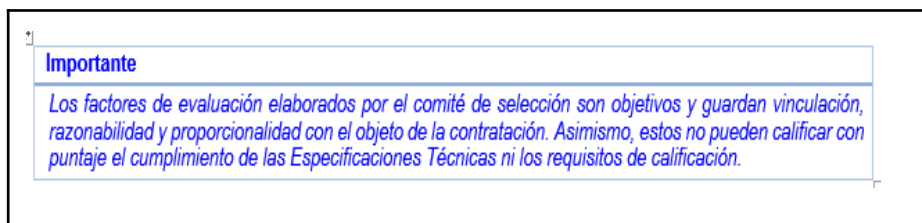
En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Adicionalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto al plazo de entrega (factor de evaluación)**; corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 02-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, la Entidad ratificó el factor de evaluación plazo de entrega bajo el hecho de que se trata de un solo camión volquete y por ende no afectaría el stock de los potenciales oferentes para realizar la entrega. Sin embargo, es menester referir que de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y el factor de evaluación plazo de entrega, se advierte que este último

estaría premiando con puntaje el rango de 30 días calendario, pese a que este plazo comprende aquel considerando para el requerimiento.

Téngase en cuenta que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación proscriben el otorgar puntaje a las especificaciones técnicas, conforme al detalle siguiente:



En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos previstos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el último rango del literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases relativo al factor de evaluación de “Plazo de entrega”, conforme al detalle siguiente:

“(…)
De 26 hasta ~~30~~ 29 días
calendario:

[2.5] puntos
(…)”.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Respecto al “freno de motor”

Pronunciamento

“13. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR:

CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS:

Freno de motor auxiliar: 500 CV de potencia mínima (...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)".

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe N° 430-2024-COS/SGDTI/MDHCH de fecha 25 de junio de 2024, señalando que el vehículo con un motor de 480 HP de potencia debería contar con un sistema de seguridad de freno conforme a lo requerido a efectos de evitar posibles accidentes.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁷, ha ratificado la potencia de frenado del motor auxiliar requerido para el vehículo en cuestión. Siendo que, inicialmente el requerimiento validado en la indagación de mercado y por ende aquel considerando en las Bases de la convocatoria establecen una potencia de

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

frenado del motor auxiliar de “500 CV” como mínimo, sin especificar si para llegar a dicha capacidad se debería realizar la combinación de la potencia más un mecanismo o sistema de desaceleración; es decir, los vehículos que comprenden el requerimiento eran tanto aquellos con una potencia pura de frenado de 500 CV como aquellos que se apoyen de un mecanismo adicional. De lo cual, se puede colegir que lo descrito en la absolución no implica una modificación que restrinja la participación ni la incorporación de un nuevo dispositivo sino más bien una precisión que otorga mayores posibilidades para los potenciales postores.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 3**

Respecto al “soporte de post venta”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 16, señalando que la licencia de funcionamiento de un tercero y por ende la tienda de repuestos en la Región Junín resultan excesivos, toda vez que, según argumenta el recurrente, se puede trasladar los repuestos de Lima a Junín en menos de 24 horas.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 13.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“13. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR:

13.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:

CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS:

POSTOR - SOPORTE DE POST VENTA

*Deberá contar **con taller y tienda de repuestos propios**, con una antigüedad mayor a 5 años para garantizar los servicios de post venta en el Departamento de Junín. **Adjuntar copia de licencia de funcionamiento a nombre del postor (...)** Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 16 se solicitó **suprimir** la exigencia de contar con taller propio y presentar la licencia de funcionamiento para los servicios de post venta; ante lo cual, la Entidad acoge parcialmente lo solicitado, considerando modificar el requerimiento de la manera siguiente: “*Deberá contar con taller y tienda de repuestos propios o de un tercero con una antigüedad mayor a 5 años para garantizar los servicios post venta en el Departamento de Junín. **Adjuntar copia de licencia de funcionamiento del taller de servicio y repuestos. Adjuntar declaración jurada, la misma que será verificada**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe N° 430-2024-COS/SGDTI/MDHCH de fecha 25 de junio de 2024, ratificado la absolución en cuestión, y añadiendo que para otorgar seguridad y atención oportuna a los inconvenientes de la maquinaria se ha previsto que el taller y la tienda de repuestos se encuentre ubicada en la localidad de Junín.

Por otro lado, respecto a la acreditación de la tienda y el taller la Entidad con ocasión de la absolución ratificó la presentación de la licencia de funcionamiento, siendo que, tanto la condición de la ubicación del taller y la tienda, así como la licencia fueron validados en su oportunidad en la indagación de mercado, y por ende existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con dichos aspectos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, cabe indicar que si bien en la absolución materia del cuestionamiento se ratificó la exigencia de la “licencia de funcionamiento”; cierto es que no se precisó la oportunidad para su acreditación.

De igual forma, la Entidad tampoco ha precisado la oportunidad para presentar la “declaración jurada” que agrega en la absolución materia de análisis, máxime si tampoco precisa su finalidad, dado que la información descrita para el taller y la tienda ya forma parte de los aspectos que abarca la “declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas- Anexo N° 3”.

En tal sentido, se **incluirá** la “licencia de funcionamiento” en los documentos para suscripción del contrato del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases. Y, además, se **suprimirá** el texto “Adjuntar declaración jurada, la misma que será verificada” del acápite 13.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

• **Cuestionamiento N° 4**

Respecto a la “documentación - trámites”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 17, señalando que el Comité de Selección no habría contestado la consulta respecto a las acciones que se realizará ante la suspensión del plazo en caso de un factor no atribuible al postor ganador de la Buena Pro, como lo es la demora en la inscripción registral.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 13.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“13. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR:

13.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:

CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS:

DOCUMENTOS - TRÁMITES:

Inscripción en Registros Públicos (tarjeta de propiedad) y placas de rodaje, estarán a cargo de la empresa que ganará la Buena Pro, debiendo entregar los documentos descritos en un plazo de 30 días luego de la cancelación (...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 17 se solicitó **modifique** el extremo del requerimiento de “documentos-trámites”, solicitando que se incorpore la suspensión del plazo otorgado por observaciones al trámite de inscripción de propiedad y trámite de placas; ante lo cual, la Entidad acoge parcialmente lo solicitado señalando que el trámite de tarjeta y placas puede demorar un poco, se cambia 30 días calendarios por 30 días hábiles.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe N° 430-2024-COS/SGDTI/MDHCH de fecha 25 de junio de 2024, señalando que se ha determinado que el trámite ante SUNARP puede

demorar unos 20 días hábiles, por lo cual ratifica el plazo previsto en la absolución. Es decir, la Entidad considera que incluyendo los altercados generados en la tramitación este procedimiento se puede realizar en el plazo otorgado (30 días hábiles).

Adicionalmente, cabe indicar que los numerales 3.2 y 3.3 del formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatoria se ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, contando con la corroboración de la indagación de mercado efectuada por la Entidad, lo cual incluía el plazo inicialmente previsto de 30 días para el trámite en cuestión.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 5**

Respecto a los “neumáticos”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 30, señalando que la respuesta brindada por el Comité de Selección impide la participación de proveedores, dado que deja de lado de las especificaciones de los “neumáticos” el término *“o todo caso los neumáticos guardarán concordancia técnica con la capacidad de carga de la unidad ofertada, tanto para las delanteras como para las posteriores”*.

En tal sentido, se solicita dejar sin efecto la absolución en cuestión.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 13.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“13. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR:

13.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:

CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS:

NEUMÁTICOS:

Mínimo 1200R24 originales de fábrica o en todo caso los neumáticos guardarán concordancia técnica con la capacidad de carga de la unidad ofertada, tanto para las delanteras como para las posteriores(...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)''.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 30 se solicitó **modifique** las dimensiones de los neumáticos ampliando el requerimiento a 325/95R24; ante lo cual, la Entidad acoge parcialmente lo solicitado indicando que respecto a los neumáticos se solicita un mínimo de 12.00R24 o 325/95R24 originales de fábrica.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe N° 430-2024-COS/SGDTI/MDHCH de fecha 25 de junio de 2024, señalando que mantienen lo señalado en el pliego absolutorio, dado que las llantas guardan relación con la carga y recorrido y con el objetivo y finalidad de la contratación.

Por ello, es preciso señalar que en el numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre formulación y absolución de consultas y observaciones” se establece que al absolver las consultas y observaciones, el Comité de Selección debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas por los participantes.

Siendo así, cabe indicar que la petición del participante únicamente estaba relacionada a “ampliar” las opciones de medida de los neumáticos considerando el “325/95R24”, y ello no incluía suprimir de las Bases la condición “*o en todo caso los neumáticos guardarán concordancia técnica con la capacidad de carga de la unidad ofertada, tanto para las delanteras como para las posteriores*”.

Asimismo, cabe señalar que en las Integración de Bases realizada por el Comité de Selección se aprecia que el colegiado no suprimió el mencionado texto, y lo mantuvo e integró la nueva opción de medida del neumático, conforme se visualiza en el detalle siguiente:

NEUMATICOS
Mínimo 12.00R24 o 325/95R24 originales de fábrica o en todo caso los neumáticos guardarán concordancia técnica con la capacidad de carga de la unidad ofertada, tanto para las delanteras y posteriores.
Llanta y Aro de repuesto, armada, de igual dimensión

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaba orientada a dejar sin efecto la absolución, toda vez que con ella se está suprimiendo un aspecto que no formó parte de la consulta, y en tanto con la Integración de Bases del Comité de selección se puede colegir que dicha afirmación no resulta correcta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 6**

Respecto a las “mejoras”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 31, señalando que el factor “mejora” de la presente contratación está otorgando puntaje a un aspecto del vehículo que no debería comprender una mejora.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“C. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:</i>	
<i>Evaluación:</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i>
<i>M1 Cilindraje</i>	<i>Mejora 1 : [5.0] puntos</i>
<i>➤ <u>Desde 12,600 litros hasta 12,799 litros</u></i>	<i>Mejora 2 : [1.0] puntos</i>
<i>➤ Desde 12,800 litros hasta 13,000 litros</i>	
<i>M2 potencia total de freno auxiliar de motor.</i>	<i>Mejora 1: [5.0] puntos</i>
<i>➤ Mayor a 1020 v</i>	<i>Mejora 2: [1.0] puntos</i>

➤ <i>Mayor a 960 CV hasta 1020 CV</i>	
<i>(...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)".</i>	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 31 se solicitó **modifique** el factor de evaluación mejoras redistribuyendo el puntaje debido a que los valores solicitados serían para operaciones de camiones livianos, para este requerimiento al tratarse de operaciones de tipo pesados se necesita una cilindrada de mayor volumen, para exigencias al motor; ante lo cual, el Comité de Selección no acoge lo solicitado argumentando que las mejoras a las especificaciones técnicas son recomendadas por nuestra área técnica, que enfoca su postura en un mejor rendimiento en el consumo de combustible.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe N° 430-2024-COS/SGDTI/MDHCH de fecha 25 de junio de 2024, ratificó la “mejora” prevista en las Bases señalando que respecto a la cilindrada se busca tener mejor rendimiento de combustible y performance en la carga.

Sin embargo, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la “mejora” está otorgando puntaje a aspectos que se encuentran dimensionados en el requerimiento, toda vez que en el requerimiento consigna que la cilindrada prevista para el “motor” del vehículo es como “mínimo” 12600, es decir, también comprende y/o se acepta, sin que ello implica propiamente un *plus*, cilindradas mayores para cumplir el requerimiento, conforme se aprecia a continuación:

<p><i>“CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL CAMIÓN VOLQUETE</i></p> <p><i>(...)</i></p> <table border="1"> <tr> <td><u>Cilindrada mínima 12600 cc o 12.6 Litros.</u></td></tr> </table> <p><i>(...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).</i></p>	<u>Cilindrada mínima 12600 cc o 12.6 Litros.</u>
<u>Cilindrada mínima 12600 cc o 12.6 Litros.</u>	

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaba orientada a cuestionar la “mejora” relativa a la cilindrada, bajo el tenor que no genera un beneficio, y en tanto dicha “mejora” estaría otorgando puntaje al requerimiento; este Organismo

Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el factor de evaluación de “mejoras M1” contenido en los factores de evaluación, y su puntaje se **distribuirá** al factor “precio”.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, cabe señalar que respecto a la “mejora” denominada M2, se advierte que está otorga puntaje a una mayor potencia de freno auxiliar a partir de 1020 CV; sin embargo, en el requerimiento se ha previsto que el freno de motor debe ser como “mínimo” 500 CV, por lo cual la potencia de frenado superior también estaría dimensionado en el requerimiento, bajo el mismo tenor del cuestionamiento, se **suprimirá** la mejora M2, y se **distribuidora** el puntaje al factor “precio”.

• **Cuestionamiento N° 7** **Respecto a la “Información Técnica de la maquinaria”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 36, señalando que el requisito incluido con ocasión de la respuesta resulta excesivo, toda vez que bastaría la presentación de la declaración jurada para el cumplimiento de las especificaciones técnicas para acreditar lo requerido.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 13.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“13. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR:

13.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:

(...)

C. La empresa o marca que provea la maquinaria, adjuntar, manuales (operación, partes, y mantenimiento), catálogos, curvas características del motor, fichas técnicas de fabricante, donde demuestre que sus unidades cumplen con los requerimientos técnicos mínimos ofertados (iguales o mejoras que los mínimos) y que sean verificados en la unidad por el personal técnico designado por la Entidad (...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 36 se solicitó **modificar** el extremo de la Información Técnica de la maquinaria, señalando que toda característica técnica presentada en catálogos, curvas características de motor y fichas técnicas para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, sean emitidos por el fabricante o el representante de la marca en el país, a fin de salvaguardar la veracidad de la información, los que serán verificados en la unidad por el personal técnico designado por la Entidad; lo cual fue acogido por la Entidad.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe N° 430-2024-COS/SGDTI/MDHCH de fecha 25 de junio de 2024, ratificando la absolución, bajo la premisa de que todo vehículo debe contar con información técnica respecto a las características técnicas del motor y demás componentes.

Siendo así, resulta razonable que los documentos de carácter técnico respecto al motor, torque y potencia devengan del fabricante o distribuidor, tal como lo ha indicado la Entidad en el pliego absolutorio, máxime si dicha información habría sido validada por el mercado en su oportunidad, toda vez que fue parte de la indagación de mercado. Por otro lado, cabe indicar que los documentos técnicos descritos no están siendo requeridos en la oferta como documentos de admisión según se aprecia en la lista de documentos de admisión del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, por lo cual no estaría relacionado con la acreditación realizada en dicha etapa, la cual si se complementa con la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas - Anexo N° 3.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 8** **Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 13 y N° 29.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, respecto de las consultas y/u observaciones en cuestión, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente ha replicado la peticiones y/o ha cuestionado sin sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera las absoluciones brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva No 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los presentes cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Sobre el Costo de reproducción y entrega de Bases

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

“1.10 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas (no definitivas), se aprecia lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar:

Pagar en : Caja de la municipalidad Distrital de Huamancaca Chico

Recoger en : Unidad de logística de la MDHCH

Costo de bases impreso : S/ 10.00

Costo del expediente técnico : S/ 25.00 (veinte y cinco y 00/100 soles)

Costo del plan digital : S/ 5.00 (cinco y 00/100 soles)”.

De lo expuesto, se advierte que dicho extremo no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, puesto que no se habría consignado el lugar donde se van a pagar y recabar las Bases.

Al respecto, mediante Informe Técnico N° 02-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, en atención a la Notificación Electrónica de fecha 11 de junio de 2024, la Entidad, establece que decide agregar la información faltante, conforme su archivo en word adjunto con el siguiente detalle:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/. 10.00 soles en caja de la Municipalidad Distrital de Huamancaca Chico y las bases puede recabar en la Unidad de Abastecimiento de la MDHCH”

Es ese sentido, a mérito de la integración definitivas de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se adecuará el numeral 1.10 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

~~“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar:~~

~~Pagar en : Caja de la municipalidad Distrital de Huamancaca Chico~~

~~Recoger en : Unidad de logística de la MDHCH~~

~~Costo de bases impreso : S/ 10.00~~

~~Costo del expediente técnico : S/ 25.00 (veinte y cinco y 00/100 soles)~~

~~Costo del plan digital : S/ 5.00 (cinco y 00/100 soles)~~

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/. 10.00 soles en caja de la Municipalidad Distrital de Huamancaca Chico y las bases puede recabar en la Unidad de Abastecimiento de la MDHCH”.

- Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Base legal:

De la revisión del numeral 1.11 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se hace referencia la Ley de Ley de Presupuesto del Servicio Público para el año fiscal 2023 y la Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2023 que se encuentran derogadas.

Al respecto, mediante Informe Técnico N° 02-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, en atención a la Notificación Electrónica de fecha 11 de junio de 2024, la Entidad, establece que decide agregar la información, conforme su archivo en word adjunto con el siguiente detalle:

“(…)

1.11 BASE LEGAL

Ley N° 31953– Ley de Presupuesto del Servicio Público para el año fiscal 2024.

Ley N° 31954– Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2024 (...)”

Es ese sentido, a mérito de la integración definitivas de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.11 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

<p><i>“1.11 BASE LEGAL</i></p> <p><i>Ley N° 31953– Ley de Presupuesto del Servicio Público para el año fiscal 2023.</i></p> <p><i>Ley N° 31954– Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2023</i></p> <p><i>Ley N° 31953– Ley de Presupuesto del Servicio Público para el año fiscal 2024.</i></p> <p><i>Ley N° 31954– Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2024”.</i></p>

- Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>
<p><i>“2.5. FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Recepción de Almacén</i> <i>- Acta de recepción del comité de recepción</i> <i>- Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Desarrollo</i>

Urbano e Infraestructura emitiendo la conformidad del bien.

- *Comprobante de pago.*
- *Guía de remisión.*
- *Informe de conformidad de parte de la SUB GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA*

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES SITO AV. 28 DE JULIO PLAZA PRINCIPAL – DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANCACA CHICO CHUPACA JUNÍN o en Mesa de Partes Digital. Correo Electrónico: munihuamacacachico@gmail.com”.

Al respecto, las Bases Estándar objeto la presente contratación, establecen lo siguiente:

“(…) La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].*
- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].*

*Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA] (...)”.*Sic

Sin embargo, en el acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advertiría que quien otorgaría la conformidad sería la Sub Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura.

De lo expuesto, se advertiría que, la información consignada **no es congruente en los ambos Capítulos de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas); por lo tanto, se solicita** a la Entidad uniformizar dichos extremos, debiendo señalar el área responsable de otorgar la conformidad conforme lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Al respecto, mediante Informe Técnico N° 02-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, en atención a la Notificación Electrónica de fecha 11 de junio de 2024, la Entidad, establece que se **uniformizará** de la siguiente manera:

“(...) Informe de conformidad de parte de la sub gerencia de desarrollo territorial e infraestructura emitiendo la conformidad del bien (...)”.

Es ese sentido, a mérito de la integración definitivas de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **uniformizará** del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción de Almacén*
- *Acta de recepción del comité de recepción*
- ~~*Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura emitiendo la conformidad del bien.*~~
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de remisión.*
- ~~*Informe de conformidad de parte de la SUB GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA*~~
- *Informe de conformidad de parte de la sub gerencia de desarrollo territorial e infraestructura emitiendo la conformidad del bien*

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES SITO AV. 28 DE JULIO PLAZA PRINCIPAL – DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANCACA CHICO CHUPACA JUNÍN o en Mesa de Partes Digital. Correo Electrónico: munihuamacacachico@gmail.com”.

- Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4. Sobre el año de fabricación:

Al respecto, cabe señalar que existe una incongruencia respecto al año de antigüedad del vehículo, tal como se aprecia a continuación:

13.1. ESPECIFICACIONES TECNICAS

CAMION VOLQUETE 15M3

a. CANTIDAD
UNA (1) UNIDAD

b. ESTADO DE LA MAQUINARIA
La maquinaria deberá ser minimo del año de fabricación 2023, nuevo, operativo y sin uso.

(...)

CARACTERÍSTICAS GENERALES DE CAMIÓN VOLQUETE, DE CAPACIDAD MÍNIMA DE 15 M3

CAMION VOLQUETE DE 15 M3
ESPECIFICACIONES GENERALES
CAMION VOLQUETE CON TOLVA SEMIROQUERA SEMICIRCULAR 15 m3
Cantidad: 01 Unidad
Marca: Indicar
Año modelo 2024 o 2025
modelo de chasis. Indicar
Procedencia: Indicar
Condición de Entrega: Nueva, sin uso, según Reglamento Nacional de Vehículos.
Color de Cabina: De acuerdo al fabricante
Color de Tolva: según especificaciones de la Entidad
CONDICIONES DE ENTREGA:

Es así que, mediante Informe Técnico N° 02-2024-MDHCH de fecha 13 de junio de 2024, en atención a la Notificación Electrónica de fecha 11 de junio de 2024, la Entidad, establece que la maquinaria deberá tener mínimo del año de fabricación 2023, nuevo, operativo y sin uso.

Es ese sentido, a mérito de la integración definitivas de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** del numeral numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(...) la maquinaria deberá tener mínimo del año de fabricación 2023, nuevo, operativo y sin uso (...)”.

- Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.5. Experiencia del postor

De la revisión del literal B -experiencia del postor- de los requisitos de calificación se advierte que se está considerando información aplicable a procedimientos por ítems:

“(...)”

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD


Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,000,000.00 (dos millones con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 98,000.00 (Noventa y ocho mil y 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios,

todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa (...) Sic (el subrayado y resaltado es nuestro)''.

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las bases estándar aplicables a la presente contratación indican lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACION EXPRESADO EN NUMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRA SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACION O DEL ITEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>
	<p></p>
	<p>Importante para la Entidad</p>
	<p><i>En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, debe incluirse el siguiente texto:</i></p>
	<p>Item N° [...]</p>
	<p><i>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACION EXPRESADO EN NUMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO DEBE SUPERAR EL 25% DEL VALOR ESTIMADO], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</i></p>
	<p><i>Incorporar a las bases o eliminar según corresponda</i></p>

En tal sentido, se **suprimirá** el párrafo resaltado en el primer cuadro de la presente disposición dado que no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

3.6. Carta del fabricante

De la revisión del literal A- habilitación- de los requisitos de calificación se advierte que se está requiriendo “carta del fabricante o representante de la marca”, siendo que dicho requisito no se condice con la definición de requisito de calificación prevista en la Opinión N° 186-2016/DTN.

En tal sentido, se **suprimirá** el literal A- habilitación- de los requisitos de calificación, y se **incluirá** en la firma del contrato.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.7. Declaración Jurada de Garantía

Al respecto, de la revisión del acápite 13.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“13. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL BIEN A CONTRATAR:

13.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:

(...)

d. GARANTÍA

La empresa o marca que provea la maquinaria, deberá garantizar la disponibilidad de repuestos para el bien a ser adquirido por un periodo mínimo de diez (10) años, mediante una declaración jurada (...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”.

Al respecto, no habiéndose determinado la oportunidad de la presentación de la declaración jurada de garantía se **incluirá** como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.8 Sobre la Potencia-Neta a la volante: Mínimo 480 CV, indicar RPM

De la revisión de la indagación de mercado se advirtió que una desfase en la “potencia neta” del motor ofrecido por los cotizantes, y por ende se le puso en conocimiento mediante notificación electrónica dicho aspecto a la Entidad, siendo que mediante Informe Técnico N° 473-2024-COD-SGDTI/MDHCH de fecha 11 de julio de 2024, en atención a la Notificación Electrónica de fecha 9 de julio de 2024, estableció que la potencia neta sea a partir de 450 CV a fin de dar mayor pluralidad a los postores.

Es ese sentido, a mérito de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, modifica la Potencia-Neta al volante a 450 CV

Se deberá **dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de julio de 2024

Código: 6.1