

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL		
2	<p>En la ciudad de Pangoa, a los 11 días del mes de FEBRERO del año 2025, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las 10:05 am horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 277-2024-GM/MDP encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 028-2024-CS/MDP - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL LOCAL COMUNAL DE USO MULTIPLE EN EL CENTRO POBLADO LOS NOGALES DEL DISTRITO DE PANGOA DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>	

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN							
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:							
3	Presidente	Ing. Duarte Rodriguez Miguel Angel		Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
	Titular Suplente			Suplente			
	Primer Miembro	Ing. Caceres Surichaqui Juan Carlos		Titular	X	Dependencia:	Gerente de Inversiones Publicas
	Titular			Suplente			
	Segundo	Lic. Adm. Arellano Huamán Ulises Samuel.		Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento
	Miembro Titular			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
	Nº	Nombre o razón social del participante	ESTADO DE REGISTRO
4	1	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE	VALIDO
	2	CONFAMA S.R.L.	VALIDO
	3	SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA E.I.R.L.	VALIDO
	4	CONSTRUCTORA REDYFRAN E.I.R.L.	VALIDO
	5	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VALIDO
	6	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	VALIDO
	7	INDUSTRIA GLOBALIZADA DE LA CONSTRUCCION INTERNACIONAL S.A.C.	VALIDO
	8	INGENIERIA EN LA CONSTRUCCION RIMA S.A.C.	VALIDO
	9	INGENIERIA EN LA CONSTRUCCION RIMA S.A.C.	VALIDO
	10	SLIDER CONSTRUCCIONES B & P S.A.C.	VALIDO
	11	CONSTRUCTORA ADELFA E.I.R.L.	VALIDO
	12	FUJOS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	VALIDO
	13	DIAZ & GALVAN ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION SERVICIOS Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VALIDO
	14	INVERSIONES JAROMI SATIPO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	VALIDO

DETALLE DE LOS POSTORES				
5	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CONSORCIO SAN ANOTNIO	17/01/2025	21:13:54
	2	ATALAYA	17/01/2025	23:54:09
	3	CONSTRUCTORA ADELFA E.I.R.L.	17/01/2025	23:00:46
	4	CONSORCIO NOGALES PANGOA	17/01/2025	19:17:31

6	Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	--

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS								
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:								
1	<table> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones para su no admisión</th></tr> <tr> <td>1</td><td>CONSORCIO SAN ANOTNIO</td><td> <p>El postor CONSORCIO SAN ANOTNIO es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, en la que los gastos generales (Variables y Fijos), no representan el 13% del costo directo, así como la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional, puesto que los Gastos Fijos son menores a los Gastos Variables por las consideraciones técnicas determinadas en el Expediente Técnico de Obra; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06; El Postor Oferta el Monto de S/. 187,526.28 como COSTO DIRECTO (Ecuivalente al LIMITE INFERIOR SIN IGV (88.524009%) del VALOR REFERENCIAL. Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 88.524009%, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metros ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Así mismo, la sumatoria de las partidas como los sub totales se encuentran ilegibles tales como: 01.05.01 Trabajos preliminares, 01.05.03 Obras de concreto simple, 01.06.06 Carpintería de policarbonato para SS.IH., 01.06.07 Carpintería metálica, 01.07.09 Accesorios y redes, 01.07.10 Llaves y válvulas y 01.07.12 Sistema UBS; resultando imposible su respectiva verificación y validación de dichas partidas que componen la Oferta Económica; por lo que resulta imposible conocer el real alcance de lo ofertado; en ese sentido, corresponde precisar que al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas; estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1). Así mismo no se encuentra según lo requerido en las Bases integradas del presente procedimiento de la SECCIÓN GENERAL, numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; en la que precisa "...El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible..."</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerte vulnerable el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> </td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	CONSORCIO SAN ANOTNIO	<p>El postor CONSORCIO SAN ANOTNIO es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, en la que los gastos generales (Variables y Fijos), no representan el 13% del costo directo, así como la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional, puesto que los Gastos Fijos son menores a los Gastos Variables por las consideraciones técnicas determinadas en el Expediente Técnico de Obra; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06; El Postor Oferta el Monto de S/. 187,526.28 como COSTO DIRECTO (Ecuivalente al LIMITE INFERIOR SIN IGV (88.524009%) del VALOR REFERENCIAL. Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 88.524009%, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metros ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Así mismo, la sumatoria de las partidas como los sub totales se encuentran ilegibles tales como: 01.05.01 Trabajos preliminares, 01.05.03 Obras de concreto simple, 01.06.06 Carpintería de policarbonato para SS.IH., 01.06.07 Carpintería metálica, 01.07.09 Accesorios y redes, 01.07.10 Llaves y válvulas y 01.07.12 Sistema UBS; resultando imposible su respectiva verificación y validación de dichas partidas que componen la Oferta Económica; por lo que resulta imposible conocer el real alcance de lo ofertado; en ese sentido, corresponde precisar que al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas; estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1). Así mismo no se encuentra según lo requerido en las Bases integradas del presente procedimiento de la SECCIÓN GENERAL, numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; en la que precisa "...El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible..."</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerte vulnerable el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión						
1	CONSORCIO SAN ANOTNIO	<p>El postor CONSORCIO SAN ANOTNIO es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, en la que los gastos generales (Variables y Fijos), no representan el 13% del costo directo, así como la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional, puesto que los Gastos Fijos son menores a los Gastos Variables por las consideraciones técnicas determinadas en el Expediente Técnico de Obra; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06; El Postor Oferta el Monto de S/. 187,526.28 como COSTO DIRECTO (Ecuivalente al LIMITE INFERIOR SIN IGV (88.524009%) del VALOR REFERENCIAL. Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 88.524009%, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metros ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Así mismo, la sumatoria de las partidas como los sub totales se encuentran ilegibles tales como: 01.05.01 Trabajos preliminares, 01.05.03 Obras de concreto simple, 01.06.06 Carpintería de policarbonato para SS.IH., 01.06.07 Carpintería metálica, 01.07.09 Accesorios y redes, 01.07.10 Llaves y válvulas y 01.07.12 Sistema UBS; resultando imposible su respectiva verificación y validación de dichas partidas que componen la Oferta Económica; por lo que resulta imposible conocer el real alcance de lo ofertado; en ese sentido, corresponde precisar que al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas; estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1). Así mismo no se encuentra según lo requerido en las Bases integradas del presente procedimiento de la SECCIÓN GENERAL, numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; en la que precisa "...El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible..."</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerte vulnerable el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>						

7

## 2 CONSORCIO ATALAYA

El postor **CONSORCIO ATALAYA** es **NO ADMITIDA**, puesto que presenta una OFERTA ECONÓMICA con partidas que no muestran los montos de los SUB TOTALES (01.05.03.01 Solados, 01.05.02 Cemento, 01.05.03.03 Sobrecimiento, 01.05.04.01 Zapatas, 01.05.04.03 Viga de cimentación, 01.05.04.03 Columnas, 01.05.04.04 Vigas; etc.) por encontrarse ILEGIBLES; así mismo algunos de estos que componen los sub totales como: 01.01.01 Cartel de obra, 01.02.01 Equipos de protección individual, 01.04 Mitigación ambiental, entre otros; estas no se encuentran según lo REQUERIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA del Expediente Técnico; las mismas que deberían formar parte de la Oferta, por el contrario estas se encuentran de forma ILEGIBLE resultando imposible su respectiva verificación y validación de dichas partidas que componen la Oferta Económica; por lo que resulta imposible conocer el real alcance de lo ofertado; en ese sentido, corresponde precisar que al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas; estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1). Así mismo no se encuentra según lo requerido en las Bases Integradas del presente procedimiento de la SECCIÓN GENERAL, numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; en la que precisa "...El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible..."

Asimismo, dichos detalles configuran información inexacta, imprecisa, incongruente y contradictoria con lo establecido en el presupuesto de obra. Ante lo mencionado, se trae a colación, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplica las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.

## 3 CONSTRUCTORA ADELAFA E.I.R.L.

El postor **CONSTRUCTORA ADELAFA E.I.R.L.** es **NO ADMITIDA**, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, en la que los gastos generales (Variables y Fijos), no representan el 13% del costo directo, así como la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional, puesto que los Gastos Fijos son menores a los Gastos Variables por las consideraciones técnicas determinadas en el Expediente Técnico de Obra; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.

Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06; El Postor Oferta el Monto de S/. 178,531.76 como COSTO DIRECTO (Equivalente al LIMITE INFERIOR CON IGTV (90%) del VALOR REFERENCIAL, Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 90%, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4, indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.

Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

## DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO NOGALES PANGOA INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: INVERSIONES JAROMI SATIPO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA RUC N° 20609955997 LAAM SATIPO S.A.C.. N° 20608254685	....	ROJAS GALLARDO JACKS JAVIER	ITEM UNICO

## EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

## DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (\$/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO NOGALES PANGPOA	S/ 265,537.17	$P_i = \frac{265,537.17}{S/ 265,537.17} \times 100$	100.00

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:


NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGTV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1 CONSORCIO NOGALES PANGOA	100.00	SI	10.00	NO	5	115.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO NOGALES PANGOA	
	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115.00	1

## CALIFICACIÓN

12	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO NOGALES PANGOA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	...EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 48.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 138.1 DEL ARTICULO 138 DEL REGLAMENTO.	X
	...CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	...EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	...EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
...ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS		CUMPLE	NO CUMPLE	
RESULTADO		CALIFICADA		
POR LO TANTO, EL RESULTADO DE LA CALIFICACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:				
13	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO NOGALES PANGOA	
	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		115.00	1	
14	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [ 1° ] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	CONSORCIO NOGALES PANGOA		
	DE SER EL CASO INCLUIR:			
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
1	...	...		
15	ACUERDO ADOPTADO			
	Finalmente siendo las 10:55 am horas del mismo día, mes y año el comité de selección designado por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.			
16	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">   MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN ING. CACERES SURICH QUI JUAN CARLOS 1° MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;">   MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN ING. DUARTE RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL PRESIDENTE TITULAR SUPLENTE </div> <div style="text-align: center;">   MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN LIC. ADM. ARELLANO SAMAY ULISE SAMUEL 2° MIEMBRO TITULAR </div> </div>			
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCION			