



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°67-2024-MDA/CS-1

**EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCIÓN EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2568124.**

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

En el distrito de Ate, siendo las 10:00 horas del día 09 de enero del 2025, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°089-2024-MDA/GAF, del 27 de noviembre del 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°67-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la **EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCIÓN EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2568124**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

<b>PRESIDENTE TITULAR</b>	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
<b>MIEMBRO TITULAR</b>	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
<b>MIEMBRO TITULAR</b>	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **AS N°67-2024-MDA/CS -1**, cuyo objeto de la **EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCIÓN EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2568124**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

**PRIMERO.** - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 37 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:





Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
2	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
3	Proveedor con RUC	20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.
4	Proveedor con RUC	20364800500	S. NOVISA EIRL
5	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
6	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
7	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
8	Proveedor con RUC	20513975091	VIKAC DISEÑA Y CONSTRUYE S.A.C.
9	Proveedor con RUC	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
10	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20515711008	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. E.I.R.L
12	Proveedor con RUC	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
13	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
14	Proveedor con RUC	20524722888	INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.
16	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
17	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
18	Proveedor con RUC	20554329617	CASCINA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.
19	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
20	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20571170958	CONSTRUCTORA & CONSULTORA TOPCONSA S.A.C. - TOPCONSA S.A.C.
22	Proveedor con RUC	20600268725	RIO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
23	Proveedor con RUC	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.
24	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.
25	Proveedor con RUC	20600593758	PAZ & ESCALANTE CONSTRUCTORES INMOBILIARIOS E.I.R.L
26	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L
27	Proveedor con RUC	20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
29	Proveedor con RUC	20603305559	MEGAVIAL E.I.R.L.
30	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
32	Proveedor con RUC	20604661553	ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.
33	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.
34	Proveedor con RUC	20606173599	CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
35	Proveedor con RUC	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.
36	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.
37	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

37 registros encontrados, mostrando 7 registro(s) de





**SEGUNDO.** - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia **SIETE (7)** ofertas validas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20514405442	METACONTROL S.A.C.
2	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
3	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
4	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
5	20554329617	CONSORCIO EL DORADO
6	20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.
7	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

**TERCERO.** - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:





**Detalle de la NO admisión de las ofertas:**

N°	POSTOR	OBSERVACIONES																					
1	METACONTROL S.A.C.	OFERTA ADMITIDA																					
2	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	<p>De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 33, se observa errores en el cálculo de los montos de porcentajes, y sumatorias de SUBTOTAL (A+B+C) y el IGV, así como el redondeo a dos decimales del MONTO TOTAL DE LA OFERTA, por lo que se realiza la corrección aritmética, obteniendo el siguiente resultado: S/ 1,880,253.59</p> <p>SE detalla:</p> <p><b>TOTAL DE COSTO DIRECTO (A)</b> <b>S/ 1,361,910.47</b></p> <table><tr><td>GASTOS FIJOS</td><td>0.30%</td><td>4,085.73141</td></tr><tr><td>GASTOS VARIABLES</td><td>9.70%</td><td>132,105.31559</td></tr><tr><td>TOTAL, GASTOS GENERALES (B)</td><td>10%</td><td>136,191.047</td></tr><tr><td>UTILIDAD (C)</td><td>7%</td><td>95,333.7329</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>1,593,435.2499</td></tr><tr><td>IGV</td><td>18%</td><td>286,818.344982</td></tr><tr><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/</td><td></td><td>1,880,253.594882</td></tr></table> <p>Aplicando el redondeo es igual a S/ 1,880,253.59</p> <p><b>DICHO MONTO RESULTA SER MENOR AL LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL POR LO QUE DICHA OFERTA SE RECHAZA.</b></p> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse,</p>	GASTOS FIJOS	0.30%	4,085.73141	GASTOS VARIABLES	9.70%	132,105.31559	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	10%	136,191.047	UTILIDAD (C)	7%	95,333.7329	SUB TOTAL (A+B+C)		1,593,435.2499	IGV	18%	286,818.344982	MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/		1,880,253.594882
GASTOS FIJOS	0.30%	4,085.73141																					
GASTOS VARIABLES	9.70%	132,105.31559																					
TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	10%	136,191.047																					
UTILIDAD (C)	7%	95,333.7329																					
SUB TOTAL (A+B+C)		1,593,435.2499																					
IGV	18%	286,818.344982																					
MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/		1,880,253.594882																					





		<p>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>																																																			
3	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	<p>➤ El postor registro su oferta en el SEACE, en archivo Excel y en pdf, se adjunta imagen:</p> <table><tr><th>Sec.</th><th>Nombre Archivo</th><th>Tipo Archivo</th><th>Tamaño archivo</th><th>Documento</th></tr><tr><td>1</td><td>PROPUESTA TECNICA A5672024HDA.pdf</td><td>pdf</td><td>26947.0 Kb</td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>Anexo 06_A5672024HDAE.xls</td><td>xls</td><td>166.0 Kb</td><td></td></tr></table> <p><b>OFERTA ECONÓMICA</b> <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 67-2024-MDA/CS-1</b></p> <p><b>S10 PRESUPUESTO OFERTADO</b></p> <p><b>Obra</b> CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCIÓN EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2568124</p> <p><b>Ciente</b> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE <b>Lugar</b> LIMA - LIMA - ATE <b>FECHA</b> PRECIOS AL MES DE OCTUBRE DEL 2024 <b>PRESUPUESTO</b> 14/10/2024</p> <p><b>SISTEMA DE CONTRATACION DE LA OBRA</b> PRECIOS UNITARIOS <b>MODALIDAD DE EJECUCION DE LA OBRA</b> NO APLICA LA OBRA SE EJECUTARÁ MEDIANTE LA MODALIDAD DE ADMINISTRACIÓN PRESUPUESTARIA INDIRECTA (POR CONTRATA)</p> <p><b>PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA</b> 105 DIAS CALENDARIO</p> <table><tr><td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td>INCIDENCIA</td><td>1,475,403.01</td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos generales</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td>0.3031490%</td><td>4,472.67</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td>9.6968509%</td><td>143,067.63</td></tr><tr><td></td><td>Total gastos generales (B)</td><td>9.9999999%</td><td>147,540.30</td></tr><tr><td>3</td><td>Utilidad (C )</td><td>10.0000000%</td><td>147,540.30</td></tr><tr><td></td><td><b>SUBTOTAL (A+B+C)</b></td><td></td><td><b>1,770,483.61</b></td></tr><tr><td>4</td><td>IGV</td><td>18.0000%</td><td>318,687.05</td></tr><tr><td>5</td><td><b>Monto total de la oferta</b></td><td></td><td><b>2,089,170.66</b></td></tr></table> <p><b>SON : DOS MILLONES OCHENTA Y NUEVE MIL CIENTO SETENTA CON 66/100 SOLES</b></p>	Sec.	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño archivo	Documento	1	PROPUESTA TECNICA A5672024HDA.pdf	pdf	26947.0 Kb		2	Anexo 06_A5672024HDAE.xls	xls	166.0 Kb		1	Total costo directo (A)	INCIDENCIA	1,475,403.01	2	Gastos generales			2.1	Gastos fijos	0.3031490%	4,472.67	2.2	Gastos variables	9.6968509%	143,067.63		Total gastos generales (B)	9.9999999%	147,540.30	3	Utilidad (C )	10.0000000%	147,540.30		<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>		<b>1,770,483.61</b>	4	IGV	18.0000%	318,687.05	5	<b>Monto total de la oferta</b>		<b>2,089,170.66</b>
Sec.	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño archivo	Documento																																																	
1	PROPUESTA TECNICA A5672024HDA.pdf	pdf	26947.0 Kb																																																		
2	Anexo 06_A5672024HDAE.xls	xls	166.0 Kb																																																		
1	Total costo directo (A)	INCIDENCIA	1,475,403.01																																																		
2	Gastos generales																																																				
2.1	Gastos fijos	0.3031490%	4,472.67																																																		
2.2	Gastos variables	9.6968509%	143,067.63																																																		
	Total gastos generales (B)	9.9999999%	147,540.30																																																		
3	Utilidad (C )	10.0000000%	147,540.30																																																		
	<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>		<b>1,770,483.61</b>																																																		
4	IGV	18.0000%	318,687.05																																																		
5	<b>Monto total de la oferta</b>		<b>2,089,170.66</b>																																																		





Así mismo también contiene oferta en Excel según detalle:

OFERTA ECONÓMICA  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 67-2024-MDA/CS-1

S10

PRESUPUESTO OFERTADO

Obra

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCION EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2568124

Cliente

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE

Lugar

LIMA - LIMA - ATE

FECHA

PRECIOS AL MES DE OCTUBRE DEL 2024

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCION EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2568124	S/ 1,880,253.60
TOTAL	S/ 1,880,253.60

SON : UN MILLON OCHOCIENTOS OCHENTA MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y TRES CON 60/100 SOLES

y, en el archivo pdf, contiene lo siguiente:

1	Total costo directo (A)		1,361,910.47
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	0.30%	4,085.73
2.2	Gastos variables	9.70%	132,105.32
	Total gastos generales (B)	10.00%	136,191.05
3	Utilidad ( C )	7.00%	95,333.73
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,593,435.25
4	IGV	18.00%	286,818.35
5	Monto total de la Oferta		1,880,253.60

SON: UN MILLÓN OCHOCIENTOS OCHENTA MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y TRES CON 60/100 SOLES.

Se observa que la oferta tiene archivos con montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

- EN EL ANEXO N°6 DE LA OFERTA, EN FOLIO 13, SE OBSERVA DIFERENCIA ENTRE LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO OFERTADO POR EL POSTOR Y LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO APROBADO EN EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA.

PARTIDA 01.01

DICE: CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 5.40 X 360m

DEBE DECIR: CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 5.40 X 3.60m





		<p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>																																																							
4	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	<p>De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, el desagregado de partidas presentado por el postor se encuentra <b>ilegible</b>, es responsabilidad del postor presentar ofertas claras y que permitan al comité su evaluación, como se aprecia en las imágenes que se adjuntan los datos tanto de las descripciones de las partidas, metrados y precios ofertados son ilegibles imposibilitando su evaluación, se adjunta imagen:</p> <table><tr><td>OBRAS PROVISIONALES</td><td></td><td></td><td></td><td>7.473.86</td></tr><tr><td>CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 5.40 X 3.40 m</td><td>und</td><td>1.00</td><td>1.173.86</td><td>1.173.86</td></tr><tr><td>ALMACÉN, OFICINA Y GUARDIANA</td><td>mas</td><td>3.50</td><td>1.300.00</td><td>4.550.00</td></tr><tr><td>BAÑO QUIMICO PARA PERSONAL DE OBRA</td><td>mas</td><td>3.50</td><td>500.00</td><td>1.750.00</td></tr><tr><td>EXCAVACION DE ZANJAS EN TERRENO SEMIROCOSO PARA LLAVE DE CORTE (TACOM) DE LA CIMENTACIÓN DEL MURO</td><td>m3</td><td>20.47</td><td>45.59</td><td>933.23</td></tr><tr><td>RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO PARA MURO DE CONTENCIÓN</td><td>m3</td><td>2,463.25</td><td>38.95</td><td>96,800.09</td></tr><tr><td>ACARREO Y ACOPIO MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE D&gt;100m</td><td>m3</td><td>1,435.47</td><td>24.26</td><td>34,824.50</td></tr><tr><td>FALSO CEMENTO MEZCLA C H 1:10 + 30% P.G. IMCL. PREPARACION CAMEZCLADORA</td><td>m3</td><td>16.50</td><td>195.35</td><td>3,223.28</td></tr><tr><td>CONCRETO CICLOPEO fcm 140 kg/cm2 + 30% P.G. PARA CEMENTO CORRIDO</td><td>m3</td><td>222.47</td><td>247.24</td><td>54,993.39</td></tr><tr><td>ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL (PANTALLA)</td><td>m2</td><td>940.94</td><td>77.66</td><td>73,062.22</td></tr><tr><td>CONCRETO CICLOPEO fcm 140 kg/cm2 + 70% P.G. PARA PANTALLA DE MURO</td><td>m3</td><td>709.90</td><td>220.00</td><td>156,178.00</td></tr></table>	OBRAS PROVISIONALES				7.473.86	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 5.40 X 3.40 m	und	1.00	1.173.86	1.173.86	ALMACÉN, OFICINA Y GUARDIANA	mas	3.50	1.300.00	4.550.00	BAÑO QUIMICO PARA PERSONAL DE OBRA	mas	3.50	500.00	1.750.00	EXCAVACION DE ZANJAS EN TERRENO SEMIROCOSO PARA LLAVE DE CORTE (TACOM) DE LA CIMENTACIÓN DEL MURO	m3	20.47	45.59	933.23	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO PARA MURO DE CONTENCIÓN	m3	2,463.25	38.95	96,800.09	ACARREO Y ACOPIO MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE D>100m	m3	1,435.47	24.26	34,824.50	FALSO CEMENTO MEZCLA C H 1:10 + 30% P.G. IMCL. PREPARACION CAMEZCLADORA	m3	16.50	195.35	3,223.28	CONCRETO CICLOPEO fcm 140 kg/cm2 + 30% P.G. PARA CEMENTO CORRIDO	m3	222.47	247.24	54,993.39	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL (PANTALLA)	m2	940.94	77.66	73,062.22	CONCRETO CICLOPEO fcm 140 kg/cm2 + 70% P.G. PARA PANTALLA DE MURO	m3	709.90	220.00	156,178.00
OBRAS PROVISIONALES				7.473.86																																																					
CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 5.40 X 3.40 m	und	1.00	1.173.86	1.173.86																																																					
ALMACÉN, OFICINA Y GUARDIANA	mas	3.50	1.300.00	4.550.00																																																					
BAÑO QUIMICO PARA PERSONAL DE OBRA	mas	3.50	500.00	1.750.00																																																					
EXCAVACION DE ZANJAS EN TERRENO SEMIROCOSO PARA LLAVE DE CORTE (TACOM) DE LA CIMENTACIÓN DEL MURO	m3	20.47	45.59	933.23																																																					
RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO PARA MURO DE CONTENCIÓN	m3	2,463.25	38.95	96,800.09																																																					
ACARREO Y ACOPIO MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE D>100m	m3	1,435.47	24.26	34,824.50																																																					
FALSO CEMENTO MEZCLA C H 1:10 + 30% P.G. IMCL. PREPARACION CAMEZCLADORA	m3	16.50	195.35	3,223.28																																																					
CONCRETO CICLOPEO fcm 140 kg/cm2 + 30% P.G. PARA CEMENTO CORRIDO	m3	222.47	247.24	54,993.39																																																					
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL (PANTALLA)	m2	940.94	77.66	73,062.22																																																					
CONCRETO CICLOPEO fcm 140 kg/cm2 + 70% P.G. PARA PANTALLA DE MURO	m3	709.90	220.00	156,178.00																																																					





		05.06	UNTA DE CONSTRUCCION DE TEPALPOH E-7, INC. BELLADO CON MEZCLA ASFALTICA	m2	148.56	16.89	2,480.09
		05.07	TUBERIA PVC SAL ID 2" PARA DRENAJE DE MURO	m	108.50	22.61	2,453.19
		06	MUROS DE CONTENCIÓN DE CONCRETO ARMADO				629,861.34
		06.01	CEMENTOS				272,479.58
		06.01.01	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE	m2	398.98	10.03	4,011.85
		06.01.02	CONCRETO f'c = 100 kg/cm2 PARA SOLADO	m3	48.08	323.67	12,946.80
		06.01.03	FALSO CEMENTO MEZCLA C M 1:10 + 30% PG INCL. PREPARACION CAMEZCLAORA	m3	8.72	195.35	1,703.45
		06.01.04	ENCOPRADO Y DESENCOPRADO NORMAL PARA CEMENTO CORRIDO	m2	173.52	77.88	13,479.93
		06.01.05	ACERO CORRUGADO FY = 4200 kg/cm2 GRADO 86	kg	17,234.38	6.42	110,644.72
		06.01.06	CONCRETO f'c = 210 kg/cm2 PARA CEMENTOS CON MEZCLAORA	m3	330.17	382.81	126,634.38
5	CONSORCIO DORADO	<p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>El Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>					
		EL	<p>De la revisión de la Propuesta del Postor ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, se observa lo siguiente:</p> <p>De la revisión de los formatos/documentos obligatorios para la admisión de ofertas, en el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO de la oferta no se pudo</p>				





		<p>apreciar la Legalización notarial de las firmas requeridas, tal como lo solicita las bases integradas, según detalle: f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).</p> <p>Seguido a ello, se procedió a emplazar al consorcio para que subsane y acredite la legalización de la firma del documento presentado; Al respecto, El consorcio presenta la subsanación del documento con la legalización de las firmas con fecha cierta 10 de enero del 2025, es decir fuera del plazo normado para el presente procedimiento de selección, por lo cual, no ha cumplido con presentar correctamente en el plazo dispuesto, declarándose extemporáneo.</p> <p>Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: “Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.</p> <p>Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta del Postor.</p>
6	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.	<p>➤ <b>EN EL ANEXO N°6 DE LA OFERTA, EN FOLIO 23, SE OBSERVA DIFERENCIA ENTRE LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO OFERTADO POR EL POSTOR Y LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO APROBADO EN EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA.</b></p> <div><p><b>PARTIDA 05.05</b></p><p><b>DICE: CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 5.40 X 360m</b></p><p><b>DEBE DECIR: CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 5.40 X 3.60m</b></p></div> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que</p>



no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

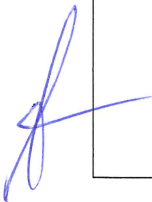
Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.





		<p>En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N°651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".</p> <p>Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
7	<b>OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</b>	<p><b>se solicitó la subsanación del Anexo N°1- Declaración Jurada de Datos del Postor, y en el marco del Artículo 60. Subsanación de las ofertas, del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado; y habiendo verificado el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE, se tomó conocimiento que la oferta NO fue subsanada según lo solicitado; la carta que solicita la respectiva subsanación está registrada en el SEACE, en el respectivo procedimiento de selección.</b></p> <p>Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el</p>



		<p>documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
--	--	--

Al respecto, se advierte que, las oferta no admitida según sea el caso, es incompleta, ambigua, imprecisa, por lo que, en el caso concreto ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, para ello traemos a colación lo siguiente:







## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4016-2022-TCE-S4*

*Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."*

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**".

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR según corresponda, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.



Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** las ofertas del Postor según corresponda.

**CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:**

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1º	METACONTROL S.A.C.	ADMITIDO

**QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

**DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

**FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)**

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:





N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
1	METACONTROL S.A.C.	S/ 1,880,253.60	100	100%

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

**SEXTO.** - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	METACONTROL S.A.C.	S/ 1,880,253.60	100	5	105

**RESUMEN DE LA EVALUACION:**

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

**ORDEN DE PRELACION:**

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
METACONTROL S.A.C.	1°

En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su





connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

**SÉPTIMO.** - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METACONTROL S.A.C.
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Creación y/o construcción y/o instalación y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de servicio de protección contra inundaciones y/o deslizamientos y/o taludes y/o muros de contención frente a deslizamientos y/o muros de contención y/o mejoramiento de escaleras y/o transitabilidad vehicular y peatonal.</p>	<p><b>SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03</b></p>
CONCLUSIONES		<b>CALIFICA</b>

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

**OCTAVO.** - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **METACONTROL S.A.C.**, con RUC N°20514405442, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°67-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCIÓN EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"**, CUI 2568124, por la oferta económica que asciende a **S/ 1,880,253.60 (Un millón ochocientos ochenta mil doscientos cincuenta y tres con 60/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.





**MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE ATE**

**ATE**  
*Tiene Futuro*

Siendo las 18:00 horas, del día 09 de enero del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:

  
\_\_\_\_\_  
ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO

Presidente de Comité de Selección

  
\_\_\_\_\_  
ING. CIRILO HUAMAN  
OROSCO

Primer Miembro Titular

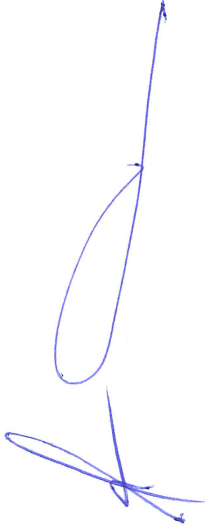
  
\_\_\_\_\_  
CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES  
Segundo Miembro Titular

ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 67-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCIÓN EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2568124.

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
2	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (1)	NO ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (2)	NO ADMITIDA
4	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (3)	NO ADMITIDA
5	CONSORCIO EL DORADO	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE (4)	CUMPLE	NO ADMITIDA
6	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (5)	NO ADMITIDA
7	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (6)	NO ADMITIDA

OBSERVACIONES:





N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)														
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).															
<p>(1) FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., De la revisión de la Propuesta Económica del Postor (Folio 33, se observa errores en el cálculo de los montos de porcentajes, y sumatorias de SUBTOTAL (A+B+C) y el IGV, así como el redondeo a dos decimales del MONTO TOTAL DE LA OFERTA, por lo que se realiza la corrección aritmética, obteniendo el siguiente resultado: S/ 1,880,253.59 SE DETALLA:</p> <table><tr><td>GASTOS FIJOS 0.30%</td><td>4,085.73141</td></tr><tr><td>GASTOS VARIABLES 9.70%</td><td>132,105.31559</td></tr><tr><td>TOTAL, GASTOS GENERALES (B) 10%</td><td>136,191.047</td></tr><tr><td>UTILIDAD (C) 7%</td><td>95,333.7329</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>1,593,435.2499</td></tr><tr><td>IGV18%</td><td>286,818.344982</td></tr><tr><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/</td><td>1,880,253.594882</td></tr></table> <p>Aplicando el redondeo es igual a S/ 1,880,253.59 DICH0 MONTO RESULTA SER MENOR AL LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL POR LO QUE DICHA OFERTA SE RECHAZA.</p>										GASTOS FIJOS 0.30%	4,085.73141	GASTOS VARIABLES 9.70%	132,105.31559	TOTAL, GASTOS GENERALES (B) 10%	136,191.047	UTILIDAD (C) 7%	95,333.7329	SUB TOTAL (A+B+C)	1,593,435.2499	IGV18%	286,818.344982	MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/	1,880,253.594882
GASTOS FIJOS 0.30%	4,085.73141																						
GASTOS VARIABLES 9.70%	132,105.31559																						
TOTAL, GASTOS GENERALES (B) 10%	136,191.047																						
UTILIDAD (C) 7%	95,333.7329																						
SUB TOTAL (A+B+C)	1,593,435.2499																						
IGV18%	286,818.344982																						
MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/	1,880,253.594882																						
<p>(2 ) CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C., Se observa que la oferta registro en el SEACE archivos en pdf y excel, el archivo excel tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictora, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.</p> <p><input type="checkbox"/> EN EL ANEXO N°6 DE LA OFERTA, EN FOLIO 13, SE OBSERVA DIFERENCIA ENTRE LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO OFERTADO POR EL POSTOR Y LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO APROBADO EN EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA.</p> <p>PARTIDA 01.01 DICE: CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 5.40 X 360m DEBE DECIR: CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 5.40 X 3.60m</p>																							
<p>(3) CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C., De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, el desagregado de partidas presentado por el postor se encuentra ilegible, es responsabilidad del postor presentar ofertas claras y que permitan al comité su evaluación, como se aprecia en las imágenes que se adjuntan los datos tanto de las descripciones de las partidas, métrados y precios ofertados son ilegibles imposibilitando su evaluación. se sustenta en el acta.</p>																							

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
<p>(4) De la revisión de los formatos/documentos obligatorios para la admisión de ofertas, en el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO de la oferta no se pudo apreciar la Legalización notarial de las firmas requeridas, tal como lo solicita las bases integradas, según detalle: f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).</p> <p>Seguido a ello, se procedió a emplazar al consorcio para que subsane y acredite la legalización de la firma del documento presentado; Al respecto, El consorcio presenta la subsanación del documento con la legalización de las firmas con fecha cierta 10 de enero del 2025, es decir fuera del plazo normado para el presente procedimiento de selección, por lo cual, no ha cumplido con presentar correctamente en el plazo dispuesto, declarándose extemporáneo.</p>									
<p>(5) CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C., DEN EL ANEXO N°6 DE LA OFERTA, EN FOLIO 23, SE OBSERVA DIFERENCIA ENTRE LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO OFERTADO POR EL POSTOR Y LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO APROBADO EN EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA:</p> <p>PARTIDA 05.05:</p> <p>DICE: CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 5.40 X 360m</p> <p>DEBE DECIR: CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 5.40 X 3.60m</p>									
<p>(6) OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., se solicitó la subsanación del Anexo N°1- Declaración Jurada de Datos del Postor, y en el marco del Artículo 60. Subsanación de las ofertas, del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado; y habiendo verificado el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE, se tomó conocimiento que la oferta NO fue subsanada según lo solicitado; la carta que solicita la respectiva subsanación está registrada en el SEACE, en el respectivo procedimiento de selección.</p>									



**ANEXO 2**  
**ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 67-2024-MDA/CS-1**

EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCION EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2568124.

N° Postor	POSTOR	OFERTA S/	ADMITIDA/ NO ADMITIDA
1	METACONTROL S.A.C.	1,880,253.60	ADMITIDA
2	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	1,880,253.59	NO ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	1,880,253.60	NO ADMITIDA
4	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	1,880,253.60	NO ADMITIDA
5	CONSORCIO EL DORADO	1,984,712.12	NO ADMITIDA
6	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.	2,089,170.66	NO ADMITIDA
7	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	1,880,253.60	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 100 puntos)	Bonificación 5% sobre el puntaje total obtenido (MYPE)	Puntaje Total	
1	METACONTROL S.A.C.	S/.1,880,253.60	100	5	105	1°
Mejor oferta presentada		S/.1,880,253.60				

ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 67-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: “CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION ANTE PELIGRO DE DERRUMBES A TRAVES DE MUROS DE CONTENCIÓN EN LA CALLE PRINCIPAL DE LA ASOCIACION CASA HUERTA EL DORADO, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA”, CUI 2568124.

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	METACONTROL S.A.C.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA

Observaciones:

