

## **INFORME N° 01-2025-CS-AS-100-2024-PROMPERU**

Para : **TERESA DE JESÚS LUNA FEIJOO**  
Jefa de la Oficina de Administración

Asunto : Informe sobre declaratoria de desierto

Ref. : Adjudicación Simplificada N° 100-2024-PROMPERU

Fecha : San Borja, 04 de febrero de 2025

---

### **I. ANTECEDENTES:**

- 1.1. El 19 de noviembre de 2024 se aprobó el expediente de contratación como un procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada, con un valor estimado de S/ 51,781.73 (Cincuenta y Un Mil Setecientos Ochenta y Uno con 73/100 Soles), el mismo que fue convocado el 21 de noviembre de 2024 a través del SEACE.
- 1.2. De acuerdo al cronograma del procedimiento de selección, el 04 de diciembre de 2024 era la fecha establecida para la presentación de ofertas, no habiéndose recibido alguna oferta dentro del plazo.
- 1.3. Al no contar con ofertas, se procedió con la declaratoria de DESIERTO, la cual fue publicada el 10 de diciembre de 2024.

### **II. ANÁLISIS:**

- 2.1. El presente procedimiento fue convocado bajo el ámbito de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, modificada mediante Decreto Legislativo N° 1444, en adelante la LEY y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el REGLAMENTO.
- 2.2. Conforme a lo señalado en el Artículo 65° del Reglamento “(...) *El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, (...)*”; señalando además que: “(...) *Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. (...)*”
- 2.3. Dado que no se contaba con información proveniente de ofertas durante el procedimiento de selección, se recurrió a dos fuentes para poder analizar las causas de la declaratoria de DESIERTO: en primer lugar, se solicitó la explicación de la ausencia a aquellos proveedores que cotizaron en la indagación de mercado; en segundo lugar, se solicitó la explicación de ausencia de oferta a aquellos proveedores que se registraron en el procedimiento, pero no hicieron llegar oferta.
- 2.4. Del primer grupo de proveedores, solo se recibió la respuesta de la empresa BINNA CORPORATION S.A.C., que indicaba lo siguiente:

No pudimos presentarnos en el proceso de licitación debido a que las especificaciones detalladas no se adaptaban a lo que la marca podía cumplir, te detallo algunas de ellas:

**Mac Pro - Torre: Chip M2 Ultra de Apple** indicaba lo siguiente:

- Memoria RAM: 128 GB (ampliable a 192) - **Observación: Estos equipos no son ampliables, una vez configurados, no es posible hacer upgrade de la memoria. Se sugiere definir la capacidad que necesitan.**
- Se adjunta el link del equipo solicitado para su revisión: <https://www.apple.com/mac-pro/specs/>
- Vale acotar, que es necesario que escalemos esta configuración a la marca para validar la vigencia de la misma.

**Monitor 5k, Apple Studio Display** indicaba lo siguiente:

- Tecnología de refresco variable (NO) - **Observación: no se detalla por la marca.**
- Acabado: textura mate - **Observación: No es una característica de este tipo de pantallas. En lugar de ello, indicar: Revestimiento antirreflejo.**
- Se adjunta el link del equipo solicitado para su revisión: <https://www.apple.com/la/studio-display/specs/>

En este sentido, nos ponemos a disposición para revisar las características de los equipos a requerir y ayudarles a definir la configuración mas idónea para la cubrir con la necesidad.

De acuerdo al proveedor, las características técnicas establecidas para la memoria RAM de las computadoras y el monitor no se adecúan a la marca requerida.

2.5. Del segundo grupo de proveedores, se recibió las respuestas de las siguientes empresas:

- **INVERSIONES NEXHUB BERTONOLI E.I.R.L.:**

Este proveedor indicó lo siguiente:

Buenos días estimado,

No se presentó la oferta por motivos de tiempo, y por fallas en la plataforma del SEACE. Cuando se intentó subir la oferta al portal del SEACE, éste no respondió, motivo por el cual no se llegó a presentar la oferta. Además resaltar, que viendo el precio estimado en el Buscador del SEACE, el precio estimado está muy por debajo del precio de mercado de dichos equipos. Tengan en cuenta que son equipos de muy alta gama y que son para importación.

De esta manera le podemos hacer llegar una cotización de dichos productos. Quedo pendiente de sus comentarios.

Saludos.

  
**INVERSIONES NEXHUB**  
Huber J. Muñoz Chavarry  
Gerente-General  
Inversiones Nexhub Bertonoli E.I.R.L

Como se puede apreciar, el proveedor atribuye su ausencia a problemas con la operatividad del SEACE, además que objeta el valor estimado que fuera difundido de forma posterior a la publicación de la declaratoria de DESIERTO.

- **OK COMPUTER E.I.R.L.:**

Este proveedor indicó lo siguiente:

Sr. Carlos Montoya Lévano,

Buenas tardes, sobre el proceso de contratación ADQUISICIÓN DE COMPUTADORAS MARCA APPLE PARA LA OFICINA DE COMUNICACIONES DE PROMPERU, no presentamos nuestra propuesta técnica y económica ya que solicitan carta de distribuidor autorizado del fabricante, en el Perú solo cuentan con dicho documento 2 empresas, por ende limita la participación de más empresas que se dedican a la misma actividad económica.

Se recomienda suprimir la carta de distribuidor autorizado del fabricante o considerar que la carta sea emitida por la subsidiaria en Perú.

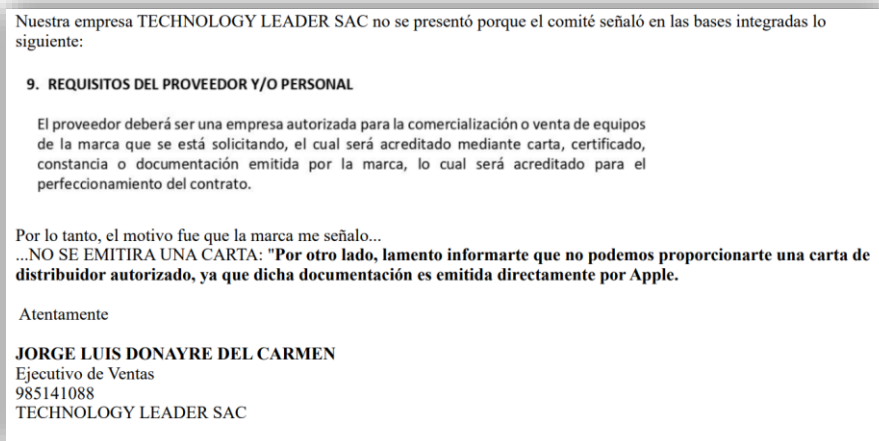
Saludos cordiales,

  
Agustin Huaman  
Especialista de Licitaciones  
+51 929 066 635  
[ahuaman@okcomputer.com.pe](mailto:ahuaman@okcomputer.com.pe)  
Av. San Felipe 1135, Surquillo  
 [okcomputer.com.pe](http://okcomputer.com.pe)

El proveedor indica que la condición de empresa autorizada por la marca para la comercialización y venta de equipos resulta restrictiva, motivo por el cual no pudo presentar oferta.

- **TECHNOLOGY LEADER S.A.C.:**

Este proveedor indicó lo siguiente:



De forma similar al anterior proveedor, este indica que le fue restrictivo la exigencia de ser una empresa autorizada por la marca para la comercialización y venta de equipos.

- 2.6. Dado que los puntos indicados por los proveedores son referidos a las especificaciones técnicas, resulta adecuado que el área usuaria revise el alcance de los puntos observados y, de ser el caso, actualice las especificaciones técnicas de forma previa a una nueva convocatoria.
- 2.7. Cabe mencionar que con MEMORANDO N° 000006-2025-PROMPERU/GG-OTI, la Oficina de Tecnologías de la Información (OTI) confirmó la persistencia de la necesidad.

### **III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:**

- 3.1. De forma previa a una nueva convocatoria, se requerirá a la OTI que evalúe las exigencias de las especificaciones técnicas en lo referido a las características de las computadoras y los monitores requeridos, así como la necesidad de la exigencia de que el postor sea una empresa autorizada por la marca para la comercialización y venta de equipos.
- 3.2. Tras la respuesta de OTI, la Unidad de Logística deberá evaluar la necesidad una nueva indagación de mercado, a fin de realizar una nueva convocatoria del procedimiento de selección.

Es todo cuanto informo para su conocimiento y fines.

Atentamente,

---

**CARLOS MIGUEL MONTOYA LÉVANO**  
Presidente del Comité de Selección