

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	
---	----------------	--

2	SOBRE LA INFORMACION GENERAL				
En, el distrito de Colcabamba, a los 17 días del mes de junio del año 2024, en la oficina de la Gerencia de Infraestructura, a las 10:15 horas, se reunieron los integrantes del comite de seleccion designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 231-2024-MDC/GM , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDC/CS , cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL Y/O JURIDICA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL Y/O JURIDICA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "REMODELACION DE AMBIENTE DE PREPARACION Y EXPENDIO DE ALIMENTOS; EN EL(LA) I.E. RICARDO PALMA EN EL CENTRO POBLADO TOCCLACURI, DISTRITO DE COLCABAMBA, PROVINCIA TAYACAJA, DEPARTAMENTO HUANCAMELICA" CON CUI N° 2616309., a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.					

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	Piet Bernardo Quispe Bonifacio	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	Julio Cesar de la Cruz Zevallos	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Estudios y Proyectos
		Suplente			
Segundo Miembro	Gilmer Flores Curasma	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC			
1	INGENIEROS CONSULTORES & CONTRATISTAS FLORES ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA	20401836471			
2	H & R INGENIEROS EJECUTORES S.A.C.	20486581647			
3	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486604876			
4	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	20487065502			
5	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706			
6	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20534164549			
7	GRUPO CONSTRUCTORES MEZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUCTORES MEZA S.A.C.	20541353861			
8	CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	20541489763			
9	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291			
10	GB & L CORP S.A.C.	20568134541			
11	PEMCHAING S.A.C.	20568551142			
12	CONTRATISTAS Y CONSULTORES GABALEB E.I.R.L.	20574618704			
13	JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	20601523745			
14	CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.	20603139519			
15	GUIMESA E.I.R.L.	20603253141			

**FORMATO N° 15****ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

16	NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606264560
17	CORPORACION MEGACONS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608170252
18	YUCRA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20608818279
19	DYYEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610179640
20	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA LUKINAYU S.A.C.	20610243607
21	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20610312650
22	INVERSIONES SILVERCRETE E.I.R.L.	20610970754

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través de mesa de partes

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO INCA HUASI	11/06/2024	18:06:54
2	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/06/2024	21:37:34
3	CONSORCIO EL HORIZONTE	11/06/2024	00:46:23
4	CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	11/06/2024	21:45:45
5	GB & L CORP S.A.C.	11/06/2024	18:31:48
6	NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/06/2024	16:14:03
7	YUCRA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	11/06/2024	17:06:30
8	INGENIEROS CONSULTORES & CONTRATISTAS FLORES ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA	11/06/2024	21:01:27
9	GRUPO CONSTRUCTORES MEZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUCTORES MEZA S.A.C.	11/06/2024	22:32:11
10	CONTRATISTAS Y CONSULTORES GABALEB E.I.R.L.	11/06/2024	21:52:28
11	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	11/06/2024	20:18:48

**6** Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO INCA HUASI	SEGÚN ANEXO ADJUNTO
2	CONSORCIO EL HORIZONTE	SEGÚN ANEXO ADJUNTO
3	CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	SEGÚN ANEXO ADJUNTO
4	GB & L CORP S.A.C.	SEGÚN ANEXO ADJUNTO
5	YUCRA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	SEGÚN ANEXO ADJUNTO
6	INGENIEROS CONSULTORES & CONTRATISTAS FLORES ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA	SEGÚN ANEXO ADJUNTO
7	GRUPO CONSTRUCTORES MEZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUCTORES MEZA S.A.C.	SEGÚN ANEXO ADJUNTO
8	CONTRATISTAS Y CONSULTORES GABALEB E.I.R.L.	SEGÚN ANEXO ADJUNTO
9	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	SEGÚN ANEXO ADJUNTO

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

<div>FORMATO N° 15</div> <div>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS</div> <div>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</div>						
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:					
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula			
	1	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	UNICO			
	2	NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	UNICO			
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS					
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial		
	1	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	130,889.62	98.000		
		NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	133,557.14	99.997		
9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN					
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo adjunto que forma parte de la presente Acta.					
10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES					
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR					
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
		FACTORES			PUNTAJES	
		PRECIO			100 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos	
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		
		FACTORES			PUNTAJES	
		PRECIO			98 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			98 puntos	
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente, incluido puntaje por bonificación <b>SEGÚN ANEXO ADJUNTO</b>					
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TOTAL		
	1	NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		112.7 puntos		
	2	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		105 puntos		
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.						
12	CALIFICACIÓN					
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:					
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X

<div>FORMATO N° 15</div> <div>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS</div> <div>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</div>					
		A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	SI DICHO POSTOR NO CUMPLE, LUEGO DE DESCALIFICAR SU OFERTA, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN RESPECTO DEL POSTOR CUYA OFERTA QUEDÓ EN SEGUNDO LUGAR, Y ASÍ SUCESIVAMENTE EN EL ORDEN DE PRELACIÓN DE OFERTAS.				
	12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo adjunto que forma parte de la presente Acta.				
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN				
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
	1	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			
	DE SER EL CASO INCLUIR:				
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
1					
14	ACUERDO ADOPTADO				
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				
15					
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				

**ANEXO 1**

<b>Nº</b>	<b>POSTOR</b>	Declaración jurada de datos del postor <b>(Anexo 1)</b>	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del art. 52 del Reglamento <b>(Anexo 2)</b>	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico <b>(Anexo 3)</b>	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra <b>(Anexo 4)</b>	Promesa de consorcio con firmas legalizadas <b>(Anexo 5)</b>	Precio de la oferta en soles <b>(Anexo 6)</b>	<b>RESULTADO</b>
1	CONSORCIO INCA HUASI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>
2	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	<b>ADMITIDO</b>
3	CONSORCIO EL HORIZONTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>
4	CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>
5	GB & L CORP S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>
6	NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	<b>ADMITIDO</b>

7	YUCRA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>
8	INGENIEROS CONSULTORES & CONTRATISTAS FLORES ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>
9	GRUPO CONSTRUCTORES MEZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUCTORES MEZA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>
10	CONTRATISTAS Y CONSULTORES GABALEB E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>
11	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	<b>NO ADMITIDO</b>

#### **POSTOR: CONSORCIO INCA HUASI**

El postor en el Anexo N° 06 de la revisión del desagregado de partidas adjuntas que componen el monto ofertado de la oferta del postor, se determina que la partida 05.08.01 TOMACORRIENTE DOBLE A PRUEBA DE AGUA CON TOMA A TIERRA T5A, 220V, no cumple con la especificación técnica que estipula el expediente técnico del proyecto aprobado, este incumplimiento, tiene consecuencias de carácter técnico que repercuten directamente de las características del expediente técnico al encontrarnos a un postor que oferta ~~05.08.01 TOMACORRIENTE DOBLE A PRUEBA DE AGUA CON TOMA A TIERRA T5A, 220V~~, que por el contrario se solicitó **05.08.01 TOMACORRIENTE DOBLE A PRUEBA DE AGUA CON TOMA A TIERRA 15A, 220V**. En ese sentido, esta deficiencia no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación, conforme a los lineamientos que estipula el art. 60 del Reglamento, numeral 60.4, todo ello en fundamentado en la Resolución N° 235-2022-TCE-S4, precisa cada postor debe ser diligente y presentar su

oferta clara, congruente, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por lo que el comité de selección declara como **NO ADMITIDO** la oferta del postor.

#### **POSTOR: CONSORCIO EL HORIZONTE**

El postor en el Anexo N° 06 de la revisión del desagregado de partidas adjuntas que componen el monto ofertado de la oferta del postor, se determina que la partida 03.02.07 TARRAJEO DE MESA DE CONCRETO, no cumple con la determinación del costo real en su oferta el postor considera unidad de medida **(m2)**, metrado **(12.5)** precio unitario **(17.90)** haciendo el sub total de **223.75** y no ~~224.47~~, en la partida 02.04.03.01 CONCRETO SOBRECIMENTOS MEZCLA 1:8 (100 kg/cm2) + 20% PM, no cumple con la determinación del costo real en su oferta el postor considera la unidad de medida **(m3)**, metrado **(1.09)**, precio unitario **(359.11)** haciendo el sub total de **391.43** y no ~~606.99~~, este incumplimiento, tiene consecuencias de carácter técnico que repercuten directamente de las características del expediente técnico al encontrarnos a un postor que en su oferta no muestra o determina el monto real de su oferta que al realizar los recálculos estos sufrirían variación, y por consiguiente el **ANEXO 6** no estaría mostrando la realidad de su oferta. En ese sentido, esta deficiencia no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación, conforme a los lineamientos que estipula el art. 60 del Reglamento, numeral 60.4, todo ello en fundamentado en la Resolución N° 235-2022-TCE-S4, precisa cada postor debe ser diligente y presentar su oferta clara, congruente, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por lo que el comité de selección declara como **NO ADMITIDO** la oferta del postor.

#### **POSTOR: CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.**

1) En el **ANEXO 6**, presentado por el postor existe divergencia entre el monto ofertado en números y letras de acuerdo a lo establecido en el art. 60.4 del RLCE prevalece lo registrado en letras; en este caso lo descrito en letras ~~CIENTO VEINTE MIL DOSCIENTOS CUATRO CON 00/76~~, monto que está por debajo del límite inferior permitido siendo al valor referencial el límite inferior **CIENTO VEINTE MIL DOSCIENTOS CUATRO Y 76/100 SOLES**; por ende, dicha información no es subsanable de acuerdo a lo establecido al art. 60 del RLCE, el comité de selección **NO ADMITE** la oferta, de conformidad a la RESOLUCION N° 3539-2022-TCE-S4, la misma que menciona textualmente: "...corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

#### **POSTOR: GB & L CORP S.A.C.**

En el **ANEXO 6**, presentado por el postor se ve el incumplimiento haciendo alusión a una moneda que no tiene vigencia en el país el nuevo sol (**S/.**) que por el contrario que a partir del 15.12.2015 la moneda oficial para uso en documentos y comprobantes es el sol (**S/**), lo cual no corresponde a lo requerido por la entidad y que a la fecha presenta su oferta en moneda no vigente, el postor de forma previa a la presentación de oferta en la plataforma del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, precisa y legible; por ende, dicha información no es subsanable de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4 del art. 60 del RLCE, el comité de selección **NO ADMITE** la oferta, de conformidad a la RESOLUCION N° 3539-2022-TCE-S4, la misma que menciona textualmente: "...corresponde a los postores un actuar

diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

**POSTOR: YUCRA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.**

1) En el **ANEXO 6**, presentado por el postor que consta del folio 32 al 36 el postor no suscribe sello y firma no acredita quien suscribe la oferta económica entendiéndose que al tratarse del **ANEXO 6** este está compuesto por todas las partidas exigidas según expediente técnico aprobado por lo que debe ser sellado y firmado en cada una de las hojas de la propuesta económica; por ende, dicha información no es subsanable de acuerdo a lo establecido al art. 60 del RLCE, el comité de selección **NO ADMITE** la oferta, de conformidad a la RESOLUCION N° 3539-2022-TCE-S4, la misma que menciona textualmente: "...corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

**POSTOR: INGENIEROS CONSULTORES & CONTRATISTAS FLORES ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA**

El postor en el Anexo N° 06 de la revisión del desagregado de partidas adjuntas que componen el monto ofertado de la oferta del postor, se determina que las partidas 1) 03.04.01.01 ENCHAPE DE PORCELANATO DE 0.60 X 0.60 M, 2) 03.05.02.01 VENTANA DE ALUMINIO CON VIDRIO TEMPLADO 6MM SISTEMA NOVA no cumple con la especificación técnica que estipula el expediente técnico del proyecto aprobado, este incumplimiento, tiene consecuencias de carácter técnico que repercuten directamente de las características del expediente técnico al encontrarnos a un postor que oferta ~~03.04.01.01 ENCHAPE DE PORCELANATO DE 0.60 X 0.60 M CON UNIDAD DE MEDIDA (M)~~, que por el contrario se solicitó **03.04.01.01 ENCHAPE DE PORCELANATO DE 0.60 X 0.60 M CON UNIDAD DE MEDIDA (M2)**, el postor oferta también la partida ~~03.05.02.01 VENTANA DE ALUMINIO CON VIDRIO TEMPLADO 6MM SISTEMA NOVA UNIDAD (M)~~, que por el contrario se solicitó **03.05.02.01 VENTANA DE ALUMINIO CON VIDRIO TEMPLADO 6MM SISTEMA NOVA UNIDAD (M2)**, estas variaciones desvirtúan el cumplimiento de la finalidad pública poniendo en riesgo su cumplimiento en las fases subsiguientes. En ese sentido, esta deficiencia no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación, conforme a los lineamientos que estipula el art. 60 del Reglamento, numeral 60.4, todo ello en fundamentado en la Resolución N° 235-2022-TCE-S4, precisa cada postor debe ser diligente y presentar su oferta clara, congruente, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por lo que el comité de selección declara como **NO ADMITIDO** la oferta del postor.

**POSTOR: GRUPO CONSTRUCTORES MEZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUCTORES MEZA S.A.C.**

En el **ANEXO 6**, presentado por el postor de la determinación de su oferta, no guarda relación que indica que los gastos generales representan el 7.59% sin embargo en monto indica 7, 500.00 (lo cual es incongruente) haciendo el cálculo del 7.59% de utilidad del CD sería el monto de **S/ 7 496.87, esta variación representaría que su oferta total y los demás cálculos como la determinación del IGV sufrirían variación no mostrando un monto real de su oferta**. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el postor de forma previa a la presentación de oferta en la plataforma del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, precisa y legible; por ende, dicha información no es subsanable de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4



del art. 60 del RLCE, el comité de selección **NO ADMITE** la oferta, de conformidad a la RESOLUCION N° 3539-2022-TCE-S4, la misma que menciona textualmente: ...”corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

**POSTOR: CONTRATISTAS Y CONSULTORES GABALEB E.I.R.L.**

En el **ANEXO 6**, presentado por el postor se ve el incumplimiento haciendo alusión a una moneda que no tiene vigencia en el país el nuevo sol (**S/.**) que por el contrario que a partir del 15.12.2015 la moneda oficial para uso en documentos y comprobantes es el sol (**S/**), lo cual no corresponde a lo requerido por la entidad y que a la fecha presenta su oferta en moneda no vigente, el postor de forma previa a la presentación de oferta en la plataforma del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, precisa y legible; por ende, dicha información no es subsanable de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4 del art. 60 del RLCE, el comité de selección **NO ADMITE** la oferta, de conformidad a la RESOLUCION N° 3539-2022-TCE-S4, la misma que menciona textualmente: ...”corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

**POSTOR: CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.**

En el **ANEXO 6**, presentado por el postor de la determinación de su oferta, no guarda relación que indica que los gastos variables representan el 7.3401% sin embargo en monto indica 7, 172.09 (lo cual es incongruente) haciendo el cálculo del 7.3401% de utilidad del CD sería el monto de **S/ 7 172.13**, segundo el postor indica que el total de gastos generales es 7.59% indicando el monto de s/ 7, 419.40, sin embargo luego de realizar el cálculo el monto correcto sería **S/ 7, 416.31, estas variaciones representaría que su oferta total y los demás cálculos como la determinación del IGV sufrirían variación no mostrando un monto real de su oferta**. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el postor de forma previa a la presentación de oferta en la plataforma del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, precisa y legible; por ende, dicha información no es subsanable de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4 del art. 60 del RLCE, el comité de selección **NO ADMITE** la oferta, de conformidad a la RESOLUCION N° 3539-2022-TCE-S4, la misma que menciona textualmente: ...”corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

### **ANEXO 2 – EVALUACION**

<b>_POSTOR</b>	<b>PUNTAJE OBTENIDO (PRECIO)</b>	<b>BONIFICACION POR TENER CONDICION REMYPE (5%)</b>	<b>BONIFICACION POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO (10%)</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	98 puntos	4.9 puntos	9.8 puntos	<b>112.70 puntos</b>
GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100 puntos	5 puntos	NO APLICA	<b>105 puntos</b>

### **ANEXO 3 – CALIFICACION**

<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>		NEGOCIACIONES E INVERSIONES YMG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
<b>FACTORES</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CUMPLE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CUMPLE	
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>CALIFICADO</b>	