

**FORMATO N° 26**  
**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	01-2024/CS
		Fecha del informe	31/01/2024

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	C.P.C. JUAN CORONADO QUINTERO JEFE DE LA OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN
---	---	--

3	ANTECEDENTES
<p>1. Con fecha 29/12/2023, se realizo la convocatoria de la AS-SM-40-2023-GRSM/CS-1, para la contratacion del Servicio de elaboraci3n de 01 expediente t3cnico, legal, comunicaciones y estudios te3ricos de Radiaciones No Ionizantes (RNI) de las 02 Estaciones de Radiocomunicaciones VHF, para la obtenci3n de la autorizaci3n del servicio de radiocomunicaci3n VHF del Proyecto de Inversi3n: ¿Ampliaci3n del Servicio de Seguridad Ciudadana en el Distrito de Tarapoto, Provincia de San Mart3n-San Mart3n.</p> <p>2. Con fecha 11/01/2024, un (01) participante logro presentar su oferta para la presente contratacion.</p> <p>3. Con fecha 17/01/2024, el comite de seleccion declaro DESIERTO, el procedimiento de seleccion.</p> <p>4. De lo expuesto los miembros del comite de seleccion realizaron el analisis de la oferta que fue presentada</p>	

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	Servicio de elaboración de 01 expediente técnico, legal, comunicaciones y estudios teóricos de Radiaciones No Ionizantes (RNI) de las 02 Estaciones de Radiocomunicaciones VHF, para la obtención de la autorización del servicio de radiocomunicación VHF del Proyecto de Inversión: ¿Ampliación del Servicio de Seguridad Ciudadana en el Distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín-San Martín	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-40-2023-GRSM/CS-1	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1		
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM UNICO		



5	MOTIVOS DE LA DECLARACI3N DE DESIERTO
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
Se registraron CUATRO (04) participantes, pero no presentaron ofertas.	
Se presentaron UNA (01) ofertas, pero no qued3 ninguna oferta v3lida, debido a: 0 ofertas, no fueron admitidas, 0 ofertas, fueron rechazas. 01 oferta, fue descalificada.	X

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X

	6.5	Otras	
--	-----	-------	--

7	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor ESTIMADO no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas <b>ANÁLISIS EFECTUADO SOBRE LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA</b> La oferta fue descalificada por las siguientes razones: El postor INTELSA PERU S.A.C., presentó el anexo de la oferta económica sin firma, y de conformidad con el artículo 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones establece "(...) La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)", por lo que la presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, siendo un error estrictamente de él, por lo que de acuerdo a la norma acotada su oferta no fue admitida.		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- El comité de selección no tiene recomendación técnica alguna, debido a que el error ha sido cometido por el postor.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
---	---

9	  		
	<b>EDUARDO HUARCAYA MERINO</b> PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	<b>FRANCIS IVAN REATEGUI RAMIREZ</b> PRIMER MIEMBRO	<b>JUAN CARLOS COLLADO FELIX</b> SEGUNDO MIEMBRO