

EVALUACION TECNICA DE LA Adjudicación Simplificada N°001-2024-GSRCH-Primera Convocatoria, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E.S. JOSÉ ANTONIO ENCINAS DEL C.P. CADMALCA ALTO DEL DISTRITO DE LAJAS - PROVINCIA DE CHOTA - REGIÓN CAJAMARCA", CUI N° 2285830"

Los integrantes del Comité de selección procedieron a la revisión de las ofertas técnicas de los postores para verificar la Documentación Obligatoria, obteniéndose el siguiente resultado:

CUADRO N° 03:

Postores	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente socción. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Estado de la Oferta	Suplente del Presidente: Ing. Julio Ortiz Vargas	Primer Integrante: Ing. Rolando G. Sandoval Idrogo	Segundo Integrante: C.P.C. Jesús Heber Gonzales Cruz
CONSULTORES HSG	El postor presentó Anexo N°1 distinto al formato establecido en las Bases del Procedimiento de Selección	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	No Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	No Corresponde	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
CONSORCIO OBRACONSUL III	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
CONSORCIO NOR ANDINO	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
CONSORCIO SUPERVISOR CADMALCA	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
CONSORCIO SUPERVISOR JASEN-SUMGRAZ	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
CONSORCIO CHOTA	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
CONSORCIO LEAL	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	No Corresponde	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
CONSORCIO G&M	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme	Admitida	Conforme	Conforme	Conforme
CONSORCIO REY ARTURO	Uno de los consorciados, es hermano de un trabajador de la Gerencia Sub Regional de Chota, por lo que, de conformidad con el Artículo 11 de la Ley de contrataciones del Estado, se encuentra impedido de contratar.						No Admitida	Conforme	Conforme	Conforme

Es necesario precisar que, el Órgano Supervisor de las Contrataciones del Estado a establecido las Bases Estándar para los diferentes procedimientos de selección, los cuales se encuentran vigentes desde el 28 de octubre del 2022, según Directiva N° 001-2019-OSCE/CD - Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225.

Aprobada con la Resolución N° 013-2019-OSCE/PRE, modificada mediante Resoluciones N° 057-2019-OSCE/PRE, N° 098-2019-OSCE/PRE, N° 111-2019-OSCE/PRE, N° 185-2019-OSCE/PRE, N° 235-2019-OSCE/PRE, N° 092-2020-OSCE/PRE, N° 120-2020-OSCE/PRE, N° 100-2021-OSCE/PRE, Resolución N° 137-2021-OSCE/PRE, N° 193-2021-OSCE/PRE, N° 004-2022-OSCE/PRE, N° 086-2022-OSCE/PRE, N° 112-2022-OSCE/PRE y N° 210-2022-OSCE/PRE.

En ese sentido, las actuaciones detalladas en el Anexos 1 establecidos en las Bases para el presente procedimiento de selección, para ser notificados a través del correo establecido en el Anexo N°1 son las siguiente:

"Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación."

Por lo que, el postor consorcio "CONSULTORES HSG", presento lo siguiente:

Autorización de notificación por correo electrónico:

husag77@hotmail.com

Si, autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
2. Solicitud al postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación para presentar los documentos para perfeccionar el contrato.
3. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación. –

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Como se puede apreciar en la imagen anterior, lo establecido por el postor en su anexo N°1 es muy distinto a lo establecido en las Bases del presente Procedimiento de selección.

Si bien, según numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece lo siguiente

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.
- Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

El cual nos indica que son subsanables entre otras, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, el cual el postor presento un Anexo distinto a lo establecido en las Bases del procedimiento de selección, el cual no sería subsanable, dado que, “las bases constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la formulación de sus ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”.

Por lo tanto, el consorcio “CONSULTORES HSG” integrado por (FUSTAMANTE HEREDIA EDILBERTO y GUZMAN CARRANZA CARLOS ANDRES), queda **NO ADMITIDA**.

Asimismo, dentro de los referidos impedimentos previstos en la Ley se encuentra regulado en el literal f) del numeral 11.1 del artículo 11, el cual establece que están impedidas las siguientes personas: “Los servidores públicos no comprendidos en literal anterior, y los trabajadores de las empresas del Estado, en todo proceso de contratación en la Entidad a la que pertenecen, mientras ejercen su función. Luego de haber concluido su función y hasta doce (12) meses después, el impedimento se aplica para los procesos de contratación en la Entidad a la que pertenecieron, siempre que por la función desempeñada dichas personas hayan tenido influencia, poder de decisión, información privilegiada referida a tales procesos o conflicto de intereses.”

Por su parte, el literal h) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley establece que “El cónyuge, conviviente o los parientes hasta el segundo grado de consanguinidad o afinidad de las personas señaladas en los literales precedentes, de acuerdo a los siguientes criterios: (...) (iv) Cuando la relación existe con las personas comprendidas en los literales f) y g), el impedimento tiene el mismo alcance al referido en los citados literales.” De esta manera, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado dispone que el cónyuge, conviviente o los parientes hasta el segundo grado de consanguinidad o afinidad de las personas comprendidas en el literal f) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, se encontrarán impedidos de ser proveedores del Estado, los cuales, no podrán actuar como participantes, postores, contratistas ni subcontratistas, en el mismo alcance que establece la Ley para la persona impedida con la que están vinculados.

Por lo tanto, y de conformidad con lo establecido anteriormente, el “CONSORCIO REY ARTURO” integrado por (NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ y LOZANO SALDAÑA HECTOR), queda **NO ADMITIDA**, dado que uno de sus integrantes es pariente de uno de los servidores públicos de la Gerencia Sub Regional de Chota.

Acto seguido, habiendo presentado la Documentación Obligatoria correspondiente según el Cuadro N° 03 de acuerdo a lo establecido en las bases, se procede a la revisión de la documentación para acreditar los Requisitos de Calificación, de la Ofertas presentadas por los postores:

CUADRO N°04

Requisitos de Calificación – Experiencia del Postor en la Especialidad

		Conformidad y/o Disconformidad del comité		
3.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES	Suplente del Presidente: Ing. Julio Ortiz Vargas	Primer Integrante: Ing. Rolando G. Sandoval Idrogo	Segundo Integrante: C.P.C Jesús Heber Gonzales Cruz
C) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<u>Requisitos:</u>				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	Calificado	Calificado	Calificado
	CONSORCIO OBRACONSUL III	Calificado	Calificado	Calificado

(10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: **Mejoramiento, Ampliación, Rehabilitación, Adecuación, Construcción, Reconstrucción, Creación, Remodelación, Ampliación, o la combinación de éstas; en Infraestructura Educativa pública.**

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".

En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

CONSORCIO NOR ANDINO	Calificado	Calificado	Calificado
CONSORCIO SUPERVISOR CADMALCA	DESCALIFICADO Que, de conformidad con el literal b) del numeral 82.3 del art. 82 del RLCE, indica " <u>Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas</u> ".		
CONSORCIO SUPERVISOR JASEN-SUMGRAZ	DESCALIFICADO El consorcio, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad presentó tres contratos, de los cuales el contrato N°1 y contrato N°2 corresponden a <u>ejecución de obra</u> mas no a <u>servicios de consultoría de obra</u> como se ha indicado y solicitado en las bases del presente procedimiento de selección. Por lo que, el postor no acredita un monto facturado acumulado de s/ 467,030.00 establecido en las Bases.		
CONSORCIO CHOTA	Calificado	Calificado	Calificado
CONSORCIO LEAL	DESCALIFICADO El postor presentó dos (2) contratos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, de los cuales el contrato N°02 no es válido, puesto que, el contrato se ha celebrado entre el PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED y el " CONSORCIO SUPERVISOR HUANCAVELICA conformado por (Jimmy Gustavo Gonzales Baron, Walter Javier Montalvan Bernal y Bernardo Alanoca Aragon), en ese sentido, como se puede apreciar en el folio 69 la firma del contratista corresponde al Ing. Jimmy Gustavo Gonzales Baron <u>como representante legal</u> , mas no <u>como representante común del CONSORCIO SUPERVISOR HUANCAVELICA</u>		
JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	Calificado	Calificado	Calificado
CONSORCIO G&M	Calificado	Calificado	Calificado



Jimmy G. Gonzales Barón
 REPRESENTANTE LEGAL
 Ing° Jimmy G. Gonzales Barón
 "EL CONTRATISTA"

Por lo tanto, el postor acredita un monto facturado acumulado de s/ 272,203.58 para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que de conformidad con las bases se ha solicitado acreditar con un monto facturado acumulado de s/ 467,030.00.

Seguidamente, luego de la revisan a las ofertas para acreditar los requisitos de calificación, se procede a la revisión del **Factor de Evaluación - Experiencia del Postor en la Especialidad** según lo establecido en las bases del procedimiento; obteniéndose el siguiente resultado:

CUADRO N°05

Factor Evaluación - Experiencia del Postor en la Especialidad

CAPITULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTORES	Conformidad y/o Disconformidad del comité		
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RANGOS HASTA 70 PUNTOS		Suplente del Presidente: Ing. Julio Ortiz Vargas	Primer Integrante: Ing. Rolando G. Sandoval Idrogo	Segundo Integrante: C.P.C. Jesús Heber Gonzales Cruz
<p>Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= [3]20 veces el valor referencial: [70] puntos</p> <p>M >= [2.5] veces el valor referencial y < [3] veces el valor referencial: [60] puntos</p> <p>M > [2]21 veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial: [50] puntos</p>	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	70 Puntos	70 Puntos	70 Puntos
		CONSORCIO OBRACONSUL III	70 Puntos	70 Puntos	70 Puntos
		CONSORCIO NOR ANDINO	60 Puntos	60 Puntos	60 Puntos
		CONSORCIO CHOTA	70 Puntos	70 Puntos	70 Puntos
		JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	70 Puntos	70 Puntos	70 Puntos
		CONSORCIO G&M	70 Puntos	70 Puntos	70 Puntos

En relación al postor "CONSORCIO NOR ANDINO", para acreditar el **Factor de Evaluación - Experiencia del Postor en la Especialidad** presento, once (11) contratos, de los cuales los contratos N° 1, 2, 3 y 4 no son válidos puesto que; la CONFORMIDAD DE SUPERVISION ha sido suscrita por el Alcalde distinto a lo establecido en la cláusula del contrato, donde se establece quien es el responsable de otorgar la conformidad del servicio.

Por lo que, de conformidad con el Artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece:

168. Recepción y conformidad.

168.1. La recepción y conformidad es responsabilidad del área usuaria. En el caso de bienes, la recepción es responsabilidad del área de almacén y la conformidad es responsabilidad de quien se indique en los documentos del procedimiento de selección.

Asimismo, según Resolución N° 1178-2022-TCE-S3, indica lo siguiente:

(...) Este Colegiado considera oportuno mencionar que el Reglamento ha establecido respecto a la conformidad y constancia de prestación lo siguiente:

"Artículo 168. Recepción y conformidad"

168.1. La recepción y conformidad es responsabilidad del área usuaria. En el caso de bienes, la recepción es responsabilidad del área de almacén y la conformidad es responsabilidad de quien se indique en los documentos del procedimiento de selección.

168.2. La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias. Tratándose de órdenes de compra o de servicio.

(...)

Artículo 169. Constancia de prestación

169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE.

169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE."

(sic)

Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima –establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG– el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir la conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión.

En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección.

Asimismo, es necesario precisar que, según Resolución N° 2658-2022-TCE-S5 indica lo siguiente:

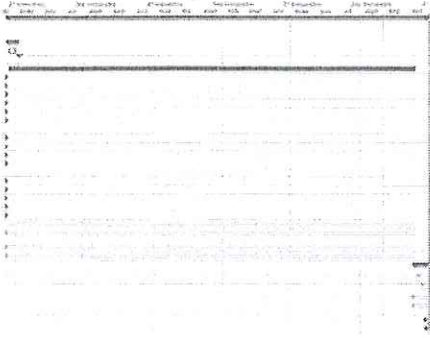
Cabe anotar que la citada normativa establecía la competencia y los alcances para emitir la constancia de prestación del servicio, que no es lo mismo que la conformidad del servicio de consultoría de obra, la cual se emite en un momento anterior. Dicho de otro modo, primero se emite la conformidad del servicio y, luego de ello, se emite la constancia de la prestación del servicio. Entonces, tenemos que ambos documentos son distintos y tienen regulaciones distintas.

Seguidamente se procede a la revisión del Factor de Evaluación - **Metodología Propuesta** según lo establecido en las bases del presente procedimiento de Selección:

CUADRO N°06

Factor Evaluación - Metodología Propuesta:

FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTORES	Conformidad y/o Disconformidad del comité		
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos		Suplente del Presidente: Ing. Julio Ortiz Vargas	Primer Integrante: Ing. Rolando G. Sandoval Idrogo	Segundo Integrante: C.P.C. Jesús Heber Gonzales Cruz
Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente: ✓ Actividades previas al inicio de la supervisión ✓ Procedimientos de control ✓ Documentos que se presentaran: • Documentos para el perfeccionamiento de contrato • Documentos antes del inicio de ejecución • Documentos durante la ejecución • Documentos durante la recepción de obra • Documentos durante la liquidación del contrato. 2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control) Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: ✓ Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [30] puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO CONSORCIO OBRACONSUL III	30 Puntos	30 Puntos	30 Puntos
			00 PUNTOS En el apartado Programación GANTT y CPM, presentado por el postor para acreditar el Factor Evaluación – Metodología Propuesta, indico una duración de 405 días el cual es incongruente con el plazo establecido en las Bases del Procedimiento de selección siendo esta de 390 días (330 para supervisión de obra y 60 para liquidación de obra), si bien indica que se ha considerado 15 días de actividades previas, por lo que, <u>el plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada</u> ; por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra; en ese sentido <u>postor debió detallar dentro del plazo de 390 días como se ha establecido en las bases, todas las actividades a desarrollar.</u>		

<p>✓ Descripción de actividades propias de la supervisión</p> <p>✓ Descripción de criterios sobre la calidad del servicio</p> <p>3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control)</p> <p>Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <p>✓ Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</p> <p>✓ Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional</p> <p>✓ Protección de propiedades e instalaciones de terceros</p> <p>✓ Manejo de desperdicios</p> <p>✓ Salud ocupacional</p> <p>4. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra)</p> <p>Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <p>✓ Medidas de Mitigación de Impacto Ambientales</p> <p>✓ Medidas de Reparación y/o Compensación de Impacto Ambientales</p> <p>5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>✓ Relación de Actividades</p> <p>✓ Programación GANTT y CPM</p> <p>✓ Matriz de responsabilidades</p> <p>6. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>		CONSORCIO NOR ANDINO	30 Puntos	30 Puntos	30 Puntos
		CONSORCIO CHOTA	<p>00 PUNTOS</p> <p>En el apartado Programación GANTT y CPM, presentado por el postor para acreditar el Factor Evaluación – Metodología Propuesta, no se visualiza de forma clara el cronograma de barras que representan.</p>  <p>Por lo que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. En ese sentido, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente.</p>		
		JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	<p>00 PUNTOS</p> <p>En el apartado Programación GANTT y CPM, presentado por el postor para acreditar el Factor Evaluación – Metodología Propuesta, indico una duración de 450 días el cual es incongruente con el plazo establecido en las Bases del Procedimiento de selección, asimismo indica que la entrega de expediente técnico e inicio de obra se ha realizado en el año 2023, como también diferentes actividades, establecido como fecha de inicio el 01/11/2023, distinto a la fecha real.</p>		
		CONSORCIO G&M	30 Puntos	30 Puntos	30 Puntos

Luego de la revisión se muestra el **RESULTADO FINAL** de los **Factores de Evaluación: Experiencia del Postor en la Especialidad y Metodología Propuesta** por los integrantes del comité de selección.

CUADRO N° 07

RESUMEN DEL PUNTAJE TOTAL DE LOS FACTORES DE EVALUACION				OBSERVACIONES
Postores	Experiencia del postor en la especialidad	Metodología propuesta	Puntaje Total	
	70 puntos	30 puntos		
MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	70	30.00	100.00	Pasa a la evaluación económica
CONSORCIO OBRACONSUL III	70	00.00	70.00	No pasa a la evaluación económica
CONSORCIO NOR ANDINO	60	30.00	90.00	Pasa a la evaluación económica
CONSORCIO CHOTA	70	00.00	70.00	No pasa a la evaluación económica
JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	70	0.00	70.00	No pasa a la evaluación económica
CONSORCIO G&M	70	30.00	100.00	Pasa a la evaluación económica

Por unanimidad del comité de selección aprobaron el puntaje otorgado para los **Factores De Evaluación: Experiencia Del Postor En La Especialidad Y Metodología Propuesta**, por lo que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, en ese sentido las ofertas que obtuvieron un puntaje técnico requerido pasan a la Evaluación Económica.

Ing. Julio Ortiz Vargas
Suplente del Presidente

Ing. Rolando G. Sandoval Idrogo
Suplente del Primer Integrante

C.P.C Jesus Heber Gonzales Cruz
Segundo integrante