

CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 02-2023-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA: INTERVENCIÓN DE RECONSTRUCCION MEDIANTE INVERSIONES (IRI) EN LA I.E. 10998 SANTISIMA TRINIDAD EN EL CP PUENTE MACHUCA, DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE - CL 286856- FUR 2547223

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								ORDEN DE PRELACION
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)		f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TECNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICADA / DESCALIFICADA			
											EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 03 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 01 vez el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 03 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 01 veces el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	OFERTA ECONOMICA R = $\frac{\text{Costo CUMPLE}}{\text{Costo OFERTA}}$	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)					
											PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS						
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTOS	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)			
1	CONSORCIO LIBERTAD (integrado por CORPORACION BRANDM E.I.R.L. y ASENIO VASQUEZ GABRIEL ERNESTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 22,001.89	--	--	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA									
2	CONSORCIO ASKAN (integrado por SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO y SANCHEZ DAVALOS MAGALY)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 22,001.89	S/ 215,313.35	S/ 237,315.24	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	0	0	0	0.00			DESCALIFICADA		
3	CONSORCIO EL TUMI (integrado por PUICAN CARREÑO MANUEL HUGO y JF CONSTRUCTORES SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 22,001.89	S/ 215,313.35	S/ 237,315.24	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.00	70.00	100.00	CALIFICADA	1
4	CONSORCIO 4R (integrado por QUISPE CHAVEZ YELSON YON y CONSULTORES BIM E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 22,001.89	S/ 215,313.35	S/ 237,315.24	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA									
5	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 22,001.89	S/ 215,313.35	S/ 237,315.24	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	0	70	70					DESCALIFICADA	

DE LA ADMISION DE OFERTAS		
1	CONSORCIO LIBERTAD (integrado por CORPORACION BRANDM E.I.R.L. y ASENIO VASQUEZ GABRIEL ERNESTO)	De la revisión efectuada por el área usuaria y verificada por el comité de selección, el postor presenta incongruencia en la información del Anexo N° 4 y el desagregado de costos que sustentan su oferta económica. En el Anexo N° 4 señala el que el monto de los Gastos Generales es S/ 20,303.90 (el cual se sustenta en el desagregado del folio 16 de su oferta), y tomando en cuenta este monto la suma total del componente Ejecución de Obra sería S/ 215,313.36, sin embargo, en el Presupuesto Directo de Obra (folio 15 de su oferta), el postor señala el Costo de Gastos Generales es el 13.146535% que multiplicado por el costo directo S/ 154,442.90, da como resultado S/ 20,303.89, y tomando en cuenta este resultado, el total del componente Ejecución de Obra sería S/ 215,313.35. Teniendo en cuenta lo señalado, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta no son congruentes entre sí, toda vez que el postor hace referencia a distintos montos de Gastos Generales, lo que imposibilita al comité de selección tener certeza del monto ofertado. Asimismo, cabe precisar que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. Por lo tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica no cumple con dicho requisito de admisibilidad, la oferta del postor es declarada como NO ADMITIDA.
4	CONSORCIO 4R (integrado por QUISPE CHAVEZ YELSON YON y CONSULTORES BIM E.I.R.L.)	De la revisión efectuada por el comité de selección, el postor señala en el literal b) del Contrato de Consorcio (folio 12), sobre el representante común, lo siguiente: "El representante común del consorcio no debe estar impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado". Al respecto, las Bases Integradas en la nota importante del Anexo N° 6 señalan: "(...) Este Anexo de ninguna manera reemplaza al contrato del consorcio, pues solo contiene el contenido mínimo que debe recoger el referido contrato", en ese sentido, de la revisión del párrafo descrito, el postor no cumple con señalar si su representante común se encuentra impedido o no para contratar con el estado, asimismo, en el mismo Anexo se señala, el incumplimiento del contenido mínimo en el contrato de consorcio no es subsanable. Por lo tanto, se declara la oferta del postor como No admitida

DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

2	CONSORCIO ASKAN (integrado por SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO y SANCHEZ DAVALOS MAGALY)	Respecto al CONSORCIO ASKAN, de la revisión efectuada por el comité de selección, de observa la experiencia presentada en elaboración de expedientes técnicos, debido a que fue adquirida en consorcio, sin embargo, en el contrato de consorcio (folio 23) no se aprecia el porcentaje de obligaciones que asume cada consorciado, con lo cual incumple lo solicitado en las Bases Integradas, el cual señala en la evaluación técnica: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato." Asimismo, respecto a la experiencia en obras similares, se observa que los 02 contratos presentados corresponden al consorciado SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO, sin embargo, en el contrato de consorcio se observa que es SANCHEZ DAVALOS MAGALY quien se compromete a presentar experiencia en obras similares, por lo tanto, se presenta información inexacta, por lo cual no se toma en cuenta dicha experiencia.
5	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L.	Respecto al postor INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L., no se considera la experiencia presentada en elaboración de expedientes técnicos (folios 12 al 15 de su oferta, debido a que pertenece a la empresa CONSULTORES BIM E.I.R.L., el cual no es el postor, por lo tanto, el puntaje total es de 70 puntos se declara la oferta Descalificada, de acuerdo a las Bases Integradas: "Las propuestas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos, serán descalificadas en esta etapa y no accederán a la evaluación económica."

MIGUEL ANGEL REYES SULCA
Miembro Titular Del Comité De Selección

MARTIN GIANFRANCO IBAÑEZ ESPINOZA
Presidente Titular Del Comité De Selección

ANIBAL MOGOLLON ASCUE
Miembro Titular Del Comité De Selección