



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Firmado digitalmente por GUTIERREZ
CABANI Ana Maria FAU
20419026809 soft
Director(A) De Gestión De Riesgos
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.10.2023 18:59:43 -05:00

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Jesús María, 04 de Octubre del 2023

OFICIO N° D006375-2023-OSCE-DGR

Licitación Pública N° 6-2023-GR.CAJ/DRAC-CS-1

Ref.: a) Trámite Documentario N° 2023-25242492-CAJAMARCA.
b) Trámite Documentario N° 2023-25257831-CAJAMARCA.
c) Trámite Documentario N° 2023-25263355-CAJAMARCA.
d) Trámite Documentario N° 2023-25285229-CAJAMARCA.

Señor (a)

Director Regional Agraria Cajamarca

Gobierno Regional de Cajamarca - Dirección Regional Agraria Cajamarca

Carretera Baños Del Inca 3.5KM.

Cajamarca. -

Me dirijo a usted en atención a los documentos de la referencia a), mediante el cual se puso en conocimiento del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la existencia de supuestas deficiencias en la absolución de consultas u observaciones y/o las Bases integradas de la Licitación Pública N° 6-2023-GR.CAJ/DRAC-CS-1, convocada para "adquisición de geomembrana de polietileno de alta densidad: geomembrana GM 13 HDPE lisa 1.50 mm (especificación estándar GRI GM13) para la impermeabilización de reservorios del proyecto "mejoramiento del servicio de provisión de agua para riego en 31 unidades productoras 30 centros poblados 4 distritos de la provincia de Cajabamba del departamento de Cajamarca" código único de inversiones N° 2587514", bajo los alcances de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.

Sobre el particular, adjunto al presente se servirá encontrar copia del **PRONUNCIAMIENTO N° 437-2023/OSCE-DGR** el cual contiene el resultado de la evaluación de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases, para los fines correspondientes.



Firmado digitalmente por BRAVO
MENDOZA Miguel Elias FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 04.10.2023 18:54:29 -05:00

Atentamente,



Firmado digitalmente por GARAY
MORALES Franklin Williams FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 04.10.2023 18:42:24 -05:00

ANA MARIA GUTIERREZ CABANI

Directora de Gestión de Riesgos

DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGOS



Se adjunta: Copia del PRONUNCIAMIENTO N° 437-2023/OSCE-DGR.

Pág. 1 de 1

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://sgdvirtual.osce.gob.pe/validadorDocumental/inicio/detalle.jsf> e ingresando la siguiente clave: J73Z6NU



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024



Documento electrónico firmado digitalmente en el marco de la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales, su Reglamento y modificatorias. La integridad del documento y la autoría de la(s) firma(s) pueden ser verificadas en: <https://apps.firmaperu.gob.pe/web/validador.xhtml>

PRONUNCIAMIENTO N° 437-2023/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Cajamarca - Dirección Regional Agraria Cajamarca

Referencia : Licitación Pública N° 6-2023-GR.CAJ/DRAC-CS-1, convocada para “adquisición de geomembrana de polietileno de alta densidad: geomembrana GM 13 HDPE lisa 1.50 mm (especificación estándar GRI GM13) para la impermeabilización de reservorios del proyecto “mejoramiento del servicio de provisión de agua para riego en 31 unidades productoras 30 centros poblados 4 distritos de la provincia de Cajabamba del departamento de Cajamarca” código único de inversiones N° 2587514”

1. ANTECEDENTES:

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13 de septiembre de 2023¹ y subsanado el 19² de septiembre de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por los participantes **EG GLOBALNORTE E.I.R.L.**, y **PLASTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.



Firmado digitalmente por GARAY MORALES Franklin Williams FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 04.10.2023 18:13:40 -05:00

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.



Firmado digitalmente por BRAVO MENDOZA Miguel Elias FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 04.10.2023 18:04:45 -05:00

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y el tema materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:**

Respecto a la absolución de las consultas y observaciones N° 3, N° 5, N° 21, N° 26, N° 29, N° 30, N° 31 y N° 32, referidas al ***“ancho de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2”***



Firmado digitalmente por FLORES BALLESTEROS Dilma Yesenia FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 04.10.2023 17:55:51 -05:00

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25242492-CAJAMARCA.

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-25257831-CAJAMARCA.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único

Respecto al “ancho de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2”

Las empresas participantes EG GLOBALNORTE E.I.R.L., y PLASTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 3, N° 5, N° 21, N° 26, N° 29, N° 30, N° 31 y N° 32, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

➤ EG GLOBALNORTE E.I.R.L.:

“(…)

.- La trasgresión al artículo 11° del TUO de La Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas, esta relacionada con la solicitud del ancho de rollo de la GEOMEMBRANA, ANCHO: 8.50 mts., que La Dirección Regional de Agricultura de Cajamarca del Gobierno Regional de Cajamarca, extrañamente vienen incorporando, en sus REQUERIMIENTOS, de este producto.

.- En el Perú existen tres fábricas que producen geomembrana de HDPE:

• **PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS SA RUC 20525728600:** Cuenta con dos líneas de producción en Tacna-Tacna y dos líneas de producción en Paíta-Piura. Total cuatro líneas, puede producir rollos de hasta 8.00 ml de ancho.

• **GLOBLALPLAST SA RUC 20515666452:** Cuenta con una línea de producción en Chilca- Lima. Puede producir rollos de hasta 8.00 ml de ancho.

• **TDM GEOSINTETICOS SA RUC 2055119805:** Con una línea de producción en Lurin - Lima, puede producir rollos de hasta 8.50 ml de ancho. Siendo de esta manera EL ÚNICO FABRICANTE, o su distribuidor, los únicos en poder abastecer este requerimiento de 8.50 ml. de ancho.

.- Como es de verse, en nuestro país, existen Tres Fabricantes de GEOMEMBRANA, pero solo UNO de ellos, puede fabricar el ancho de 8.50 mts. Esto, limita y restringe la libre competencia y libre concurrencia de postores, que debe existir en las contrataciones con el Estado, Principios consagrados en La Ley de Contrataciones del Estado (art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado), libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Transparencia y Competencia y es violatorio del artículo 11 del TUO de La Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas y que extrañamente, no están siendo cumplidos por La Dirección Regional de Agricultura del Gobierno Regional de Cajamarca.

EMPRESAS QUE COINCIDENTEMENTE HAN OBSERVADO, EL ANCHO DE GEOMEMBRANA DE 8.50 ML.

1.- CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R&P SAC RUC N° 20541784765.

OBSERVACIÓN 03.

2.- PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS SAC RUC N° 20525728600.

OBSERVACIÓN 05.

3.- CCALLPA SAC RUC N° 20454029918. **OBSERVACIÓN 21.**

4.- XANDER CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES RUC N° 20561333051.

OBSERVACIÓN 26.

5.- GRUPO INVERSOR SAN ANTONIO SAC RUC N° 20601797187.

OBSERVACIÓN 29, 30 y 31.

6.- CONSTRUCTORA ROMASI SAC RUC N° 20542072637. **OBSERVACIÓN 32.**

.- Visto lo antes señalado y teniendo en consideración los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado, (...); **solicitamos la elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las bases integradas para emisión de PRONUNCIAMIENTO-OSCE.** (...)”.” (El subrayado y resaltado es agregado).

➤ PLASTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C.:

“(…)

III.3. Sobre el ÍTEM N° 2 GEOMEMBRANA GM13 HDPE 1.50 MM DE ANCHO DE 8.5 METROS.

En las Bases del Procedimiento de Selección solicitan como Item 2 GEOMEMBRANA GM13 HDPE 1.50 MM DE ANCHO DE 8.5 METROS, tal como se detalla a continuación:

(…)

III.4. Por nuestra parte, dentro del plazo establecido en el cronograma de formulación de consultas y observaciones a las Bases, mi representada fórmula la siguiente observación:

OBSERVACIÓN N° 5

(…)

III.6. Es por ello que solicitamos se eleve dicha observación toda vez que, como hemos señalado, al mantener el ancho de rollo de 8.5 metros, **SE ESTARÍA DIRECCIONANDO EL PROCEDIMIENTO A UNA SOLA FÁBRICA EN EL PERÚ: TDM GEOSINTETICOS SA, RUC 2055119805**, es cierto, que pueden existir pluralidad de postores, empero el direccionamiento es hacia UNA SOLA FÁBRICA, tal como se demuestra de los argumentos de la propia observación.

Señalar, además, que existen normas emitidas por entidades internacionales, aceptadas y reconocidas en el Perú, que permiten asegurar la correcta unión de la geomembrana y que no existe referencia alguna de ninguna entidad nacional o internacional que indique que el uso de una geomembrana de 8.5 metros, es mejor.

III.7. Como puede advertirse, no hay razón para solicitar ese ancho de rollo (8.5 metros), razón por la cual debe modificarse dicho requerimiento ya que atentaría contra la participación de postores que NO LE COMPRAN DICHO PRODUCTO A LA ÚNICA FÁBRICA QUE PRODUCE ESA MEDIDA, como además lo observan también otros postores.

III.8. Resaltar además que, el numeral 29.4 del Artículo 29° del Reglamento, establece que en la definición del requisito no se hace referencia a fabricación o procedencia, procedimiento de fabricación, marcas, patentes o tipos, origen o producción determinados, ni descripción que orienta la contratación hacia ellos, salvo que la Entidad haya implementado el correspondiente proceso de estandarización debidamente autorizado por su Titular, en cuyo caso se agreguen las palabras "o equivalente" a continuación de dicha referencia.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, los artículos 16 de la Ley y 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en caso de bienes, las especificaciones técnicas y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.

Con relación a ello, el numeral 32.3 del mismo artículo, señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, **que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores**.

En tal sentido, en las compras públicas debe lograrse el mayor grado de eficacia de la contratación mediante mecanismos que promuevan el libre acceso y participación de proveedores, **dado que un requisito de validez del procedimiento, y por consiguiente de la posterior adjudicación, es que se haya verificado una plural y efectiva concurrencia y competencia de agentes de mercado con capacidad de cumplir con todos los extremos del requerimiento**, de tal modo que, si advertirá lo contrario, correspondería a la Entidad convocante sanear dicho aspecto.

Asimismo, corresponde señalar que establecer condiciones que no garanticen la pluralidad de postores ni la pluralidad de marcas, contraviene lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, constituyendo un vicio que distorsiona el acceso a información real que los proveedores deberían utilizar para comprender todos los aspectos que la contratación engloba.

Por otro lado, el artículo 44 de la Ley establece que el Titular de la Entidad podrá declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, cuando estos provengan de órganos incompetentes, contravengan las normas, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que se expida la etapa a la que se debería retrotraerse el procedimiento.

Así, la “nulidad” se aplica como una herramienta o mecanismo para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera enturbiar la contratación que se pretenda efectuar; lo cual implicaría corregir aquellas deficiencias que podrían alterar las etapas del procedimiento o el resultado del mismo.

Ahora bien, en el presente caso, de la revisión del numeral 1.2 “objeto de la convocatoria” contenido en el Capítulo II de las Bases, se aprecia que la Entidad

convocó dos (2) ítems, conforme a lo siguiente:

“1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la ADQUISICIÓN DE GEOMEMBRANA DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD GM 13 (HDPE) LISA 1.50 mm PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 31 UNIDADES PRODUCTORAS 30 CENTROS POBLADOS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE CAJABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CUI N°2587514

ITEM	RECURSO	UNIDAD	CANTIDAD
01	GEOMEMBRANA GM 13 HDPE 1.50 MM DE ANCHO DE 7.00 METROS	M2	54,790
02	<u>GEOMEMBRANA GM 13 HDPE 1.50 MM DE ANCHO DE 8.5 METROS</u>	M2	189,887

.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Por su parte, de los acápites 2, 3, 4 y 5, contenidos en el numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del Capítulo II de las Bases, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…)

2. FINALIDAD PUBLICA:

La presente compra tiene como finalidad adquirir GEOMEMBRANA GM 13 HDPE LISA 1.50 mm (Especificación Estándar GRI GM13), para impermeabilizar reservorios en el proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 31 UNIDADES PRODUCTORAS 30 CENTROS POBLADOS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE CAJABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" con Código Único de Inversiones N° 2587514, el cual beneficiara a 2142 familias de la provincia de Cajabamba del Departamento de Cajamarca y mejora su calidad de vida mediante mayor disponibilidad del recurso hídrico para riego.

3. ANTECEDENTES:

La Gerencia Regional de Agricultura cuenta con el expediente técnico "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 31 UNIDADES PRODUCTORAS 30 CENTROS POBLADOS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE CAJABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" con Código Único de Inversiones N° 2587514, el cual fue aprobado mediante Directoral Regional Sectorial N° 232-2023-GR-CAJ/DRA, con fecha 09 de junio del 2023 y que se ejecutará bajo la modalidad de Administración Directa, teniendo como meta la construcción y revestimiento con geomembrana HDPE 1.5 mm a 1322 reservorios cubriendo un área bajo riego de 850.00 Hectáreas bajo riego, .

4. OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:

Para la ejecución del proyecto de inversión: técnico "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 31 UNIDADES PRODUCTORAS 30 CENTROS POBLADOS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE CAJABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" con Código Único de Inversiones N° 2587514, a ejecutarse por Administración Directa, es necesario la Adquisición GEOMEMBRANA GM 13 HDPE LISA 1.50 mm (Especificación Estándar GRI GM13), para la impermeabilización de reservorios en el ámbito de acción del proyecto en mención en las siguientes cantidades:

N°	ITEMS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD DE GEOMEMBRANA
1	GEOMEMBRANA GM 13 HDPE 1.50 MM DE ANCHO DE 7.00 METROS	METRO CUADRADO	54,790

2	GEOMEMBRANA GM 13 HDPE 1.50 MM DE ANCHO DE 8.5 METROS	METRO CUADRADO	189,887
CANTIDAD TOTAL		METRO CUADRADO	244,677
<p>5. CARACTERISTICAS TÉCNICAS DEL BIEN A CONTRATAR</p> <p>(...)</p> <p>ITEM 2:</p> <p>(...)</p> <p>FORMA DE PRESENTACION: Rollo y un peso mínimo de 1.8 Toneladas.</p> <p>(...)</p> <p><u>Ancho del rollo</u> : (...) 8.50 metros</p> <p>✓ (...)”</p>			

De lo expuesto precedentemente, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo, entre otros, el ítem N° 2 “**Geomembrana GM 13 HDPE 1.50 mm, de ancho de rollo de 8.5 metros**”, para impermeabilizar reservorios en el proyecto “mejoramiento del servicio de provisión de agua para riego en 31 unidades productoras 30 centros poblados 4 distritos de la provincia de Cajabamba del departamento de Cajamarca”, siendo que, el citado proyecto contaría con un expediente técnico.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que diversos participantes, efectuaron consultas y observaciones, conforme a lo siguiente:

- Mediante la **consulta u observación N° 3**, el participante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & P S.A.C., observó el ancho de rollo de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2, aludiendo lo siguiente: i) en el Perú existirían tres fábricas de geomembranas y solo una de ellas produciría el ancho de rollo de 8.50 metros, y que, ii) el proceso estaría dirigido para favorecer al fabricante TDM.
- Mediante la **consulta u observación N° 5**, el participante PLASTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., observó entre otros, el ancho de rollo de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2, aludiendo lo siguiente: i) en el Perú existirían tres fábricas de geomembranas y solo una de ellas produciría el ancho de rollo de 8.50 metros, ii) existirían normas emitidas por entidades internacionales, aceptadas y reconocidas en el Perú, que permitirían asegurar la correcta unión de la geomembrana, no existiendo referencia alguna de entidad nacional o internacional que indique que el uso de una geomembrana de 8.5mts es mejor, iii) toda la geomembrana producida a nivel mundial se comercializa en ancho de rollo de 7m, por motivos de optimización de transporte, marítimo y terrestre, siendo que, en anchos mayores a 7m el flete marítimo y terrestre se duplicaría, ya que, solo se podría transportar la mitad de rollos de 8.50 versus los rollos de 7m., iv) en los procesos públicos donde se habría requerido ancho de rollo de 8.50 m o han bonificado con puntos esta presentación, siempre habrían tenido un precio muy superior por m2 de geomembrana en comparación a los procesos donde se habría solicitado 7m de ancho, y v) todos los procesos donde se solicita ancho de 8.50m habrían tenido por ganador a la empresa Promaingsa.

- Mediante la **consulta u observación N° 21**, el participante CCALLPA S.A.C., observó el ancho de rollo de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2, solicitando adecuar en ambos ítems el ancho de rollo en 7.00 metros de ancho, bajo los argumentos siguientes: i) existirían normas emitidas por entidades internacionales, aceptadas y reconocidas en el Perú, que permitirían asegurar la correcta unión de la geomembrana, no existiendo referencia alguna de entidad nacional o internacional que indique que el uso de una geomembrana de 8.5mts es mejor, ii) en el Perú existirían tres fábricas de geomembranas y solo una de ellas produciría el ancho de rollo de 8.50 metros, ii) el procedimiento de selección estaría dirigido a una sola empresa, pues, podrían haber muchos distribuidores en la medida de 8.5 de ancho, pero solo una empresa fabricaría dicho ancho de rollo de geomembrana.
- Mediante la **consulta u observación N° 26**, el participante XANDER CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.R.L., observó el peso del mínimo de 1.8 toneladas; longitud mayor a 135.00 metros y ancho de 8.50 metros del rollo de la geomembrana del ítem N° 2, bajo los argumentos siguientes: i) se demostraría claramente las deficiencias del perfil y expediente técnico del proyecto con CUI N° 2587520, debido a que el bien sería utilizado para revertir micro reservorios de sección rectangular, de los 1322 microreservorios a revestir 549 serán de: 8l x 5ª x 1.70 h y 553 de: 10l x 5ª x 1.70 h, por lo que, al solicitar que la geomembrana sea de un ancho de 7.00 metros y 8.50 metros evidencia las deficiencias técnicas y el direccionamiento a un fabricante específico en el Perú, debido a los excesos de desperdicios y mayores costos de mano de obra para el traslado de los bienes, ii) los rollos de la geomembrana deben tener las siguientes medidas: largo de mayor o igual a 166.67 metros, ancho de 6.00 metros y un peso promedio de 1.00 tonelada.
- Mediante la **consulta u observación N° 29**, el participante GRUPO INVERSOR SAN ANTONIO S.A.C., observó el ancho de rollo de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2, aludiendo que, en el Perú existirían tres fábricas de geomembranas y solo una de ellas produciría el ancho de rollo de 8.50 metros, siendo este, la marca del fabricante TDM GEOSINTÉTICOS SA; por lo que, solicitó reducir el referido ancho a 8 metros.
- Mediante la **consulta u observación N° 30**, el participante GRUPO INVERSOR SAN ANTONIO S.A.C., observó el ancho de rollo de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2, aludiendo que, estaría dirigido a la marca del fabricante TDM GEOSINTÉTICOS SA; por lo que, solicitó reducir el referido ancho a 8 metros.
- Mediante la **consulta u observación N° 31**, el participante GRUPO INVERSOR SAN ANTONIO S.A.C., observó la pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento objeto de la presente contratación, declarado en el Resumen Ejecutivo, argumentando que, i) en el Perú existiría solo una fábrica que produciría el ancho de rollo de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2, siendo este, la marca del fabricante TDM GEOSINTÉTICOS SA; ii) sería imposible que, existan cotizaciones que acrediten pluralidad de proveedores y marcas, iii) la contratación del citado ítem

estaría dirigida a la marca del fabricante TDM GEOSINTÉTICOS SA; solicitando con ello, la nulidad del presente procedimiento de selección y que se retrotraiga a la etapa de la convocatoria para realizar una adecuada indagación de mercado o caso contrario, el área usuaria modifique las especificaciones técnicas del Ítem II - Geomembrana GM 13 HDPE 1.50 mm, de ancho de rollo de 8.5 metros.

- Mediante la **consulta u observación N° 32**, el participante CONSTRUCTORA ROMASI S.A.C., observó el ancho de rollo de 8.5 metros de la geomembrana del ítem N° 2, aludiendo que, en el Perú existiría sólo una fábrica que produciría el ancho de rollo de 8.50 metros, siendo este, la marca del fabricante TDM GEOSINTÉTICOS SA, el cual, durante los años 2019 al 2022 con el mismo requerimiento y el mismo Director Regional, que antes habría estado en La Libertad, habría monopolizado la compra al referido fabricante, y un solo postor “Promaingsa”, siendo que, hoy en día el referido Director estaría en Cajamarca, empleando la misma característica de ancho de 8.50.

Ante ello, para las consultas u observaciones N° 5, N° 21, N° 29 y N° 31, el comité de selección no acogió lo observado por los participantes, argumentando lo siguiente:

- i. Las dimensiones consignadas en las especificaciones técnicas, como el ancho del rollo 8.50 metros, lo determina el diseño hidráulico y los planos donde se detallan en el expediente técnico lo cual no se puede variar (consideraciones técnicas que garantiza un mayor aprovechamiento de la geomembrana).
- ii. Si se realiza con geomembrana de ancho inferior a 8.5m se necesitarían traslapes para unir dos mantas sumando en cada una (0.10m x long x 2= área adicional) más de geomembrana, sería necesario costura o traslape por soldadura, siendo que, esta acción conllevaría a modificar el valor referencial del expediente técnico por mayores metrados en geomembrana, costos en mano de obra, horas equipo y tiempo de ejecución, generando mayores gastos en un proyecto ejecutado por administración directa.
- iii. La adquisición del citado insumo respondería a un proyecto de inversión pública que se encuentra en ejecución bajo la modalidad de administración directa, por lo se requeriría ejecutar con el presupuesto aprobado sin generar adicionales y optimizar los recursos del estado.
- iv. Se habría obtenido pluralidad de marcas y postores para los ítems convocados.

Asimismo, para las consultas u observaciones N° 3, 26, 30, 32, el comité de selección no acogió lo observado por los participantes, indicando lo citado en los párrafos precedentes, y añadiendo, entre otros, lo siguiente:

- Las dimensiones de los reservorios estarían relacionados a criterios técnicos para el cálculo de la cantidad de agua a almacenar, a fin de satisfacer las necesidades de riego de los cultivos y uso pecuario en cada una de las parcelas de los beneficiarios.

- Para el diseño del reservorio se evalúa parámetros como el área a regar, cédula de cultivos y/o necesidades de abreviar ganado, caudal disponible que permiten determinar el volumen necesario para satisfacer las necesidades según las variables indicadas.
- Sería necesario mencionar el criterio del traslape; el cual resultaría relevante porque como son para reservorios, que en su mayoría el área para revestir con la geomembrana resultaría favorable para el ancho de 8.5 m, debido a que, se realiza solamente un corte y no se realizan traslapes, por cuanto no hay desperdicio de geomembrana, gastos, máquina y/o equipos de termofusión, mano de obra y otros para realizar el traslape.
- Para el diseño de los reservorios no existiría normas técnicas específicas que determine la cantidad de agua a almacenar, pues, las dimensiones se calcularían mediante el análisis en campo de los parámetros de diseño, para el cálculo de las dimensiones y el volumen de almacenamiento; por ello los reservorios tendrían diferentes dimensiones.

En relación a ello, las empresas EG GLOBALNORTE E.I.R.L., y PLASTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., cuestionaron la absolución de las citadas consultas u observaciones materia de análisis, señalando que habría un direccionamiento para los bienes del ítem N° 2 de la presente contratación, a una sola fábrica cuyo nombre sería TDM GEOSINTETICOS SA, aludiendo que sería la única empresa en el Perú con capacidad de fabricar geomembranas con el ancho de rollo de 8.5 metros.

Es así que, en atención a la solicitud de elevación de cuestionamientos de los citados recurrentes, es oportuno traer a colación lo declarado en las actuaciones preparatorias, advirtiendo lo siguiente:

- **Resumen Ejecutivo:**

Sobre el particular, de la revisión del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes), se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas para la presente contratación:

3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO					
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	13/07/2023	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	18/07/2023	
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO	
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.					
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO	
En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.					

- **Indagación de mercado:**

Sobre el particular, de la revisión de la indagación de mercado remitida a esta Dirección, se aprecia que la Entidad determinó su pluralidad de proveedores y

marcas con dos (2) cotizaciones de las empresas INVERSIONES LOGÍSTICAS V&C EIRL y HALTER S.A.C.

Así, de la revisión de la cotización de INVERSIONES LOGÍSTICAS V&C EIRL, se aprecia que habría cotizado la marca TDM para los dos (2) ítems de la presente contratación. A continuación, se muestra:

INVERSIONES LOGISTICAS <small>EIRL</small>				
San Boja 18 d				
Sres.: GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA-DIRECCION REGIONAL DE AGRICULTURA.				
Pte. De acuerdo con lo requerido le enviamos nuestra propuesta:				
ITEM	DESCRIPCION	U/MED	CANT.	MARCA
1	Geomembrana GM 13 HDPE 1.50 MM, Ancho de 7.00 Metros Según Especificaciones Técnicas Enviadas	M2	54,790	TDM
2	Geomembrana GM 13 HDPE 1.50 MM, Ancho de 8.50 Metros Según Especificaciones Técnicas Enviadas	M2	189,677	TDM

Por su parte, de la revisión de la cotización de HALTER S.A.C, se aprecia que habría cotizado la marca PQA para los dos (2) ítems de la presente contratación. A continuación, se muestra:

Lima 18 de Juli				
Señores: Dirección Regional de Agricultura-Cajamarca Presente. -				
De Acuerdo a su solicitud, enviamos nuestra propuesta:				
Nº	ARTICULO	MARCA	Unidad de Medida	Cantidad
1	Geomembrana GM 13 HDPE 1.50 MM, Ancho de 7.00 Metros	PQA	M2	54,790
2	Geomembrana GM 13 HDPE 1.50 MM, Ancho de 8.50 Metros	PQA	M2	189,887
	INCLUYE IGV			

Dicho lo anterior, corresponde señalar lo siguiente:

- La Entidad habría declarado la existencia de pluralidad de marcas con capacidad de atender el requerimiento, en virtud de las cotizaciones remitidas durante la

indagación de mercado, en la cual se habrían cotizado las marcas TDM y PQA para la presente contratación.

- Con relación a ello, de la revisión de la web (<https://www.pqapag.co/quienessomos>) de la marca PQA, se aprecia que la misma estaría ubicada en Colombia, bajo la razón social de Productos Químicos Andinos SAS, y que, en el Perú estaría operando con dos plantas bajo la razón social PLASTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C.
- La citada razón social PLASTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., sería una de las empresas que habría solicitado emisión de pronunciamiento, cuestionando el ancho de rollo de 8.5 metros de la **geomembrana del ítem N° 2 de la presente contratación.**
- Las empresas EG GLOBALNORTE E.I.R.L., y PLASTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., estarían cuestionando un direccionamiento para los bienes del ítem N° 2 de la presente contratación, a una sola fábrica cuyo nombre sería TDM GEOSINTÉTICOS SA, aludiendo que sería la única empresa en el Perú con capacidad de fabricar geomembranas con un ancho de hasta 8.5 metros.
- En la indagación de mercado, la empresa INVERSIONES LOGÍSTICAS V&C EIRL, habría cotizado la marca TDM.

En razón a ello, mediante Notificación Electrónica de fecha 26 de septiembre de 2023, esta Dirección solicitó a la Entidad, entre otros, i) demostrar documentalmente que, la marca PQA cumpliría la especificación técnica del ancho de 8.5 mt de la geomembrana requerida en el ítem N° 2 de la presente contratación, siendo que, en caso no pueda determinar la existencia de pluralidad de marcas, debía sustentar las razones de orden técnico por las cuales no se podría determinar la existencia de dicha pluralidad.

Como respuesta, mediante el OFICIO N° 343-2023-GR.CAJ-DRA/OAD-LOG⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)
Respecto a las cotizaciones recibidas, y para el caso puntual, refiriéndonos a la de **HALTER S.A.C., que presentó la cotización de la marca PQA,** debemos ser enérgicos al señalar que el Área de la Unidad de Logística (órgano encargado de las contrataciones) de la Dirección Regional de Agricultura - Cajamarca, bajo el principio de presunción de veracidad da por válidos todos los documentos que ingresan a nuestras oficinas, ya que los mismos tienen la calidad de veraces hasta que se pueda demostrar de manera fehaciente lo contrario.

Ahora, justamente en relación a la Notificación Electrónica N° 2, es que, mediante correo electrónico (adjunto captura de pantalla), **tuvimos la diligencia de formular la consulta de manera directa a la empresa Plásticos Agrícolas y Geomembranas S.A.C., con la finalidad que nos pueda confirmar de manera fehaciente dos interrogantes puntuales y que servirán para que su despacho tenga los elementos de juicio necesarios para***

⁴ Recepcionado mediante Trámite Documentario N° 2023-25285229-CAJAMARCA, de fecha 28 de septiembre de 2023.

resolver con mayor claridad, la misma que respondió a nuestras consultas mediante Carta CE-GG-207-2023, según se detalla a continuación:

(i) Confirmar si en algún momento le han brindado alguna cotización a la Empresa HALTER S.A.C., en la cual señalan que sí fabrican Geomembrana con 8.5 mts. de medida en ancho de rollo, ya sea como PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., o como cualquiera de sus sucursales, dependencias, agencia principal, etc.; inclusive con otro RUC.

Ante esta consulta la empresa PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., nos respondió señalando que, (...)

(ii) Confirmar si PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C. o cualquiera de sus sucursales, dependencias, agencia principal, etc.; inclusive con otro RUC, está en capacidad de fabricar la geomembrana con ancho de rollo de 8.5 mts.

Ante esta consulta la empresa PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., nos respondió señalando que, (...)

Como se puede apreciar en párrafos anteriores, entonces, la Empresa PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., no habría enviado documento alguno a la empresa HALTER SAC y es más, (...), lo cual entonces evidencia falsedad en la declaración, en la cotización, en el sustento de HALTER SAC, empresa que habría sorprendido a nuestra Entidad con información que estaría siendo inexacta.

Podemos concluir, que la marca POA no cumpliría con la especificación técnica del ancho de 8.5 mt de la geomembrana requerida en el ítem N° 2 de la presente contratación.

Respecto a este punto de la Notificación somos enfáticos al señalar además que el Área de la Unidad de Logística (órgano encargado de las contrataciones) de la Dirección Regional de Agricultura - Cajamarca, ha accionado de buena fe, al dar por válida la información proporcionada por las empresas de las cuales nos valimos para efectuar la Indagación de Mercado.

Adjuntamos al presente documento la Carta CE-GG- 207-2023, emitida por la Empresa PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS SAC, con la cual sustentamos todo lo manifestado en el presente punto.

(...)

PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C.
R.U.C. 20525728600

CE-GG- 207-2023

(...) me presento ante usted para poder atender a las consultas enviadas para mi representada en calidad de Declaración Jurada:

1. Confirmar si en algún momento le han brindado alguna cotización a la Empresa HALTER S.A.C., en la cual señalan que sí fabrican Geomembrana con 8.5 mts. de medida en ancho de rollo, ya sea como PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C., o como cualquiera de sus sucursales, dependencias, agencia principal, etc.; inclusive con otro RUC.

Respuesta:

*Ante la consulta planteada debo indicar que nuestra representada **en ningún momento ha cotizado a la empresa HALTER S.A.C., la referencia indicada. Asimismo ninguna de nuestras empresas relacionadas del grupo corporativo PQA, no ha tenido relación comercial con la empresa en mención.***

2. Confirmar si PLÁSTICOS AGRICOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C. o cualquiera de sus sucursales, dependencias, agencia principal, etc.; inclusive con otro RUC, está en capacidad de fabricar la geomembrana con ancho de rollo de 8.5 mts.

Respuesta:

*Nuestras empresas **Plásticos Agrícolas y Geomembranas S.A.C. con RUC 20525728600 y P.Q.A. del Perú con RUC 20526016069; podemos fabricar y comercializar GEOMEMBRANA HDPE con un ANCHO DE ROLLO DE HASTA 8.0 METROS LINEALES.** No estando en la capacidad de entregar en formato de ancho de rollo de 8.50 metros lineales.
(...)”*

De lo expuesto en el citado informe, se aprecia que la Entidad habría declarado que la **marca PQA no cumpliría con la especificación técnica del ancho de 8.5 metros de la geomembrana requerida en el ítem N° 2 de la presente contratación, siendo que, para tal efecto habría considerado que la empresa PLÁSTICOS AGRÍCOLAS Y GEOMEMBRANAS S.A.C. (empresa fabricante de la geomembrana de marca PQA), ha señalado que solo fabrican Geomembrana HDPE con un ancho de rollo de hasta 8.0 metros lineales.**

Así, se puede advertir que **para la presente contratación sólo existiría una cotización válida en capacidad de cumplir con el ítem N° 2 de la presente contratación, siendo esta la remitida por la empresa INVERSIONES LOGÍSTICAS V&C EIRL, con la marca TDM.**

Por lo tanto, si bien la normativa de contratación pública prevé que al momento de realizar la indagación en el mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones deberá cautelar que las fuentes identificadas en dicha indagación permitan acreditar la pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de **cumplir todos los extremos del requerimiento, en el presente caso se evidencian deficiencias en la indagación de mercado que, constituyen un vicio que afecta la validez y continuidad del ítem N° 2 del procedimiento de selección,** dado que, **no se evidenciaría pluralidad de postores y marcas que puedan cumplir con el requerimiento del citado ítem.**

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión de los recurrentes se encontraría orientada a cuestionar un direccionamiento para los bienes del ítem N° 2 de la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- **El Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del ítem N° 2 de la presente contratación,** conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de la convocatoria,** a fin de que, la indagación de mercado y los subsiguientes actos, se realicen de acuerdo con la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de

acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

- Se **suprimirá** de todo extremo de las Bases integradas definitivas, lo referido al ítem N° 2 de la presente contratación **“GEOMEMBRANA GM 13 HDPE 1.50 MM DE ANCHO DE 8.5 METROS”**.
- Se **adecuará** en el numeral 1.9 “plazo de entrega” del Capítulo I de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

1.9 PLAZO DE ENTREGA						
Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 10 días calendarios para la primera entrega, 15 días calendarios para la segunda entrega en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación						
CRONOGRAMA DE ENTREGA						
N°	ENTREGA	PLAZOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD DE GEOMEMBRANA (ANCHO DE 7.00 METROS)	CANTIDAD DE GEOMEMBRANA (ANCHO DE 8.50 METROS)	CANTIDAD TOTAL
1	PRIMERA	A los 10 días calendarios siguientes del perfeccionamiento del contrato.	Metro Cuadrado	54,790	89,887	144,677
2	SEGUNDA	A los 15 días calendarios siguientes del perfeccionamiento del contrato.	Metro Cuadrado		100,000	100,000
	TOTAL		Metro Cuadrado	54,790	189,887	244,677

- Se **adecuará** en el acápite 6 del numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

6. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR

A. PLAZO DE ENTREGA:

Los bienes, objeto de la presente se entregarán en ~~02~~ 01 entregable, los cuales se especifican en el siguiente cuadro:

N ^o	ENTREGA	PLAZOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD DE GEOMEMBRANA (ANCHO DE 7.00 METROS)	CANTIDAD DE GEOMEMBRANA (ANCHO DE 8.50 METROS)	CANTIDAD TOTAL
1	PRIMER A	A los 10 días calendarios siguientes del perfeccionamiento del contrato.	Metro Cuadrado	54,790	89,887	144,677
2	SEGUNDA	A los 15 días calendarios siguientes del perfeccionamiento del contrato.	Metro Cuadrado		100,000	100,000
	TOTAL		Metro Cuadrado	54,790	189,887	244,677

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, las Bases o Informe Técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión de la Cláusula duodécima de la Proforma del contrato, de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.”

Al respecto cabe indicar que, el numeral 40.2 del artículo 40 de la Ley, establecería que, “en los contratos de bienes y servicios, el contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

Ahora bien, considerando que, la Entidad no habría establecido el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, se consignará el plazo mínimo prevista en la normativa de contrataciones del Estado, esto es de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en la Cláusula duodécima de la Proforma del contrato, de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO~~ año(s) un (1) año, contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, las Bases o Informe Técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.2 Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 “forma de pago”, consignado en Capítulo II de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.5. FORMA DE PAGO:

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista **en 02 armadas** las mismas que estarán correlacionadas con las entregas.*

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación: (...).”

Por su parte, de la revisión del acápite 9 “forma de pago”, consignado en el numeral 3.1 de las especificaciones técnicas, del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“9. FORMA DE PAGO:

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **PAGO PARCIAL**, de acuerdo a la entrega realizada por el Contratista, de los bienes según el cronograma de plazos de entrega.*

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación: (...).”

Con relación a ello, se aprecia que, mediante la absolución de la consulta u observación N° 17, el comité de selección precisó que, la entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en dos (2) armadas, las mismas que estarán correlacionadas con las entregas; sin embargo, dicha disposición habría sido incorporada únicamente en el numeral 2.5 “forma de pago” del Capítulo II de la sección específica de las Bases.

Ahora bien, en el cuestionamiento único del presente documentos, se dispuso que se suprima el ítem N° 2, por lo que, considerando que la forma de pago estaría sujeto a las entregas de la presente contratación, y considerando que, para el ítem N° 1, sólo se efectuaría en un entregable, corresponde adecuar la forma de pago de la presente contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en el numeral 2.5 “forma de pago”, consignado en Capítulo II de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“2.5. FORMA DE PAGO:

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista ~~en 02 armadas~~ PAGO ÚNICO, ~~las mismas que estarán correlacionadas con las entregas.~~ de acuerdo a la entrega realizada por el Contratista, de los bienes según el cronograma de plazos de entrega.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación: (...).”

- Se **adecuará** en el acápite 9 “forma de pago”, consignado en el numeral 3.1 de las especificaciones técnicas, del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“9. FORMA DE PAGO:

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ~~PAGO PARCIAL~~ PAGO ÚNICO, de acuerdo a la entrega realizada por el Contratista, de los bienes según el cronograma de plazos de entrega

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación: (...).”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, las Bases o Informe Técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.3 Requisitos de calificación

De la revisión de los requisitos de calificación, se aprecia que estos estarían contenidos en el acápite 11 del numeral 3.1 “términos de referencia”, por lo que, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores, se adecuará la numeración del acápite de los requisitos de calificación, consignando el numeral 3.2.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:


- Se **adecuará** el acápite 11 “requisitos de calificación”, consignado en el numeral 3.1 de las especificaciones técnicas, del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:


~~“H.~~ 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:
(...).”


- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, las Bases o Informe Técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES


En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- **4.1** Atendiendo a lo señalado en el Cuestionamiento único del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad **declarar la nulidad del ítem N° 2 procedimiento de selección, retrotrayéndolo a la etapa de convocatoria**, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que, la indagación de mercado y los subsiguientes actos, se realicen de acuerdo con la normativa vigente.

- **4.2** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- **4.3** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- **4.4** Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la

publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de octubre de 2023

Códigos: 7.3, 12.6 y 15.1



Firmado digitalmente por GUTIERREZ
CABANI Ana Maria FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.10.2023 18:20:16 -05:00