



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAQUERANA

COLONIA ANGAMOS – RIO YAVARI

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Oficina de Coordinación

Calle Navarro Cauper N° 999 – Punchana

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

### ACTA DE APERTURAS DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2023-CS-MDY- I CONVOCATORIA

#### EJECUCIÓN DE LA OBRA:

“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN LA IEI N°882 DE LA COMUNIDAD NATIVA BUENAS LOMAS NUEVA, DISTRITO DE YAQUERANA, PROVINCIA DE REQUENA, DEPARTAMENTO DE LORETO”

Siendo las 09:35 horas del 04 de Mayo del 2023, en la oficina de coordinación de la Municipalidad Distrital de Yaquerana, sito en Calle Navarro Cauper N° 999 - Punchana, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección de Obras, designados mediante la Resolución Administrativa N° 024-2023-GAF-MDY; a fin de efectuar las APERTURAS DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de manera electrónica, correspondiente según orden de prelación.

El presidente del Comité de Selección; en la fecha programada en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la evaluación y calificación de las ofertas, contemplando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	Alfredo Ruiz Oliveira	TITULAR	X	DEPENDENCIA	Gerencia de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural
		SUPLENTE			
1° MIEMBRO	Sammy Lopez Hidalgo	TITULAR	X	DEPENDENCIA	Gerencia de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural
		SUPLENTE			
2° MIEMBRO	Roberto Rojas Cielos	TITULAR	X	DEPENDENCIA	Unidad de Logística y Patrimonio
		SUPLENTE			

Se declara abierta la sesión, y a continuación se procede a detallar, en virtud de la información recogida de la Plataforma Electrónica del SEACE, a los participantes registrados válidos y no válidos.

#### REGISTRO DE PARTICIPANTES:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20103750963	INCOPSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/03/2023	Válido		29/03/2023	20103750963	
2	Proveedor con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	23/03/2023	Válido		23/03/2023	20134101190	
3	Proveedor con RUC	20366416146	SAHUNI CONTRATISTAS Y SERV.GNRLES SRLTDA	22/03/2023	Válido		22/03/2023	20366416146	
4	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	22/03/2023	Válido		22/03/2023	20407863250	
5	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	21/03/2023	Válido		21/03/2023	20457396946	
6	Proveedor con RUC	20493569865	AMAZONIA CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.	23/03/2023	Válido		23/03/2023	20493569865	
7	Proveedor con RUC	20528149953	CONSTRUCTORA IMPORTADORA J.J.J. ORBA E.I.R.L.	29/03/2023	Válido		29/03/2023	20528149953	
8	Proveedor con RUC	20528428755	CONTRATISTAS GENERALES MARTIN E.I.R.L.	22/03/2023	Válido		22/03/2023	20528428755	
9	Proveedor con RUC	20541181556	CONSTRUCTORA R & A INGENIEROS S.A.C.	27/03/2023	Válido		27/03/2023	20541181556	
10	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	22/03/2023	Válido		22/03/2023	20542059291	
11	Proveedor con RUC	20542434644	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES BRACRISGHA EIRL	21/03/2023	Válido		21/03/2023	20542434644	
12	Proveedor con RUC	20567223605	CONSTRUCKDERT S.A.C.	23/03/2023	Válido		23/03/2023	20567223605	
13	Proveedor con RUC	20567232264	INVERSIONES E INMOBILIARIA MONTENEGRO S.A.C.	23/03/2023	Válido		23/03/2023	20567232264	
14	Proveedor con RUC	20601656583	MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES OSO E.I.R.L.	29/03/2023	Válido		29/03/2023	20601656583	



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAQUERANA

COLONIA ANGAMOS – RIO YAVARI

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Oficina de Coordinación

Calle Navarro Cauper N° 999 – Punchana

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Acto seguido, el Presidente del Comité de Selección de Obras, dio lectura al nombre de los postores que presentaron sus ofertas en forma electrónica, a fin de verificar la condición de admisibilidad de la misma, verificando si esta cumple con presentar los documentos requeridos de conformidad al numeral 73.2, del Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: “Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”, y numeral 73.3 de la misma norma acotada, menciona: Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN LA IEI N°882 DE LA COMUNIDAD NATIVA BUENAS LOMAS NUEVA, DISTRITO DE YAQUERANA, PROVINCIA DE REQUENA, DEPARTAMENTO DE LORETO,			
20366416146	CONSORCIO CONDOR	31/03/2023	08:48:38	Electronico
20528428755	CONTRATISTAS GENERALES MARTIN E.I.R.L.	31/03/2023	11:04:58	Electronico
20541181556	CONSTRUCTORA R & A INGENIEROS S.A.C.	31/03/2023	16:19:26	Electronico
20493569865	AMAZONIA CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.	31/03/2023	17:03:30	Electronico

Acto seguido el comité de selección realiza la apertura en forma electrónica del contenido de las ofertas, realizándose la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 y 73.3 del art. 73° del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF.

Del resultado de la revisión de las Ofertas presentadas por los postores y de conformidad con el numeral 2.2.1.2 Capítulo II de las bases integradas, se obtiene el resultado siguiente:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	ESTADO
1	CONSORCIO CONDOR	ADMITIDO
2	CONTRATISTAS GENERALES MARTIN E.I.R.L.	NO ADMITIDO
3	CONSTRUCTORA R & A INGENIEROS S.A.C.	ADMITIDO
4	AMAZONIA CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.	ADMITIDO

### CONTRATISTAS GENERALES MARTIN E.I.R.L.

El desagregado de partidas (Folio 24 a 29) que se adjunta al Precio de la Oferta (Anexo N° 6) contiene determinadas partidas cuya unidad de medida, metrado, precio unitario y sub total son ilegibles, por lo que no se puede determinar que los mismos corresponden a los establecidos en el expediente técnico de la obra, lo que determina la incongruencia de la oferta económica, al no conocer con certeza el real alcance de la oferta.

Es así, las partidas que presentan deficiencias en su formulación son:

- Partida 01.06.03.01.01 (Solado Mezcla 1:10, e=2" vaciado con carretilla), el Precio unitario y sub total son ILEGIBLES.
- Partida 01.06.04.01.01 (Mortero fc=210Kg/cm2 (zapatas)), metrado, precio unitario y sub total son ILEGIBLES.
- Partida 01.09.03.01.02 (Encofrado y desencofrado – Zona de recreo), el Precio unitario y sub total son ILEGIBLES.
- Partida 01.09.03.01.03 (Acero corrugado estructural fy= 4200Kg/cm2 grado 60 – 3/8"), el Precio unitario y sub total son ILEGIBLES.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAQUERANA

COLONIA ANGAMOS – RIO YAVARI

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Oficina de Coordinación

Calle Navarro Cauper N° 999 – Punchana

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

- Partida 02.03.02.01 (Tarrajeo frotachado en muros interiores y exteriores, c:a =1.5, e=1.5cm), el Precio unitario y sub total son ILEGIBLES.
- Partida 02.03.02.03 (Tarrajeo impermeabilizado 1ra=1cm, 2da=1cm, c:a= 1.3, e=1.5cm), el Precio unitario y sub total son ILEGIBLES.
- Partida 02.03.02.04 (Vestidura de derrames c:a= 1.5, e=1.5cm, e=1.5cm), el Precio unitario y sub total son ILEGIBLES.
- Partida 03.01.12.02 (Columneta de h=6.85m (.20x15) para bajada de aguas pluviales), el Precio unitario y sub total son ILEGIBLES.
- Partida 04.02.03.02 (Tubería-PVC-20mm Tomacorrientes), el Precio unitario es ILEGIBLE.
- Partida 04.02.04.01 (Conductor THW-PVC-20 mm 0 P+2x2.5mm<sup>2</sup> THW Alumbrados), medrado, precio unitario y sub total son ILEGIBLES.
- Partida 04.02.04.02 (Conductor THW-PVC-20 mm 0 P+2x4mm<sup>2</sup> + 1+4mm<sup>2</sup> Tomacorrientes), medrado y precio unitario son ILEGIBLES.

De conformidad con las bases integradas al Anexo N° 6 se debe adjuntar el desagregado de las partidas que sustente su oferta, siendo que dichas partidas deben guardar concordancia con el presupuesto del expediente técnico de la obra, hecho que no puede ser corroborado dado la falta de legibilidad de las partidas que han sido observadas.

De conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el sistema a Suma Alzada, en el caso de obras, el postor formula su propuesta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que formen parte del expediente técnico de obra. En tal sentido, resulta una obligación para los postores, formular sus ofertas económicas sobre la base de la información proveniente del presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra.

Las observaciones que presenta la oferta económica del Postor, no se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Postor ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra. (Fundamento 33 de la Resolución N° 00869-2022-TCE-S1)

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor **CONTRATISTAS GENERALES MARTIN E.I.R.L.** se considera **NO ADMITIDA**.

Determinada la admisibilidad de la propuesta, el Comité de Selección de Obras procede a la evaluación de las ofertas, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente y continuar con su calificación, obteniéndose el siguiente resultado:

### EVALUACIÓN DE LA OFERTA

N°	POSTOR	VALOR REFERENCIAL (S/)	MONTO PROP. ECONOMICA (S/)	FORMULA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSTRUCTORA R & A INGENIEROS S.A.C.	S/ 1,110,143.26	S/ 863,000.69	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>i</sub> = Precio i O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	100.00	3
2	CONSORCIO CONDOR	S/ 1,110,143.26	S/ 1,004,504.82	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar	85.91	1



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAQUERANA

COLONIA ANGAMOS – RIO YAVARI

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Oficina de Coordinación

Calle Navarro Cauper N° 999 – Punchana

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

				$O_i = \text{Precio } i$ $O_m = \text{Precio de la oferta más baja}$ $PMP = \text{Puntaje máximo del precio}$		
3	AMAZONIA CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.	S/ 1,110,143.26	S/ 1,025,471.32	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ $i = \text{Oferta}$ $P_i = \text{Puntaje de la oferta a evaluar}$ $O_i = \text{Precio } i$ $O_m = \text{Precio de la oferta más baja}$ $PMP = \text{Puntaje máximo del precio}$	84.16	4

Continuando con la secuencia de calificación de las ofertas electrónicas, el Comité procede a revisar los requisitos de calificación; por cuanto, el comité de selección identificó un (01) postor que cumple con los requisitos de calificación; obteniéndose el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		1ER LUGAR	2DO LUGAR	3ER LUGAR
		CONSTRUCTORA R & A INGENIEROS S.A.C.	CONSORCIO CONDOR	AMAZONIA CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>			
	<p><b><u>Requisitos:</u></b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a un millón ciento Diez Mil con 00/100 soles (S/ 1'110,000.00), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a las obras de construcción o reconstrucción o remodelación o ampliación o mejoramiento o Rehabilitación, en Instituciones Educativas del nivel inicial y/o primaria y/o secundaria, y/o Instituciones Educativas en General.</p> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>	NO CUMPLE (i)	NO CUMPLE (ii)	CUMPLE (iii)
	<b>CONDICIÓN</b>	<b>DESCALIFICA</b>	<b>DESCALIFICA</b>	<b>CALIFICA</b>

### i) CONSTRUCTORA R & A INGENIEROS S.A.C.

**El Postor no cumple con acreditar el Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad**

De conformidad con las bases integradas se estableció que se considera como obra similar las obras de construcción o reconstrucción o remodelación o ampliación o mejoramiento o Rehabilitación, en Instituciones Educativas del nivel inicial y/o primaria y/o secundaria, y/o Instituciones Educativas en General



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAQUERANA

COLONIA ANGAMOS – RIO YAVARI

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Oficina de Coordinación

Calle Navarro Cauper N° 999 – Punchana

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

De conformidad con el Anexo N° 10 (Folio 41 a 42), el Postor declara como experiencia en obras similares la correspondiente a la ejecución de las siguientes obras:

1. “IOARR: Renovación de Central de Oxígeno, Casa Fuerza y Sala de Emergencia: Construcción de Obras Exteriores: Además de otros activos en el (la) EESS Hospital Regional de Loreto – Felipe Santiago Arriola Iglesias – Punchana, Distrito de Punchana, Provincia de Maynas, Departamento de Loreto”, por un valor ascendente a la suma de S/ 1’096,173.84
2. “Mejoramiento de las Vías de la Av. Almirante Grau Seminario (Calle Leticia y Jr. Bermúdez) Distrito de Iquitos, Provincia de Maynas – Loreto”, por un valor ascendente a la suma de S/ 401,000.00

Las referidas obras no constituyen obras similares al no estar referidas a obras de infraestructura educativa.

Siendo esto así, el Postor **CONSTRUCTORA R&A INGENIEROS S.A.C.** acredita como monto facturado acumulado de experiencia en obras similares la suma de S/ 660,644.43 monto que no corresponde a la experiencia mínima exigida como Requisito de Calificación.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el CONSTRUCTORA R&A INGENIEROS S.A.C.**

### ii) CONSORCIO CONDOR

**EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.**

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

1.- Ahora bien, de la revisión de la Oferta presentada por el Postor, se aprecia que presentó como experiencia en el Anexo N 10 (Folio 50 a 51) la Ejecución de la Obra “Mejoramiento de la Institución Educativa Primario de Menores N° 601637 de la Comunidad Rural de Miraflores I Zona, Río Marañón, Distrito de Nauta, Provincia de Loreto – Loreto”, por un valor ascendente a la suma de S/ 722,051.39

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta un Contrato Privado de Consorcio, de fecha 28.12.19 (Folio 54 a 56), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS EN LA EJECUCION DEL OBJETO DEL CONTRATO**

La Cláusula Cuarta, solo precisa como los consorciados han establecido el porcentaje de participación en los costos y beneficios de la ejecución de la obra, SIN ESTABLECER NINGUNA OBLIGACION REFERIDA AL OBJETO CONTRACTUAL (directamente relacionadas a dicho objeto), no habiendo ninguna cláusula que haga referencia a las obligaciones que asume cada uno de los consorciados respecto a ejecutar actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

De conformidad con el numeral 7.7 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones, el Contrato de Consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2., de la referida Directiva, que precisa entre otros requisitos, que se debe precisar en la promesa formal de consorcio las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes, las cuales deben estar directamente relacionadas al objeto contractual.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo a lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.**





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAQUERANA

COLONIA ANGAMOS – RIO YAVARI

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Oficina de Coordinación

Calle Navarro Cauper N° 999 – Punchana

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.**

Siendo esto así, en el presente caso considerando que el Contrato de Consorcio de fecha 28.12.19, no señala las obligaciones de los integrantes del Consorcio respecto a ejecutar actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, de conformidad con lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia referida a la ejecución de la obra “Mejoramiento de la Institución Educativa Primario de Menores N° 601637 de la Comunidad Rural de Miraflores I Zona, Río Marañón, Distrito de Nauta, Provincia de Loreto – Loreto”

2.- Igualmente, de la revisión de la Oferta presentada por el Postor, se aprecia que declaró como experiencia Anexo N 10 (Folio 50 a 51) la Ejecución de la Obra “Ampliación, Mejoramiento de la Institución Educativa Primaria N° 60664 Comunidad de Dos de Mayo – Río Chambira, Distrito de Urarinas – Loreto – Loreto”, por un valor ascendente a la suma de S/ 114,324.38

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta un Contrato Privado de Consorcio, de fecha 13.06.13 (Folio 71 a 72), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS EN LA EJECUCION DEL OBJETO DEL CONTRATO**

La Cláusula Cuarta, solo precisa como los consorciados han establecido el porcentaje de participación en los costos y beneficios de la ejecución de la obra, SIN ESTABLECER NINGUNA OBLIGACION REFERIDA AL OBJETO CONTRACTUAL (estén o no directamente relacionadas a dicho objeto), no existiendo ninguna cláusula que establezca o haga referencia a las obligaciones que asume cada uno de los consorciados.

De conformidad con el numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, el Contrato de Consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2., de la referida Directiva, que precisa entre otros requisitos, que se debe precisar en la promesa formal de consorcio las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes, sea que estén o no directamente relacionadas al objeto contractual.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo a lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.**

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 13.06.13 (Folio 71 a 72)

Siendo esto así, en el presente caso considerando que el Contrato de Consorcio de fecha 13.06.13 (Folio 71 a 72), no señala las obligaciones de los integrantes del Consorcio, de conformidad con lo dispuesto en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia referida a la ejecución de la obra “Ampliación, Mejoramiento de la Institución Educativa Primaria N° 60664 Comunidad de Dos de Mayo – Río Chambira, Distrito de Urarinas – Loreto – Loreto”.

3.- Igualmente de la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaró como experiencia la Ejecución de la Obra “Mejoramiento de la IEP N° 601091 Comunidad de Caymituyo, Distrito de Urarinas – Loreto – Loreto”, por un valor ascendente a la suma de S/ 123,850.23

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAQUERANA

## COLONIA ANGAMOS – RIO YAVARI

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Oficina de Coordinación  
Calle Navarro Cauper N° 999 – Punchana  
“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Se adjunta en la Oferta un Contrato Privado de Consorcio, de fecha 13.06.13 (Folio 82 a 83), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS EN LA EJECUCION DEL OBJETO DEL CONTRATO**

La Cláusula Cuarta, solo precisa como los consorciados han establecido el porcentaje de participación en los costos y beneficios de la ejecución de la obra, SIN ESTABLECER NINGUNA OBLIGACION REFERIDA AL OBJETO CONTRACTUAL (estén o no directamente relacionadas a dicho objeto), no existiendo ninguna cláusula que establezca o haga referencia a las obligaciones que asume cada uno de los consorciados.

De conformidad con el numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, el Contrato de Consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2., de la referida Directiva, que precisa entre otros requisitos, que se debe precisar en la promesa formal de consorcio las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes, sea que estén o no directamente relacionadas al objeto contractual.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo a lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.**

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 13.06.13 (Folio 82 a 83))

Siendo esto así, en el presente caso considerando que el Contrato de Consorcio de fecha 13.06.13 (Folio 82 a 83), no señala las obligaciones de los integrantes del Consorcio, de conformidad con lo dispuesto en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia referida a la ejecución de la obra “Mejoramiento de la IEP N° 601091 Comunidad de Caymituyo, Distrito de Urarinas – Loreto – Loreto”

Se debe precisar que, conforme a reiterada y uniforme jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.** Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que aquella sea desestimada, más aun considerando que **no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, sino aplicar las Bases** integradas y evaluar las ofertas en función a ellas realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Siendo esto así, el Postor **CONSORCIO CONDOR** acredita como monto facturado acumulado de experiencia en obras similares la suma de S/867,854.74 monto que no corresponde a la experiencia mínima exigida como Requisito de Calificación.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el CONSORCIO CONDOR**

### **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

Considerando los resultados obtenidos, los miembros del Comité de Selección de Obras, proceden al **ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, al postor **AMAZONÍA CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.** con RUC N° 20493569865, por el importe de **S/ 1,025,471.32 (Un Millón Veinticinco Mil Cuatrocientos Setenta y Uno con 32/100 soles)**, el mismo que esta exonerado del IGV, en amparo de lo establecido en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado Ley 30225, aprobado por el D.S. 082-2019-EF y su Reglamento D.S. N° 344-2018-EF.

### **ACUERDO POR UNANIMIDAD**

Por haber ocurrido un incidente en el seace y haberse solicitado corrección de incidente, la Subdirección de Catalogación y Gestión de Usuarios del Seace, subsana la incidencia, pero indica que se debe declarar desierto el



## **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAQUERANA**

COLONIA ANGAMOS – RIO YAVARI

### **COMITÉ DE SELECCIÓN**

Oficina de Coordinación

Calle Navarro Cauper N° 999 – Punchana

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

procedimiento de selección y publicar en el SEACE. Se retrotrae el procedimiento a la etapa de otorgamiento de la buena pro.

En acto de fe y en señal de absoluta y plena conformidad, los miembros del Comité de Selección de Obra; firman por unanimidad el presente documento, siendo las 11:00 horas del mismo día en el Distrito de Punchana – Maynas – Loreto, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.

ORIGINALFIRMADO POR

ALFREDO RUIZ OLIVEIRA  
PRESIDENTE DEL COMITÉ

SAMMY LOPEZ HIDALGO  
PRIMER MIEMBRO TIRULAR

ROBERTOROJASCIELOS  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR