

## **PRONUNCIAMIENTO N° 689-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Gobierno Regional de Lima - Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 27-2024-GRL/CS-1, convocada para la adquisición de retroexcavadora para el proyecto: “mejoramiento de los servicios operativos misionales institucionales en maquinaria pesada del Gobierno Regional de Lima, Distrito de Huacho de la Provincia de Huaura del Departamento de Lima”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 30<sup>1</sup> de octubre de 2024, y subsanado el 13<sup>2</sup> de noviembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **UNIMAQ S.A** y **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “**la licencia de funcionamiento**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida al “**velocidad máxima**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0148654.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0156237.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la **“batería”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al **“tipo de bomba”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y 9, referidas al **“caudal de la bomba y la presión máxima del sistema”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida al **“peso de operación”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a la **“acreditación del sistema de monitoreo”**
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la **“experiencia del postor en la especialidad”**
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 34, referida a la **“cabina”**
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, 40 y 59, referida a la **“Potencia máxima neta”**
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 65, referida a la **“Profundidad máxima SAE de excavación”**
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 75, referida a la **“garantía comercial”**

- **Cuestionamiento N° 13** : Respecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, 35, 79 y 95, referida a la **“mejoras a las especificaciones técnicas”**
- **Cuestionamiento N° 14** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 84, referida a la **“documentación de presentación obligatoria - folletos, instructivos, catálogos o similares”**
- **Cuestionamiento N° 15** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 87, referida al **“sistema de dirección”**

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamiento del participante **MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A.**, se advierte que se cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 75, solicitando lo siguiente:

Se solicita que se valide que las empresas participantes del estudio de mercado cumplan con el requerimiento y hayan ofertado lo solicitado en el requerimiento respecto a la garantía y el límite de kilometraje.

No obstante, la petición de la consulta y/u observación comprendía modificar de kilometraje a número de hora en la garantía, por lo cual lo peticionado en la elevación de cuestionamientos resultaría extemporáneo, y por ende dicho aspecto no formará parte del pronunciamiento en cuestión.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto a la licencia de funcionamiento**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, toda vez que considera que requerir la licencia de funcionamiento del taller no garantiza la atención post venta, en la medida que se no se trata de un taller autorizado del “postor” sino de un “tercero” que podría cerrar al día siguiente y la Entidad quedaría sin dicho respaldo.

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Por lo tanto, solicitó dejar sin efecto la absolución en cuestión.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

k) Copia de la Licencia de Funcionamiento del Centro de Servicios y Almacén de Repuestos a nombre del Postor.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó **modificar** la exigencia prevista para la “licencia de funcionamiento” de tal manera que ésta comprenda:

#### REQUISITOS PARA EL CONTRATO

k) Copia de la Licencia de funcionamiento del centro de servicios y almacén de repuestos a nombre del postor y/o del Representante de la marca a ofertar

Ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo peticionado.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usuaria de la Entidad ratificó la modificación de la licencia de funcionamiento, indicando que ello no afecta el aseguramiento de la atención de los servicios y repuestos, y que con ello se está ampliando la posibilidad una mayor participación de postores.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación de la licencia de funcionamiento, inicialmente requerida al postor, y ampliando como opción adicional al representante de la marca, lo cual promueve la mayor participación de postores.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto la modificación a la licencia de funcionamiento; y, teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado la modificación señalando que esta no afecta el

aseguramiento del servicio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 2

## Respecto a la “velocidad máxima”

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, indicando que no se ha sustentado técnicamente si la disminución resulta suficiente para no perjudicar los trabajos requeridos con el equipo.

Por lo tanto, solicitó brindar un sustento técnico al respecto.

## Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

Velocidad máxima hacia delante	Mínimo 40	Km/h
-----------------------------------	-----------	------

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 5 se solicitó **modificar** la especificación técnica “velocidad máxima hacia delante” de 40 km/h a 38 km/h. Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, **indicando que al evaluar la diferencia de la reducción, ésta no perjudica el trabajo requerido**, por lo que se modificará de la siguiente manera:

<b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b> Velocidad máxima hacia delante: 38.4 km/h
--

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usaria de la Entidad ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 5 indicando que:

*“(…) se acogió parcialmente*

la observación del postor debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de postores para aquellas marcas que cuentan con velocidades desde 38.4 km/h en adelante y cuya reducción al requerimiento inicial presenta una variación de menos del 5%, en segundo lugar el requerimiento se está ampliando de manera objetiva e ínfima puesto que lo mencionado no afecta la capacidad técnica del equipo debido a que las altas velocidades hacia delante son utilizadas únicamente para traslado del equipo más no para producir. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada.

*(…)”.*

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación efectuada a la “velocidad hacia delante”, considerando que la reducción de dicho aspecto se aceptó en atención a que no afecte la capacidad de trabajo del equipo requerido, y en aras de promover mayor participación de postores.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se brinde mayor sustento técnico al respecto; y en tanto la Entidad ha ratificado y esbozado los argumentos que conllevaron a su decisión en concordancia con lo dispuesto en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la “batería”**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, indicando que la modificación respecto a la batería perjudica a la Entidad, en la medida que permitirá que postores oferten cualquier tipo de batería y por ende se está atentando contra los intereses de la Entidad.

Por lo tanto, solicitó brindar un sustento técnico al respecto.

## Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

SISTEMA ELECTRICO		
Batería	Libre de mantenimiento, indicar otras bondades técnicas.	Glb.
Tensión	Mínimo 12	V
Alternador	Mínimo de 90	A
Luces de trabajo	Mínimo, 4 delanteras y 4 traseras	Und.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 16 se solicitó **modificar** la característica técnica “batería” a “batería de 12 V”, ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, **indicando que al evaluar la diferencia de la reducción, ésta no perjudica el trabajo requerido**, por lo que se modificará de la siguiente manera:

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**  
Indicar según fabricante

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(…) se acogió parcialmente*

la observación del postor debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de alguna marca a nivel nacional, en segundo lugar, el requerimiento se está ampliando de manera objetiva con el fin de que los postores indiquen según el fabricante que batería es con la que cuenta la máquina a ofertar, es importante señalar que se mencionó diferencia mínima debido a que de acuerdo a la experiencia técnica del presente área se sabe que las baterías que no son de libre mantenimiento se revisan en trabajos pesados cada mes y si es trabajo de uso general cada tres (03) meses, por lo que no debería ser un factor limitativo para los postores teniendo en cuenta que existen revisiones diarias en cada obra por el área de mantenimiento que asegura la disponibilidad mecánica de los equipos. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada.

*(…)”.*

No obstante, se aprecia que la Entidad brindó mayores alcances y que resultan concordantes con el tema tratado en la consulta y/u observación en cuestión, a diferencia de la absolución, la cual comprende un argumento igual al esgrimido en la consulta y/u observación N° 5.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se brinde mayor sustento técnico al respecto; y en tanto la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión agregando mayores argumentos en los que se estriba su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se implementará las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, conforme el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, lo siguiente:

*“(...) se acogió parcialmente*

la observación del postor debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de alguna marca a nivel nacional, en segundo lugar, el requerimiento se está ampliando de manera objetiva con el fin de que los postores indiquen según el fabricante que batería es con la que cuenta la máquina a ofertar, es importante señalar que se mencionó diferencia mínima debido a que de acuerdo a la experiencia técnica del presente área se sabe que las baterías que no son de libre mantenimiento se revisan en trabajos pesados cada mes y si es trabajo de uso general cada tres (03) meses, por lo que no debería ser un factor limitativo para los postores teniendo en cuenta que existen revisiones diarias en cada obra por el área de mantenimiento que asegura la disponibilidad mecánica de los equipos. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada.

*(...)”.*

- Corresponde al Titular de la Entidad, impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4**

**Respecto al “tipo de bomba”**



El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, toda vez que las bombas de pistones y bombas de engranajes no son comparables, en la medida que estas últimas resultan más onerosas y resultan una tecnología desfasada.

Por lo tanto, solicitó declarar la nulidad del procedimiento.

### **Pronunciamento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

SISTEMA HIDRÁULICO		
Tipo de bomba	De pistones axiales	-
Caudal máximo de la bomba (individual)	Mínimo 163	L/min
Presión máxima del sistema (individual)	Mínimo 3600	psi

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **modificar** la característica técnica “bomba de pistones axiales” a “bombas de pistones axiales y/o bomba de engranajes doble”, ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando la precisión siguiente:

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**  
Tipo Bomba: De pistones axiales y/o bomba de engranajes doble

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(…) Se acogió y aclaró*

observación del postor debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de alguna marca a nivel nacional, en segundo lugar, el requerimiento se está ampliando de manera objetiva con el fin de que los postores indiquen si cuentan con bomba de pistones axiales y/o bomba de engranajes doble, ya que ambos tipos de bomba, tanto la de pistón axial como la de engranaje doble, son altamente eficientes en sus respectivas aplicaciones. La bomba de pistón axial se destaca por su capacidad de generar altos caudales a baja presión y su excelente control de flujo, lo que la hace ideal para tareas que requieren precisión. Por otro lado, la bomba de engranaje doble ofrece un flujo constante y una operación simplificada, lo que también contribuye a su eficiencia en diversas aplicaciones, por lo que no debería ser un factor limitativo para los postores teniendo en cuenta que existen variedad de configuraciones de alto performance. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada y mucho menos declarar nulo el presente proceso.

(...)”.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación efectuada a la “bomba”, considerando que tanto la de pistones como los engranajes permitirían cumplir la función de forma eficiente, siendo que cada una de ellas destaca en algún aspecto su capacidad. Es así que la bomba de pistones tiene la capacidad de generar altos caudales a baja presión y con excelente control del flujo, y en caso de la bomba de engranajes, está ofrece un flujo constante y operación simplificada. Asimismo, indica que dicho aspecto no afecta la participación de potenciales oferentes; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento en atención a la modificación realizada al tipo de bomba; y en tanto la Entidad ha ratificado y esbozado los argumentos que conllevaron a su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto al “caudal de la bomba y la presión máxima del sistema”**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 9, toda vez que las respuestas de dichas consultas y/u observaciones resultan idénticas y, por ende, no comprenden un sustento válido; asimismo, la reducción de la especificación que representa un 10% para el caudal y un 15% para la presión no resultaría ínfimo como lo afirma la Entidad. Además, la reducción no es exactamente como se encuentra en la petición del participante.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la pretensión consistiría en dejar sin efecto las mencionadas modificaciones.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

Caudal máximo de la bomba (individual)	Mínimo 163	L/min
Presión máxima del sistema (individual)	Mínimo 3600	psi

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 8 se solicitó **modificar** la característica técnica “caudal” (163 l/min) a “caudal: mínimo 151 l/min”, ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando la precisión siguiente:

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**  
Caudal: Mínimo 151 l/min

- Mediante la consulta y/u observación N° 9 se solicitó **modificar** la característica técnica “presión máxima” (3600 PSI) a “caudal: mínimo 3045 PSI”, ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando la precisión siguiente:

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**  
Presión del sistema: 3045 PSI como mínimo.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(…) Se acogió parcialmente*

la observación del postor debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de alguna marca a nivel nacional, en segundo lugar, el requerimiento se está ampliando de manera objetiva debido a que la capacidad de cada sistema hidráulico se determina en base al producto de la presión y caudal hidráulico, los valores que se visualizan en los catálogos son a condiciones de prueba, es decir no son reales, ya que estos varían en condiciones reales debido a factores como el desgaste de componentes, temperatura del fluido y características del terreno, por lo que estos valores no deberían ser limitativos para los postores, es por ello que se determinó ampliar ambos requerimientos. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada y mucho menos declarar nulo el presente proceso.

*(…)”.*

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación efectuada al caudal y presión de la bomba, de lo cual se puede esgrimir que los valores establecidos le resultan suficientes para las funciones que realizará la maquinaria. Asimismo, indica que dicho aspecto no afecta la participación de potenciales oferentes; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en dejar sin efecto las mencionadas modificaciones; y en tanto la Entidad ha ratificado y esbozado los argumentos que conllevaron a su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto al “peso de operación”**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, toda vez que el Comité de Selección ha disminuido el peso de la maquinaria a un monto menor al propuesto por el participante y dicho aspecto tiene una representación que afecta la capacidad de carga y del desempeño en general.

Por lo tanto, solicitó declarar la nulidad del procedimiento.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

PESO		
Peso de operación	Mínimo 7500	kg

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 15 se solicitó **modificar** la característica técnica “peso operativo” (7500 kg) a “peso operativo: mínimo 7400 kg”, ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando la precisión siguiente:

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**  
**PESO OPERATIVO:** Mínimo 7,200 kg

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(…) Se acogió parcialmente*

la observación del postor debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de alguna marca a nivel nacional, en segundo lugar, el requerimiento se está ampliando de manera objetiva teniendo en consideración adicionalmente la observación al mismo requerimiento por parte de la empresa CORPORATION WITHMORY S.R.L. en la observación N°54, debido a que la reducción del peso no afecta la capacidad operativa del equipo, se le aclara al postor que la capacidad de carga no es determinada por el peso operativo sino por la construcción y diseño de los ejes, así como por la resistencia de los componentes asociados, es por ello que estos ya cuentan con una capacidad nominal establecida por catálogo. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada y mucho menos declarar nulo el presente proceso.

*(…)”.*

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación efectuada al peso operativo, precisando que dicho aspecto no tiene efecto sobre la capacidad de carga, tal como afirma el recurrente, y que dicha capacidad se estriba en el diseño de los ejes. Asimismo, indica que dicho aspecto no afecta la participación de potenciales oferentes; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento debido a la modificación del peso operativo; y en tanto la Entidad ha ratificado y esbozado los argumentos que conllevaron a su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 7

## Respecto a la “acreditación del sistema de monitoreo”

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, toda vez que indica que existe una contradicción en el texto de la absolución, en la medida que en un extremo indica que no es posible suprimir la exigencia de la acreditación del MTC para el sistema de monitoreo, y en otro modifica la exigencia a “opcional”. Es decir, cualquier postor puede presentar o no la mencionada acreditación.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

SISTEMA DE MONITOREO		
Condiciones	Por 3 años sin costo alguno para la entidad; que proporcione información de la ubicación de la máquina, horas de operación, mantenimiento y estado de la máquina, informe y alerta de código de fallas, consumo de combustible con carga y sin carga.	Glb.
Acreditación	Acreditar mediante copia del certificado de inscripción de registro de casas comercializadores autorizado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del Postor Participante, copia del certificado de registro comercializadores autorizado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del Postor Participante y certificado de homologación del equipo básico de la marca del equipo, para maquinaria pesada no automotriz.	Glb.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 18 se solicitó **modificar** la acreditación del sistema de monitoreo de la manera siguiente:

Se solicita a la entidad que amplie dicha solicitud de la manera:  
Acreditar mediante copia de certificado de inscripción de registro de casas comercializadores autorizado por el Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones (MTC) a nombre del postor y/o Representante de la marca, copia del certificado de registro comercializadores autorizados por el MTC a nombre del postor participante y/o Representante de la marca y certificación de homologación del equipo del básica de la marca del equipo para maquinaria pesada no automotriz

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando lo siguiente:

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

De acuerdo al RLCE conforme al Artículo 29.11. donde se menciona que, el requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas, los términos de referencia.... las modificaciones cuentan con la aprobación del área usuaria.

No se puede suprimir una condición relevante para el área usuaria; la presente observación no es de beneficio para la entidad toda vez que sería una máquina sin datos telemáticos relevantes. sin embargo a fin de preservar el óptimo rendimiento de la máquina (con las demás consideraciones) y no obstaculizar la participación de potenciales postores se determina ACOGER PARCIALMENTE la observación del postor y considerar la acreditación y certificaciones solicitadas como OPCIONAL.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Acreditación (OPCIONAL)

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usuaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(...) Se acogió parcialmente*

la observación del postor debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de ningún postor a nivel nacional, en segundo lugar, el requerimiento se está ampliando indicando que este sea opcional, debido a que ya se encuentran establecidos los requerimientos mínimos de monitoreo solicitados para el presente proceso, a su vez, es oportuno hacer mención que la no presentación de estos documentos no es perjudicial para la entidad debido a que las bases también establecen medidas de control durante la ejecución contractual, de la cual si el sistema ofrecido no reporta lo requerido como mínimo, se procedería con los procedimientos legales correspondientes. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada.

*(...)”.*

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación efectuada a la acreditación del sistema de monitoreo, bajo el argumento que la no presentación de los documentos de acreditación por parte del postor ganador no afectaría a la Entidad, en la medida que las bases cuentan con medidas de control durante la ejecución para custodiar el cumplimiento del sistema ofrecido; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Por su parte, cabe indicar que la respuesta del colegiado a la consulta y/u observación N° 18 no resultaría contradictorio, en la medida que si bien señala que “no se puede suprimir una condición relevante para el Área usuaria”; cierto es que en la continuación del texto consigna de manera expresa que pese a ello se determina como opcional para permitir una mayor participación de postores, siendo dicho aspecto



validado por el Área Usuaria mediante el Memorando N° 5141-2024-GRL/GRI suscrito por el Gerente Regional de Infraestructura<sup>5</sup>.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 8**

#### **Respecto a la “experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, toda vez que el Comité de Selección redujo el monto facturado acumulado pese a que ello no está contemplado en la petición del participante.

Por lo tanto, solicitó dejar sin efecto la reducción del monto facturado.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral II de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [S/ 8,000,000.00 OCHO MILLONES Y 00/100 SOLES], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes: Todo tipo y tamaño de Retroexcavadoras.</p>

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 20 se solicitó **modificar** la definición de bienes similares de la experiencia del postor de la manera siguiente:

---

<sup>5</sup> Cabe precisar que conforme al numeral 1.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, el Área usuaria de la Entidad es la “Gerencia Regional de Infraestructura”.



competencia, solicitamos al comité AMPLIAR este Requisito de calificación en esta parte de las bases, por el siguiente tenor: Se consideran bienes similares a los siguientes: Maquinaria pesada y de Construcción: CARGADOR FRONTAL, Y/O MOTONIVELADORA Y/O TRACTOR DE ORUGAS Y/O RODILLOS LISO Y/O EXCAVADORAS Y/O MINICARGADORES

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, indicando lo siguiente:

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

S/ 3,000,000.00 (TRES MILLONES CON 00/100 SOLES) por la venta de bienes iguales similares al objeto de la convocatoria:

Se consideran bienes similares a los siguientes: Maquinaria pesada y de Construcción: CARGADOR FRONTAL, Y/O MOTONIVELADORA Y/O TRACTOR DE ORUGAS Y/O RODILLOS LISO Y/O EXCAVADORAS Y/O MINICARGADORES Y/O RETROEXVADORA

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usuaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(...) Se acogió parcialmente*

la observación del postor debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de ningún postor a nivel nacional, en segundo lugar, la consideración de bienes similares se amplió debido a que las retroexcavadoras, cargadores frontales, tractor de orugas, rodillos lisos, excavadoras hidráulicas y motoniveladoras son equipos de construcción y movimiento de tierras que, aunque tienen funciones específicas, comparten varias características y se complementan en diversas aplicaciones. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada. Cabe precisar que con respecto a la experiencia solicitada si existió un error de tipeo por lo que este no debió de considerarse en la absolución.

*(...)”.*

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación efectuada a la experiencia del postor, bajo el argumento existió un error de tipeo y que respecto al monto de la experiencia este no debió ser considerado en la absolución.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en dejar sin efecto la reducción del monto facturado; este Organismo Técnico Especializado ha

decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con motivo de la integración definitiva de las bases se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral II de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

*“(…) II. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN*

*B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:*

*Requisitos:*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~[S/ 3,000,000.00 TRES MILLONES Y 00/100 SOLES]~~ [S/ 8,000,000.00 OCHO MILLONES Y 00/100 SOLES], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda (…)*”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 9**

#### **Respecto a la “cabina”**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 34, señalando que el Comité de Selección decide incluir el término “opcional” en el caso de limpiaparabrisas posterior. sin embargo, agrega que el participante no habría hecho referencia a dicho cambio, dado que según refiere, este habría hecho mención al requerimiento de varillas metálicas, lo que no tendría relación con lo absuelto, siendo que no tendría fundamentación ni sustento, por lo que solicita se deje sin efecto la respuesta del colegiado.

## Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

CABINA		
Descripción	Cabina cerrada con normas ROPS antivuelco/FOPS o similar contra caída de objetos, con asiento con suspensión ajustable, cinturón de seguridad, con aire acondicionado y calentador, limpiaparabrisas delantero y posterior, espejo retrovisor, indicar otras bondades.	Gib.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 34 se solicitó **modificar** la característica técnica “cabina” requiriendo se consigne el siguiente detalle: “Cabina: Cabina cerrada con normas ROPS antivuelco/FOPS o similar contra caída de objetos, con asiento con suspensión ajustable, cinturón de seguridad, con aire acondicionado y calentador, limpiaparabrisas delantero y opcional sí cuenta con limpiaparabrisas posterior, espejo retrovisor. Indicar otras bondades”

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, señalando que lo solicitado no altera la capacidad de productividad del equipo, por lo que dispuso la siguiente adecuación: “Cabina: Cabina cerrada con normas ROPS antivuelco/FOPS o similar contra caída de objetos, con asiento con suspensión ajustable, cinturón de seguridad, con aire acondicionado y calentador, limpiaparabrisas delantero y opcional sí cuenta con limpiaparabrisas posterior, espejo retrovisor. Indicar otras bondades”.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(...) Se acogió la observación:*

debido a que su solicitud no afecta en primer lugar la participación de ningún postor a nivel nacional,

en segundo lugar, a inicios menciona la aclaración sobre rejillas como menciona el postor y respecto a ello no se brinda respuesta alguna debido a que el requerimiento no incluye las rejillas, sin embargo en lo que solicita considerar se observa que este incluye como opcional el limpiaparabrisas posterior, evaluando técnicamente este requerimiento se consideró que no debería ser un limitante para la participación de ningún postor debido a que este no afecta la productividad del equipo. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada.

*(...)”.*

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación efectuada a la “cabina”, precisando que el cambio

efectuado no afecta la participación de ningún postor a nivel nacional. Asimismo, agrega que si bien no se habría dado respuesta a que el requerimiento no incluye rejillas se solicita considerar como opcional el limpiaparabrisas posterior. Asimismo, indica que dicho aspecto no afecta la participación de potenciales oferentes; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto la absolución efectuada por considerar que esta no tendría sustento técnico y que habría sido emitido fuera de los alcances de la observación efectuada; teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado y esbozado los argumentos que conllevaron a su decisión y que se advierte que en la consulta y/u observación N° 34 se presenta una propuesta de ajuste íntegro de la característica técnica “cabina”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 10**

#### **Respecto a la “Potencia máxima neta”**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 40 y N° 59 señalando que la respuesta brindadas por el colegiado en dichas absoluciones sería iguales y que el acogimiento parcial realizado no permite la pluralidad de postores sino que obedecerá a la conveniencia de la Entidad, por lo que solicita corregir la absolución realizada eliminando la palabra “neta” y se permita la presentación de la potencia según las normas que se consideraron inicialmente.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

MOTOR		
Potencia máxima neta (ISO 9249/14396 o SAE J1349)	Mínimo 95 hp / Máximo 2200 rpm	hp/rpm

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia:

- Mediante la consulta y/u observación N° 24 se solicitó **modificar** la “potencia máxima neta” requiriendo se considere a las normas ISO 9249/14396 o SAE J1349 con un mínimo 94 HP, indicándose RPM y norma de referencia con la finalidad de promover la mayor participación de postores y marcas conforme los intereses de la Entidad; a lo cual el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, suprimiendo el término ISO 14396 que no corresponde a lo descrito y disponiendo integrar de la siguiente manera dicho extremo: Motor: Potencia máxima neta (ISO 9249 o SAE J1349): Mínimo 95 hp / Máximo 2200 rpm.
- A través de la consulta y/u observación N° 40 se solicitó **modificar** la “potencia máxima neta” a un mínimo 94 HP; a lo cual el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, conforme los mismos extremos de la absolución anterior.
- Mediante la consulta y/u observación N° 59 se solicitó **modificar** la “potencia máxima neta” a “Potencia máxima (indicar norma): Mínimo 95 hp / Indicar rpm”, argumentando que, para la potencia del motor del equipo, cada marca cuenta con una norma en específico en su catálogo debido al país de origen del equipo; a lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, conforme los mismos extremos de la absolución anterior.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usuaría de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(...) Se acogió la observación:*

se tomó en consideración parcial debido a que señalaban a la potencia neta pero en su formulación presentaban junto a la normativa de potencia neta una normativa de potencia bruta, lo cual fue un error de tipo al parecer y que en consecuencia a las solicitudes se acogió parcialmente suprimiendo esta normativa que no contempla los descuentos correspondientes para determinar la potencia real en operación, en referencia a la reducción que solicitaron esta no se tomó en consideración debido a que de la indagación de mercado se revisó que las tres empresas cumplen con el requerimiento establecido superando los 95 HP con normativas ISO 9249 o SAE J1349, incluyendo la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada.

*(...)”.*

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación efectuada a la “Potencia máxima neta”, precisando que

solo se habría suprimido la Norma ISO 14396 que correspondería a la potencia bruta. Es decir, la Entidad mediante la absolución habría corregido una supuesta contradicción generada respecto a la potencia. Asimismo, indica que la modificación realizada no afectaría la participación de potenciales oferentes; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se se deje sin efecto las respuestas efectuadas por considerar que esta no tendría sustento técnico y que habría sido emitido fuera de los alcances de la observación efectuada; teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado y esbozado los argumentos que conllevaron a su decisión y que se advierte que en la consulta y/u observación N° 59 se pone en controversia la inclusión de normas técnicas en cuanto a la característica técnica “Potencia máxima neta”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 11**

#### **Respecto a la “Profundidad máxima SAE de excavación”**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 65, toda vez que el Comité de Selección no aceptó la modificación de la profundidad máxima de excavación a 143 mm y en 73 mm respecto al brazo retraído y brazo extendido, considerando bajo una “suposición” que afectaría la capacidad técnica de la máquina. Es decir, no se estriba en un argumento técnico.

Por lo tanto, reevaluar la decisión de la absolución.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<div style="background-color: #f08080; text-align: center; padding: 2px;"><b>EXCAVADORA</b></div> <div style="padding: 10px;">(...)</div>
---

Profundidad máxima SAE de excavación, retraído	Mínimo 4390	mm
Profundidad máxima SAE de excavación, extendido	Mínimo 5442	mm

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 65 se solicitó **modificar** la “Profundidad máxima SAE de excavación, retraído” a un mínimo de 4247 mm y 5369 mm para la retroexcavadora; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, bajo el argumento que esta alteración podría afectar la capacidad técnica esperada por el área usuaria para los fines públicos.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usuaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(…) Se acogió la observación:*

**no se espera reducir la capacidad técnica esperada debido a que los**

valores que el postor pretende reducir son considerando el modelo de su retroexcavadora con brazo estándar y no con el brazo extendido, extensible o en su caso denominado como telescópico, valores con el cual si cumple el requerimiento, cabe precisar que es un requerimiento el hecho de que el equipo cuente con brazo extensible posterior, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada debido a que el postor que elevó el pliego absolutorio si cumple con el requerimiento.

*(…)”.*

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la característica “Profundidad máxima de excavación” prevista en las Bases, indicando que los valores propuestos por el recurrente reducen la capacidad de máquina conforme al modelo de retroexcavadora con “brazo estándar” y no con el brazo extendido, extensible o telescópico obrante en el requerimiento; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está bajo rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que modifique la “Profundidad máxima de excavación”, y teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado y esbozado los argumentos que conllevaron a su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en



virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 12

## Respecto a la “mejoras a las especificaciones técnicas”

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 35, N° 79 y N° 95, ratifica su solicitud de suprimir el factor de evaluación - mejoras a las especificaciones técnicas, bajo el argumento que cuando el Comité de Selección señala en las respuestas proporcionadas que el solo establecimiento del factor de evaluación precio no garantiza que los bienes sean técnicamente buenos para alcanzar la finalidad pública, manifiesta una situación gravosa al considerar que las condiciones establecidas en el requerimiento no aseguraría un nivel adecuado de la calidad requerida.

Asimismo, el recurrente cuestiona la absolución de la consulta y/u observación N° 95, toda vez que resultaría confusa.

Por su parte, la participante **UNIMAQ S.A.** cuestiona también la absolución de la consulta y/u observación N° 23 y N° 35 y señalando que el factor de evaluación mejoras a las especificaciones técnicas, resulta desproporcionado y no tendría solidez técnica, encontrando basamento en los siguientes argumentos: (i) La única marca que cumpliría esta exigencia será **NEW HOLLAND** con su modelo **B110C.**, y (ii) La diferencia entre lo mínimo requerido por la Entidad y el factor de evaluación es solo de 10 cm.

## Pronunciamiento

De la revisión del literal G del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

<i>“G. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:</i>	
<i>Evaluación:</i>  <b>MEJORA 1:</b> <i>Profundidad de excavación</i> <i>Brazo retraído <u>SAE</u> (mm)</i> <b><u>Mayor a 4,490 mm</u></b> <b><u>Mayor a 4,390 mm hasta 4,490 mm</u></b>  <b>MEJORA 2:</b>	<b>(Máximo 10 puntos)</b>  <b>MEJORA 1:</b> <i>Profundidad de excavación</i> <i>Brazo retraído <u>SAE</u> (mm)</i> <b><u>Mayor a 4,490 mm</u></b> <b><u>5 puntos</u></b>



<i>Profundidad de excavación Brazo extendido <u>SAE</u> (mm) <u>Mayor a 5,542 mm</u> <u>Mayor a 5,442 mm hasta 5,542 mm</u></i>	<u>Mayor a 4,390 mm hasta 4,490 mm</u> <u>1 punto</u>
<i>Acreditación:</i>	<i>MEJORA 2: Profundidad de excavación Brazo extendido <u>SAE</u> (mm)</i>
<u>Se acreditará únicamente mediante la presentación de CATÁLOGO DE FABRICANTE DEL EQUIPO.</u> (...)	<u>Mayor a 5,542 mm</u> <u>5 puntos</u>  <u>Mayor a 5,442 mm hasta 5,542 mm</u> <u>1 punto</u>

(...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 23 se solicitó **modificar** el Factor “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”, de tal manera que se reduzca los valores del brazo retraído y extendido manteniendo el puntaje total de 10 puntos; ante lo cual el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, toda vez que esta alteración podría afectar la capacidad técnica esperada por el área usuaria para los fines públicos, a su vez se le hace mención que este valor cuenta con pluralidad de postores.
- Mediante la consulta y/u observación N° 35 se solicitó **modificar** el Factor de “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”, de tal manera que se otorgue puntaje a la “capacidad de levantamiento”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, toda vez que no sustenta técnicamente el beneficio que genera las mejoras propuestas.
- A través de la consulta y/u observación N° 79 se solicitó **suprimir** “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”, toda vez que indica que se considera desproporcionada; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, y señala que no se sustenta técnicamente y mucho menos plantea mejoras a evaluar.
- Mediante la consulta y/u observación N° 95 se solicitó **modificar** la “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” indicando que se debe acreditar Catálogo, ficha técnica o similar; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, incorporando en la Integración de las bases (no definitivas) que se acreditará mediante catálogo, ficha técnica o similar, tal y como se establece en el CAPÍTULO II y III.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

*“(...) Se acogió la observación:*

Ahora bien, el postor entra en contradicciones en sus afirmaciones, puesto que menciona y conoce que los factores de evaluación incluido el precio y las mejoras a las especificaciones técnicas son de exclusiva responsabilidad del comité de selección y que estas no pueden ser influenciadas, pese a ello en su observación presentada exige que se suprima las mejoras a las especificaciones y que se redistribuya al precio pretendiendo influir en los factores de evaluación. Luego, idealiza un escenario en el que el postor ganador no cumple con las mejoras a las especificaciones técnicas, añadiendo que de ser el caso este no será lo suficientemente bueno a nivel técnico porque no cumplió con las mejoras a las especificaciones técnicas, lo cual el postor interpreta a su criterio y solicita la nulidad del proceso afirmando que el requerimiento técnico no cumple con la finalidad pública de la convocatoria. ***Es importante tener en conocimiento que estos requerimientos son mínimos y que la gran mayoría de retroexcavadoras a nivel nacional superan con creces los valores mínimos establecidos, asegurando así una capacidad técnica adecuada, también es importante que se tenga en cuenta que más de un postor cumple con las mejoras establecidas por el comité de selección.***

Por último, el postor que eleva pretende presentar dos posiciones a su conveniencia intentando que se declare nulo el proceso y en caso no proceda se supriman los factores de evaluación, adicional a ello el postor presenta pronunciamientos que como bien se sabe corresponden a otros procesos de selección en los cuales se establecen criterios distintos a los requeridos en las presentes bases al igual que los escenarios ocurridos, por lo cual no es posible tomarlos en consideración para brindar un descargo correspondiente y tampoco suprimir los factores de evaluación.

*(...)”.*

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica reiterativa N° 1, mediante Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 027-2024-GRLS/CS-1 de fecha 13 de noviembre de 2024, el Comité de Selección señala lo siguiente:

*“(..."*

El presente comité encargado del pronunciamiento en referencia a la notificación electrónica N°1, se pronuncia e indica que el Comité de Selección evaluó los factores de evaluación y precisa que no corresponde suprimirse teniendo en consideración que de acuerdo a las Bases estándar de LP para la contratación de bienes (Directiva N° 001-2019-OSCE/CD) modificada por la Resolución N° 100-2021-OSCE/PRE se menciona en el CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN en MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS como **Importante** “*De conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.*” En consecuencia, no se debería de suprimir debido a que en los factores de evaluación no se está calificando el mínimo según detalle:

**Mejora 1:**

Requerimiento:

Profundidad máxima SAE de excavación, retraído	Mínimo 4390	mm
--	-------------	----

<b>MEJORA 1:</b> Profundidad de excavación Brazo retraído SAE (mm) Mayor a 4,490 mm Mayor a 4,390 mm hasta 4,490 mm	<b>MEJORA 1:</b> Profundidad de excavación Brazo retraído SAE (mm) Mayor a 4,490 mm Mayor a 4,390 mm hasta 4,490 mm
	5 puntos 1 punto

Como se puede apreciar, el requerimiento mínimo es de 4,390 mm, es decir no se está calificando el valor mínimo sino aquellos que superen el mismo en diferentes proporciones teniendo en consideración la diferencia que surge entre contar con 100 mm (hasta 4,490 mm) adicionales al mínimo y contar con más de 100 mm adicionales (más de 4,490 mm es decir desde 4,491 mm hacia adelante), ahora bien, es importante esta diferenciación para la otorgación de puntos ya que para trabajos livianos y precisos como excavaciones cerca de estructuras o en espacios reducidos (trabajos urbanos), contar con una mayor profundidad de excavación con el brazo retraído permite poder excavar más profundamente, lo cual optimiza el ciclo de trabajo, reduciendo el número de movimientos necesarios para alcanzar la profundidad deseada. Esto mejora la productividad y reduce el tiempo de ejecución del trabajo, cabe precisar que esto no genera un costo adicional sino más bien ahorro para la entidad, ya que la configuración del brazo viene de fábrica de cada fabricante de maquinaria, es por ello por lo que este factor es sumamente importante a tener en cuenta en la adquisición de las retroexcavadoras para la entidad.

#### Mejora 2:

Requerimiento:

Profundidad máxima SAE de excavación, extendido	Mínimo 5442	mm
<b>MEJORA 2:</b> Profundidad de excavación Brazo extendido SAE (mm) Mayor a 5,542 mm Mayor a 5,442 mm hasta 5,542 mm	<b>MEJORA 2:</b> Profundidad de excavación Brazo extendido SAE (mm) Mayor a 5,542 mm Mayor a 5,442 mm hasta 5,542 mm	5 puntos 1 punto

Como se puede apreciar, el requerimiento mínimo es de 5,442 mm, es decir no se está calificando el valor mínimo sino aquellos que superen el mismo en diferentes proporciones teniendo en consideración la diferencia que surge entre contar con 100 mm (hasta 5,542 mm) adicionales al mínimo y contar con más de 100 mm adicionales (más de 5,542 mm es decir desde 5,543 mm hacia adelante), ahora bien, es importante esta diferenciación para la otorgación de puntos ya que al extender el brazo, se puede alcanzar una mayor profundidad y trabajar más lejos desde la máquina, lo que es especialmente útil para tareas que requieren excavaciones profundas, como zanjas de drenaje, excavación de sótanos o trabajos en infraestructuras subterráneas, en consideración contar con una mayor profundidad de excavación con brazo extendido permite excavar a mayores profundidades sin tener que mover la máquina, lo que optimiza el tiempo de trabajo y evita que el operador tenga que realizar ajustes de posicionamiento frecuentemente. Esto mejora la productividad y reduce el tiempo de ejecución del trabajo, cabe precisar que esto no genera un costo adicional sino más bien ahorro para la entidad, ya que la configuración del brazo viene de fábrica de cada fabricante de maquinaria,

es por ello por lo que este factor es sumamente importante a tener en cuenta en la adquisición de las retroexcavadoras para la entidad.

(...)

Como se puede apreciar, el requerimiento mínimo es de 5,442 mm, es decir no se está calificando el valor mínimo sino aquellos que superen el mismo en diferentes proporciones teniendo en consideración la diferencia que surge entre contar con 100 mm (hasta 5,542 mm) adicionales al mínimo y contar con más de 100 mm adicionales (más de 5,542 mm es decir desde 5,543 mm hacia adelante), ahora bien, es importante esta diferenciación para la otorgación de puntos ya que al extender el brazo, se puede alcanzar una mayor profundidad y trabajar más lejos desde la máquina, lo que es especialmente útil para tareas que requieren excavaciones profundas, como zanjas de drenaje, excavación de sótanos o trabajos en infraestructuras subterráneas, en consideración contar con una mayor profundidad de excavación con brazo extendido permite excavar a mayores profundidades sin tener que mover la máquina, lo que optimiza el tiempo de trabajo y evita que el operador tenga que realizar ajustes de posicionamiento frecuentemente. Esto mejora la productividad y reduce el tiempo de ejecución del trabajo, cabe precisar que esto no genera un costo adicional sino más bien ahorro para la entidad, ya que la configuración del brazo viene de fábrica de cada fabricante de maquinaria, es por ello por lo que este factor es sumamente importante a tener en cuenta en la adquisición de las retroexcavadoras para la entidad.

Es preciso señalar que en primer lugar, el cuestionador KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A. como se mencionó en su momento solo cuestiona las especificaciones tomadas en cuenta por el comité en coordinación con el área usuaria y no plantea y/o sugiere mejora alguna con sustento técnico, en segundo lugar, el cuestionador UNIMAQ S.A. pretende minimizar la diferencia existente entre un factor y otro considerando la diferencia en otra unidad de medida, la cual no especifica el requerimiento, además de que puede malinterpretarse que esta no sugiera un valor en favor de la entidad. Sin embargo, el cuestionador al parecer toma en consideración los aspectos técnicos ya que plantea dos sugerencias, pero estas no se sustentan adecuadamente y solo menciona “Estas mejoras representan una diferencia en términos de rendimiento del equipo a favor de la Entidad.”, de lo cual, mínimo se tuvo que hacer mención en la observación a que diferencia de rendimiento se refería.

Cabe precisar que la determinación del estándar mínimo de ambos requerimientos garantiza la pluralidad de postores y marcas, tal cual se puede evidenciar en el numeral *B. Respecto de las indagaciones de mercado* donde se presenta el cuadro comparativo evidenciando la pluralidad de marcas y postores. A su vez es importante precisar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

(...)”*Sic.*

Sobre el particular, cabe indicar que en los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se indica que no debe premiarse con puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnicas y requisitos de calificación, tal como se aprecia a continuación:

**Importante**

*Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del Expediente Técnico ni los requisitos de calificación.*

Ahora bien, cabe indicar que si bien la Entidad mediante los Informes antes descritos ha esgrimido los argumentos que respaldan su posición para mantener las mejoras previstas en las Bases, cierto es que las mejoras comparadas con el requerimiento no cumplen con lo dispuesto en las Bases Estándar, toda vez que en las especificaciones técnicas se ha determinado un “mínimo” para los valores de profundidad de excavación brazo retraído y extendido consignadas en las “mejoras”, y por ende se estaría otorgando puntaje a las especificaciones técnicas. Es decir, en las especificaciones técnicas se habría dimensionado como parte del requerimiento una profundidad de brazo de excavación retraído a partir de 4390 y en caso de

profundidad de brazo de excavación a partir de 5442. En otras palabras, los valores superiores al mínimo también forman parte del requerimiento y no podrían ser considerados mejoras.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir el factor de evaluación - mejoras a la especificaciones técnicas, y teniendo en cuenta que las “mejora” previstas en las Bases no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por qué, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del literal G del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

<del>“(…) G. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:</del>	
<del>Evaluación:</del>	<del>(Máximo 10 puntos)</del>
<del>MEJORA 1:</del>	<del>MEJORA 1:</del>
<del>Profundidad de excavación</del>	<del>Profundidad de excavación</del>
<del>Brazo retraído SAE (mm)</del>	<del>Brazo retraído SAE (mm)</del>
<del>Mayor a 4,490 mm</del>	<del>Mayor a 4,490 mm</del>
<del>Mayor a 4,390 mm hasta 4,490 mm</del>	<del>5 puntos</del>
<del>MEJORA 2:</del>	<del>Mayor a 4,390 mm hasta 4,490 mm</del>
<del>Profundidad de excavación</del>	<del>1 punto</del>
<del>Brazo extendido SAE (mm)</del>	<del>MEJORA 2:</del>
<del>Mayor a 5,542 mm</del>	<del>Profundidad de excavación</del>
<del>Mayor a 5,442 mm hasta 5,542 mm</del>	<del>Brazo extendido SAE (mm)</del>
<del>Acreditación:</del>	<del>Mayor a 5,542 mm</del>
<del>Se acreditará únicamente</del>	<del>5 puntos</del>
<del>mediante la presentación de</del>	<del>Mayor a 5,442 mm hasta 5,542 mm</del>
<del>Catálogo, ficha técnica o</del>	<del>1 punto</del>
<del>similar, tal y como se establece</del>	
<del>en el Capítulo II y III (…)</del>	
<del>(…)”.</del>	

- Se **redistribuirá** el puntaje en el Factor de Evaluación Precio.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 13**

**Respecto a la “documentación de presentación obligatoria - folletos, instructivos, catálogos o similares”**

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 84, toda vez que el Comité de Selección ha limitado la documentación para acreditar las especificaciones técnicas en atención a la absolución en cuestión.

Por lo tanto, solicitó dejar sin efecto la absolución en cuestión.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

“(…)  
2.2 *CONTENIDO DE LAS OFERTAS*  
  
2.2.1. *Documentación de presentación obligatoria*  
  
2.2.1.1. *Documentos para la admisión de la oferta*  
  
e) **Catálogo del fabricante del equipo**, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento **o declaración jurada de las Especificaciones Técnicas que no se encuentren en el catálogo o ficha técnica**. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: **Desde el motor hasta la cabina** (...) (el resaltado y subrayado es nuestro)” Sic.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 84 se solicitó **modificar** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases,

requiriendo que se adecue el mismo, en los siguientes términos: “e) Catálogo del fabricante del equipo, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento como folletos, brochure, manuales y/o sistema digital del fabricante del equipo. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina”; ante lo cual el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado.

Asimismo, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte lo siguiente:

e) Catálogo del fabricante del equipo y/o declaración jurada, para acreditar las características

La omisión del índice no determina la no admisión de la oferta.

Para mayor información de las Entidades usuarias y del Catálogo de Servicios de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE ingresar al siguiente enlace <https://www.gobiernodigital.gob.pe/interoperabilidad/>

---

BIERNO REGIONAL DE LIMA – SEDE CENTRAL]  
ITACION PUBLICA N° 027-2024-GRL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA]

y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento como folletos, brochure, manuales y/o sistema del fabricante de la maquinaria a ofertar.  
La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina.

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica reiterativa N° 1, mediante Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 027-2024-GRLS/CS-1 de fecha 13 de noviembre de 2024, el Comité de Selección señala lo siguiente:

“(…)

*En consideración, el presente comité luego de haber analizado lo descrito previamente procede a precisar las características de las especificaciones técnicas a acreditar e inclusive que documentos se permitirán (No declaración jurada adicional), por lo que se precisa como quedarían los extremos:*

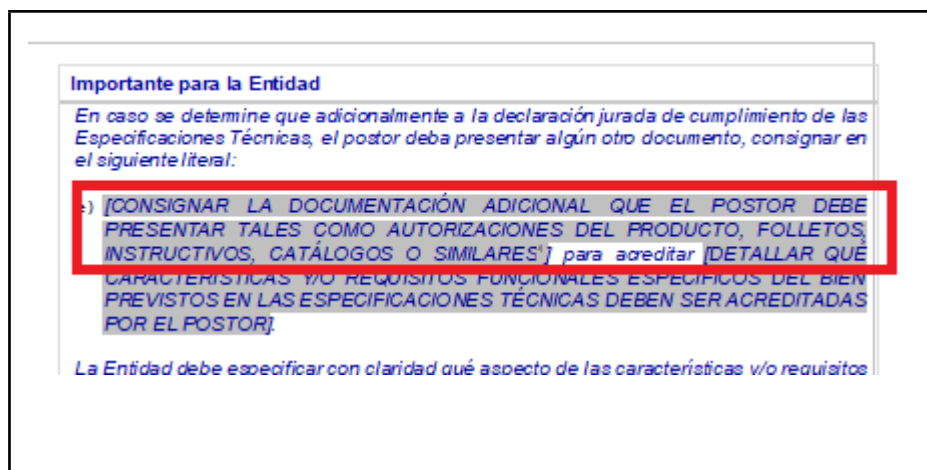
*e) Las especificaciones técnicas deben ser sustentadas con documentos como catálogos, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo para acreditar las especificaciones técnicas propuestas pueden ser en original o copias, según especificaciones:*



ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS RETROEXCAVADORA CARGADORA		
CARACTERÍSTICAS	DESCRIPCION	U.M.
<b>MOTOR</b>		
Potencia máxima neta (ISO 9249 o SAE J1349)	Mínimo 95 hp / Máximo 2200 rpm	hp/rp m
Torque máximo neto	Mínimo 397 N.m / Indicar rpm	N.m/r pm
<b>SISTEMA DE DIRECCION</b>		
Dirección	Hidrostática	-
<b>EXCAVADORA</b>		
Mandos	Joystick y/o palanca	-
Fuerza de arranque del cucharón	Mínimo 59	kN
Con brazo extensible	Posterior	-
Profundidad máxima SAE de excavación, retraído	Mínimo 4390	mm
Profundidad máxima SAE de excavación, extendido	Mínimo 5442	mm
<b>FRENOS</b>		
De servicio	De discos bañados en aceite.	-
De estacionamiento o parqueo	Accionados manualmente y/o eléctricamente desde la cabina.	-
<b>PESO</b>		
Peso de operación	Mínimo 7200	kg

(...)"

Ahora bien, de la revisión de la acreditación de las especificaciones técnicas obrantes en la admisión de ofertas, se advierte que se está considerando “declaración jurada adicional” al Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas), lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar. Y además se está considerando una lista cerrada de documentos, pese a que las Bases Estándar tiene una óptica de apertura respecto los mencionados documentos, tal como se aprecia a continuación:



Siendo que, mediante informe técnico, la Entidad decidió suprimir la mencionada declaración jurada y consideró como lista de documentos técnicos lo siguiente: “catálogos, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante representante o distribuidor oficial de la marca del equipo”. Es decir, permitirá cualquier documentación técnica relativa del fabricante, representante o distribuidor,



dando un bagaje bastante amplio de posibilidades para la acreditación en concordancia con los lineamientos de las Bases Estándar,

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por qué, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

## 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

### 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

#### 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

e) ~~Catálogo del fabricante del equipo y/o declaración jurada, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento como folletos, brochure, manuales y/o sistema del fabricante de la maquinaria a ofertar.~~ Las especificaciones técnicas deben ser sustentadas con documentos como catálogos, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo para acreditar las especificaciones técnicas propuestas pueden ser en original o copias, según especificaciones:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS RETROEXCAVADORA CARGADORA		
CARACTERÍSTICAS	DESCRIPCION	U.M.
<b>MOTOR</b>		
Potencia máxima neta (ISO 9249 o SAE J1349)	Mínimo 95 hp / Máximo 2200 rpm	hp/rp m
Torque máximo neto	Mínimo 397 N.m / Indicar rpm	N.m/r pm
<b>SISTEMA DE DIRECCION</b>		
Dirección	Hidrostática	-

EXCAVADORA		
Mandos	Joystick y/o palanca	-
Fuerza de arranque del cucharón	Mínimo 59	kN
Con brazo extensible	Posterior	-
Profundidad máxima SAE de excavación, retraído	Mínimo 4390	mm
Profundidad máxima SAE de excavación, extendido	Mínimo 5442	mm
FRENOS		
De servicio	De discos bañados en aceite.	-
De estacionamiento o parqueo	Accionados manualmente y/o eléctricamente desde la cabina.	-
PESO		
Peso de operación	Mínimo 7200	kg

(...)

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto y/o ajustar toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 14

#### Respecto al “sistema de dirección”

El participante **KOMATSU - MITSUI MAQUINARIA PERÚ S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 87 indicando que el Comité de Selección realizó la modificación relativa a la consulta y/u observación sin sustento técnico alguno. Y además señaló que el cambio “tipo: rueda delantera” a “tipo: indicar” podría inducir a error al colegiado al momento de validar las ofertas.

Por lo tanto, solicitó dejar sin efecto la absolución en cuestión.

#### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

SISTEMA DE DIRECCION		
Tipo	Rueda delantera	-
Servodirección	Hidrostática	-

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 87 se solicitó solicitando **modificar** el sistema de dirección por pretender exigir características técnicas únicas

que correspondería a Retroexcavadora de CAT; a lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, incorporándose en la integración de las bases (no definitivas) lo siguiente: Sistema de Dirección: - Tipo: Indicar. - Dirección: Hidrostática

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe N° 00663-2024-GRL-GRI-EJCT, el Área Usaria de la Entidad ha ratificado la modificación en cuestión, indicando lo siguiente:

“(…)

*Se acogió parcialmente*

la observación del postor debido a que de la información de la indagación de mercado se encontró que solo un catálogo contaba con el requerimiento en cuestión, si bien no todos los catálogos cuentan textualmente con esta consideración se aclara al postor que de los equipos participantes del estudio todos cuentan con un sistema de dirección en el que las ruedas delanteras controlan la dirección de la retroexcavadora a través de medios hidrostáticos o también denominados de servodirección hidrostática. Sin embargo, con la finalidad de ampliar y generalizar los términos a fin de evitar confusión entre los postores se determinó considerar lo establecido en la integración de las bases. Por último, la absolución de la observación cuestionada no afecta la participación de la empresa que elevó el pliego, por lo que no existe motivo de dejar sin efecto la absolución ya presentada.

(…)”.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha ratificado la modificación de la característica “Sistema de Dirección: - Tipo: Indicar”, sustentando que ello corresponde a la finalidad de su contratación, y que inicialmente el requerimiento ya contaba con pluralidad de proveedores y marcas, simplemente el cambio fue para promover o dar mayor apertura en la participación.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación. Asimismo, indica que dicho aspecto no afecta la participación de potenciales oferentes; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

## Cuestionamiento N° 15

## Respecto a la “norma de emisiones”

El participante UNIMAQ S.A. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 86, toda vez que el Comité de Selección aceptó modificar las normas de emisión de TIER 2 a 3, pese a que la normativa nacional que regulan las emisiones “Decreto Supremo N° 10-2017-MINAM” no establece límites máximos respecto a la emisión de gases, a efectos de verse en la necesidad de efectuar el cambio.

## Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.3 de las “especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“(…)			
MOTOR			
(…)			
Norma de emisiones	Mínimo Tier 2 o equivalente	-	
(…)”Sic			

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 86 se **modificar** la característica técnica de norma de emisiones: Mínimo Tier 2 o equivalente señalando que estaría vigente la norma de emisiones TIER III de la EPA o Stage 3 de la UE; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo solicitado determinando que la norma de emisiones sería mínima Tier 3 o equivalente.

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica reiterativa N° 1, mediante Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 027-2024-GRLS/CS-1 de fecha 13 de noviembre de 2024, el Comité de Selección señala lo siguiente:

“(…)
------

En consideración el presente comité en coordinación con el área usuaria **no ratifica la absolución descrita en la observación en cuestión** y determina que se reformule y considere:

- Norma de emisiones: Mínimo Tier 2 o equivalente.

(...)”

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha considerado que en la absolución efectuada existió un error de tipeo y que respecto a la norma de emisiones corresponde la Mínimo Tier 2 o equivalente conforme la integración no definitiva de las bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en dejar sin efecto la modificación de la norma de emisiones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo cual, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Déjese sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 86 y toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respecto al Factor de Evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos:

De la revisión del literal E del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

*“E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS:*

<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la REGIÓN LIMA, o ALEDAÑAS A LA REGIÓN LIMA, por un periodo de DIEZ (10) AÑOS DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS.</i></p> <p><i>LOCALIDAD 1: REGIÓN LIMA.</i></p> <p><i>LOCALIDAD 2: <u>ALEDAÑAS A LA REGIÓN LIMA.</u></i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada</i></p>	<p><i>LOCALIDAD 1: 8 puntos</i></p> <p><i>LOCALIDAD 2: 4 puntos</i></p>
---	---

(...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, se advierte que la entidad en el Factor de Evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos, se advierte que se asignaría 4 puntos a la localidad 2: alledañas a la región lima, sin especificar a qué zonas en preciso se refiere.

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica reiterativa N° 1, mediante Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 027-2024-GRSL/CS-1 de fecha 13 de noviembre de 2024, el Comité de Selección señala lo siguiente:

“(…)

En consideración, el presente comité luego de haber analizado lo descrito previamente procede a precisar las localidades aledañas a acreditar que se encontrarían dentro de la calificación para obtención de los 04 puntos, por lo que se precisa como quedarían los extremos:

E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la REGION LIMA, o ALEDAÑAS A LA REGION LIMA, por un periodo de DIEZ (10) AÑOS DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS.</p> <p>LOCALIDAD 1: REGION LIMA LOCALIDAD 2: ALEDAÑAS A LA REGION LIMA (ANCASH, HUÁNUCO, PASCO, JUNÍN, HUANCABELICA e ICA)</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>LOCALIDAD 1: 8 puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: 4 puntos</p>

(...)"

En ese sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal E del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

***“E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS:***

<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la REGIÓN LIMA, o ALEDAÑAS A LA REGIÓN LIMA, por un período de DIEZ (10) AÑOS DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS.</i></p> <p><i>LOCALIDAD 1: REGIÓN LIMA.</i></p> <p><i>LOCALIDAD 2: ALEDAÑAS A LA REGIÓN LIMA (ANCASH, HUÁNUCO, PASCO, JUNÍN, HUANCABELICA E ICA).</i></p>	<p><i>LOCALIDAD 1: 8 puntos</i></p> <p><i>LOCALIDAD 2: 4 puntos</i></p>
---	---

<p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada</i></p>	
<p><i>(...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).</i></p>	

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **3.2 Sobre el Anexo N° 6 (Precio de la Oferta - Sistema de Precios Unitarios) el Anexo N° 10 Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa ítem.**

De la revisión de los anexos a las Bases se aprecia el haberse consignado el Anexo N° 6 (Precio de la Oferta - Sistema de Precios Unitarios) cuando el Sistema elegido por la Entidad es a Suma Alzada, lo cual se condice con lo establecido en las bases estándar objeto de la convocatoria.

Asimismo, se aprecia haberse insertado el Anexo N° 10 Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa ítem cuando el presente proceso de contratación pública corresponde a una Licitación Pública, lo cual tampoco se condice con lo establecido en las bases estándar objeto de la convocatoria.

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 6 (Precio de la Oferta - Sistema de Precios Unitarios) y el Anexo N° 10 Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa ítem.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.3. Mantenimiento preventivo para cada equipo**

De la revisión del acápite “mantenimiento preventivo para cada equipo” del numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

--



<b>MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA CADA EQUIPO</b>		
<b>Detalle</b>	<p><i>Los cuatro (04) primeros según recomendación del fabricante, a todo costo que se encuentra incluido en el precio del equipo, (incluye grasas, aceites, filtros y mano de obra).</i></p> <p><i>Entregar las grasas, aceites y filtros, en obra de acuerdo al plan de mantenimiento preventivo</i></p> <p><i>Los servicios serán ejecutados en el lugar donde se encuentre el equipo, por personal directo del Contratista.</i></p> <p><b><u>Presentar en la propuesta el programa detallado del mantenimiento preventivo</u></b> de los cuatro (04) primeros recomendados por el fabricante. Listar los repuestos e insumos a utilizarse.</p>	Glb
(Lo subrayado y resaltado es agregado).		

Al respecto, se advierte que el “programa detallado del mantenimiento preventivo” se deberá presentar en la propuesta, es decir, en la presentación de la oferta; no obstante, de la revisión del numeral 2.2.1.1. “documentos para la admisión de la oferta” no se ha consignado el mencionado documento.

En esa misma línea, se precisar que requerir dicha programación para la etapa de admisión de las ofertas, resultaría excesivo, teniendo en cuenta que los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable solicitar dicho documento al postor ganador de la buena pro, ya que es quien tiene la obligación de cumplir con las exigencias de la contratación; por lo que, corresponde ser requerido para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, corresponde implementarse las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite “mantenimiento preventivo para cada equipo” del numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<b>MANTENIMIENTO PREVENTIVO PARA CADA EQUIPO</b>		
	<p><i>Los cuatro (04) primeros según recomendación del fabricante, a todo costo que se encuentra incluido en el precio del equipo, (incluye grasas, aceites, filtros y mano de obra).</i></p>	

<b>Detalle</b>	<p><i>Entregar las grasas, aceites y filtros, en obra de acuerdo al plan de mantenimiento preventivo</i></p> <p><i>Los servicios serán ejecutados en el lugar donde se encuentre el equipo, por personal directo del Contratista.</i></p> <p><i>Presentar en el perfeccionamiento del contrato <del>la</del> propuesta el programa detallado del mantenimiento preventivo de los cuatro (04) primeros recomendados por el fabricante. Listar los repuestos e insumos a utilizarse.</i></p>	<i>Glb</i>
----------------	--	------------

- Se **añadirá** en el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el “programa detallado del mantenimiento preventivo” según el siguiente detalle:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**  
 (...)
   
*m) Programa detallado del mantenimiento preventivo de los cuatro (04) primeros recomendados por el fabricante. Listar los repuestos e insumos a utilizarse, según lo consignado en el acápite “mantenimiento preventivo para cada equipo” del numeral 5.1 del Capítulo III”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.4. Cláusula anticorrupción

De la revisión del numeral 17 “obligación anticorrupción del contratista” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“17. OBLIGACIÓN ANTICORRUPCIÓN EL PROVEEDOR**

*Declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato. Asimismo, **EL PROVEEDOR** se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e*

*integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores. Además, **EL PROVEEDOR** debe comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.*

Al respecto, se aprecia que la Entidad en el numeral 17 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, omitió diversos extremos en lo referido a la Cláusula Anticorrupción, conforme a lo estipulado en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, en donde prescribe lo siguiente:

**“CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA: ANTICORRUPCIÓN**

*EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.*

*Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.*

*Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.*

En ese sentido, corresponde implementarse la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 12 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

***“17. OBLIGACIÓN ANTICORRUPCIÓN EL PROVEEDOR***

~~*Declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato. Asimismo, EL PROVEEDOR se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores. Además, EL PROVEEDOR debe comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas*~~

*EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.*

*Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.*

*Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los*

*funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.5 Documentos de la firma del contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete<sup>9</sup>.

No obstante, en el formato de resumen ejecutivo de actuaciones preparatorias la Entidad declaró que el procedimiento no se ha convocado por paquete. En ese sentido, se suprimirá el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el

cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de diciembre de 2024

Código: 6.1,13.4