

| FORMATO N° 21 | | | | | | |
|---|--|---------------------------------------|-------------|---|---------------------------------------|----------------------|
| ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | | |
| PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO | | | | | | |
| 1 | NÚMERO DE ACTA | | | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de los Aquijes, a los 06 días del mes de diciembre del 2023, en las instalaciones de la Unidad de Logística situó en la Municipalidad Distrital de los Aquijes siendo las 13:00 horas, se reunieron los miembros de comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 211-2023-MDLA/ALC, encargado de la preparación, conducción y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 13-2023-MDLA-CS-1 para el Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra denominada "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION EN LA LOSA UBICADA EN LA MZ PLT 01 DEL SECTOR DE SUNAMPE DEL DISTRITO DE LOS AQUIJES - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| | Presidente | Ing. Henry Quispe Gutiérrez | Titular | X | Dependencia: | |
| | | | Suplente | | Infraestructura | |
| | Primer Miembro | Ing. Ihan Aldahir Donayre Bardales | Titular | X | Dependencia: | |
| | | | Suplente | | Infraestructura | |
| | Segundo Miembro | Abog. Enrique Santiago Yallico Torres | Titular | X | Dependencia: | |
| | | | Suplente | | Abastecimiento | |
| 4 | DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: | | | | | |
| | Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado |
| | 1 | Proveedor con RUC | 10078122558 | MINA APARICIO LUIS ENRIQUE | 30/11/2023 | Válido |
| | 2 | Proveedor con RUC | 10102469459 | CALCINA ÑAHUI ALFREDO | 30/11/2023 | Válido |
| | 3 | Proveedor con RUC | 10106447425 | CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS | 22/11/2023 | Válido |
| | 4 | Proveedor con RUC | 10214303243 | FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS | 23/11/2023 | Válido |
| | 5 | Proveedor con RUC | 10214526595 | SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE | 30/11/2023 | Válido |
| | 6 | Proveedor con RUC | 10439870171 | MENDOZA JICARO ALVARO MARTIN | 29/11/2023 | Válido |
| | 7 | Proveedor con RUC | 10442295021 | PERALTA PUMAPILLO JORGE GODOFREDO | 30/11/2023 | Válido |
| | 8 | Proveedor con RUC | 20494986320 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 23/11/2023 | Válido |
| | 9 | Proveedor con RUC | 20534861185 | JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C. | 30/11/2023 | Válido |
| 5 | DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado: | | | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | | | Fecha de presentación | Hora de presentación |
| | 1 | FORLAN III | | | 1/12/2023 | 22:45:15 |
| | 2 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | | | 1/12/2023 | 23:50:36 |
| 6 | Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.. | | | | | |

| FORMATO N° 21 | | | |
|---|---|---|--|
| ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | |
| 7 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | |
| | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
| | 1 | FORLAN III | No se Admite la propuesta del postor FORLAN III debido que en su propuesta anexa el anexo 5 el cual no cumple DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales. |
| 8 | DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN | | |
| | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | UNICO |
| 9 | CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | |
| | 9.1 | DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | |
| | | La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta. | |
| | 9.2 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | |
| | | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación |
| | 1 | NINGUNA | NINGUNA |
| 10 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN | | |
| | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | UNICA |
| 11 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | |
| | 11.1 | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | |
| | | La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta. | |
| 12 | PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
| | COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR | | |
| | 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE |
| | | FACTORES | PUNTAJES |
| | A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 80 puntos |
| | B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 20 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos |
| 13 | RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA | | |
| | De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | |

| FORMATO N° 21 | | |
|---|---|----------------------------------|
| ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | |
| | N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE |
| | | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
| | | 100 |
| Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | |
| | N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR |
| | 1 | |
| | | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
| | | |
| 14 | ACUERDO ADOPTADO | |
| | Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. | |
| 15 | <div style="text-align: center;">  Ing. Henry Quijpe Gutiérrez Presidente Titular </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;">  Bach. Arq Ihan Aldahir Donayre Bardales Primer Miembro Titular </div> <div style="text-align: center;">  Abog. Enrique Santiago Yallico Torres Segundo Miembro Titular </div> </div> | |
| | NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | |

| FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|----------------------------------|--------------|-----------------|----------------------------------|---|---|-----------|-------------------------------|---------------|----------------------------------|-----------------------------|---------|---|--------------|-----------------|----------|--|----------------|------------------------------------|--|---|--------------|-----------------|----------|----------------------------------|-----------------|---------------------------------------|---------|---|-------------------------------|----------------|----------|--|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de los Aquijes, a los 06 días del mes de diciembre del 2023, en las instalaciones de la Unidad de Logística situó en la Municipalidad Distrital de los Aquijes siendo las 13:00 horas, se reunieron los miembros de comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 211-2023-MDLA/ALC, encargado de la preparación, conducción y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 13-2023-MDLA-CS-1 para el Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra denominada "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION EN LA LOSA UBICADA EN LA MZ PLT 01 DEL SECTOR DE SUNAMPE DEL DISTRITO DE LOS AQUIJES - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Cargo</th> <th style="width: 25%;">Nombre</th> <th style="width: 10%;">Tipo</th> <th style="width: 10%;">Presencia</th> <th style="width: 10%;">Dependencia</th> <th style="width: 10%;">Observaciones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Ing. Henry Quispe Gutiérrez</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Infraestructura</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Ihan Aldahir Donayre Bardales</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Infraestructura</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Abog. Enrique Santiago Yallico Torres</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | Cargo | Nombre | Tipo | Presencia | Dependencia | Observaciones | Presidente | Ing. Henry Quispe Gutiérrez | Titular | X | Dependencia: | Infraestructura | Suplente | | Primer Miembro | Ing. Ihan Aldahir Donayre Bardales | Titular | X | Dependencia: | Infraestructura | Suplente | | Segundo Miembro | Abog. Enrique Santiago Yallico Torres | Titular | X | Dependencia: | Abastecimiento | Suplente | |
| Cargo | Nombre | Tipo | Presencia | Dependencia | Observaciones | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Presidente | Ing. Henry Quispe Gutiérrez | Titular | X | Dependencia: | Infraestructura | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | Ing. Ihan Aldahir Donayre Bardales | Titular | X | Dependencia: | Infraestructura | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | Abog. Enrique Santiago Yallico Torres | Titular | X | Dependencia: | Abastecimiento | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 06/12/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE</td> <td>S/. 68,400.00</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> </tbody> </table> | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | S/. 68,400.00 | 90% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | S/. 68,400.00 | 90% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">NINGUNA</td> <td style="text-align: center;">NINGUNA</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | 1 | NINGUNA | NINGUNA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | NINGUNA | NINGUNA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td> <td colspan="4"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td colspan="4">Nombre o razón social del postor</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td colspan="4" style="text-align: center;">NO CORRESPONDE</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">7.2</td> <td colspan="4"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td colspan="2">Nombre o razón social del postor</td> <td colspan="2">Puntaje por Evaluación Económica</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td colspan="2">CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">100</td> </tr> </table> | | | | | 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | | | | N° | Nombre o razón social del postor | | | | 1 | NO CORRESPONDE | | | | 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | | | N° | Nombre o razón social del postor | | Puntaje por Evaluación Económica | | 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | | 100 | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | NO CORRESPONDE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | Puntaje por Evaluación Económica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|--|--|-----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|-------------------------------|-------------------------------|----|--------------------------------------|---------------|----|----|--|--|--|---|
| 8 | RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Orden de prelación</th> <th style="width: 40%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80</th> <th style="width: 20%;">Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20</th> <th style="width: 10%;">Puntaje Total C1xPT+C2xPei</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE</td> <td style="text-align: center;">80</td> <td style="text-align: center;">20</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table> <p style="font-size: small; margin-top: 5px;">Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</p> | | | | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei | 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | 80 | 20 | 100 | | | | | | | |
| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | 80 | 20 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center; vertical-align: top;">9.1</td> <td colspan="4" style="padding: 5px;"> DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Nombre o razón social del postor ganador</th> <th style="width: 20%;">Monto adjudicado</th> <th colspan="2" style="width: 30%;">Oferta > al Valor Rererencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE</td> <td style="text-align: center;">S/. 68,400.00</td> <td style="text-align: center;">Si</td> <td style="text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> </table> | | | | 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Nombre o razón social del postor ganador</th> <th style="width: 20%;">Monto adjudicado</th> <th colspan="2" style="width: 30%;">Oferta > al Valor Rererencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE</td> <td style="text-align: center;">S/. 68,400.00</td> <td style="text-align: center;">Si</td> <td style="text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </tbody> </table> | | | | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | S/. 68,400.00 | Si | No | | | | X |
| 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Nombre o razón social del postor ganador</th> <th style="width: 20%;">Monto adjudicado</th> <th colspan="2" style="width: 30%;">Oferta > al Valor Rererencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE</td> <td style="text-align: center;">S/. 68,400.00</td> <td style="text-align: center;">Si</td> <td style="text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </tbody> </table> | | | | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | | CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | S/. 68,400.00 | Si | No | | | | X | | | | | |
| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CONSORCIO SUPERVISION SUNAMPE | S/. 68,400.00 | Si | No | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | ACUERDO ADOPTADO Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | <div style="text-align: center; margin-top: 20px;">  Ing. Henry Quijpe Gutiérrez Presidente Titular </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;">  Bach. Arq Ihan Aldahir Donayre Bardales Primer Miembro Titular </div> <div style="text-align: center;">  Abog. Enrique Santiago Yallico Torres Segundo Miembro Titula </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 20px; border-top: 1px solid black; padding-top: 5px;"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |