

FORMATO N° 17

ACTA DE APERTURA , CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la Ciudad de Huancayo, a los 11 días del mes de octubre del año 2023, en el local de la Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, ubicado en el 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 12:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 414-2023-GR-JUNÍN/GR, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 27-2023-GRJ-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. 31501 SEBASTIÁN LORENTE EN EL DISTRITO DE HUANCAYO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN, a fin de efectuar la ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.-

Se precisa que con fecha 25 de setiembre de 2023, se programó realizar el otorgamiento de la buena pro, según cronograma del SEACE, sin embargo, por recarga laboral del comité de selección se acordó realizar la apertura, admisión, calificación y evaluación de las ofertas para el 11/10/2023.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente: miembro con conocimiento técnico.	Ing. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro: miembro con conocimiento técnico.	ING. FRANK GONZALES QUISPE	Titular	x	Dependencia:	SUB GERENCIA ESTUDIOS
		Suplente			
Segundo Miembro: miembro Organo Encargado de la Contrataciones	LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA	Titular	x	Dependencia:	SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	10199984182
2	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	10200211419
3	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	10201159534
4	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO	10267053842
5	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO	10435786036
6	EMPRESA CONSTRUCTORA DEGGAMZ S.A.C	20541514547

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:



FORMATO N° 22

**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	2			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la Ciudad de Huancayo, a los 11 días del mes de octubre del año 2023, en el local de la Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, ubicado en el 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 15:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 414-2023-GR-JUNÍN/GR, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 27-2023-GRJ-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. 31501 SEBASTIÁN LORENTE EN EL DISTRITO DE HUANCAYO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN, a fin de otorgar la buena pro.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente: miembro con conocimiento técnico.	Ing. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular X Suplente	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
	Primer Miembro: miembro con conocimiento técnico.	ING. FRANK GONZALES QUISPE	Titular X Suplente	Dependencia:	SUB GERENCIA ESTUDIOS
	Segundo Miembro: miembro Organo Encargado de la Contrataciones	LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA	Titular X Suplente	Dependencia:	SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador				Monto adjudicado EN SOLES S/.
	CONSORCIO DEL CENTRO, conformado por: Ruc: 20541514547 EMPRESA CONSTRUCTORA DEGGAMZ S.A.C Ruc: 10200447331BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE				87,203.70
5	BASE LEGAL Numeral 76.3 del Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".				
6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.				
7	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  Ing. RONY P. VEJARANO PEREZ PRESIDENTE </div> <div style="text-align: center;">  ING. FRANK GONZALES QUISPE PRIMER MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA SEGUNDO MIEMBRO OEC </div> </div> <p align="center">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>				

FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA , CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	22/09/2023	22:15:33
2	CONSORCIO DEL CENTRO	22/09/2023	22:30:56

- 6** Acto seguido, se procede con la apertura **electónica** que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1
2

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	Item 1
2	CONSORCIO DEL CENTRO	Item 1

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según **Anexo - B** adjunto que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	SEGÚN ANÁLISIS Y REVISIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DEL ANEXO C-1

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO DEL CENTRO	Item 1

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según **ANEXO - C** adjunto que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO DEL CENTRO
------	---------------------------------------	----------------------



FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA , CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO DEL CENTRO	100

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del **COMITE DE SELECCIÓN**, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

 ING. RONY P. VILLARANO PEREZ PRESIDENTE	 ING. FRANK GONZALES QUISPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 LIC. ADM. PEDRO A. CONDOR CANCHANYA SEGUNDO MIEMBRO OEC
--	--	---

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

ANEXO - A

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 27-2023-GRJ-CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. 31501 SEBASTIÁN LORENTE EN EL DISTRITO DE HUANCAYO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	CONSORCIO DEL CENTRO
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	CUMPLE	CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	CUMPLE	CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	CUMPLE	CUMPLE
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo Nº 4).	CUMPLE	CUMPLE
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	NO CORRESPONDE	CUMPLE
RESULTADOS :	ADMITIDO	ADMITIDO
DETALLE/ JUSTIFICACION	NINGUNO	NINGUNO



ANEXO - B

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. 31501 SEBASTIÁN LORENTE EN EL DISTRITO DE HUANCAYO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	CONSORCIO DEL CENTRO
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPE	CUMPE
RESULTADOS :		DESCALIFICADO	CALIFICADO
OBSERVACIONES Y/O PRESIONES:		SEGÚN ANÁLISIS Y REVISIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DEL ANEXO C-1	NINGUNO



ANEXO - C

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 27-2023-GRJ-CS-1
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. 31501 SEBASTIÁN LORENTE EN EL DISTRITO DE HUANCAYO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

EVALUACIÓN Y DETERMINACIÓN DE PUNTAJE TÉCNICO - FACTORES DE EVALUACIÓN

N° ORDEN DE EVALUACIÓN	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA				PUNTAJE TÉCNICO
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
1	CONSORCIO DEL CENTRO	60.00	40.00	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	100.00

EVALUACIÓN Y DETERMINACIÓN DE PUNTAJE ECONÓMICO - FACTORES DE EVALUACIÓN

N° ORDEN DE EVALUACIÓN	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICO SEGÚN BASES		PUNTAJE ECONÓMICO
		FACTORES DE EVALUACIÓN ECONÓMICO - PRECIO OFERTADO	PUNTAJE ECONÓMICO SEGÚN BASES	
1	CONSORCIO DEL CENTRO	87,203.70	100.00	100.00
MENOR VALOR		87,203.70		

EVALUACIÓN - DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS - SEGÚN PONDERACIÓN

N° ORDEN DE EVALUACION	POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica. (SEGÚN BASES INTEGRADAS)	PUNTAJE TÉCNICO SEGUN PONDERACION QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS
1	CONSORCIO DEL CENTRO	100.00	0.8	80
N° ORDEN DE EVALUACIÓN	POSTOR	PUNTAJE ECONOMICO	Coeficiente de ponderación para la evaluación económica. (SEGÚN BASES INTEGRADAS)	PUNTAJE ECONOMICO SEGUN PONDERACION QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS
2	CONSORCIO DEL CENTRO	100.00	0.20	20.00

EVALUACIÓN - DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TÉCNICO Y ECONÓMICO - SEGÚN ORDEN DE PRELACIÓN

N° ORDEN DE EVALUACIÓN	POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO SEGÚN PONDERACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS	PUNTAJE ECONÓMICO SEGÚN PONDERACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS	PUNTAJE TOTAL TÉCNICO Y ECONÓMICO SEGÚN PONDERACIÓN	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL TÉCNICO Y ECONÓMICO Y QUE INCLUYE BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO DEL CENTRO	80.00	20.00	100.00	10.00	115.00	1.00



ANEXO C-1

ANÁLISIS Y REVISIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

1. TINOCO GARCIA RUBEN DARIO

EXPERIENCIA N° 01

El CONTRATO N° 540-2020-MDP, presenta CONTRATO DE CONSORCIO, y según la cláusula DECIMO establece los porcentajes de participación según como siguiente:

DECIMO. - El porcentaje de participación de acuerdo a la constitución del consorcio es el siguiente:

Jesús Alejandro Cóndor Carhuamaca, el 50%.

Rubén Darío Tinoco García, el 50%.

De ello se aprecia que los consorciados no establece las obligaciones que deben estar vinculados directamente al objeto de contratación, Así mismo, según directiva de consorcio, indica que, se debe establecer las obligaciones de cada consorciado, ya que el solo hecho de consignar el porcentaje, no significa que estén vinculados de manera directa al objeto de la contratación (consultoría de obra), pudiendo haber estado vinculado a otros aspectos como: Aspectos Administrativos, Financieros, entre otros. Por tanto, el comité de selección NO considera valida dicha experiencia.

Debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. **Por tanto, el comité de selección no considera valida la experiencia.**

EXPERIENCIA N° 02

El CONTRATO N° 013-2019-UNAT, presenta como objeto de contratación lo siguiente:

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE INGENIERÍA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE TAYACAJA DANIEL HERNÁNDEZ MORILLO DISTRITO DE AHUAYCHA, PROVINCIA DE TAYACAJA, DEPARTAMENTO HUANCVELICA-COMPONENTE INFRAESTRUCTURA Y MOBILIARIO.

Ahora, según las bases integradas, Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: **SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS Y/O, MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES; DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.**

Este colegiado del análisis y evaluación determina que la experiencia presentada por el postor, no corresponde a los servicios similares requeridas en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Por tanto, el comité de selección no considera valida la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 03

El comité de selección luego del análisis efectuado, considera valida la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 04

El CONTRATO N° 146-2014-MDP-UDC-J.ABAST, presenta CONTRATO DE CONSORCIO, y según la cláusula tercero establece los porcentajes de participación según como siguiente:



TERCERO.-EL CONSORCIO, establece la promesa formal de participación porcentual que asumirá cada una de las partes y estas son:

- 1.- Consultor ARQ. AMES ZORRILLA RUBEN, con el 27.81 % de participación.
- 2.- Consultor ARQ. AMES ZORRILLA FERNANDO GAMANIEL, con el 10.32 % de participación
- 3.- Consultor ARQ. TINOCO GARCIA RUBEN DARIO, con el 33.91 % de participación
- 3.- Consultor ING. CIVIL VALENCIA MIRANDA HUGO, con el 27.50 % de participación
- 3.- Consultor ARQ. BRICEÑO TICSE GABRIEL ANGEL, con el 0.46 % de participación

De ello se aprecia que los consorciados no establece las obligaciones que deben estar vinculados directamente al objeto de contratación, Así mismo, según directiva de consorcio, indica que, se debe establecer las obligaciones de cada consorciado, ya que el solo hecho de consignar el porcentaje, no significa que estén vinculados de manera directa al objeto de la contratación (consultoría de obra), pudiendo haber estado vinculado a otros aspectos como: Aspectos Administrativos, Financieros, entre otros. Por tanto, el comité de selección NO considera valida dicha experiencia.

Debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. **Por tanto, el comité de selección no considera valida la experiencia.**

EXPERIENCIA N° 05


De la constancia del Contrato N° 003-2013-MDH/A indica que indica que la fecha de término del servicio fue el 13/01/2014, sin embargo, del acta de recepción de obra en su segunda hoja establece "FECHA DE TÉRMINO VIGENTE DEL PLAZO: 14/02/2013", ante la ello, la supervisión habría terminado antes y aun no culminaba la obra, por tanto, existe incongruencias en la presente experiencia.

Debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. **Por tanto, el comité de selección no considera valida la experiencia.**

EXPERIENCIA N° 06

El comité de selección luego del análisis efectuado, considera valida la presente experiencia.

Por tanto, el comité de selección luego de realizar el análisis de todas las experiencias presentadas al presente procedimiento de selección, acuerda declarar descalificado la experiencia del postor en la especialidad, **teniendo en consideración que, con las experiencias considerada válida por el comité (EXPERIENCIA N° 3 y 6), no logra cumplir con acreditar la experiencia de una vez el valor referencia.**


PRESIDENTE
Ing. RONY P. VEJARANO PEREZ
Presidente del Comité de Selección


Ing. FRANK GONZALES QUISPE
Primer Miembro del Comité de Selección


SEGUNDO MIEMBRO
Lto. Adm. PEDRO A. CONDOR CANCHANYA
Segundo Miembro del Comité de Selección