


Zimbra:**o.abastecimiento@munisjl.gob.pe**

CARTA N°04-2025-MDSJL-OGAF-OA

De : o abastecimiento <o.abastecimiento@munisjl.gob.pe>

jue, 16 de ene de 2025 16:45

Asunto : CARTA N°04-2025-MDSJL-OGAF-OA 1 ficheros adjuntos**Para :** cypconsultoresyejecutores2024
<cypconsultoresyejecutores2024@gmail.com>**Para o CC :** sg obraspublicas <sg.obraspublicas@munisjl.gob.pe>, John Anthony
Horna Garcia <jhorna@munisjl.gob.pe>

Perdida de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL para la contratación de la Ejecución de la Obra: Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana en Av. Javier Pérez de Cuellar, en el centro poblado comuna 13, Distrito de San Juan de Lurigancho de la Provincia de Lima del Departamento de Lima – CUI N° 2634412.

Atentamente,

Oficina de Abastecimiento
de la Municipalidad de San Juan de Lurigancho.

**CARTA N° 004-2025-MDSJL-OGAF-OA.pdf**

10 MB

San Juan de Lurigancho, 16 de enero de 2025

CARTA N° 004-2025-MDSJL/OGAF-OA

Señores:

C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

MZA. 02 LOTE 29 URB. LOS JARDINES DE CHILLON, PUENTE PIEDRA – LIMA - LIMA

Cypconsultoresyejecutores2024@gmail.com

Presente. -

Asunto : Perdida de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL-1 EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412

Referencia : a) Carta N° 048-2024-RL/C&P (Documento Simple N° 41560-2024)
b) Memorando N° 4061-2024-MDSJL/OGSG-OGDAC
c) Memorando N° 4646-2024-MDSJL-OGAF-OA
d) Carta N° 190-2024-MDSJL/OGAF-OA
e) Memorando N° 1065-2024-MDSJL/GDU-SOP
f) Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

De nuestra consideración. -

Me dirijo a Ud., en relación al procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL-1 para la EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412, donde luego de haber analizado los documentos presentado para el perfeccionamiento del contrato por su representada de conformidad con lo dispuesto en el punto 1.2 del numeral 1 de la parte resolutive del documento de la referencia f), se le notifico el documento de la referencia d), mediante el cual se le requirió la subsanación, otorgándole un plazo de tres (03) días hábiles de conformidad con el numeral 141.1 del Artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado¹, sin embargo, habiendo transcurrido el plazo señalado, esta oficina mediante el documento de la referencia c), solicito a la Oficina de Gestión Documental y Atención al Ciudadano si su representada presento algún documento referido a la subsanación, manifestando a través del documento de la referencia b), que luego de las acciones de búsqueda y revisión del Sistema de Gestión Documental "Documenta", se ha verificado el ingreso de la Carta N° 048-2024-RL/C&P (Documento Simple N° 41560-2024) presentado por C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

De la revisión de la referida carta compuesta por tres (03) folios se ha podido verificar que su representada no ha efectuado la subsanación, toda vez que no ha adjuntando ningún documento relacionado como la Garantía de Fiel cumplimiento entre otros, de conformidad con lo requerido mediante el documento de la referencia d).

Razón por la cual no habiendo efectuado la subsanación de los documentos para la suscripción del contrato y conforme lo dispuesto en el numeral 141.3 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, se le comunica la **PERDIDA**

¹ **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**

Artículo 141° Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del contrato

141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

141.3. Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1.



"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

AUTOMATICA DE LA BUENA PRO relacionada al procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL-1, para su conocimiento conforme a la ley de la materia.

Atentamente,



SAN JUAN DE
LURIGANCHO
Ing. John Anthony Horna Garcia
JEFE DE OFICINA DE ABASTECIMIENTO



C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

PROYECTOS –EJECUCIÓN Y SUPERVISIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y PRIVADAS
RNP: EJECUTOR DE OBRAS N° 30289 – CONSULTOR DE OBRAS N° C50108
RUC N° 20538157156

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Lima, 08 de noviembre del 2024

CARTA N°048-2024-RL/C&P

Señores.

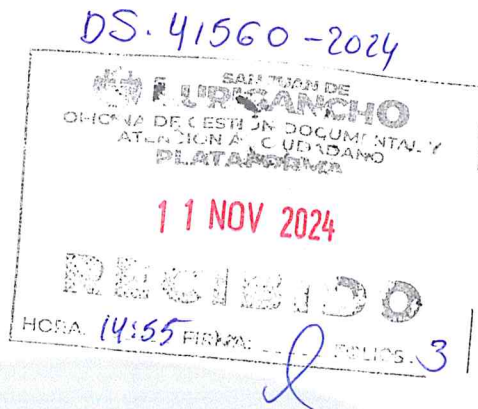
Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho.

Jr. Los Amatas N°180, Urb. Zárate,

San Juan de Lurigancho, Lima. -

Atención: Ing. John Anthony Horna García
Jefe de Oficina de Abastecimiento.

Referencia: Su Carta N°190-2024-MDSJL/OGAF-OA



De nuestra consideración.

Por la presente comunicación lo saludos cordialmente y amparados en el artículo 10 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, **solicitamos a su oficina declarar la nulidad de su Carta N°190-2024-MDSJL/OGAF-OA** citada en referencia por contravenir las normas legales vigentes y lo ordenado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 3195-2024-TCE-S6 del 16/set/2024, habiéndose producido un vicio de nulidad administrativa.

1. Como lo señaló la Sala 6 del Tribunal de Contrataciones del Estado en el numeral 22 de su Resolución N° 3195-2024-TCE-S6 al resolver el recurso de apelación que interpusimos contra la ilegal declaración de pérdida automática de Buena pro en la AS-21-2024-CS/MDSJL-1, “en el numeral 2.3 (de las Bases) – “Requisitos para perfeccionar el contrato”, **se establece de forma taxativa los documentos que el postor ganador de la buena pro debe presentar dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento para poder suscribir el contrato con la Entidad**” (el paréntesis y negritas es nuestro).

Hacemos énfasis en el requisito destacado por el Tribunal de establecer en forma “**taxativa**” los documentos que debemos presentar los postores ganadores de la Buena pro para la firma de contrato, y aunque esté de más el siguiente comentario, por “**taxativo**” se entiende aquello que no admite discusión, y como bien señala el Tribunal en el mismo numeral 22 de la referida Resolución, **la Entidad no puede exigir documentación o información adicional a la consignada en dicho numeral para el perfeccionamiento del contrato**; es decir, se encuentra prohibido exigir información al postor que no ha sido establecida taxativamente en las Bases integradas

2. Pues bien, ahora procederemos a referirnos a los **excesos legales** que su Oficina continúa cometiendo en perjuicio directo de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho y de la población que necesita se ejecute la obra convocada mediante la AS-21-2024-CS/MDSJL-1.



C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

PROYECTOS –EJECUCIÓN Y SUPERVISIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y PRIVADAS
RNP: EJECUTOR DE OBRAS N° 30289 – CONSULTOR DE OBRAS N° C50108
RUC N° 20538157156

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

2.1 En primer lugar, vamos a citar los requisitos documentarios con la descripción de cada uno de ellos que se consignaron en las Bases de la AS-21-2024-CS/MDSJL-1.

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE⁹ y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

- f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
- g) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación ¹⁰, (Anexo N°12)
- h) Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP¹¹.
- i) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
- j) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- k) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
- l) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i), j) y k).
- m) Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios¹².
- n) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.
- o) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU¹³.
- p) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.

2.2 Como se puede determinar de la lectura de la página 18 de las Bases integradas:

- En ninguna parte solicitan que señalemos una **Cuenta Corriente de Detracciones** para el depósito de tributos; por lo tanto, este no puede ser un requisito para poder firmar el contrato.
- Como lo ha señalado el OSCE en innumerables oportunidades, la constancia de Capacidad Libre de Contratación no tiene fecha de caducidad y sirve para el proceso



C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

PROYECTOS –EJECUCIÓN Y SUPERVISIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y PRIVADAS
RNP: EJECUTOR DE OBRAS N° 30289 – CONSULTOR DE OBRAS N° C50108
RUC N° 20538157156

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

de selección para el cual se emitió; por lo tanto, el entregado a ustedes no ha perdido validez y así no es exigible que presentemos uno nuevo.

- Respecto a la observación 8 de su Carta N°190-2024-MDSJL/OGAF-OA, referente a la Memoria Descriptiva, señala usted que supuestamente “no identifica una secuencia lógica” pero no describe cual sería lo lógico o ilógico en el documento. Como se evidencia, esta observación es totalmente subjetiva y por lo tanto, imposible de subsanar, considerando además que las Bases no han establecido ninguna secuencia ni requisitos de validez sobre la Memoria Descriptiva.
- Vemos que insisten con observaciones totalmente subjetivas en lo referente al equipo mecánico propuesto para la ejecución de las obras; en efecto, señala usted que “el cargador sobre llantas, ... de los documentos adjuntos no permite identificar los datos mínimos para la acreditación conforme las Bases integradas”, pero no nos dice ¿a qué datos mínimos se refiere?

Una observación documentaria no puede hacerse demasiado general “no cumples con las bases y revisa tú qué te falta”; este tipo de observaciones son inaceptables y se encuentran fuera del marco jurídico peruano.

- Del mismo modo, insisten en su observación subjetiva respecto la carta de compromiso de alquiler emitido por CONSTRUCCIONES DELHEAL S.A.C., señalando que sería una transcripción de lo solicitado en las Bases y que esto le “genera incertidumbre respecto a su cumplimiento”; es decir, “el documento cumple con lo solicitado en las Bases pero igual me genera dudas” o acaso es que han solicitado en las Bases requisitos imposibles de cumplir y le sorprende que nosotros sí hemos cumplido?

Como puede darse cuenta, hemos demostrado que su Carta N°190-2024-MDSJL/OGAF-OA transgrede lo ordenado en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como lo ordenado en la Resolución N° 3195-2024-TCE-S6; por lo que estaría usted asumiendo una grave falta administrativa que, de no corregirse de inmediato, se estará haciendo de conocimiento del Órgano de Control.

Sin más que agregar y a la espera de que proceda con anular su Carta N°190-2024-MDSJL/OGAF-OA nos despedimos de usted atentamente.

C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.


AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA
REPRESENTANTE LEGAL



AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA
REPRESENTANTE LEGAL
REGISTRO CONSULTOR: C50108
REGISTRO EJECUTOR: 30289

Urb. Los Jardines de Chillon Mza. 02 Lote. 29 - Puente Piedra
- Lima - Lima - Perú
Cel. : 957799813
Cel. : 988575195



"Año Del Bicentenario de la Consolidación de Nuestra Independencia y de la Conmemoración de las Heroicas Batallas de Junín y Ayacucho"

MEMORANDO N°4061-2024- MDSJL/OGSG-OGDAC

A : Ing. JOHN ANTHONY HORNA GARCIA
Jefe de Oficina de Abastecimiento

De : Abog. VANESSA ACEVEDO MEDINA
Jefe de la Oficina de Gestión Documental y Atención al Ciudadano

Asunto : Requerimiento de información

Referencia : Memorando N°4646-2024-MDSJL/OGAF-OA

Fecha : San Juan de Lurigancho, 12 de noviembre de 2024.



Tengo el agrado de dirigirme a usted, con la finalidad de saludarlo y al mismo tiempo dar atención al documento de la referencia, donde solicita información sobre información del ingreso de documentos para el perfeccionamiento de contrato, por Mesa de Partes de Trámite Documentario, en relación a subsanación de documentos para el perfeccionamiento de contrato respecto de la Adjudicación Simplificada N°021-2024-CS/MDSJLN-1 Ejecución de la Obra "Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana en Av. Javier Pérez de Cuellar, en el Centro Poblado Comuna 13, Distrito de San Juan de Lurigancho de la Provincia de Lima del Departamento de Lima" -CUI 2634412. .

Al respecto, remito información conforme el registro del Sistema de Trámite Documentario – DOCUMENTA; asimismo, el cargo de recepción del documento. Se adjunta imagen para mayor ilustración.

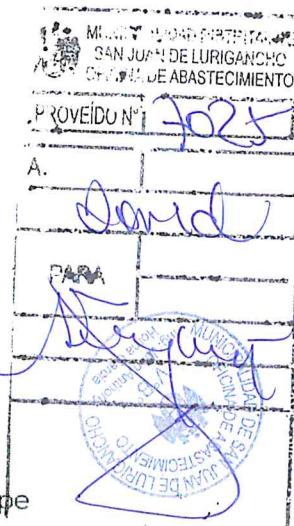
DOCUMENTO SIMPLE: N°41560-2024

MOVIMIENTOS DEL DOCUMENTO - BANDEJA GENERAL									
ITEM	DOCUMENTO	FECHA REGISTRO	DÍAS TRANSCURRIDOS	SITUACIÓN	REGISTRADO POR USUARIO / ÁREA ORIGIN	ÁREA DESTINO	NOTACIÓN	ESPECIALISTA(S)	
1	DOCUMENTO SIMPLE 41560 - 2024	11/11/2024 14:52:29	1	EN TRAMITE INGRESADO	USUARIO - LMORIANO	OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL Y ATENCIÓN AL CIUDADANO	Y OFICINA DE ABASTECIMIENTO	DE DOCUMENTO REGISTRADO EN EL PALACIO MUNICIPAL	NO HAY

Lo que comunico a usted, para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

SAN JUAN DE LURIGANCHO
VANESSA ACEVEDO MEDINA
JEFE DE OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL Y ATENCIÓN AL CIUDADANO



VAM/mal

MEMORANDO N° 4646-2024-MDSJL/OGAF-OA

A : VANESSA ACEVEDO MEDINA
Oficina de Gestión Documental y Atención al Ciudadano

DE : JOHN ANTHONY HORNA GARCIA
Jefe de Oficina Abastecimiento

ASUNTO : SE SOLICITA INFORMACION DEL INGRESO DE DOCUMENTOS PARA EL
PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO, POR MESA DE PARTES DE TRÁMITE
DOCUMENTARIO

REFERENCIA : a) Carta N° 190-2024-MDSJL/OGAF-OA

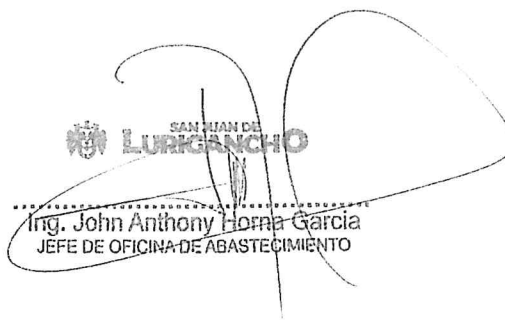
FECHA : San Juan de Lurigancho, 12 de noviembre de 2024.

Tengo a bien de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y en relación al documento de la referencia, comunicarle en relación al procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N°021-2024-CS/MDSJL-1 para la EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412, se solicitó al **postor C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.** de fecha 06 de noviembre de 2024, la subsanación de documentos presentados para la suscripción del contrato, otorgándole el plazo de tres (03) días hábiles.

En ese sentido, tomando en cuenta que el plazo venció el día 11 de enero de 2024, solicitó a su **despacho nos informe si desde el 07 al 11 de noviembre de 2024 el referido postor**, cumplió con presentar la subsanación de los documentos para el perfeccionamiento de contrato del aludido procedimiento de selección, para cuyo efecto se recomienda efectuarlo con **CARÁCTER DE URGENTE**, a fin de continuar con los tramites respectivo al amparo de la normativa de contrataciones.

Hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi mayor consideración y estima personal.

Atentamente


Ing. John Anthony Horna Garcia
JEFE DE OFICINA DE ABASTECIMIENTO

Zimbra:

o.abastecimiento@munisjl.gob.pe

CARTA N° 190-2024-MDSJL/OGAF-OA

De : o abastecimiento <o.abastecimiento@munisjl.gob.pe>

mié, 06 de nov de 2024 19:21

Asunto : CARTA N° 190-2024-MDSJL/OGAF-OA 1 ficheros adjuntos**Para :** cypconsultoresyexecutores <cypconsultoresyexecutores@gmail.com>,
cypconsultoresyexecutores2024@gmail.com**Para o CC :** sg obraspublicas <sg.obraspublicas@munisjl.gob.pe>, Eduardo E.
Correa Talledo <ecorrea@munisjl.gob.pe>, John Anthony Horna Garcia
<jhorna@munisjl.gob.pe>

Señores:

C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.**MZA. 02 LOTE 29 URB. LOS JARDINES DE CHILLON, PUENTE PIEDRA – LIMA - LIMA**

Cypconsultoresyexecutores2024@gmail.com

Mediante el presente remito a su representada la Carta N° 190-2024-MDSJL/OGAF-OA mediante el cual se traslada a su representada las observaciones presentadas a los documentos presentados para la suscripción del contrato en relación a la **Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL-1 EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412**, con la finalidad que su representada pueda proceder con el conocimiento de la misma, debiendo tomar en consideración los alcances señalados, así como los plazos establecidos para su actuación y cumplimiento.

Atentamente,

Oficina de Abastecimiento**Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho**

 **CARTA N° 190-2024-MDSJL-OGAF-OA.pdf**
5 MB

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

San Juan de Lurigancho, 06 de noviembre de 2024

CARTA N° 190-2024-MDSJL/OGAF-OA

Señores:

C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

MZA. 02 LOTE 29 URB. LOS JARDINES DE CHILLON, PUENTE PIEDRA – LIMA - LIMA

Cypconsultoresyejecutores2024@gmail.com

Presente. -

Asunto : Observaciones a documentación presentada para perfeccionamiento de contrato respecto de la Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL-1 EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412

Referencia :

- a) Carta N° 015-2024-RL/C&P del 26 de Julio de 2024 (DS N° 25748-24)
- b) Carta N° 016-2024-RL/C&P del 26 de Julio de 2024 (DS N° 25850-24)
- c) Carta N° 016-2024-RL/C&P del 26 de Julio de 2024 (DS N° 25854-24)
- d) Carta N° 018-2024-RL/C&P del 31 de Julio de 2024 (DS N° 26187-24)
- e) Carta N° 039-2024-RL/C&P del 26 de Julio de 2024 (DS N° 33637-24)
- e) Resolución N° 3195-2024-TCE-S6
- f) Memorando N° 1065-2024-MDSJL/GDU-SOP

De nuestra consideración. -

Me dirijo a Ud., para saludarlo cordialmente y a la vez respecto de la documentación presentada mediante los documentos de la referencia, para el perfeccionamiento de contrato en relación a la Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL-1 EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412, y en consideración a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, comunicarle que posterior a la emisión de la Resolución N° 3195-2024-TCE-S6, se presentaron situaciones adversas a la entidad que no permitieron su registro en el SEACE, el mismo que ya ha sido solucionado, encontrándose debidamente registrado los efectos del mismo desde el día 04 de noviembre de 2024, conforme se puede apreciar a continuación:

Listado de ítems						
1 - CONTRATACION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA						
Código CUBSO	7214100100233103	Cantidad	1 - Unidad	Estado	Consentido	
Reserva para MYPE	NO	Valor Referencial Total	1838149.15 Soles			
Paquete	NO					
Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	
20538157156 - C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	Si	No		1	1654334.26	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro/si de 1 a 1. Página 1 / 1

Por otro lado, en cumplimiento de la disposición establecida en el numeral 1.2 de la parte Resolutiva del referido documento, se ha procedido con la revisión de los documentos presentados por su representada para la suscripción del contrato, advirtiéndose de las siguientes observaciones:

- 1) En la "Carta de Autorización para el pago de abono a cuenta Interbancaria", su representada ha señalado la Cuenta Corriente y Código de cuenta Interbancaria para el pago de las valorizaciones, sin embargo, no ha señalado la Cuenta Corriente de Deducciones para el depósito de los tributos, **por lo que deberá remitir documento mediante el cual consigne la Cuenta Corriente correspondiente para el pago de las Deducciones.**

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- 2) Considerando que el consentimiento ha sido efectuado de fecha 04 de noviembre de 2024, deberá remitir la "Constancia de Capacidad de Libre Contratación" debidamente actualizada, salvo disposición contraria considerando el caso atípico de la presente.
- 3) Del mismo modo, considerando que su representada solicito mediante Carta N° 039-2024-RL/C&P del 26 de Julio de 2024 (DS N° 33637-24), la devolución de la Carta Fianza N° CF-0002669 emitida por CRECER SEGUROS, deberá remitir el documento mediante el cual garantice el fiel cumplimiento del contrato, de conformidad con lo establecido en el artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así mismo a través del documento de la referencia f) la Subgerencia de Obras Públicas, advierte las siguientes observaciones encontradas:

- 4) Del "Programa de Ejecución de Obra (CPM)" se verifica que su representada ha realizado una proyección tomando en cuenta como inicio de fecha 25/07/2024, es decir con fecha anterior a la presentación de los documentos para la suscripción del contrato, por lo que deberá subsanan el referido "programa" con la finalidad que este sea actualizado recomendado considerar un calendario posterior a la suscripción, considerando los plazos previsto en el artículo 141° y 176° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- 5) Respecto del "Cronograma valorizado de Obra", se aprecia que ha considerado valorizaciones quincenales, sin embargo, si bien el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, los términos de referencia, bases integradas y expediente técnico indican una valorización mensual, por lo que lo que deberá subsanar el referido cronograma efectuando su actualización.
- 6) Respecto del "Calendario de Adquisición de Materiales", se aprecia que ha considerado valorizaciones quincenales, sin embargo, si bien el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, los términos de referencia, bases integradas y expediente técnico indican una valorización mensual, por lo que lo que deberá subsanar el referido cronograma efectuando su actualización.
- 7) Respecto del "Calendario de Utilización e Equipos", se aprecia que ha considerado valorizaciones quincenales, sin embargo, si bien el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, los términos de referencia, bases integradas y expediente técnico indican una valorización mensual, por lo que lo que deberá subsanar el referido cronograma efectuando su actualización.
- 8) De la "Memoria Descriptiva" adjunta, no se identifica la secuencia lógica constructiva de las actividades que han sido consideradas para la elaboración del programa de ejecución y sus calendarios derivados, por lo que corresponde subsanarlo realizando la motivación de la referida secuencia de tal forma que quede una correlación y unión lógica para la ejecución del proyecto.
- 9) Del desagregado de gastos generales, se ha encontrado las siguientes observaciones:
 - En el literal a) del numeral 1.2 describen "Ensayo de materiales e insumos de relacionados a la colocación me:" y "extracción diamantina: incluye determinación de porcentaje de compactación y verificación de es", es decir una descripción incompleta de la partida, por lo que deberá subsanar completando la descripción completa.
 - En el numeral 2.3 "Gastos Financieros", respecto de la comisión por garantía de fiel cumplimiento y de los beneficios sociales, al realizar la multiplicación y división de la comisión con el monto aplicable se obtiene valores distintos al calculado, por lo que deberá subsanar corrigiendo los valores expresados.
 - Considerando lo anterior se recomienda actualizar el valor de monto aplicable de los gastos generales.
- 10) En relación a los documentos que acreditan el equipamiento estratégico previo a la evaluación debemos indicar, que de conformidad con la absolución de la observación N° 08 del Pliego de absolución de consultas y observaciones, se indicó que no se aceptaría equipos con rangos diferentes, salvo los establecidos en las bases integradas, en ese contexto de la revisión de los documentos se ha observado lo siguiente:

- Respecto de la "compresora neumática" solicitado en el número 6 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0003, cuenta con una capacidad de 350 PCM, superior al solicitado el cual es de "180PCM".
- Respecto del "cargador sobrellantas" solicitado en el número 7 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, de los documentos adjuntos no permite identificar los datos mínimos para su acreditación conforme las bases integradas.
- Del "Compromiso de alquiler" suscrito con CONSTRUCCIONES DELHEAL S.A.C., se puede apreciar que si bien describen el equipamiento solicitado en los números 4, 5, 9, 11, 14, 15 y 16 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, lo cierto es que se ha transcrito tal cual el enunciado previsto en las bases,

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

situación que genera incertidumbre respecto a su cumplimiento, dado que, si se trata de un compromiso de alquiler debe expresar en ella la voluntad del mismo, señalando los equipos que cuenta la empresa otorgante, valga decir debió especificar los datos mínimos con el que cuenta el equipo que se estaría comprometiendo en alquilar que permita corroborar el cumplimiento de lo exigido en las bases integradas.

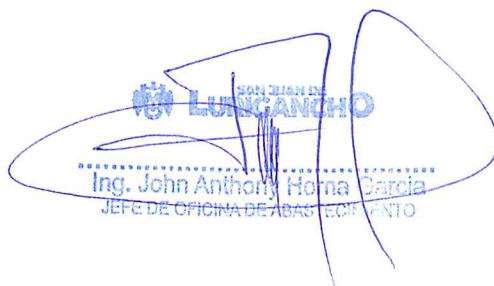
- *Adicionalmente, se adjuntó documentación relacionada al “compromiso de alquiler” del “rodillo liso vibratorio” solicitado en el número 4 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, sin embargo, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045076, cuenta con una capacidad de 10,380 kg, es decir menor al solicitado en el rango de “11.9 a 20 toneladas”.*
- *Del mismo modo, respecto del “rodillo neumático” solicitado en el número 5 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045077, cuenta con una capacidad de 130HP, es decir menor al solicitado de “134HP”.*
- *Así mismo respecto del segundo “rodillo neumático” solicitado, se aprecia que el “Contrato de Arrendamiento Financiero celebrado con el BBVA CONTINENTAL”, no permite identificar los datos mínimos para su acreditación conforme las bases integradas.*
- *Por otro lado, se adjunta un “Contrato de Arrendamiento Financiero celebrado con el BBVA CONTINENTAL” ubicado a folios 057 al 080, sin embargo, no permite identificar los datos mínimos para su acreditación conforme las bases integradas.*
- *En relación a la “Planta de asfalto en caliente” se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura Electrónica F011-000464, no ha adjuntado la documentación completa solicitada en el número 15 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas.*
- *Por último, en relación a la “pavimentadora de asfalto” solicitado en el número 16 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045078, cuenta con una capacidad de 179HP, es decir mayor al solicitado que es “171HP”.*

En ese sentido deberá subsanar los documentos enunciados anteriormente, de tal forma que permita acreditar el cumplimiento del equipamiento estratégico conforme lo requerido en el literal A.1 del numeral 3.2 de los Requisitos de Calificación de las Bases integradas.

Razón por la cual, se requiere a su representa subsanar la observación antes indicada, para dicho fin se le otorga el plazo máximo de tres (03) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la recepción de la presente comunicación, de conformidad con lo señalado en el Artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, a efectos de continuar el trámite de perfeccionamiento de contrato, según su naturaleza y en el plazo legal correspondiente.

Finalmente, sírvanse tener presente que deberá efectuar la subsanación a través de la Mesa de Partes de la Municipalidad de San Juan de Lurigancho, sitio: Jr. Tahuantinsuyo (puerta 3 de la municipalidad) – Urb. Zarate – San Juan de Lurigancho, en el horario de 08:00 a 16:00 horas.

Atentamente,



Ing. John Anthony Horna García
JEFE DE OFICINA DE ABASTECIMIENTO

MEMORANDO N° 1065-2024-MDSJL/GDU-SOP

A : ING. JOHN ANTHONY HORNA GARCIA
Jefe de Oficina de Abastecimiento

DE : ING. JELER HENRY MAURICIO ARELLANO
Subgerente de Obras Publicas

ASUNTO : OBSERVACIONES A LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA LA
SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO - Revisión de requisitos de calificación parte técnica,
obra denominada: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV.
JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO
DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO
DE LIMA CON CUI 2634412.

REFERENCIA : a) Informe N° 074-2024-DECO/MDSJL.
b) MEMORANDO N° 4542-2024-MDSJL/OGAF-OA

FECHA : San Juan de Lurigancho, 06 de noviembre de 2024.



Tengo a bien de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y en relación al documento de la referencia b), mediante el cual solicita la revisión a la documentación presentada por la empresa **C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.**, ganador de la Buena Pro de la Adjudicación simplificada, **AS-SM-21-2024-CS/MDSJL-1**, para la suscripción del contrato de ejecución de obra denominada: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI 2634412, por la suma de 1'644,334.26 (Un millón seiscientos cuarenta y cuatro mil trescientos treinta y cuatro con 26/100 Soles), con plazo de ejecución de treinta (30) días calendarios.

Al respecto, en calidad de área usuaria, se verificó la documentación presentada por la empresa **C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.**, las mismas que presentan observaciones que se detallan en el documento de la referencia a), elaborado por el coordinador de obra designado, la cual hago mío en todos sus extremos.

Al respecto, se solicita notificar la subsanación de las observaciones descritas en el presente documento, a ser levantadas en un plazo de **03** días.

Sin otro particular, quedo de usted;

Atentamente,

SAN JUAN DE LURIGANCHO
JELER HENRY MAURICIO ARELLANO
Subgerente de Obras Públicas

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

INFORME N°074-2024-DECO/MDSJL

A : ING. JELER HENRY MAURICIO ARELLANO
Subgerencia de Obras Públicas

DE : ING. DANIEL EDUARDO CUEVA ORÉ
Ingeniero Civil

ASUNTO : REVISIÓN DE REQUISITOS (PARTE TÉCNICA) PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO, presentado por la empresa C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C., en relación a la Adjudicación Simplificada, AS-SM-21-2024-CS/MDSJL-1, para la ejecución del proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2634412.

REFERENCIA : MEMORANDO N° 4542-2024-MDSJL/OGAF-OA

FECHA : San Juan de Lurigancho, 06 de noviembre de 2024



Por medio del presente me dirijo a usted, en relación a la referencia a), con la finalidad de dar parte a la **REVISIÓN DE REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**, presentado por la empresa **C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.**, de fecha 31 de julio del 2024, de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2634412; en cumplimiento de la Resolución N° 3195-2024-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado, debiendo informar lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

- a) Que, con fecha de 03 de junio de 2024, la empresa **C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.**, cuyo representante legal es la Sra. AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA, identificada con DNI N° 08329818, se registró como participante en el sistema de SEACE, para la ejecución del proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2634412; siendo su oferta S/. 1'644,334.26 (Un millón seiscientos cuarenta y cuatro mil trescientos treinta y cuatro con 26/100 Soles), con plazo de ejecución de treinta (30) días calendarios, bajo la modalidad de administración indirecta - por contrata, sistema de contratación a Precios unitarios; no obstante, el monto referencial es S/ 1'838,149.15 (Un millón ochocientos treinta y ocho mil ciento cuarenta y nueve con 15/100 soles).
- b) Que, con fecha 04 de julio del 2024, se notifica al CONSORCIO CUELLAR la pérdida automática de la buena pro.
- c) Que, con fecha de 15 de julio de 2024, la empresa **C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.** cuyo representante legal es la Sra. AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA, identificada con DNI N° 08329818, es notificada mediante correo electrónico solicitándole la presentación de documentos para perfeccionamiento de contrato, para la ejecución del proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2634412; siendo el monto S/. 1'644,334.26 (Un millón seiscientos cuarenta y cuatro mil trescientos treinta y cuatro con 26/100 Soles), con plazo de ejecución de treinta (30) días calendarios, bajo la modalidad de administración indirecta - por contrata, sistema de contratación a Precios unitarios.

- d) Que, con fecha 30 de julio de 2024, el referido postor presentó a la Entidad la Carta N° 015-2024-RL/C&P, a la cual adjuntó la documentación requerida en las bases integradas para el perfeccionamiento del contrato.
- e) Que, con fecha 31 de julio de 2024, mediante Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA, notificada a su correo electrónico, la Entidad solicitó la subsanación de observaciones de los documentos que remitió para perfeccionar el contrato.
- f) Que, con fecha 2 de agosto de 2024, mediante Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA, la Entidad le comunicó la pérdida automática de la buena pro, bajo el sustento de que no se presentó los documentos para subsanar las observaciones efectuadas a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato.
- g) Producto del recurso de apelación presentado por el referido postor se obtuvo la Resolución N° 3195-2024-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante el cual resolvió:

1.1 Dejar sin efecto la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA, a través de la cual la Entidad declaró la pérdida de la buena pro y de la Carta N° 135-2024- MDSJL-OGAF-OA, mediante la cual le comunicó las observaciones a la documentación presentada.

1.2. **Disponer que la Entidad evalúe los documentos presentados por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato y, de corresponder, formule sus observaciones conforme el artículo 141 del Reglamento y las bases del procedimiento de selección.**

II. MARCO LEGAL

- 2.1. Texto Único Ordenado de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N°082-2019-EF y sus modificatorias, ampliatorias y complementarias, en adelante **la Ley**.
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, ampliatorias y complementarias, en adelante **el Reglamento**.

III. ANÁLISIS

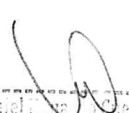
- 3.1. Para la firma de contrato, según la RLCE, de deberá cumplir con lo expuesto en el,

➤ **Artículo 139. Requisitos para perfeccionar el Contrato, donde:**

139.1. *Para perfeccionar el contrato, el postor ganador de la buena pro presenta, además de lo previsto en los documentos del procedimiento de selección, lo siguiente:*

- a) *Garantías, salvo casos de excepción.*
- b) *Contrato de consorcio, de ser el caso.*
- c) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) *Documento que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) *Los documentos que acrediten el requisito de calificación referidos a la capacidad técnica y profesional en el caso de obras y consultoría de obras.*




Daniel Linares O.é
INGENIERO C.I.R.
CIP N° 146902

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

➤ **Artículo 175. Requisitos adicionales para la suscripción del contrato de obra,**
donde:

175.1. Para la suscripción del contrato de ejecución de obra, adicionalmente a lo previsto en el artículo 139 el postor ganador cumple los siguientes requisitos:

a) Presentar la constancia de Capacidad Libre de Contratación expedida por el RNP, salvo en los contratos derivados de procedimientos de contrataciones directas por la causal de carácter de secreto, secreto militar o por razones de orden interno.

b) Entregar el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.

c) Entregar el calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

d) Entregar el calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.

e) Entregar los análisis de costos unitarios de las partidas y detalle de gastos generales que da origen a la oferta, en caso de obras sujetas al sistema de precios unitarios.

f) Entregar el desagregado por partidas que dio origen a su propuesta, en el caso de obras sujetas al sistema de suma alzada.

175.2. Los documentos indicados en los literales b), c) y d) precedentes son acompañados de una memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para su elaboración.

3.2. El siguiente cuadro, muestra lo revisado, a los documentos presentados por la empresa **C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.:**

CUADRO N° 01: CONTENIDO MÍNIMO

DESCRIPCIÓN (ÍNDICE)	PRESENTA		OBSERVACIÓN
i) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.	SI	OBSERVADO	- Del "Programa de Ejecución de Obra (CPM)" se verifica que su representada ha realizado una proyección tomando en cuenta como inicio de fecha 25/07/2024, es decir con fecha anterior a la presentación de los documentos para la suscripción del contrato, por lo que deberá subsanar el referido "programa" con la finalidad que este sea actualizado recomendado considerar un calendario posterior a la suscripción, considerando los plazos previsto en el artículo 141° y 176° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
j) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.	SI	OBSERVADO	- Respecto del "Cronograma valorizado de Obra", se aprecia que ha considerado valorizaciones quincenales, sin embargo, si bien el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, los términos de referencia, bases integradas y expediente técnico indican una valorización mensual, por lo que lo que deberá subsanar el referido cronograma efectuando su actualización. - Respecto del "Calendario de Adquisición de Materiales", se aprecia que ha considerado valorizaciones quincenales, sin embargo, si bien el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, los términos de referencia, bases integradas y expediente técnico indican una valorización mensual, por lo que lo que deberá

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

DESCRIPCIÓN (ÍNDICE)	PRESENTA		OBSERVACIÓN
			subsana el referido cronograma efectuando su actualización.
k) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera	SI	OBSERVADO	- Respecto del "Calendario de Utilización e Equipos", se aprecia que ha considerado valorizaciones quincenales, sin embargo, si bien el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, los términos de referencia, bases integradas y expediente técnico indican una valorización mensual, por lo que lo que deberá subsanar el referido cronograma efectuando su actualización.
l) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i), j) y k).	SI	OBSERVADO	- De la "Memoria Descriptiva" adjunta, no se identifica la secuencia lógica constructiva de las actividades que han sido consideradas para la elaboración del programa de ejecución y sus calendarios derivados, por lo que corresponde subsanarlo realizando la motivación de la referida secuencia de tal forma que guarde una correlación y unión lógica para la ejecución del proyecto. - Se menciona que se ha considerado un plazo de 30 días puesto que es el plazo estipulado en el expediente técnico del proyecto, dicho eso, se recomienda considerar los mismos rendimientos que se estipulan en el expediente técnico para el análisis de precios unitarios. - Se menciona que se ha realizado la programación por periodos mensuales, sin embargo, en los calendarios valorizados y de adquisiciones se detallan plazos quincenales, se recomienda determinar la periodicidad de los cronogramas.
m) Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios.	SI	OBSERVADO	- En el literal a) del numeral 1.2 describen "Ensayo de materiales e insumos de relacionados a la colocación me:" y "extracción diamantina: incluye determinación de porcentaje de compactación y verificación de es", es decir una descripción incompleta de la partida, por lo que deberá subsanar completando la descripción completa. Por otro lado, se observa que el rendimiento, así como las cuadrillas y cantidades de insumos distintos al expediente técnico, por lo que deberá subsanar efectuando su actualización tomando como base lo establecido en el expediente técnico. - En el numeral 2.3 "Gastos Financieros", respecto de la comisión por garantía de fiel cumplimiento y de los beneficios sociales, al realizar la multiplicación y división de la comisión con el monto aplicable se obtiene valores distintos al calculado, por lo que deberá subsanar corrigiendo los valores expresados. Considerando lo anterior se recomienda actualizar el valor de monto aplicable de los gastos generales.
n) Copia de documentos que sustentan la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la	SI	OBSERVADO	En relación a los documentos que acreditan el equipamiento estratégico previo a la evaluación debemos indicar, que de conformidad con la absolución de la observación N° 08 del Pliego de absolución de consultas y observaciones, se indico



Daniel J. Cueva Ote
INGENIERO CIVIL
CIP N° 146902

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

DESCRIPCIÓN (ÍNDICE)	PRESENTA	OBSERVACIÓN
disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.		<p>que no se aceptaría equipos con rangos diferentes, salvo los establecidos en las bases integradas, en ese contexto de la revisión de los documentos se ha observado lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Respecto de la "compresora neumática" solicitado en el número 6 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0003, cuenta con una capacidad de 350 PCM, sin embargo, lo solicitado es de "180PCM". - Respecto del "cargador sobrellantas" solicitado en el número 7 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, de los documentos adjuntos no permite identificar los datos mínimos para su acreditación conforme las bases integradas. - Del "Compromiso de alquiler" suscrito con CONSTRUCCIONES DELHEAL S.A.C., se puede apreciar que si bien describen el equipamiento solicitado en los números 4, 5, 9, 11, 14, 15 y 16 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, lo cierto es que se ha transcrito tal cual el enunciado previsto en las bases, situación que genera incertidumbre respecto a su cumplimiento, dado que, si se trata de un compromiso de alquiler debe expresar en ella la voluntad del mismo, señalando los equipos que cuenta la empresa otorgante, valga decir debió especificar los datos mínimos con el que cuenta el equipo que se estaría comprometiendo en alquilar que permita corroborar el cumplimiento de lo exigido en las bases integradas. - Adicionalmente, se adjuntó documentación relacionada al "compromiso de alquiler" del "rodillo liso vibratorio" solicitado en el número 4 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, sin embargo, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045076, cuenta con una capacidad de 10,380 kg, es decir menor al solicitado en el rango de "11.9 a 20 toneladas". - Del mismo modo, respecto del "rodillo neumático" solicitado en el número 5 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045077, cuenta con una capacidad de 130HP, es decir menor al solicitado de "134HP". - Así mismo respecto del segundo "rodillo neumático" solicitado, se aprecia que el "Contrato de Arrendamiento Financiero celebrado con el BBVA CONTINENTAL", no permite identificar los datos mínimos para su acreditación conforme las bases integradas. - Por otro lado, se adjunta un "Contrato de Arrendamiento Financiero celebrado con el BBVA CONTINENTAL" ubicado a folios 057 al 080, sin embargo, no permite identificar los datos mínimos para su acreditación conforme



Daniel L. de la Cruz
INGENIERO CIVIL
CIP N° 146602

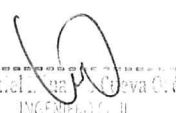
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

DESCRIPCIÓN (ÍNDICE)	PRESENTA		OBSERVACIÓN
			<p>las bases integradas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - En relación a la "Planta de asfalto en caliente" se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura Electrónica F011-000464, no ha adjuntado la documentación completa solicitada en el número 15 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas - Por último, en relación a la "pavimentadora de asfalto" solicitado en el número 16 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045078, cuenta con una capacidad de 179HP, es decir mayor al solicitado que es "171HP". <p>En ese sentido deberá subsanar los documentos enunciados anteriormente, de tal forma que permita acreditar el cumplimiento del equipamiento estratégico conforme lo requerido en el literal A.1 del numeral 3.2 de los Requisitos de Calificación de las Bases integradas.</p>
o) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU14.	SI	PRESENTA	
p) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.	SI	PRESENTA	

IV. CONCLUSIONES

4.1. La empresa **C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.**, cuyo representante legal es el Sra. AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA, identificado con DNI N° 08329818; ha presentado los **requisitos para perfeccionar el contrato, cuya parte técnica se encuentra observada (ver cuadro N° 01)**, para la ejecución del proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2634412; siendo el monto S/. 1'644,334.26 (Un millón seiscientos cuarenta y cuatro mil trescientos treinta y cuatro con 26/100 Soles), con plazo de ejecución de treinta (30) días calendarios, bajo la modalidad de administración indirecta - por contrata, sistema de contratación a Precios unitarios.




Daniel Cueva Córdova
INGENIERO CIVIL
CIP N° 146502



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

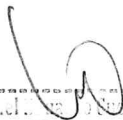
4.2. La veracidad de los documentos presentados son totalmente responsabilidad de la empresa **C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.**, cuyo representante legal es el Sra. AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA, identificado con DNI N° 08329818.

V. RECOMENDACIONES

- 5.1. Se recomienda a la Subgerencia de Obras Públicas, **remitir** a la Oficina de Abastecimiento, para el debido levantamiento de **observaciones**.
- 5.2. Levantar las observaciones en función al **cuadro N° 01 y las bases de licitación**.

Es cuanto informo a usted, para su revisión y fines pertinentes.
Atentamente,




Daniel J. ...
INGENIERO CIVIL
CIP N° 146602



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

Sumilla: *“(...) la Entidad no habría notificado correctamente las observaciones a la documentación presentada por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato, toda vez que habría solicitado la presentación de documentos para el perfeccionamiento del contrato que no fueron consignados en las bases del procedimiento de selección, además de la existencia de una discrepancia en el plazo otorgado para subsanar las mismas.”*

Lima, 16 de setiembre de 2024.

VISTO en sesión del 16 de setiembre de 2024 de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 8411/2024.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor C & P Consultores y Ejecutores S.A.C., contra la pérdida de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 21-2024-CS/MDSJL – Primera convocatoria; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 17 de mayo de 2024, la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 21-2024-CS/MDSJL - Primera Convocatoria, efectuada para la contratación de la ejecución de la obra *“Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en Av. Javier Pérez de Cuellar, en el Centro Poblado Comuna 13, distrito de San Juan de Lurigancho de la provincia de Lima del departamento de Lima – CUI 2634412”*, con un valor referencial de S/ 1 838 149.15 (un millón ochocientos treinta y ocho mil ciento cuarenta y nueve con 15/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N.º 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 3 de junio de 2024 se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 12 del mismo mes y año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Cuellar, conformado por las empresas VFV Investments S.A.C. y Gestión & Construcción S.A.C., por el importe de S/ 1 654 334.25 (un millón seiscientos cincuenta y cuatro

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

mil trescientos treinta y cuatro con 25/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados¹:

Tabla 1.

Resultados del procedimiento de selección según acta de buena pro

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación	Calificación y resultados
		Precio	Puntaje total obtenido, incluido la bonificación por REMYPE		
Consorcio Cuellar	Admitido	S/ 1 654 334.25	101.84	1	Calificado (Adjudicatario)
C & P Consultores Ejecutores S.A.C.	Admitido	S/ 1 654 334.26	101.83	2	Calificado
Montalvo Constructora y Consultoría E.I.R.L.	Admitido	S/ 1 654 334.24	99.75	3	Descalificado
AJC Contratistas S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Oxigas Contratistas Generales S.R.L.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Miraflores	No admitido	-	-	-	No admitido

El 20 de junio de 2024, fue registrado el consentimiento de la buena pro otorgada al Consorcio Cuellar, conformado por las empresas VFV Investments S.A.C. y Gestión & Construcción S.A.C.

No obstante, el 4 de julio del mismo año, la Entidad registró en el SEACE la Carta N° 111-2024-MDS/JL/OGAF-OA y el Memorando N° 1954-2024-MDSJL/OGSG-OGDAC, emitidos por el Jefe de la Oficina de Abastecimiento y el Jefe de la Oficina de Gestión Documental, respectivamente, mediante los cuales comunicó la pérdida de la buena pro otorgada al Consorcio Cuellar, debido a que no cumplió con presentar los documentos requeridos para la firma del contrato en el plazo correspondiente.

¹ Información extraída del “Acta de admisión, evaluación, calificación de oferta y otorgamiento de buena pro” del 12 de junio de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

El 15 de julio de 2024, la Entidad registró en el SEACE el otorgamiento de la buena pro al postor que había ocupado el segundo lugar en el procedimiento de selección, esto es, la empresa C & P Consultores y Ejecutores S.A.C.

Asimismo, en la misma fecha, la Entidad registró en el SEACE la Carta N° 116-2024-MDSJL/OGAF-OA, notificada por correo electrónico al postor C & P Consultores y Ejecutores S.A.C., a través de la cual se le requirió que presente los documentos para perfeccionar el contrato, en el plazo máximo de ocho (8) días hábiles.

El 30 de julio de 2024 fue registrado el consentimiento de la buena pro otorgado al postor C & P Consultores y Ejecutores S.A.C.

Sin embargo, el 2 de agosto del mismo año, la Entidad registró en el SEACE la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA, emitida por el Jefe de la Oficina de Abastecimiento, a través de la cual comunicó la pérdida automática de la buena pro otorgada al postor C & P Consultores y Ejecutores S.A.C., debido a que no cumplió con subsanar las observaciones realizadas a la documentación que presentó para el perfeccionamiento del contrato.

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 8 de agosto de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, subsanado el 12 del mismo mes y año, a través del Escrito N° 2, el postor C & P Consultores y Ejecutores S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro comunicada mediante la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA del 2 de agosto de 2024, solicitando que se declare la nulidad el acto que declaró la pérdida de la buena pro a su favor, se deje sin efecto las exigencias contenida en la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA, a través de la cual se comunicó las observaciones realizadas a la documentación que presentó para el perfeccionamiento del contrato y, se declare que cumplió con presentar toda la documentación para suscribir el contrato.

Para tales efectos el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

- Manifiesta que 12 de junio de 2024, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Cuellar, conformado por las empresas VFV Investments S.A.C. y Gestión & Construcción S.A.C.
- Señala que el 4 de julio de 2024, la Entidad comunicó la pérdida de la buena pro del Consorcio Cuellar, debido a que no presentó la documentación

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

para el perfeccionamiento del contrato.

- Precisa que el 15 de julio de 2024, mediante la Carta N° 116-2024-MDSJL/OGAF-OA, la Entidad le comunicó que, al haber ocupado el segundo lugar en el orden de prelación, contaba con ocho (8) días hábiles para presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato.
- Indica que el 30 de julio de 2024, presentó a la Entidad la Carta N° 015-2024-RL/C&P, a la cual adjuntó la documentación requerida en las bases integradas para el perfeccionamiento del contrato.

No obstante, el 31 de julio de 2024, mediante la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA, notificada a su correo electrónico esa misma fecha a las 19:28 horas, la Entidad le solicitó la subsanación de observaciones de los documentos que remitió para perfeccionar el contrato.

Añade que, en dicho correo electrónico, se indicó que contaba con cuatro días (4) hábiles para que proceda a su subsanación, mientras que en la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA, se le otorgó un día (1) día hábil para que subsane las observaciones efectuadas a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato.

- Advierte que luego de ello, el 2 de agosto de 2024, mediante la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA, la Entidad le comunicó la pérdida automática de la buena pro, bajo el sustento de que no se presentó los documentos para subsanar las observaciones efectuadas a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, refiere que dicho argumento resulta ilegal por dos motivos: i) la exigencia de información adicional a la consignada en el numeral 2.3 de las bases integradas para la firma del contrato, y, ii) la contradicción en los plazos otorgados para subsanar las observaciones.
- Precisa que su representada ha cumplido con entregar todos los requisitos exigidos en el numeral 2.3 del capítulo II de las bases integradas, para el perfeccionamiento del contrato.
- Manifiesta que la Entidad, en la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGA-OA, cometió excesos en las observaciones efectuadas a los documentos presentados para perfeccionar el contrato, tales como:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

Respecto a los documentos que sustentan la disponibilidad del “Equipamiento estratégico”

- Indica que cumplió con acreditar la disponibilidad del equipo requerido para la ejecución de la obra; sin embargo, la Entidad, además, requiere el dato de la marca del equipo, lo cual no es un requisito exigido en las bases integradas.
- Precisa que la Entidad no ha cumplido con lo establecido en las bases integradas, respecto a que no puede exigir documentación o información adicional a la consignada en el numeral 2.3 “Requisitos para suscribir el contrato”.

Respecto a los documentos para acreditar la experiencia del personal clave en el puesto de “Especialista de Seguridad en obras y Salud en el trabajo”.

- Señala que se observó los certificados de trabajo presentados para acreditar la experiencia del personal clave “Especialista en Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo”, toda vez que en tales documentos se hacía referencia a “mantenimiento de vías asfálticas”, lo cual, a criterio de la Entidad, no acreditan experiencia en obras, sino en servicios.
- Asimismo, señala que, de acuerdo al Anexo de Definiciones del Reglamento, el término mantenimiento se encuentra relacionado a la experiencia obtenida por el Contratista en una obra.

En ese sentido, refiere que la experiencia en “mantenimientos de pistas asfálticas” es válida, por lo que no habría nada para subsanar.

- Indica que la observación referida al Plantel profesional clave, es una exigencia de documentos que no fueron previstos en las bases integradas, pues en ningún extremo de estas, solicitan la presentación de declaraciones juradas de compromiso de cada profesional, así como tampoco declaración del Impugnante efectuando la designación de cada personal.
- Sostiene que la Entidad declaró la pérdida de la buena pro por no haber subsanado las observaciones efectuadas a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, a pesar que las observaciones realizadas eran antojadizas e ilegales, además, refiere que existe

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

contradicción en el plazo otorgado para la subsanación de las observaciones, pues en el correo electrónico otorgó el plazo de cuatro (4) días hábiles, mientras que en el contenido de la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF se concedió un (1) día hábil.

Con relación a ello, indica que de acuerdo con el principio indubio pro administrado, en caso de duda o contradicción, se debe entender lo más favorable para el administrado, por lo que el plazo para subsanar debió ser cuatro (4) días hábiles y no un (1) día hábil; sin embargo, sin tomar en cuenta dicho principio, declaró la pérdida de la buena pro el segundo día de haber notificado las observaciones.

- Solicita que para resolver se tenga en cuenta la Resolución N° 3512-2023-TCE-S5 de un caso similar, en el cual el Tribunal se pronunció, indicando que la Unidad de Administración de la Entidad se excedió en el ejercicio de sus funciones al observar y exigir el cumplimiento de requisitos no previstos en las bases, en la Ley y en el Reglamento.

Asimismo, refiere que el Tribunal en dicha resolución fue claro al señalar que los requisitos para la suscripción del contrato deben encontrarse en el numeral 2.4, y estos deben ser precisos y claros.

3. A través del decreto del 14 de agosto de 2024, debidamente notificado en el SEACE el 15 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito expedido por el Banco de la Nación, para su verificación y custodia.
4. El 21 de agosto de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe Legal N° 199-2024-MDSJL/OGAL, emitido por el Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica y el Informe Técnico N° 017-2024-MDSJL/OGAF-OA, emitido por el Jefe de la Oficina de Abastecimiento, en los cuales se pronunciaron sobre el recurso de apelación, señalando lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE
Organismo
Superior de las
Contrataciones
en el Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

- Mediante Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA del 31 de julio de 2024, notificada a través de correo electrónico, se observó los documentos presentados para el perfeccionamiento de contrato, otorgando el plazo de un (1) día para la subsanación.
- Mediante Memorando N° 2892-2024-MDSJL8/OGAF-OA del 2 de agosto de 2024, se solicitó a la Oficina de Gestión Documental y Atención del Usuario confirmar si al cierre del 1 de agosto de 2024, el Impugnante presentó los documentos para subsanar las observaciones efectuadas.
- En respuesta, a través del Memorando N° 2334-2024-MDSJL/OGSG-OGDAC la Oficina Documental y Atención al Ciudadano comunicó que al cierre del 2 de agosto el Impugnante no presentó documentos para subsanar las observaciones.
- Mediante Carta N° 136-2024-MDSJL/OGA-OA del 2 de agosto de 2024, a través de correo electrónico, comunicó al Impugnante la pérdida de la buena pro, debido a que no subsanó las observaciones efectuadas a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato.
- Señala que fueron once (11) las observaciones que se efectuaron a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, lo que evidencia que aquél no contaba con la información completa requerida en el numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y no solo dos o tres requisitos, como alega en su recurso de apelación.
- Señala que, en su recurso de apelación, el Impugnante alega que se ha exigido información adicional a la consignada en el numeral 2.3 del capítulo II de las bases integradas, tales como: i) compromiso de alquiler, ii) acreditación de la experiencia del personal clave “Especialista en Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo” y iii) la exigencia de la declaración jurada de compromiso de cada profesional clave y su designación.

Así, sobre el compromiso de alquiler, señala que dicha exigencia recae en una promesa unilateral entre el postor y un tercero, figura jurídica que no se encuentra regulado en la contratación pública, sino que tiene su origen en el derecho civil.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

En tal sentido, sostiene que en la promesa unilateral no solo es necesario que se exprese la necesidad de comprometerse a alquilar, sino también cuáles serían aquellos que pretende acreditar, señalando la denominación general con el que cuenta el que se compromete a arrendar.

- Respecto a la acreditación de la experiencia del personal clave “Especialista en Seguridad en obra y salud en el trabajo”, señala que en la descripción literal de la constancia de trabajo se da cuenta que el especialista ha laborado como supervisor de seguridad, salud en el trabajo y medio ambiente, en el mantenimiento de la pista asfáltica y señalización vial; sin embargo, al hacerse referencia a mantenimiento, alega que no se está ante una ejecución de un proyecto, pues de acuerdo a la RAE refiere un conjunto de operaciones y cuidados necesarios para que las instalaciones, edificios, entre otros, puedan seguir funcionando adecuadamente, no requiriendo dirección técnica.

Agrega que, si bien como ha señalado el postor se trata de una obra, también puede ser un servicio en donde se realiza trabajos de limpieza de residuos de las vías, así como el pintado y señalización. Por tanto, al existir duda sobre la exactitud del certificado se requirió la subsanación.

- Respecto a la declaración jurada de compromiso de profesional clave y designación, refiere que la falta de su presentación no acarrea su descalificación, así como tampoco la pérdida de la buena pro.
 - Sobre el plazo de subsanación, refiere que la notificación electrónica, traslada la información contenida en la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA, en la cual consta el plazo otorgado por la Entidad para que se efectúe la subsanación de los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, por lo que el plazo otorgado para subsanar los documentos fue de un (1) día hábil.
 - Precisa que el Impugnante no cumplió con subsanar los documentos observados dentro del plazo previsto.
5. En 21 de agosto de 2024, la Entidad nuevamente presentó ante el Tribunal el Informe Legal N° 199-2024-MDSJL/OGAL, emitido por el Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica y el Informe Técnico N° 017-2024-MDSJL/OGAF-OA, emitido por el Jefe de la Oficina de Abastecimiento.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

6. Con decreto del 22 de agosto de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
7. Por medio del decreto del 27 de agosto de 2024, se programó audiencia pública para el 5 de setiembre del mismo año.
8. Mediante Oficio N° 076-2024-MDSJL/OGAF-OA, presentado el 3 de setiembre de 2024, ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para hacer informe oral en la audiencia programada.
9. El 5 de setiembre de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública programada con la participación de los representantes del Impugnante y de la Entidad.
10. A través el decreto del 5 de setiembre de 2024, a fin de contar con mayores elementos para resolver, se requirió a la Entidad que remita copia legible y completa de la Carta N° 015-2024-RL/C&P de fecha 26 de julio de 2024 presentada por el Impugnante a la Entidad, en la cual presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato, debiendo visualizarse el sello y la fecha de recibido de la misma; además, debía remitir todos los documentos adjuntos a la referida carta. Para ello, le otorgó el plazo de dos (2) días hábiles.
11. El 9 de setiembre de 2024, la Entidad cumplió con remitir la información requerida con decreto del 5 de setiembre de 2024.
12. Con decreto del 9 de setiembre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el postor **C & P Consultores y Ejecutores S.A.C.**, contra la pérdida de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 21-2024-CS/MDSJL - Primera convocatoria, comunicada a través de la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial, puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT² y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a una Adjudicación Simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 1 838 149.15 (un millón ochocientos treinta y ocho mil ciento cuarenta y nueve con 15/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT; por tanto, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

²

El procedimiento de selección se convocó el 17 de mayo d 2024, por el cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria aplicable es la del año 2024, la cual asciende a S/ 5 150.00, según lo aprobado mediante Decreto Supremo N° 309-2023-EF. Al respecto, cincuenta (50) UIT ascienden a S/ 257 500.00.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro comunicada mediante la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA del 2 de agosto de 2024; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de recurso no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, de acuerdo al literal d) del artículo 122 del referido reglamento, la omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo 121 –identificación del Impugnante, pruebas instrumentales pertinentes, garantía, y copia de la promesa de consorcio– es observada y debe ser subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se efectuó mediante una adjudicación simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 12 de agosto de 2024³, considerando que el acto que comunica la pérdida de la buena pro fue publicado en el SEACE el día 2 del mismo mes y año.

³

Considerando que el 6 de agosto de 2024 fue feriado calendario por conmemorarse la Batalla de Junín.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

Al respecto, se aprecia que el Impugnante presentó su primer escrito el 8 de agosto de 2024, subsanándolo el 12 del mismo mes y año, es decir, dentro de los dos días hábiles posteriores; en ese sentido, se aprecia que cumplió con interponer su recurso dentro de los plazos descritos en los artículos 119 y 122 del Reglamento.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se verifica que este aparece suscrito por la señora Austra Berta Jiménez Córdova, representante legal del Impugnante.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato.

Nótese que, de determinarse irregular el acto a través de la cual la Entidad dio a conocer la pérdida de la buena pro, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo de perfeccionar el contrato tras haber obtenido la buena pro, puesto que se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, la Entidad decidió declarar la pérdida de la buena pro otorgada al Impugnante.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado que se declare nulo el acto administrativo de pérdida de buena pro, contenido en la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA del 2 de agosto de 2024 y, se ordene a la Entidad proceder que se deje sin efecto las observaciones efectuadas con la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA y, se declare que cumplió con presentar toda la documentación para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo propuestos.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se declare nula la declaración de la pérdida de la buena pro otorgada a su favor, comunicada por la Entidad a través de la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA del 2 de agosto de 2024.
- Se deje sin efecto las observaciones efectuadas en la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA.
- Se declare que cumplió con presentar toda la documentación para el perfeccionamiento del contrato.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que indica que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 15 de agosto de 2024, por lo cual el traslado del recurso de apelación podía hacerse hasta el 20 del mismo mes y año.

Sin embargo, no habiendo absolución del traslado del recurso de apelación, únicamente pueden ser materia de pronunciamiento por parte de este Colegiado los puntos controvertidos que devienen de los argumentos expresados en el escrito del recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

5. En atención a lo expuesto, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:

- Determinar si corresponde declarar la nulidad de la declaración de pérdida de la buena pro contenida en la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA del 2 de agosto de 2024 y de la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA la cual contiene las observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.
- Determinar si corresponde declarar que el Impugnante cumplió con presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato y por consiguiente la Entidad suscriba el contrato.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

PRIMER PUNTO CONTROVETIDO: Determinar si corresponde declarar la nulidad de la declaración de pérdida de la buena pro contenida en la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA del 2 de agosto de 2024 y de la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA la cual contiene las observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

9. El Impugnante manifiesta que la Entidad declaró la pérdida de la buena pro debido a que su representada supuestamente no subsanó de manera adecuada las observaciones formuladas respecto de la documentación presentada para la suscripción del contrato.

Al respecto, detalla que, el 30 de julio de 2024, mediante Carta N° 015-2024-RL/C&P, presentó ante la Entidad la documentación para el perfeccionamiento del contrato. No obstante, indicó que el 31 de julio de 2024 se le notificó a su correo electrónico la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA, en la cual señalaban ciertas observaciones formuladas a la documentación presentada.

Con relación a ello, alega que, en dicho correo electrónico, la Entidad le otorgó el plazo de cuatro (4) días hábiles para que subsane las observaciones, mientras que en la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA se le otorgó un (1) día hábil para subsanar la mismas.

Asimismo, refirió que las observaciones que se encontraban contenidas en la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA del 31 de julio de 2024, resultaban excesivas, toda vez que, según las bases integradas, no eran requisitos para el perfeccionamiento del contrato.

Así, procedió a explicar cuáles observaciones habrían sido observadas de manera excesiva:

- *Respecto a los documentos que sustentan la disponibilidad del “Equipamiento estratégico”,* indicó que cumplió con acreditar la disponibilidad del equipo requerido; sin embargo, la Entidad, además, requiere el dato de la marca del equipo, lo cual no es un requisito exigido en las bases integradas.
- *Respecto a los documentos para acreditar la experiencia del personal clave en el puesto de “Especialista de Seguridad en obras y Salud en el trabajo”,* señaló que la Entidad observó los certificados de trabajo presentados para acreditar la experiencia de dicho profesional clave, toda vez que en ellos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

se hacía referencia a “mantenimiento de vías asfálticas”, lo cual, a criterio de la Entidad, no acredita experiencia en obras sino en servicios.

- Asimismo, señala que, de acuerdo al Anexo de Definiciones del Reglamento, el término mantenimiento se encuentra relacionado a la experiencia obtenida por el Contratista en una obra.

En ese sentido, refiere que la experiencia en “mantenimientos de pistas asfálticas” es válida, por lo que no habría nada para subsanar.

- Se exige la presentación de declaraciones juradas de compromiso de cada profesional; sin embargo, tales documentos no fueron requeridos en las bases integradas para el perfeccionamiento del contrato.

Sobre lo expuesto, manifiesta que la pérdida de la buena pro declarada por la Entidad es ilegal, pues de manera excesiva efectuó observaciones sobre documentos que no estaban previstos en las bases integradas y, existió discrepancia en el plazo otorgado para subsanar las observaciones.

En ese sentido, señala que cumplió con presentar todos los requisitos exigidos en las bases integradas para el perfeccionamiento del contrato.

10. Por su parte, la Entidad registró en el SEACE el Informe Legal N° 199-2024-MDSJL/OGAL, emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica y el Informe N° 017-2024-MDSJL/OGAF-OA, emitido por el jefe de la Oficina de Abastecimiento, en los cuales refirió que mediante la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA del 31 de julio de 2024, fueron once (11) las observaciones formuladas a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, y no dos o tres como alega el Impugnante en su recurso de apelación.

Sobre ello, precisó respecto al compromiso de alquiler, que recae en una promesa unilateral entre el postor y un tercero, y es una figura jurídica que no se encuentra regulada en la normativa de contrataciones del Estado, sino que tiene su origen en el derecho civil. Por lo tanto, lo que se busca con dicho requerimiento es corroborar la acreditación del equipamiento estratégico que se requirió para la ejecución del proyecto.

Respecto a la acreditación de la experiencia del personal clave “Especialista en Seguridad de obra y Salud ocupacional”, señaló que en la descripción literal de la constancia de trabajo se da cuenta que el especialista ha laborado como



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE
Organismo Supervisor de las
Contrataciones del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

supervisor de seguridad, salud en el trabajo y medio ambiente, en el mantenimiento de la pista asfáltica y señalización vial; sin embargo, el hacer referencia a mantenimiento no se está ante una ejecución de un proyecto, pues de acuerdo a la RAE refiere un conjunto de operaciones y cuidados necesarios para que las instalaciones, edificios, entre otros, puedan seguir funcionando adecuadamente, no requiriendo dirección técnica.

Agrega, con relación a la declaración jurada de compromiso de profesional clave, que son declaraciones juradas facultativas y que la falta de su presentación no da lugar a la pérdida de la buena pro.

Adicionalmente, considerando que, mediante correo electrónico se notificó la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA del 31 de julio de 2024, en la cual constan las observaciones formuladas, el plazo válido para subsanar las observaciones, es la que se encuentra en dicha carta; es decir, a criterio de la Entidad, el Impugnante tuvo un (1) día hábil para subsanar las observaciones; por lo que, al no cumplir con ello, se dejó sin efecto el otorgamiento de la buena pro.

11. A efectos de definir la controversia detallada, corresponde analizar si la Entidad notificó válidamente las observaciones y si las mismas fueron excesivas a los requisitos exigidos en las bases integradas para el perfeccionamiento del contrato.
12. En ese escenario, corresponde revisar el contenido de las bases integradas, en lo que se refiere a los documentos que debía acreditar el postor ganador de la buena pro a efectos de lograr el perfeccionamiento del contrato.

Así, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se consideró todos los documentos que debían presentarse para la suscripción del contrato, tal como se observa:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE⁹ y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

- f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
- g) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación ¹⁰. **(Anexo N°12)**
- h) Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP¹¹.
- i) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
- j) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- k) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
- l) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i), j) y k).
- m) Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios¹².
- n) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.
- o) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU¹³.
- p) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.

*Extraído de la página 18 de las bases integradas.

- 13. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el Impugnante fue el postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación, y que le fue otorgada la buena pro en virtud de que el Consorcio Cuellar (quien fue inicialmente el ganador de la buena pro), por no presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, perdió automáticamente la buena pro.
- 14. Atendiendo a lo expuesto se tiene que conforme a lo dispuesto en el inciso 141.3 del artículo 141 del Reglamento, cuando ocurre la pérdida de la buena pro al postor adjudicado, y luego de transcurrido el plazo para el consentimiento de



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE
Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

dicha pérdida, el órgano encargado de las contrataciones debe requerir al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación la presentación de los documentos para perfeccionar el contrato, para lo cual cuenta con un plazo de dos (2) días hábiles.

15. Teniendo en cuenta ello, en el caso concreto se aprecia que, el 4 de julio del mismo año la Entidad declaró y registró en el SEACE la pérdida de la buena pro otorgada al Consorcio Cuellar, y luego de transcurrido el plazo para el consentimiento de dicha pérdida, esto es cinco (5) días hábiles, el 15 de julio de 2024 la Entidad registró en el SEACE la Carta N° 116-2024-MDSJL/OGAF-OA, a través de la cual comunicó al Impugnante que le había otorgado la buena pro del procedimiento de selección, y le requirió que en un plazo máximo de ocho (8) días hábiles (contados a partir de la notificación de la citada carta) cumpla con presentar los documentos indicados en las bases integradas para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, el plazo de ocho (8) días hábiles que le fue otorgado al Impugnante, vencía el 30 de julio de 2024⁴.

16. En ese sentido, de la revisión del expediente administrativo se tiene que mediante Carta N° 015-2024-RL/C&P, presentada el 30 de julio de 2024 a la Entidad, esto es, dentro del plazo establecido, el Impugnante remitió los documentos requeridos para el perfeccionamiento del contrato, tal como se observa a continuación:

⁴ Considerando que el 23 de julio de 2024 fue declarado feriado nacional por conmemorarse el día de la Fuerza Aérea del Perú, de acuerdo a lo establecido en la Ley N° 31822; por otro lado, mediante Decreto Supremo N° 011-2024-PCM, el 26 de julio de 2024 se declaró día no laborable compensable para los trabajadores del sector público y, finalmente, el 29 de julio de 2024 fue feriado calendario por conmemorarse las Fiestas Patrias.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

Lima, 26 de julio del 2024

CARTA N°015-2024-RI/C&P



SEÑORES:

ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO

ATENCIÓN:

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°021-2024-CS/MDSJL-1

ASUNTO : ENTREGA DE REQUISITOS PARA SUSCRIPCION DE
CONTRATO

REF. : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD
URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL
CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN
JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA
DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412."

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y a la vez hacerle llegar a su despacho los documentos respectivos para la firma de contrato a los procedimientos de Ley luego de haber sido favorecidos con el otorgamiento de la Buena Pro correspondiente a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°021-2024-CS/MDSJL-1 para la contratación de la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412."

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterarles las muestras de mi especial consideración.

Atentamente;
C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA

REPRESENTANTE LEGAL
AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA
C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

AUSTRA BERTA JIMENEZ CORDOVA
REPRESENTANTE LEGAL

Tribunal de Contrataciones del Estado

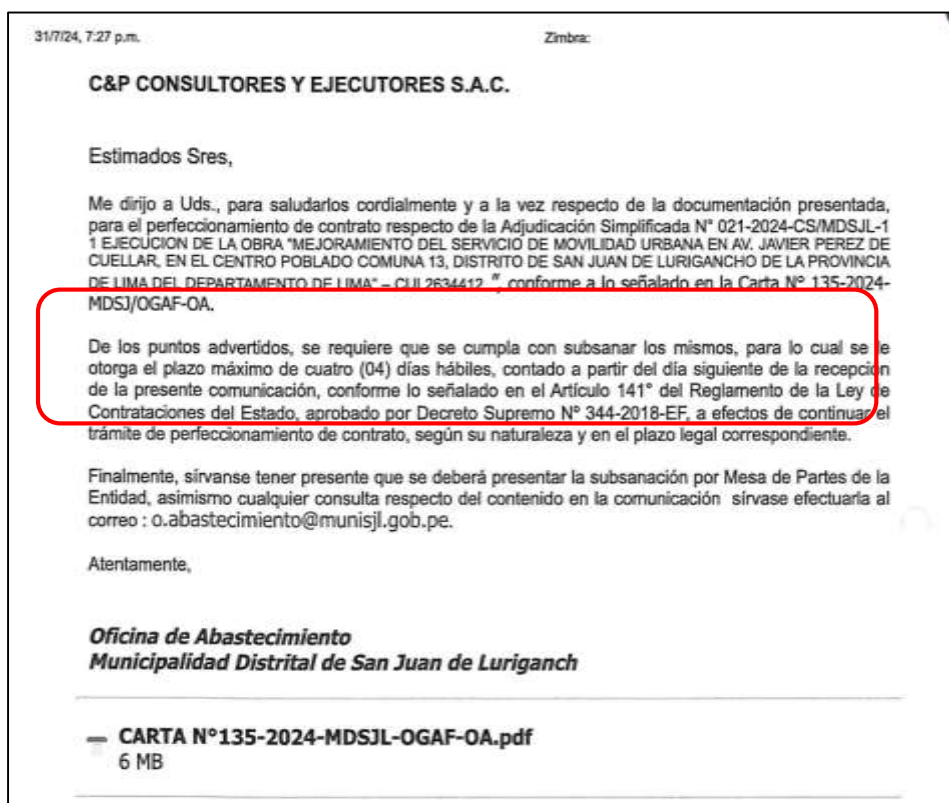
Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

17. Ahora bien, el 31 de julio de 2024, la Entidad remitió al Impugnante, a través de correo electrónico, la Carta N° 135-2024-MDSJ/OGAF-OA, mediante la cual le comunicó las observaciones encontradas a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, conforme se aprecia a continuación:



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6



Nótese que, en dicho correo electrónico, se le otorgó al Impugnante un plazo de cuatro (4) días hábiles para que proceda a la subsanación de las observaciones contenidas en la Carta N° 135-2024-MDSJ/OGAF-OA del 31 de julio de 2024.

18. Ahora bien, se advierte que en la Carta N° 135-2024-MDSJ/OGAF-OA del 31 de julio de 2024, la Entidad hizo once (11) observaciones, otorgándole al Impugnante el plazo de un (1) día hábil para subsanar las mismas, conforme se visualiza a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

OFICINA DE ABASTECIMIENTO	
<p align="center">"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres" "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"</p> <p align="right">San Juan de Lurigancho, 31 de julio de 2024</p>	
CARTA N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA	
Señores: C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. MZA. O2 LOTE 29 URB. LOS JARDINES DE CHILLON, PUENTE PIEDRA – LIMA - LIMA Cypconsultoresyejecutores2024@gmail.com	
Presente. -	
Asunto	: Observaciones a documentación presentada para perfeccionamiento de contrato respecto de la Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL-1 EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412
Referencia	: a) Carta N° 018-2024-RL/C&P de fecha 26 de Julio de 2024 b) Memorando N° 688-2024-MDSJL/GDU-SOP
<p>De nuestra consideración. -</p> <p>Me dirijo a Ud., para saludarlo cordialmente y a la vez respecto de la documentación presentada mediante el documento de la referencia, para el perfeccionamiento de contrato en relación a la Adjudicación Simplificada N° 021-2024-CS/MDSJL-1 EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" – CUI 2634412, comunicarle que de la revisión de los documentos remitidos se advierte de las siguientes observaciones:</p> <ol style="list-style-type: none">1) En la "Carta de Autorización para el pago de abono a cuenta Interbancaria", su representada ha señalado la Cuenta Corriente y Código de cuenta Interbancaria para el pago de las valorizaciones, sin embargo, no ha señalado la Cuenta Corriente de Detracciones para el depósito de los tributos, <u>por lo que deberá remitir documento mediante el cual consigne la Cuenta Corriente correspondiente para el pago de las Detracciones.</u>2) No adjunta la "Constancia de Capacidad de Libre Contratación", en relación a ello se comunica que se ha efectuado el registro correspondiente en el SEACE, a fin que su representada proceda con su obtención, <u>motivo por el deberá remitir la referida constancia en el plazo que se dispondrá líneas abajo.</u> <p>Así mismo a través del documento de la referencia b) la Subgerencia de Obras Públicas, advierte las siguientes observaciones encontradas:</p> <ol style="list-style-type: none">3) Del "Programa de Ejecución de Obra (CPM)" se verifica que su representada a realizado una proyección tomando en cuenta como inicio de fecha 25/07/2024, es decir con fecha anterior a la presentación de los documentos, sin tomar en cuenta los plazos previstos para la suscripción del contrato, siendo difuso su programación, <u>por lo que se solicita modificar el referido "programa" con la finalidad que este tenga como punto de partida, fecha posterior a la suscripción del contrato, debiendo tomar en cuenta los plazos previsto en el artículo 141° y 176° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</u>4) Respecto del "Cronograma valorizado de Obra", se aprecia que ha considerado una especie de valorizaciones quincenales tomando en cuenta que el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, sin embargo, en ningún extremo de los términos de referencia, bases integradas o expediente técnico se ha señalado dicha forma de valorizar, <u>por lo que deberá remitir el referido cronograma tomando en consideración el plazo de ejecución y la disposición de la forma de valorizar conforme el expediente técnico.</u>5) Respecto del "Calendario de Adquisición de Materiales", se aprecia que ha considerado una especie de valorizaciones quincenales tomando en cuenta que el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, sin embargo, en ningún extremo de los términos de referencia, bases integradas o expediente técnico se ha señalado dicha forma de valorizar, <u>por lo que deberá remitir el referido calendario tomando en</u>	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

CAMBIA CONTIGO	
<p>"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"</p> <p>"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"</p>	
<p><u>consideración el plazo de ejecución y la disposición de la forma de valorizar conforme el expediente técnico.</u></p>	
6)	Respecto del "Calendario de Utilización e Equipos", se aprecia que ha considerado una especie de valorizaciones quincenales tomando en cuenta que el plazo de ejecución es de treinta (30) días calendario, sin embargo, en ningún extremo de los términos de referencia, bases integradas o expediente técnico se ha señalado dicha forma de valorizar, <u>por lo que deberá remitir el referido calendario tomando en consideración el plazo de ejecución y la disposición de la forma de valorizar conforme el expediente técnico.</u>
7)	De la "Memoria Descriptiva" adjunta, no se identifica la secuencia lógica constructiva de las actividades que han sido consideradas para la elaboración del programa de ejecución y sus calendarios derivados, <u>por lo que corresponde realizar la motivación de la referida secuencia de tal forma que guarde una correlación y unión lógica para la ejecución del proyecto.</u>
8)	Del desagregado de gastos generales, se ha encontrado las siguientes observaciones:
<ul style="list-style-type: none">En el ítem a) del numeral 1.2 describen "Ensayo de materiales e insumos de relacionados a la colocación me:" y "extracción diamantina: incluye determinación de porcentaje de compactación y verificación de es", es decir una descripción incompleta de la partida, <u>por lo que deberá completar la información correspondiente.</u>En el numeral 2.3 "Gastos Financieros", respecto de la comisión por garantía de fiel cumplimiento y de los beneficios sociales, al realizar la multiplicación y división de la comisión con el monto aplicable se obtiene valores distintos al calculado, <u>por lo que se deberá corregir los valores expresados.</u>Tomando en cuenta lo advertido en el párrafo anterior, deberá corregir el valor de monto aplicable de los gastos generales.	
9)	Del documento que sustenta la disponibilidad del "Equipamiento Estratégico" se ha encontrado las siguientes observaciones:
<ul style="list-style-type: none">Respecto de la "compresora neumática" solicitada en el número 6 del ítem A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0003, cuenta con una capacidad de 350 PCM, sin embargo, lo solicitado es de "180PCM", <u>por lo que no se acreditaría el equipo.</u>Respecto del "cargador sobrellantas" solicitado en el número 7 del ítem A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, no se puede verificar los datos referidos a su capacidad y potencia, <u>por lo que deberá adjuntar documentación que pueda corroborar lo advertido.</u>Del "Compromiso de alquiler" suscrito con CONSTRUCCIONES DELHEAL S.A.C., se puede apreciar que si bien describen el equipamiento solicitado en los números 4, 5, 9, 11, 14, 15 y 16 del ítem A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, lo cierto es que se ha transcrito tal cual el enunciado previsto en las bases, situación que genera incertidumbre respecto a su cumplimiento, dado que, si se trata de un compromiso de alquiler debe expresar en ella la voluntad del mismo, señalando los equipos que cuenta la empresa otorgante, valga decir debió especificar la capacidad y marca de corresponder, del equipo que se estaría comprometiendo en alquiler, <u>por lo que corresponde efectuar la corrección de los referidos documentos de tal forma que logre identificarse los equipos ofertados como parte del compromiso de alquiler.</u>Adicionalmente, adjuntó documentación relacionada al "compromiso de alquiler" del cual respecto del "rodillo liso vibratorio" solicitado en el número 4 del ítem A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045076, cuenta con una capacidad de 10,380 kg, es decir menor al solicitado en el rango de "11.9 a 20 toneladas", <u>por lo que no se acreditaría el equipo.</u>	
<p>¹ Cabe precisar que conforme a la absolución de la Observación N° 08 del Pliego de Consultas y Observaciones, se precisó:</p> <p>Es preciso indicar que la capacidad y potencia de las maquinarias y equipos a utilizar durante la ejecución de la obra, ha sido delimitada por el consultor de obra a cargo de la elaboración del expediente técnico tomando en cuenta las dimensiones existentes durante la intervención en la ejecución de la misma, y la capacidad necesaria para la labor diaria y en algunos casos para su disposición final; motivo por el cual no es factible aceptar maquinarias y equipos con mayores rangos.</p> <p>No obstante, debe observar que las maquinarias y equipos descritos en las bases en muchos de los casos poseen un rango establecido, de tal forma que permite una mayor posibilidad de acreditar equipos con diferentes potencias.</p> <p>Sin embargo, a fin de permitir una mayor participación de potenciales postores se modificará los siguientes equipos:</p> <p>A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</p> <p>01 Rodillo Liso Vibratorio (Tipo Tandem) 11.9 - 20 Ton y 130 HP.</p> <p>01 Cargador sobre llantas de 125-135 HP 2.5 a 3 yd3.</p> <p>04 Camión Volquete de 15 m3</p> <p>01 Camión Volquete 4x2 140-210HP 6m3 (Suprimir)</p> <p>Por otro lado las bases estandarizadas indican que la acreditación del equipamiento estratégico se debe realizar a través de copias de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito, por lo tanto los postores deberán en todo momento independientemente de la denominación del documento acreditar indubitablemente acreditar la propiedad, posesión o compromiso de compra venta o alquiler del equipamiento requerido.</p>	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

- Del mismo modo, respecto del "rodillo neumático" solicitado en el número 5 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045077, cuenta con una capacidad de 130HP, es decir menor al solicitado de "134HP", por lo que no se acreditaría el equipo.
- Así mismo respecto del segundo "rodillo neumático" solicitado, se aprecia que el "Contrato de Arrendamiento Financiero celebrado con el BBVA CONTINENTAL", no cuenta con la información completa que permita verificar la capacidad y potencia del referido equipo, por lo que no se acreditaría el equipo.
- Por otro lado, se adjunta un "Contrato de Arrendamiento Financiero celebrado con el BBVA CONTINENTAL" ubicado a folios 057 al 080, sin embargo, este se encuentra incompleto y no puede verificarse a que equipo pretende acreditarse como tal, por lo que deberá adjuntar el contrato completo y legible, precisando a que equipo se pretende acreditar.
- En relación a la "Planta de asfalto en caliente" solicitado en el número 15 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura Electrónica F011-000464, no ha adjuntado i) la Licencia de Funcionamiento de la planta, ii) el Documento de aprobación de la declaración de adecuación ambiental o declaración de impacto ambiental, ni iii) la Ficha de registro de OSINERGMIN, por lo que no se acreditaría debidamente el equipo.
- Por último, en relación a la "pavimentadora de asfalto" solicitado en el número 16 del literal A.1 del numeral 3.2 en las bases integradas, se aprecia que el equipo acreditado mediante Factura 001-0045078, cuenta con una capacidad de 179HP, es decir mayor al solicitado que es "171HP", por lo que no se acreditaría el equipo.

Dicho lo anterior, deberá subsanar y adjuntar la documentación correspondiente que acredite fehacientemente el cumplimiento de las características, capacidad y potencia del "Equipamiento Estratégico" requerido en las Bases Integradas.

- 10) De los documentos adjuntos para la acreditación del personal clave "Especialista en Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo", se advierte que:

- La experiencia N° 01 la denominación del cargo no corresponde a los delimitados en el literal A.3 de la "Experiencia del plantel profesional clave" previsto en el numeral 3.2 de las Bases Integradas.
- De la experiencia N° 03 y 04 denominadas "Mantenimiento preventivo Lote 14 y 16 de la empresa LIMA AIRPORT PARTNERS - LAP" y "Mantenimiento de pistas asfálticas y señalizaciones viales concesionario metro de Lima Línea 2", se verifica que estos no son experiencias en Obras sino prestación de Servicios.

Razón por la cual al realizar la sustracción de la experiencia indicada de la experiencia en general, no se ha acreditado la experiencia del referido profesional, motivo por el cual deberá remitir los documentos que acrediten el tiempo de la experiencia requerida conforme el literal A.3 de la "Experiencia del plantel profesional clave" previsto en el numeral 3.2 de las Bases Integradas.

- 11) Del plantel profesional clave propuesto, se ha podido verificar que no constan documento declarativo de estos, ni la designación de parte de su representada, razón por la cual deberá remitir en original la declaración jurada de compromiso de cada profesional clave, así como el documento en el cual su representada efectuó la designación de cada uno de ellos.

Razón por la cual, se requiere a su representada subsanar la observación antes indicada, para dicho fin se le otorga el plazo máximo de un (01) día hábil, contados a partir del día siguiente de la recepción de la presente comunicación, de conformidad con lo señalado en el Artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, a efectos de continuar el trámite de perfeccionamiento de contrato, según su naturaleza y en el plazo legal correspondiente.

- 2) Cabe precisar que conforme a la absolución de la Observación N° 08 del Pliego de Consultas y Observaciones, se precisó:

Es preciso indicar que la capacidad y potencia de las maquinarias y equipos a utilizar durante la ejecución de la obra, ha sido delimitada por el consultor de obra a cargo de la elaboración del expediente técnico tomando en cuenta las dimensiones existentes durante la intervención en la ejecución de la misma, y la capacidad necesaria para la labor diaria y en algunos casos para su disposición final, motivo por el cual no es factible aceptar maquinarias y equipos con mayores rangos.

No obstante, debe observarse que las maquinarias y equipos descritos en las bases en muchos de los casos poseen un rango establecido, de tal forma que permite una mayor posibilidad de acreditar equipos con diferentes potencias.

Sin embargo, a fin de permitir una mayor participación de potenciales postores se modificará los siguientes equipos:

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

01 Rodillo Liso Vibratorio (Tipo Tandem) 11.9 - 20 Ton y 130 HP

01 Cargador sobre Rantas de 125-135 HP 2.5 a 3 yd3

04 Camión Volquete de 15 m3

01 Camión Volquete 4x2 140-210HP 6m3 (Suprimir)

Por otro lado las bases estandarizadas indican que la acreditación del equipamiento estratégico se debe realizar a través de copias de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito, por lo tanto los postores deberán en todo momento independientemente de la denominación del documento acreditar indubitadamente acreditar la propiedad, posesión o compromiso de compra venta o alquiler del equipamiento requerido.



19. Tal como se observa, mediante correo electrónico del 31 de julio de 2024, la Entidad remitió al Impugnante la Carta N° 135-2024-MDSJ/OGAF, con la cual comunicó las observaciones a los documentos presentados para el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

perfeccionamiento del contrato, señalando en dicho correo, de manera textual, que otorgaba al Impugnante cuatro (4) días hábiles para remitir su subsanación, no obstante, del contenido de la Carta N° 135-2024-MDSJ/OGAF se desprende que la Entidad le otorgó un día (1) hábil para subsanar dichas observaciones.

20. Ahora bien, del expediente administrativo de aprecia que el Impugnante no presentó documentación alguna para subsanar la documentación observada por la Entidad, por lo que, mediante Carta N° 136-2024-MDSJ/OGAF-OA, del 2 de agosto de 2024, la Entidad decidió declarar la pérdida de la buena pro bajo el siguiente tenor:

San Juan de Lurigancho, 02 de agosto de 2024

CARTA N° 136-2024-MDSJ/OGAF-OA

Señores:
C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.
MZA. 02 LOTE 29 URB. LOS JARDINES DE CHILLON, PUENTE PIEDRA - LIMA - LIMA
Cvpconsultoresyexecutores2024@gmail.com

Presenta -

Asunto : Pérdida automática de la Buena Pro

Referencia : a) MEMORANDO N° 2334-2024-MDSJ/OGSG-OGDAC
b) MEMORANDO N° 2892-2024-MDSJ/OGAF-OA
c) Carta N° 135-2024-MDSJ/OGAF-OA
d) Carta N° 16-2024-RL/C&P (DS 25854-24)
e) Carta N° 16-2024-RL/C&P (DS 25859-24)
f) Carta N° 15-2024-RL/C&P (DS 25748-24)

Correos electrónico : cvpconsultoresyexecutores@gmail.com

De nuestra consideración -

Me dirijo a Ud., en relación al procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N°021-2024-CS/MDSJL-1 para la EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. JAVIER PEREZ DE CUELLAR, EN EL CENTRO POBLADO COMUNA 13, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" - CUI 2634412, donde luego de haber analizado los anexos contenidos en los documentos de la referencia d), e) y f), presentados para el perfeccionamiento del contrato, se notificó a su representada el documento de la referencia c), mediante el cual se le requirió la subsanación de los referidos documentos, otorgándole un plazo de un (01) hábil de conformidad con el numeral 141.1 del Artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado¹, sin embargo, habiendo transcurrido el plazo señalado, esta oficina mediante el documento de la referencia b), solicito a la Oficina de Gestión Documental y Atención al Ciudadano si su representada presento algún documento referido a la subsanación, manifestando a través del documento de la referencia a), que luego de las acciones de búsqueda y revisión en el Sistema de Gestión Documental "Documenta", se ha verificado que la empresa C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. no ha presentado documentos relacionado a subsanación de observaciones del procedimiento en mención, adjuntando el reporte para mayor detalle".

Razón por la cual no habiendo efectuado la subsanación y conforme lo dispuesto en el numeral 141.3 del Artículo N° 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N°344-2018-EF y modificatorias, se le comunica la PERDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO relacionada al procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N°021-2024-CS/MDSJL-1, para su conocimiento conforme a la ley de la materia.

Atentamente,


Lic. Chirles Yvonne Zentilli Fernandez
JEFE DE OFICINA DE ABASTECIMIENTO

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

Conforme puede apreciarse, la Entidad decidió declarar la pérdida de la buena pro, alegando que el Impugnante no habría cumplido con subsanar dentro del plazo de un (1) día hábil, las once (11) observaciones efectuadas mediante la Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA del 31 de julio de 2024.

21. Ahora bien, como primer punto, de la revisión de las actuaciones realizadas por la Entidad, se aprecia que mediante Carta N° 135-2024-MDSJL/OGAF-OA del 31, remitió al Impugnante las observaciones de la documentación para la suscripción del contrato.

Al respecto, es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquél y es en función de ellas que debe efectuarse las actuaciones del procedimiento de selección, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

22. En tal sentido, en el numeral 2.3 – “Requisitos para perfeccionar el contrato”, se establece de forma taxativa los documentos que el postor ganador de la buena pro debe presentar dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento para poder suscribir el contrato con la Entidad (ver fundamento 12).

Asimismo, debe precisarse que las Bases estándar de una adjudicación simplificada para la ejecución de obra, establecen en el apartado “Importante”, el cual debe ser de cumplimiento obligatorio para la Entidad, que esta no puede exigir documentación o información adicional a la consignada en dicho numeral para el perfeccionamiento del contrato.

Sin embargo, de la revisión de las observaciones formuladas por la Entidad, se advierte que mediante Carta N° 135-2024-MDSJL-OGAF-OA, observó en el numeral once (11) que el Impugnante no presentó los documentos declarativos del personal clave propuesto, razón por la cual debía remitir el original de la declaración jurada de compromiso de cada profesional clave, así como el documento en el cual su representada efectúe la designación de cada uno de ellos, tal como se observa a continuación:

11) Del plante profesional clave propuesto, se ha podido verificar que no constan documento declarativo de estos, ni la designación de parte de su representada, razón por la cual deberá remitir en original la declaración jurada de compromiso de cada profesional clave, así como el documento en el cual su representada efectúe la designación de cada uno de ellos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

No obstante, de la revisión de la documentación exigida para la suscripción del contrato, consignada en el numeral 2.3 – “Requisitos para perfeccionar el contrato” de las bases integradas del procedimiento de selección, se advierte que no se establece como una obligación para los postores, la presentación de declaraciones juradas del personal clave en la que el postor realice su designación.

23. Respecto de ello, la Entidad ha señalado que habría formulado once (11) observaciones y ninguna de ellas habría sido subsanada, además alega, en el escrito de absolución del recurso de apelación, que las declaraciones juradas son de presentación facultativa, por lo que la falta de su presentación no da lugar a la pérdida de la buena pro.

Al respecto, se advierte que si bien la Entidad ha formulado once (11) observaciones a la documentación presentada por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato, una de ellas se encuentra relacionada a la presentación de declaraciones juradas que no fueron solicitadas en las bases del procedimiento de selección, sin precisarse que su presentación era facultativa y que la falta de ésta no acarrearía la pérdida de la buena pro; lo expuesto evidencia que la Entidad no actuó su accionar a lo previsto por la normativa de contratación pública, más aún cuando la razón por la cual aquella decidió comunicar la pérdida de la buena pro, se basó en que el Impugnante no presentó ningún documento subsanando las observaciones efectuadas, la cual incluía la presentación de dichas declaraciones juradas.

24. Aunado a ello, como segundo punto, respecto del plazo de notificación de las observaciones de la documentación para el perfeccionamiento del contrato, cabe traer a colación el artículo 141 del Reglamento, el cual establece los plazos y el procedimiento respectivo para el perfeccionamiento del contrato, tal como se observa:

“Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del Contrato

141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

- 141.2. Cuando la Entidad no cumpla con perfeccionar el contrato dentro de los plazos establecidos en el numeral precedente, el postor ganador de la buena pro puede requerir a la Entidad que cumpla con perfeccionar el contrato, dándole un plazo de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de recibido el documento mediante el cual se le requiere. Vencido el plazo otorgado, sin que la Entidad haya perfeccionado el contrato, el postor ganador tiene la facultad de dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro, con lo cual deja de estar obligado a la suscripción del mismo o a la recepción de la orden de compra o de servicio. En este supuesto, la Entidad no puede convocar el mismo objeto contractual en el ejercicio fiscal en el que se realizó la citada convocatoria, bajo responsabilidad.*
- 141.3. Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1.*
- 141.4. Si el postor que ocupó el segundo lugar no perfecciona el contrato, cuando el objeto del procedimiento de selección corresponda a bienes y servicios en general y siempre que existan más postores que calificar, el órgano encargado de las contrataciones devuelve el expediente de contratación al órgano a cargo del procedimiento de selección en un plazo máximo de dos (2) días hábiles, a fin que por única vez verifique los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, para identificar hasta dos (2) ofertas presentadas que cumplan con los requisitos de calificación.*
(...)
- 141.7. Si el postor que ocupó el segundo lugar no perfecciona el contrato, cuando el procedimiento de selección corresponda a una subasta inversa electrónica, y siempre que existan más postores, el órgano encargado de las contrataciones devuelve el expediente de contratación al órgano a cargo del procedimiento de selección en un plazo máximo de dos (2) días hábiles, a fin que por única vez revise las demás ofertas, respetando el orden de prelación, para identificar hasta dos (2) ofertas presentadas cuya documentación reúna las condiciones requeridas por las Bases.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

141.8. Cuando no se perfeccione el contrato luego de haberse realizado las acciones indicadas en los numerales precedentes, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección.”

25. De lo expuesto, la norma en referencia indica que, la Entidad dentro del plazo de dos (2) días hábiles siguientes de presentada la documentación por el ganador de la buena pro, debe notificarle todas las observaciones para que pueda subsanar los requisitos, **el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad.**

26. Al respecto, tal como se ha reproducido de manera precedente, mediante correo electrónico del 31 de julio de 2024, la Entidad remitió al Impugnante la Carta N° 135-2024-MDSJ/OGAF, en la cual comunicó las observaciones a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, señalando en dicho correo que contaba con cuatro (4) días hábiles para remitir su subsanación, no obstante, del contenido de dicha carta se desprende que la Entidad le otorgó un día (1) hábil para subsanar dichas observaciones; existiendo una incongruencia respecto del plazo con el que contaba el Impugnante para remitir su subsanación a las observaciones realizadas por la Entidad.

Hasta lo aquí expuesto, se aprecia que existió una incongruencia entre el plazo expresado en el texto del correo electrónico antes aludido y lo que consignó la carta mediante al cual la Entidad realizó las observaciones a los documentos presentados.

27. Por los motivos expuestos, esta Sala considera que la Entidad no habría notificado correctamente las observaciones a la documentación presentada por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato, toda vez que habría solicitado la presentación de documentos para el perfeccionamiento del contrato que no fueron consignados en las bases del procedimiento de selección, además de la existencia de una discrepancia en el plazo otorgado para subsanar las mismas.

Lo expuesto evidencia un accionar contrario a los principios que regulan el marco jurídico de las compras públicas, los cuales, entre otros, privilegian la aplicación del principio de transparencia, el cual señala que las entidades proporcionan información clara y coherente, con el fin que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores.

28. Por tanto, corresponde declarar la nulidad del acto mediante el cual solicitó al Impugnante subsanar las observaciones a los documentos presentados para el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

perfeccionamiento del contrato, contenido en la Carta N° 135-2024-MDSJL-OGAF-OA, debiendo retrotraerse el procedimiento de selección al momento de la evaluación de los documentos presentados por el Impugnante para concretar el perfeccionamiento del contrato, conforme a lo solicitado en las bases del procedimiento de selección, y por consiguiente se debe declarar nulo el acto de comunicación de la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, contenido en la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA, del 2 de agosto de 2024; por lo que en el presente caso, corresponde declarar fundado este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.

29. Sin perjuicio de lo expuesto y en virtud de la nulidad de los actos contenidos en las mencionadas cartas, corresponde exhortar a la Entidad para que, de ser el caso, al momento de formular las observaciones a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, realice una correcta evaluación de los documentos presentados por el Impugnante, y en caso corresponda realizar observaciones a la presentación de aquellos documentos, otorgue un plazo razonable para que el Impugnante pueda subsanar dichas observaciones (tal razonabilidad está supeditada, entre otros, a la cantidad y dificultad de las observaciones que deban ser subsanadas).

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar que el Impugnante cumplió con presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato y por consiguiente la Entidad suscriba el contrato.

30. En este extremo, el Impugnante solicitó a este Tribunal que declare que presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato conforme a lo solicitado en las bases del procedimiento, por lo que debe ordenarse que la Entidad suscriba el contrato derivado del procedimiento de selección con su representada.
31. No obstante, dado el análisis efectuado en el punto controvertido precedente, se aprecia que aún resta que la Entidad revise nuevamente los documentos presentados por el Impugnante y formule las observaciones que, de ser el caso, correspondan a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, así como efectuar su notificación, y luego de ello, de corresponder, prosiga con el perfeccionamiento del mismo, conforme al artículo 141 del Reglamento.

Por tanto, no corresponde a este Tribunal disponer que la Entidad suscriba el contrato con el Impugnante, en consecuencia, el presente punto controvertido es infundado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

32. De otro lado, a fin de salvaguardar los intereses de la propia Entidad y atendiendo al interés público tutelado a través de las contrataciones públicas, este Colegiado considera pertinente poner la presente resolución en conocimiento del Titular de la Entidad para la adopción de las acciones que resulten pertinentes, toda vez que, en el presente caso, se han advertido vicios de nulidad en el perfeccionamiento del contrato.
33. Antes de finalizar, este Colegiado considera conveniente precisar una irregularidad advertida en la actuación de la Entidad en el procedimiento de selección.

De la revisión del expediente administrativo, se tiene que mediante Carta N° 116-2024-MDSJL/OGAF-OA, notificada a través de correo electrónico el 15 de julio de 2024, se requirió al Impugnante que en un plazo máximo de ocho (8) días hábiles (contados a partir de la notificación de la citada carta) cumpla con presentar los requisitos exigidos en las bases integradas para el perfeccionamiento del contrato, dicho plazo vencía el 30 de julio de 2024; sin embargo, de la información registrada en el SEACE, se aprecia que la Entidad recién registró el 30 de julio de 2024 el consentimiento de la buena pro otorgada al Impugnante.

Al respecto, corresponde señalar que, de acuerdo al numeral 141.3 del artículo 141 del Reglamento, el postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación debe presentar los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1 del referido artículo, el cual señala que, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato.

Sobre este punto, considerando que, el 30 de julio de 2024 la Entidad registró en el SEACE el consentimiento de la buena pro otorgada al Impugnante, se desprendería que a partir de dicha fecha se contabilizaría los ocho (8) que tenía para presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato, lo que es contrario a lo solicitado mediante la Carta N° 116-2024-MDSJL/OGAF-OA.

En ese sentido, se aprecia que la actuación de la Entidad ha generado incongruencia respecto del inicio del cómputo del plazo de los ocho (8) días hábiles para presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato, el cual en el caso en concreto es conservable dicha incongruencia, en tanto el Impugnante presentó la documentación para la suscripción del mismo; se exhorta a la Entidad

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

a seguir los plazos establecidos en el artículo 141 del Reglamento, a efectos de evitar incongruencias y futuros inconvenientes en el procedimiento de selección.

34. En consecuencia, en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal declarará fundado en parte el recurso de apelación corresponde devolver la garantía que fuera otorgada por el Impugnante, al interponer su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Jefferson Augusto Bocanegra Díaz y la intervención de las vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Paola Saavedra Alburqueque, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024- OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el postor C & P Consultores y Ejecutores S.A.C., contra la pérdida de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 21-2024-CS/MDSJL - Primera convocatoria, siendo **fundado**, en lo referido a la nulidad de la pérdida de la buena pro, e **infundado**, respecto a que se cumplió con la presentación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato y la Entidad debe suscribirlo, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **Dejar sin efecto** la Carta N° 136-2024-MDSJL/OGAF-OA, a través de la cual la Entidad declaró la pérdida de la buena pro y de la Carta N° 135-2024-MDSJL-OGAF-OA, mediante la cual le comunicó las observaciones a la documentación presentada.
 - 1.2. **Disponer** que la Entidad evalúe los documentos presentados por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato y, de corresponder, formule sus observaciones conforme el artículo 141 del Reglamento y las bases del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3195-2024-TCE-S6

- 1.3. **Devolver** la garantía presentada por el postor C & P Consultores y Ejecutores S.A.C., para la interposición del recurso de apelación.
2. Comunicar la presente resolución al Titular de la Entidad, conforme a lo señalado en el fundamento 32.
3. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE