

ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS; Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En la ciudad del Huancayo, a los 08 días del mes de noviembre del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Junín, ubicado en el Jr. Loreto N°363 Huancayo, a las 17:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N°1020-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 15 de agosto de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°218-2024-GRJ-CS- Segunda Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DEL PROYECTO: CREACION DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CASERIO DE SASICUCHO DISTRITO DE JUNIN, PROVINCIA DE JUNIN, CON CUI 2176604, presentadas al presente procedimiento de selección, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

Nro.	Tipo	Nro. Documento	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	DNI	20092395	MIGUEL ANGEL RIVERA PORRAS	Titular Presidente
2	DNI	71777411	ROYER EDWIN ROMAN LIZARBE	Titular Miembro 1
3	DNI	42243203	ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular Miembro 2

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes, conforme al artículo 55 del Reglamento de la Ley Contrataciones del Estado:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10722696773	ROSALES LLAGAS JHOEL JESUS	28/10/2024	Válido		28/10/2024	10722696773	👁️📄
2	Proveedor con RUC	20452518024	TELIZCRO S.R.L.	25/10/2024	Válido		25/10/2024	20452518024	👁️📄
3	Proveedor con RUC	20495182348	CONSORCIO BWE POCKRAS S.A.C.	29/10/2024	Válido		29/10/2024	20495182348	👁️📄
4	Proveedor con RUC	20571235910	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	26/10/2024	Válido		26/10/2024	20571235910	👁️📄
5	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	29/10/2024	Válido		29/10/2024	20609221578	👁️📄

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

La presentación de ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria, de acuerdo al numeral 81.1 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20452518024	CONSORCIO SUPERVISOR T&W	04/11/2024	20:27:03	20452518024	04/11/2024	20:43:02	Enviado	Valido		👁️📄
2	20571235910	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	04/11/2024	23:22:30	20571235910	04/11/2024	23:22:46	Enviado	Valido		👁️📄
3	10722696773	CONSORCIO JUNÍN	04/11/2024	22:46:11	10722696773	04/11/2024	22:48:29	Enviado	Valido		👁️📄

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s), de 1 a 3. Página 1 / 1.

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS APERTURA ELECTRÓNICA DE LAS OFERTAS

En el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones del Término de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



2.2.1.1. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO SUPERVISOR T&W	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	CONSORCIO JUNÍN
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (...)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

IV. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA:

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

Acto seguido conforme 82.1 del artículo 82 reglamento de la ley de contrataciones del estado, el comité de selección determina y procede a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación que establece en el numeral 3.2 de las bases integradas, según el cuadro siguiente:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR T&W	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	CONSORCIO JUNÍN
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA

EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

En concordancia con el artículo 82 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación del capítulo IV de las bases integradas, según el cuadro siguiente:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	POSTOR		
			CONSORCIO SUPERVISOR T&W	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	CONSORCIO JUNÍN
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 PUNTOS	70.00	70.00	70.00
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30.00 PUNTOS	No Acredita Correctamente	No Acredita Correctamente	30.00
PUNTAJE TOTAL			70.00 PUNTOS	70.00 PUNTOS	100.00 Puntos



SUSTENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA:

1. CONSORCIO SUPERVISOR T&W:

El postor en el folio 235, no presenta correctamente el Cronograma Gantt, debido a que el desarrollo esta enfocado a la ejecución de la obra, mas no al objeto de la convocatoria (SUPERVISOR), lo cual contradice a los términos de referencial de las bases integradas.

Ante ellos, nos encontramos con una información incongruente e inexacta debido al desarrollo del cronograma gantt no corresponde al objeto de la convocatoria.

El postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60° del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

En la calificación y evaluación de las ofertas técnicas, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, además precisa que solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral 82.1 del RLCE. Asimismo, de conformidad al literal c) del numeral 82.3 del artículo 82° del RLCE, establece que **"Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas"**.

Por lo expuesto, se concluye que, existe una información incongruente e contradictoria, por lo que el postor trato de sorprender a este colegiado beneficiándose. En ese sentido, se trae a colación la **RESOLUCIÓN N°0381-2019-TCE-S1**, Al presentarse una **oferta profusa, difusa, confusa o incongruente**, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro)**. En ese sentido, según lo descrito en el párrafo anterior y lo establecido en la **RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TEC-S2**, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Razón por lo que la oferta del postor obtiene la condición de **DESCALIFICADA**.

2. MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.:

En el folio 4, presenta su Cronograma Grant, de la siguiente manera:

19	4	ING. SUPERVISOR	ACTIVIDADES POSTERIORES AL TERMINO DE LA OBRA	45 días
20	4.1	ING. SUPERVISOR	Liquidación de Obra	45 días
21			FIN DE SUPERVISION	0 días

Donde, el postor presenta que la liquidación de obra lo realizara en 45 días calendarios, lo cual es contradictorio declarado en el anexo 4, donde declara que la liquidación será de 60 días calendarios, tal se muestra en la siguiente imagen:



Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **240 DIAS CALENDARIO**.

DESCRIPCION DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO
SUPERVISION DE OBRA	180	DIAS CALENDARIOS
LIQUIDACION DE OBRA	60	DIAS CALENDARIOS
TOTAL	240	DIAS CALENDARIOS

Ante lo expuesto, nos encontramos con una información incongruente e inexacta debido al plazo ofertado para realizar la "liquidación de contrato".

El postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60° del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

En la calificación y evaluación de las ofertas técnicas, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, además precisa que solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral 82.1 del RLCE. Asimismo, de conformidad al literal c) del numeral 82.3 del artículo 82° del RLCE, establece que "**Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas**".

Por lo expuesto, se concluye que, existe una información incongruente e contradictoria, por lo que el postor trato de sorprender a este colegiado beneficiándose. En ese sentido, se trae a colación la **RESOLUCIÓN N°0381-2019-TCE-S1**, Al presentarse una **oferta profusa, difusa, confusa o incongruente**, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro). En ese sentido, según lo descrito en el párrafo anterior y lo establecido en la **RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TEC-S2**, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Razón por lo que la oferta del postor obtiene la condición de **DESCALIFICADA**.

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo 80.00 puntos.

EVALUACION DE LA OFERTA ECONOMICA:

El comité de selección, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo establecido en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

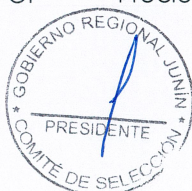
$$Pi = Om \times PMP Oi$$

Donde:

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i



Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE $P_i = O_m \times PMP \ O_i$
CONSORCIO JUNÍN	S/ 138,720.00	100.00 puntos

Según la fórmula aplicada por el comité de selección, procede a determinar el puntaje de las ofertas conforme a lo establecido en los cuadros siguientes:

DETERMINACIÓN DE PUNTAJE DE OFERTAS					
POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	PROMEDIO PONDERADO		PUNTAJE
			TÉCNICO 0.80	ECONÓMICO 0.20	
CONSORCIO JUNÍN	100.00	100.00	80.00	20.00	100.00 puntos

V. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

POSTOR	PUNTAJE OBTENIDO	Anexo 10 Anexo 11	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO JUNÍN	100.00	00.00	100.00	1ro


VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

PRIMERO:

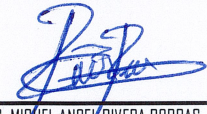
Los miembros del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobado los resultados de la evaluación técnica y económica del procedimiento de selección del **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°218-2024-GRJ-CS- Segunda Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DEL PROYECTO: CREACION DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CASERIO DE SASICUCHO DISTRITO DE JUNIN, PROVINCIA DE JUNIN, CON CUI 2176604**, otorga la BUENA PRO al postor **CONSORCIO JUNÍN: 10722696773 - ROSALES LLAGAS JOEL JESUS; y 10200243213 - SANTIVÁÑEZ CASTILLO LUIS ANTONIO**, por el importe de **S/ 138,720.00** (Ciento Treinta y Ocho Mil Setecientos Veinte con 00/100 soles).

SEGUNDO: Encargar al presidente de comité de selección de este procedimiento, comunique al órgano encargado de contrataciones, para que el resultado del procedimiento se publique a través del SEACE.

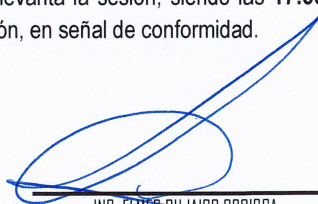
No habiendo más asunto que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las **17:50 horas** del mismo día, suscribiendo la misma, los miembros del comité de selección, en señal de conformidad.



ING. ROYER EDWIN ROMAN LIZARBE
PRIMER MIEMBRO TITULAR



ING. MIGUEL ANGEL RIVERA PORRAS
PRESIDENTE TITULAR



ING. ELMER BUJAICO CCOICCA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR