

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”

**ACTA N°05
ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.**

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la oficina de Procesos de Selección de la Dirección de Abastecimientos del Gobierno Regional de Cajamarca, ubicada en el primer nivel del edificio de la Sede del Gobierno Regional de Cajamarca, situado en el Jr. Santa Teresa de Journet N° 351-Urb. La Alameda, distrito, provincia y departamento de Cajamarca, siendo las 10:00 horas del día miércoles 03 de junio del 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante **Resolución de Gerencia General N° 161-2024-GR.CAJ/GGR, de fecha 16 de mayo del 2024**, encargados de preparar, conducir y realizar el Procedimiento de Selección: Concurso Público N° 003-2024-GR.CAJ-Primera Convocatoria, cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”**, bajo el sistema de contratación: **Esquema Mixto: Tarifas (Diarias)** para la supervisión de la obra y **A Suma Alzada, la liquidación, Fte. Fto.: Recursos Determinados**; por un valor referencial de (S/ 1'275,009.47) un millón doscientos setenta y cinco mil nueve con 47/100 soles, incluido IGV; con la finalidad de realizar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, presentadas por diferentes los postores, a través de la plataforma electrónica del SEACE.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente:	Ing. EDGARD ESTEBAN MEJIA DUCLOS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
		Suplente			
Primer Miembro:	Ing. CHRISTIAN JUAN CACHO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
		Suplente			
Segundo Miembro	C.P.C. MIGUEL ANGEL COTRINA BARBOZA	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Abastecimientos.
		Suplente			

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes:

N° ORD.	PARTICIPANTE	RUC	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO DE REGISTRO
1	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	10164220350	2024-06-30 22:26:48.0	Válido
2	CARRASCO PEREZ EDILBERTO	10166256271	2024-05-30 21:17:01.0	Válido
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191	2024-05-17 19:09:30.0	Válido
4	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	10167990661	2024-05-30 20:15:15.0	Válido
5	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	10175354374	2024-06-13 16:05:01.0	Válido
6	PRADO BARRIGA YBE ROBERTO	10181492177	2024-05-30 07:35:14.0	Válido
7	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	10191882399	2024-05-18 10:42:50.0	Válido
8	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	10238820745	2024-05-17 09:27:38.0	Válido
9	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967	2024-05-17 10:29:21.0	Válido
10	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849	2024-05-18 09:51:22.0	Válido
11	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921	2024-06-24 23:13:38.0	Válido
12	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	2024-05-21 11:50:01.0	Válido

CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-GR.CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA"

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

13	SOTO CABREDO JOSE LUIS	10334299525	2024-05-30 20:27:09.0	Válido
14	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598	2024-05-20 16:00:08.0	Válido
15	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217	2024-05-17 21:57:29.0	Válido
16	VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO	10413840151	2024-05-17 17:30:03.0	Válido
17	GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN	10416900553	2024-05-28 08:23:21.0	Válido
18	IDROGO BUSTAMANTE EDUARD CALIN	10419846665	2024-05-24 12:46:59.0	Válido
19	GONZALES SANCHEZ GILMER	10441579450	2024-06-26 14:37:17.0	Válido
20	FLORES QUINTOS FREDY	10449366412	2024-06-04 22:59:20.0	Válido
21	VEGA MARLO ALEX ENDER	10467770875	2024-06-05 23:35:38.0	Válido
22	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105	2024-05-20 16:01:41.0	Válido
23	INSO E.I.R.L.	20479927881	2024-05-30 22:09:14.0	Válido
24	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	20484276260	2024-06-03 20:27:15.0	Válido
25	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20487493059	2024-05-27 09:11:30.0	Válido
26	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487500527	2024-05-20 17:34:32.0	Válido
27	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	20492767701	2024-05-30 10:27:33.0	Válido
28	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	2024-05-17 22:30:04.0	Válido
29	CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20495807461	2024-05-18 18:23:59.0	Válido
30	CORPORACION PERVOL S.R.L.	20495906109	2024-06-01 12:35:08.0	No válido
31	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509882950	2024-05-24 08:47:57.0	Válido
32	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20525418911	2024-05-25 10:28:28.0	Válido
33	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526424001	2024-05-25 10:02:53.0	Válido
34	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	20542191059	2024-06-19 16:59:35.0	Válido
35	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	20542380021	2024-05-18 16:17:09.0	Válido
36	BIARKING PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	20560035251	2024-06-11 08:42:47.0	Válido
37	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	20566350760	2024-05-17 09:35:07.0	Válido
38	"RBG INGENIEROS S.A.C"	20570706170	2024-06-17 12:56:48.0	Válido
39	"FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L"	20570843592	2024-05-22 13:54:21.0	Válido
40	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481	2024-05-28 18:25:13.0	Válido
41	BALESTRA S.A.C.	20574610045	2024-06-17 10:44:21.0	Válido
42	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601187761	2024-06-03 14:11:30.0	Válido

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

43	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	20601219566	2024-05-24 10:04:50.0	Válido
44	M Y R CG.SERVICIOS GENERALES S.A.C	20601712351	2024-05-26 18:27:39.0	Válido
45	HD GEOAMBIENTE INGENIEROS S.R.L.	20602121888	2024-06-06 22:05:21.0	Válido
46	C & M CONSULTORES S.A.S SUCURSAL PERU	20602671110	2024-05-20 15:39:43.0	Válido
47	ALABASTRO S.A.C	20602894801	2024-06-06 18:31:23.0	Válido
48	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644	2024-05-21 07:37:02.0	Válido
49	GOLDEN ROAD INGENIEROS E.I.R.L.	20604704546	2024-06-10 16:09:25.0	Válido
50	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480	2024-06-17 01:35:53.0	Válido
51	JASEN CONSULTORES S.A.S. SUCURSAL PERU	20605943498	2024-06-28 06:51:11.0	Válido
52	I3C PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606113308	2024-06-16 23:28:49.0	Válido
53	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	20606502355	2024-05-21 20:38:00.0	Válido
54	GRUPO INGESA SAC	20607144355	2024-06-06 18:19:26.0	Válido
55	CONTRATISTAS GENERALES VETA S.A.C.	20607665070	2024-06-05 21:33:17.0	Válido
56	ZODAPE INMOBILIARIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20607830101	2024-05-21 18:05:48.0	Válido
57	OMAR CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20608591371	2024-05-24 08:13:51.0	Válido
58	VEGA INGENIERIA & CONTRATISTAS S.A.C.	20608756621	2024-05-28 15:54:25.0	Válido
59	AGR INGENIEROS S.A.C.	20609804468	2024-06-06 15:34:54.0	No válido
60	AGR INGENIEROS S.A.C.	20609804468	2024-06-06 15:36:52.0	No válido

4

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicamente a través del SEACE, observándose que algunos se han consorciado; el detalle es el siguiente:

N° ORD.	POSTOR	RUC(s)	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN (%)	REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN + DNI
1	CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20495807461	100%	HOVER GUEVARA MARTINEZ DNI: 41077450
2	CONSORCIO APOLO ; Integrado por: 1) LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 2) HARPER INGENIEROS S.A.C	20487500527 20487625656	50% 50%	CHRISTIAN LEONARDO VIGIL BARBOZA DNI: 70286799
3	CONSORCIO SUPERVISOR GARDICORP ; Integrado por: 1) M&V CONSTRUYENDO S.A.C. 2) ALANOCA ARAGON BERNARDO	20604145644 10251808967	50% 50%	MARDELY IZQUIERDO MONTOYA. DNI: 42878446
4	CONSORCIO INGENIERIA II ; Integrado por: 1) PRADO BARRIGA YBE ROBERTO 2) ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER	10181492177 10412188379	50% 50%	TEOFILO GERARDO ALVARADO RODRIGUEZ DNI: 48195738
5	CONSORCIO V & A ; Integrado por: 1) ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. 2) CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	20487493059 20492767701	50% 50%	CARLOS VANOR RUIZ GUZMAN DNI: 08727736

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”

ACTA Nº05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

6	CONSORCIO SUPERVISOR SAN PABLO; Integrado por: 1) MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER 2) PROYECTOS OBRAS E INMOBILIARIA CACERES SAC	10175354374 20538992691	50% 50%	MARLO ALEX ENDER VEGA DNI: 46777087
	CONSORCIO JFJ; Integrado por: 1) COLLANTES CORPORACION S.A.C 2) JULCA CHACON JOHN FRANCIS	20604942480 10408043056	50% 50%	ROMARIO MONTENEGRO PERALES DNI: 74446170

5

Acto seguido, se procede a verificar el cumplimiento de la documentación obligatoria, para la admisión de las ofertas, en esta etapa el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

6

DE LA ADMISIÓN Y NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección por unanimidad, de acuerdo a lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado, las Bases Integradas y demás normatividad de las Contrataciones del Estado, determina que las Ofertas Admitidas y No Admitidas, quedaría según el **ANEXO 1** cuadro comparativo admisión de ofertas, de la presente:

7

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTA TÉCNICA - CUADROS COMPARATIVOS

El comité de selección, en el marco de lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y en base a los requisitos de calificación previstos en las Bases Integradas, ha realizado la calificación de todas las ofertas que quedaron como admitidas, en donde se declara como **CALIFICADA** a la oferta cumple con los requisitos de calificación y como **DESCALIFICADA** a la oferta que no cumplen; el detalle se presenta en el **ANEXO Nº 2**, cuadro comparativo calificación de ofertas.

Seguidamente, el comité de selección, de conformidad con lo establecido en el numeral 82.2 y 82.3 del artículo 82 del RLCE, realiza la evaluación de las ofertas técnicas, esta evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases integradas; así mismo se puntualiza que las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las Bases Integradas o no cumplan con las reglas establecidas en el numeral 82.3, quedarán como **DESCALIFICADAS**; el detalle se presenta en el **ANEXO Nº 3**, cuadro comparativo calificación de ofertas.

Es preciso establecer que no es función de este comité interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-GR-CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

ANEXO N° 1: CUADRO COMPARATIVO: ADMISIÓN DE OFERTAS.

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS									
N° Ord.	POSTOR	ADMISIBILIDAD							
		a.1) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	a.2) DOCUMENTO QUE ACREDITA LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	a.3) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	a.4) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)	a.5) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA. (ANEXO N° 4)	a.7) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (...). (ANEXO N° 5)	RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD	
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?		
01	CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI	SI	SI	SI	NO	NO CORRESPONDE		NO ADMITIDA
02	CONSORCIO APOLO; Integrado por: 1) LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 2) HARPER INGENIEROS S.A.C	SI	SI	SI	SI	SI	SI		ADMITIDA
03	CONSORCIO SUPERVISOR GARDICORP; Integrado por: 1) M&V CONSTRUYENDO S.A.C 2) ALANCOA ARAGON BERNARDO	SI	SI	SI	SI	SI	SI		ADMITIDA
04	CONSORCIO INGENIERIA II; Integrado por: 1) PRADO BARRIGA YBE ROBERTO 2) ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER	SI	SI	SI	SI	NO	SI		NO ADMITIDA
05	CONSORCIO V & A; Integrado por: 1) ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. 2) CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	SI	SI	SI	SI	SI	NO		NO ADMITIDA
06	CONSORCIO SUPERVISOR SAN PABLO; Integrado por: 1) MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER 2) PROYECTOS OBRAS E INMOBILIARIA CACERES SAC	SI	SI	SI	SI	NO	SI		NO ADMITIDA
07	CONSORCIO JFJ; Integrado por: 1) COLLANTES CORPORACION S.A.C 2) JULCA CHACON JOHN FRANCIS	SI	SI	SI	SI	NO	SI		NO ADMITIDA

CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-GR-CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

ANEXO N° 2: CUADRO COMPARATIVO: CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS										
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN										
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL										
		B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
		FORMACIÓN ACADÉMICA.	FORMACIÓN ACADÉMICA.	04 COMPUTADORA Y/O LAPTOP, PROCESADOR 16 O SUPERIOR	04 IMPRESORA MULTIFUNCIONAL A COLOR	04 CAMIONETA 4X4 O SUPERIOR.	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD			
N° Ord.		- 01 JEFE DE SUPERVISIÓN DE OBRA: Ingeniero Civil y/o Arquitecto - 01 ING. ESTRUCTURISTA: Ingeniero Civil. - 01 ESPECIALIZAT EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS: Ingeniero Electricista, Ing. Mecánico Electricista, Ing. Electromecánico. - 01 ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: Ing. de Higiene y Seguridad Industrial, Ing. Industrial, Ing. de Seguridad y Salud en el Trabajo, Ing. Sanitario, Ing. Civil, Ing. Ambiental o Minas.	- 01 JEFE DE SUPERVISIÓN DE OBRA: Veinticuatro (24) meses (...) - 01 ING. ESTRUCTURISTA: Un (1) año (...) - 01 ESPECIALIZAT EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS: Un (1) año (...) - 01 ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: Seis (6) meses (...)	04 COMPUTADORA Y/O LAPTOP, PROCESADOR 16 O SUPERIOR	04 IMPRESORA MULTIFUNCIONAL A COLOR	04 CAMIONETA 4X4 O SUPERIOR.	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD 2 (V.R) = 2'550,018.94		El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda (...)	
		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del reglamento, éste requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del reglamento, éste requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	SI.		
02		CONSORCIO APOLO; Integrado por: 1) LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 2) HARPER INGENIEROS S.A.C	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.			3,346,932.90	SI	CALIFICADA
03		CONSORCIO SUPERVISOR GARDICORP; Integrado por: 1) M&V CONSTRUYENDO S.A.C. 2) ALANOCA ARAGON BERNARDO	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.			5,157,488.45	SI	CALIFICADA

CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-GR-CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

ANEXO N° 3: CUADRO COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE OFERTAS.

7.2	CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS						RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN
N° Ord.	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN				PUNTAJE TÉCNICO	CALIFICADA
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (MÁX. 70 PTS) 2.5 (V.R) = 3'187,523.68	B. METODOLOGÍA PROPUESTA (MÁX. 28 PTS)	D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO SOCIAL... (MÁX. 02 PTS)			
		Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS PUNTO CINCO (2.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)	Evaluación: Deberá contener descripción detallada del servicio ofrecido programado en cuadros GANT, PERT-CPM y el contenido mínimo siguiente: 1. Los procedimientos de control de supervisión de obra (...). 2. Programación de las Actividades y Recursos de Supervisión	Evaluación: Postor cuente con una practica de protección social o desarrollo humano: <input type="checkbox"/> Práctica: Empresa Segura libre de violencia y discriminación contra la mujer. * Acreditación: Contratación de personas con discapacidad (...)	PTJE.		
		Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de i) contratos u ordenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente (...)	Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	PTJE.			
		MONTO FACTURADO	PTJE.				
S/ 3,346,932.90	70.00	28.00	2.00				
02	CONSORCIO APOLO; Integrado por: 1) LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 2) HARPER INGENIEROS S.A.C	S/ 5,157,488.45	70.00		28.00	2.00	100.00
03	CONSORCIO SUPERVISOR GARDICORP; Integrado por: 1) M&V CONSTRUYENDO S.A.C. 2) ALANCOCA ARAGON BERNARDO					100.00	CALIFICADA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA"

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

8

COMENTARIOS: DE LA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

El comité de selección por unanimidad y con apego a la normatividad de contrataciones del estado, ha determinado los resultados en cada etapa de este procedimiento de selección, a continuación se describe, las acciones realizadas:

- A. **SOBRE LA ADMISIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:** El comité de selección a verificado lo establecido en el numeral 2.2.1.1 Documentación de presentación obligatoria, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

El comité de selección determina que cinco (05) ofertas no serán admitidas para el presente procedimiento de selección, debido a que presentan observaciones que no se enmarcan como subsanables de acuerdo a lo establecido en el Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a continuación, se detalla las ofertas no admitidas:

1. **POSTOR N° 01: CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA:** La oferta del postor se tiene como **no admitida** por las siguientes razones, contempladas en las bases integradas, pliego absolutorio y la normatividad de contrataciones del estado:

En la etapa de consultas y observaciones a las bases del procedimiento de selección, uno de los postores planteó la **consulta con número de referencia N° 10:** *"En aras de promover la transparencia en el procedimiento de selección, se consulta si será necesario consignar el plazo de cada institución educativa en el anexo tres en concordancia con los términos de referencia o bastará con colocar el plazo global, se deberá considerar que cada institución educativa tiene plazo distinto y colocarlo de manera global podría generar controversias durante la etapa de ejecución contractual"*

La **absolución de la consulta N° 10 que realizó el área usuaria es:** *"SE CONFIRMA que los postores deberán consignar en el anexo correspondiente de su oferta el plazo específico de supervisión de obra y de revisión de la liquidación de obra para cada institución educativa."*

Al respecto en el **PRONUNCIAMIENTO N° 105-2023/OSCE-DGR**, está prescrito lo siguiente: *"Tanto del contenido del artículo 16 del TUO de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo"*.

Respecto a las bases integradas y al pliego absolutorio la **OPINIÓN N° 001-2022/DTN**, establece lo siguiente: *"De esta manera, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones, y de ser el caso, la implementación del pronunciamiento emitido por el OSCE o las modificaciones requeridas por este organismo en el marco de sus acciones de supervisión. No obstante, de acuerdo con lo establecido en el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento, de existir divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio del deslinde de responsabilidades correspondiente. Es decir, en tales supuestos las reglas definitivas aplicables al procedimiento de selección y al contrato pueden encontrarse, no sólo en las bases integradas, sino también en el pliego absolutorio."* La negrita, cursiva y subrayado es agregado.

Por lo descrito en los párrafos precedentes, donde la normatividad de contrataciones ha establecido de manera clara respecto a las reglas definitivas del procedimiento de selección; el colegiado de manera objetiva determina que el postor **no ha considerado en su ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURARA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**, el plazo para cada institución educativa puesto que el plazo para cada obra es distinto, tal como lo estableció o lo aclaró el área usuaria en mérito a la consulta N° 10; la observación se encuentra en el anexo del plazo de la consultoría de obra, en el Art. 60 del Reglamento, no ha contemplado la posibilidad de subsanación del anexo del plazo. Por tal motivo esta oferta se tiene por **NO ADMITIDA**.

2. **POSTOR N° 04: "CONSORCIO INGENIERIA II; Integrado por: 1) PRADO BARRIGA YBE ROBERTO y 2) ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER"** La oferta del postor se tiene como **no admitida** por las siguientes razones, contempladas en las bases integradas, pliego absolutorio y la normatividad de contrataciones del estado:

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA"**ACTA N°05****ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.**

En la etapa de consultas y observaciones a las bases del procedimiento de selección, uno de los postores planteó la **consulta con numero de referencia N° 10**: *"En aras de promover la transparencia en el procedimiento de selección, se consulta si será necesario consignar el plazo de cada institución educativa en el anexo tres en concordancia con los términos de referencia o bastará con colocar el plazo global, se deberá considerar que cada institución educativa tiene plazo distinto y colocarlo de manera global podría generar controversias durante la etapa de ejecución contractual"*

La **absolución de la consulta N° 10** que realizó el área usuaria es: *"SE CONFIRMA que los postores deberán consignar en el anexo correspondiente de su oferta el plazo específico de supervisión de obra y de revisión de la liquidación de obra para cada institución educativa."*

Al respecto en el **PRONUNCIAMIENTO N° 105-2023/OSCE-DGR**, esta prescrito lo siguiente: *"Tanto del contenido del artículo 16 del TUO de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo"*.

Respecto a las bases integradas y al pliego absolutorio la **OPINIÓN N° 001-2022/DTN**, establece lo siguiente: *"De esta manera, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones, y de ser el caso, la implementación del pronunciamiento emitido por el OSCE o las modificaciones requeridas por este organismo en el marco de sus acciones de supervisión. No obstante, de acuerdo con lo establecido en el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento, de existir divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio del deslinde de responsabilidades correspondiente. Es decir, en tales supuestos las reglas definitivas aplicables al procedimiento de selección y al contrato pueden encontrarse, no sólo en las bases integradas, sino también en el pliego absolutorio."* La negrita, cursiva y subrayado es agregado.

Por lo descrito en los párrafos precedentes, donde la normatividad de contrataciones ha establecido de manera clara respecto a las reglas definitivas del procedimiento de selección; el colegiado de manera objetiva determina que el postor **no ha considerado en su ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURARA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**, el plazo para cada institución educativa puesto que el plazo para cada obra es distinto, tal como lo estableció o lo aclaró el área usuaria en mérito a la consulta N° 10; la observación se encuentra en el anexo del plazo de la consultoría de obra, en el Art. 60 del Reglamento, no ha contemplado la posibilidad de subsanación del anexo del plazo. Por tal motivo esta oferta se tiene por **NO ADMITIDA**.

3. **POSTOR N° 05: "CONSORCIO V & A; Integrado por: 1) ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. y 2) CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA"**, la oferta del postor se tiene por **NO ADMITIDA**, debido a que en el **ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO**, el consorciado N° 1: **"CONSTRUCCIONES EL SOL VER SA"**, se compromete entre otros varios a lo siguiente:

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

- UNICO RESPONSABLE POR LOS INCUMPLIMIENTOS AL CONTRATO A LO DESCRITO EN LOS LITERALES A,B,C DEL NUMERAL 164.1 DEL ARTICULO 164 CAUSALES DE RESOLUCIÓN. QUIEN SERA RESPONSABLE DE VELAR POR TODOS LOS CUMPLIMIENTOS CONTRATADOS POR LO TANTO SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. EN EL CASO SE INICIE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ANTE EL OSCE.
- UNICO RESPONSABLE ANTE EL INICIO DE PROCESO SANCIONADOR POR EL OSCE POR ACUMULACION DE LA PENALIDAD MAXIMA (10%) Y/O CUALQUIER INCUMPLIMIENTO AL CONTRATO.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL JEFE DE SUPERVISION Y LOS ESPECIALISTAS DE ATENDER LAS CONSULTAS Y/O OBSERVACIONES ANTE LA ENTIDAD.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL JEFE DE SUPERVISION Y LOS ESPECIALISTAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA TECNICA DURANTE EL PROCESO CONSTRUCTIVO, QUE GENERE DAÑOS Y/O SANCIONES ANTE EL OSCE Y/O MULTAS POR LAS DEFICIENCIAS.
- UNICO RESPONSABLE POR LAS INFRACCIONES CONSIGNADAS EN LA LEY, CONFORME LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 50 DE LA LEY, LO TANTO SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. EN EL CASO SE INICIE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ANTE EL OSCE.

NO REDACTADO

Extraído del folio N° 30 de la oferta del CONSORCIO V & A

Como se puede leer y verificar que el primer consorciado del CONSORCIO V & A, se compromete entre otros varios a ser el “*Único responsable por los incumplimientos al contrato (...); - Único responsable ante ... penalidad máxima y/o cualquier incumplimiento al contrato(...); - Único responsable ...de atender consultas y/o observaciones ante la entidad; - Único responsable ... de cualquier deficiencia técnica durante el proceso constructivo (...)*”, teniendo en cuenta que el segundo consorciado “ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L” es el que aporta la mayor experiencia en la especialidad, hace que esta oferta sea totalmente contradictorio con lo establecido en la normatividad de contrataciones, por lo tanto se considera que el postor ha trasgredido lo establecido en el numeral 6.4¹ de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, así como también lo establecido en el numeral 13.2² del Art. 13 del TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado. Por consiguiente el comité de selección determina que la oferta del postor no es admitida.

4. **POSTOR N° 06: "CONSORCIO SUPERVISOR SAN PABLO; Integrado por: 1) MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER y 2) PROYECTOS OBRAS E INMOBILIARIA CACERES SAC"**, La oferta del postor se tiene como **no admitida** por las siguientes razones, contempladas en las bases integradas, pliego absolutorio y la normatividad de contrataciones del estado:

En la etapa de consultas y observaciones a las bases del procedimiento de selección, uno de los postores planteó la **consulta con número de referencia N° 10**: “*En aras de promover la transparencia en el procedimiento de selección, se consulta si será necesario consignar el plazo de cada institución educativa en el anexo tres en concordancia con los términos de referencia o bastará con colocar el plazo global, se deberá considerar que cada institución educativa tiene plazo distinto y colocarlo de manera global podría generar controversias durante la etapa de ejecución contractual*”

La **absolución de la consulta N° 10** que realizó el área usuaria es: “*SE CONFIRMA que los postores deberán consignar en el anexo correspondiente de su oferta el plazo específico de supervisión de obra y de revisión de la liquidación de obra para cada institución educativa.*”

¹ Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.

² Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA"

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

Al respecto en el PRONUNCIAMIENTO N° 105-2023/OSCE-DGR, esta prescrito lo siguiente: "Tanto del contenido del artículo 16 del TUO de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo".

Respecto a las bases integradas y al pliego absolutorio la OPINIÓN N° 001-2022/DTN, establece lo siguiente: "De esta manera, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones, y de ser el caso, la implementación del pronunciamiento emitido por el OSCE o las modificaciones requeridas por este organismo en el marco de sus acciones de supervisión. No obstante, de acuerdo con lo establecido en el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento, de existir divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio del deslinde de responsabilidades correspondiente. Es decir, en tales supuestos las reglas definitivas aplicables al procedimiento de selección y al contrato pueden encontrarse, no sólo en las bases integradas, sino también en el pliego absolutorio." La negrita, cursiva y subrayado es agregado.

Por lo descrito en los párrafos precedentes, donde la normatividad de contrataciones ha establecido de manera clara respecto a las reglas definitivas del procedimiento de selección; el colegiado de manera objetiva determina que el postor no ha considerado en su ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURARA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, el plazo para cada institución educativa puesto que el plazo para cada obra es distinto, tal como lo estableció o lo aclaró el área usuaria en mérito a la consulta N° 10; la observación se encuentra en el anexo del plazo de la consultoría de obra, en el Art. 60 del Reglamento, no ha contemplado la posibilidad de subsanación del anexo del plazo. Por tal motivo esta oferta se tiene por NO ADMITIDA.

5. POSTOR N° 07: "CONSORCIO JFJ; Integrado por: 1) COLLANTES CORPORACION S.A.C y2) JULCA CHACON JOHN FRANCIS", La oferta del postor se tiene como no admitida por las siguientes razones, contempladas en las bases integradas, pliego absolutorio y la normatividad de contrataciones del estado:

En la etapa de consultas y observaciones a las bases del procedimiento de selección, uno de los postores planteó la consulta con número de referencia N° 10: "En aras de promover la transparencia en el procedimiento de selección, se consulta si será necesario consignar el plazo de cada institución educativa en el anexo tres en concordancia con los términos de referencia o bastará con colocar el plazo global, se deberá considerar que cada institución educativa tiene plazo distinto y colocarlo de manera global podría generar controversias durante la etapa de ejecución contractual"

La absolución de la consulta N° 10 que realizó el área usuaria es: "SE CONFIRMA que los postores deberán consignar en el anexo correspondiente de su oferta el plazo específico de supervisión de obra y de revisión de la liquidación de obra para cada institución educativa."

Al respecto en el PRONUNCIAMIENTO N° 105-2023/OSCE-DGR, está prescrito lo siguiente: "Tanto del contenido del artículo 16 del TUO de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo".

Respecto a las bases integradas y al pliego absolutorio la OPINIÓN N° 001-2022/DTN, establece lo siguiente: "De esta manera, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones, y de ser el caso, la implementación del pronunciamiento emitido por el OSCE o las modificaciones requeridas por este organismo en el marco de sus acciones de supervisión. No obstante, de acuerdo con lo establecido en el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento, de existir divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio del deslinde de responsabilidades correspondiente. Es decir, en tales supuestos las reglas definitivas aplicables al

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA"

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

procedimiento de selección y al contrato pueden encontrarse, no sólo en las bases integradas, sino también en el pliego absolutorio. La negrita, cursiva y subrayado es agregado.

Por lo descrito en los párrafos precedentes, donde la normatividad de contrataciones ha establecido de manera clara respecto a las reglas definitivas del procedimiento de selección; el colegiado de manera objetiva determina que el postor no ha considerado en su ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, el plazo para cada institución educativa puesto que el plazo para cada obra es distinto, tal como lo estableció o lo aclaró el área usuaria en mérito a la consulta N° 10; la observación se encuentra en el anexo del plazo de la consultoría de obra, en el Art. 60 del Reglamento, no ha contemplado la posibilidad de subsanación del anexo del plazo. Por tal motivo esta oferta se tiene por NO ADMITIDA.

B. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

Teniendo como base las ofertas admitidas, la calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.1 del artículo 82 del RLCE y de acuerdo a lo establecido como requisitos de calificación en las bases integradas de éste procedimiento de selección.

Con respecto a los requisitos de calificación del literal B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL, de las Bases Integradas, el comité de selección, aclara que de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del reglamento, estos requisitos de calificación se acreditan para la suscripción del contrato.

Por lo descrito en el párrafo precedente, la calificación de las ofertas técnicas se hará de acuerdo a lo establecido en el literal C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en donde el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda (...).

Como se aprecia en el ANEXO N° 2: CUADRO COMPARATIVO CALIFICACIÓN DE OFERTAS, los siguientes postores lograron acreditar el monto establecido como mínimo de experiencia, por cuanto sus ofertas quedan CALIFICADAS, para esta etapa del procedimiento de selección:

"POSTOR N° 2": "CONSORCIO APOLO; Integrado por: 1) LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y 2) HARPER INGENIEROS S.A.C", acredita un monto facturado de S/ 3'346,932.90, la oferta queda CALIFICADA.

"POSTOR N° 3": "CONSORCIO SUPERVISOR GARDICORP; Integrado por: 1) M&V CONSTRUYENDO S.A.C. y 2) ALANOCA ARAGON BERNARDO", acredita un monto facturado de S/ 5'157,488.45, la oferta queda CALIFICADA.

C. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

Teniendo como base las ofertas calificadas, la evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del RLCE y de acuerdo a lo establecido como factores de evaluación en las bases integradas de éste procedimiento de selección.

En las bases integradas se ha establecido los siguientes factores de evaluación A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (2.5 veces el valor referencial), B. METODOLOGÍA PROPUESTA y D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO SOCIAL; en la evaluación se ha tenido el mismo criterio para todas las ofertas; así mismo se precisa, oferta que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases integradas (de 80 puntos), será DESCALIFICADA, en concordancia con el literal c. del numeral 82.3 del artículo 82 del RLCE, el detalle se aprecia en el ANEXO N° 3: CUADRO COMPARATIVO EVALUACIÓN DE OFERTAS.

"POSTOR N° 2": "CONSORCIO APOLO; Integrado por: 1) LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y 2) HARPER INGENIEROS S.A.C": La oferta técnica, acredita un puntaje técnico total de cien (100) puntos, por cuanto queda CALIFICADA.

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO EN LAS LOCALIDADES DE CHONTA BAJA, PAMPA DE SAN LUIS, EL PORVENIR Y LAS VIZCACHAS, EN LA PROVINCIA DE SAN PABLO REGIÓN CAJAMARCA”

ACTA N°05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

“POSTOR N° 3”: "CONSORCIO SUPERVISOR GARDICORP; Integrado por: 1) M&V CONSTRUYENDO S.A.C. y 2) ALANOCA ARAGON BERNARDO": El postor ha obtenido un puntaje técnico total de cien (100) puntos, por cuanto queda **CALIFICADA**.

9 CONCLUSIONES

Se concluye que, según lo detallado en el numeral precedente y los Cuadros Comparativos de Calificación y Evaluación de ofertas técnicas; quedan como calificadas las ofertas de los postores siguientes:

- i. **Postor N° 2:** "CONSORCIO APOLO; Integrado por: 1) LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y 2) HARPER INGENIEROS S.A.C"; con un puntaje técnico total de cien (100) puntos.
- ii. **Postor N° 3:** "CONSORCIO SUPERVISOR GARDICORP; Integrado por: 1) M&V CONSTRUYENDO S.A.C. y 2) ALANOCA ARAGON BERNARDO"; con un puntaje técnico total de cien (100) puntos.

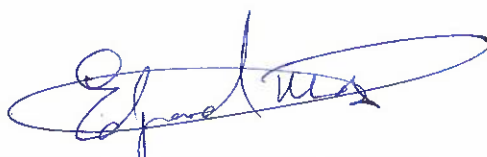
Las Bases Integradas, establece que para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos; por cuanto las ofertas precitadas obtuvieron un puntaje mayor a ochenta (80) puntos, por lo que corresponde proseguir con la evaluación de las ofertas económicas.

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas técnicas del procedimiento de selección; acordando realizar la publicación correspondiente a través del portal electrónico del SEACE, para aperturar las ofertas económicas.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la etapa de calificación y evaluación de las ofertas técnicas, firmándose la presente en señal de conformidad, siendo las 10:00 horas del día jueves 04 de julio de 2024.

11 NOMBRE Y FIRMA DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



Ing. EDGARD ESTEBAN MEJIA DUCLOS
PRESIDENTE(s)



Ing. CHRISTIAN JUAN CACHO QUISPE
PRIMER MIEMBRO



C.P.C. MIGUEL ANGEL COTRINA BARBOZA
SEGUNDO MIEMBRO