



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 57 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: REPARACION DE VEREDA, PISTA Y MIRADOR; EN EL(LA) CALLE PRINCIPAL DEL CENTRO POBLADO LA MERCED DE GAUCHO DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI 2632604.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 15 de Mayo de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 **FORMATO N°04-2025-OSCE** de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 57 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, de fecha 12 de mayo de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 57 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA: CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: REPARACION DE VEREDA, PISTA Y MIRADOR; EN EL(LA) CALLE PRINCIPAL DEL CENTRO POBLADO LA MERCED DE GAUCHO DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI 2632604.

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- JULIO CESAR CERNA QUIROZ	- Titular Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO	FECHA DE REGISTRO	USUARIO DE REGISTRO
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	15/03/2025	Válido	15/03/2025	10096036502
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2/04/2025	Válido	2/04/2025	10097300432
3	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20274419637
4	20339480932	KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.	21/03/2025	Válido	21/03/2025	20339480932
5	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	19/03/2025	Válido	19/03/2025	20375458307
6	20379560742	CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20379560742
7	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	24/03/2025	Válido	24/03/2025	20445653234
8	20454168365	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20454168365
9	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/03/2025	Válido	24/03/2025	20479780847



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

10	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20482663045
11	20496188595	CONCEL S.A.C	17/03/2025	Válido	17/03/2025	20496188595
12	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20508274701
13	20508349301	CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/03/2025	Válido	15/03/2025	20508349301
14	20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20530207120
15	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20530258620
16	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	19/03/2025	Válido	19/03/2025	20531801084
17	20533730036	INVERSIONES ROJAM S.R.L.	2/04/2025	Válido	2/04/2025	20533730036
18	20533786686	L & R PERU CORPORACION S.R.L.	24/03/2025	Válido	24/03/2025	20533786686
19	20534106000	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HEMSA S.R.L.	24/03/2025	Válido	24/03/2025	20534106000
20	20536627228	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A.C.	17/03/2025	Válido	17/03/2025	20536627228
21	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20537185661
22	20539216121	HERSACA CONTRATISTAS E.I.R.L.	15/03/2025	Válido	15/03/2025	20539216121
23	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20541616382
24	20542050820	COMPAÑIA CONSTRUCTORA LEON S.A.C.	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20542050820
25	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20542191059
26	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/03/2025	Válido	22/03/2025	20542513439
27	20549521551	CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2/04/2025	Válido	2/04/2025	20549521551
28	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	19/03/2025	Válido	19/03/2025	20552908903
29	20553958882	JELY CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20553958882
30	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/03/2025	Válido	15/03/2025	20557084364
31	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	17/03/2025	Válido	17/03/2025	20557574884
32	20602480357	UNICON-A S.A.C.	17/03/2025	Válido	17/03/2025	20602480357
33	20603236344	INGPUT S.A.C.	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20603236344
34	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20603943075



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

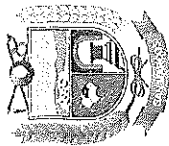
35	20604419442	COMPANY SERVIS CONTRATISTAS CONSTRUCTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMSERCONG S.A.C.	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20604419442
36	20604601402	CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES LA MERCED E.I.R.L.	17/03/2025	Válido	17/03/2025	20604601402
37	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20604659206
38	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	18/03/2025	Válido	18/03/2025	20605201416
39	20610981365	GRUPO ALEGRA E.I.R.L.	19/03/2025	No válido	19/03/2025	20610981365
40	20610981365	GRUPO ALEGRA E.I.R.L.	19/03/2025	No válido	19/03/2025	20610981365
41	20611389770	PRODECCO TERRA NOVA S.A.C.	20/03/2025	Válido	20/03/2025	20611389770

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nº	ID / RUC	EMPRESA / ORGANIZACIÓN	FECHA DE RECEPCIÓN	HORA DE RECEPCIÓN	ESTADO DE LA OFERTA	VALIDO
1	20508349301	CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4/04/2025	18:40:52	Enviado	Valido
2	20454168365	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	4/04/2025	21:30:18	Enviado	Valido
3	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	4/04/2025	17:09:05	Enviado	Valido
4	20533730036	CONSORCIO ECSA	4/04/2025	15:16:02	Enviado	Valido
5	20549521551	consorcio jagakito	4/04/2025	22:01:09	Enviado	Valido
6	20542050820	CONSORCIO SOLEDAD	4/04/2025	20:01:52	Enviado	Valido
7	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPOT	4/04/2025	19:43:18	Enviado	Valido
8	20537185661	CONSORCIO TUKA	4/04/2025	19:11:12	Enviado	Valido
9	20379560742	CONSORCIO COSMOPOLITA	4/04/2025	19:50:39	Enviado	Valido

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

POSTORES											
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05	POSTOR 06	POSTOR 07	POSTOR 08	POSTOR 09		
	CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	CONSORCIO ECSA	CONSORCIO JAGAKITO	CONSORCIO SOLEDAD	CONSORCIO VIAL INGPIT	CONSORCIO TUKA	CONSORCIO COSMOPOLITA		
PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA		
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI		
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI		
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI		
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI		
5	e) Declaración jurada de plazo de Ejecución Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI		
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	SI	NO CORRESPONDE	SI	NO (VER NOTA N° 4)	SI	NO (VER NOTA N° 5)		
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	SI	NO (VER NOTA N° 1)	SI	NO (VER NOTA N° 2)	NO (VER NOTA N° 3)	SI		
8	OBSERVACION para continuar con la etapa de admisión de ofertas, de acuerdo con lo descrito en el Cuarto Numeral de la Sexta Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N°30225, el cual señala: 4. En caso el comité de selección, previo a la evaluación, determinase que las ofertas no responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, especificados en las bases, las declara NO ADMITIDAS.	Obligatorio	NINGUNA	NINGUNA	NINGUNA	El postor CONSORCIO JAGAKITO, presenta la oferta económica en formato XLS (Microsoft Excel). Omitiendo la consignación de las firmas del postor.					
ADMISION DE LA OFERTA: ADMITIDO / NO ADMITIDO											
ADMITIDO											
NO ADMITIDO											



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

NOTA N° 1: CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.

OBSERVACIÓN N° 1:

Se evidencia que el postor **CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.** ha consignado de manera incorrecta algunas partidas incluidas en el Anexo 6: Precio de la Oferta, lo cual genera inconsistencias que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

En la partida N° 01.01.01 dice **"CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 3.60mx2.40m"** cuando debería de decir **"CARTEL DE OBRA DE MADERA DE 3.60M X 2.40 M"**.

01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 3.60m x 2.40m	und	1.00	1,702.00	1,702.00
----------	--	-----	------	----------	----------

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 18

01.01.01	CARTEL DE OBRA DE MADERA DE 3.60M X 2.40M	und	1.00	1,702.00	1,702.00
----------	---	-----	------	----------	----------

Extraído del presupuesto del SEACE - Pág. 5

OBSERVACIÓN N° 2:

En la partida N° 01.01.04 se ha identificado un error tipográfico en la descripción consignada en el Anexo N° 6 - Precio de la oferta del postor, donde se indica: **"MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL"**, en la cual se utiliza incorrectamente la palabra **"TEMPORAR"** cuando en su lugar debería de ser **MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL**.

01.01.04	MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	m2	985.00	88.30	87,054.30
----------	---	----	--------	-------	-----------

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 18

01.01.04	MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	m2	985.00	88.30	87,054.30
----------	---	----	--------	-------	-----------

Extraído del presupuesto del SEACE - Pág. 5

OBSERVACIÓN N° 3:

En la partida N° 03.03.01, se ha registrado la descripción: **"RETIRO DE INSTACIONES TEMPORALES"**, conteniendo un error tipográfico en el término **"INSTACIONES"**. La redacción correcta debe ser: **"RETIRO DE INSTALACIONES TEMPORALES"**.

03.03.01	RETIRO DE INSTACIONES TEMPORALES	glb			
----------	----------------------------------	-----	--	--	--

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 18

03.03.01	RETIRO DE INSTALACIONES TEMPORALES	glb	1.00	4,500.00	4,500.00
----------	------------------------------------	-----	------	----------	----------

Extraído del presupuesto del SEACE - Pág. 5



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

OBSERVACIÓN N° 4:

Se ha identificado que el postor **CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.** ha consignado incorrectamente las denominaciones en las partidas N° 04 y N° 04.01, indicando **"INTERVENCIÓN DE EXSTRUCTURA EXISTENTE"** y **"PAVIMENTO"**, respectivamente. Cabe señalar que dichas partidas deben figurar correctamente como **"INTERVENCIÓN DE INFRAESTRUCTURA EXISTENTE"** y **"PAVIMENTOS"**.

04.01	INTERVENCIÓN DE EXSTRUCTURA EXISTENTE				1438,77285
	PAVIMENTO				702,30116

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 19

04	INTERVENCIÓN DE INFRAESTRUCTURA EXISTENTE				1438,77285
04.01	PAVIMENTOS				702,30116

Extraído del presupuesto del SEACE - Pág. 5

OBSERVACIÓN N° 5:

En la partida N° 04.01.02.01, se ha registrado la descripción **"NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE CON EQUIPO LIVIANO"** en lugar de **"NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE CON EQUIPO LIVIVANO"**.

04.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
04.01.02.01	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE CON EQUIPO LIVIANO	m2

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 19

04.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
04.01.02.01	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE CON EQUIPO LIVIANO	m2
04.01.02.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA (D<12CM)	m3

Extraído del presupuesto del SEACE - Pág. 5

OBSERVACIÓN N° 6:

Se ha identificado que el postor **CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.** ha consignado incorrectamente la denominación de la partida 04.03.02.06, indicando **"AGUA PARA OBRA (INCLUIYE TRANSPORTE Y RIEGO)"**. Cabe señalar que dicha partida debe figurar correctamente como **"RELLENO COMPACTADO C/MAT. PRESTAMO (AFIRMADO) INC. PLANCHA COMP."**

04.03.02.06	AGUA PARA OBRA (INCLUIYE TRANSPORTE Y RIEGO	m3
04.03.02.07	RELLENO COMPACTADO C/MAT. PRESTAMO (AFIRMADO) INC. PLANCHA COMP.	m3

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 20

04.03.02.06	RELLENO COMPACTADO C/MAT. PRESTAMO (AFIRMADO) INC. PLANCHA COMP.	m3
-------------	--	----

Extraído del presupuesto del SEACE - Pág. 6

OBSERVACIÓN N° 7:

Se ha identificado que el postor **CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.** ha consignado incorrectamente la denominación de la partida 04.03.06.05, indicando **"REGILLA METALICA DESMONTABLE (1.10X0.3M)"**. Cabe señalar que dicha partida debe figurar correctamente como **"REJILLA METALICA DESMONTABLE (1.10X0.3M)"**

Jr. Progreso N° 332

Teléfono N° (043) 454508 - 454532



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

04.03.06.05	REGILLA METALICA DESMONTABLE (1.10X0.3M)	und
-------------	---	-----

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 21

04.03.06.05	REGILLA METALICA DESMONTABLE (1.10X0.3M)	und
-------------	---	-----

Extraído del presupuesto del SEACE - Pág. 6

De los errores advertidos líneas arriba, se evidencia que el postor no ha tenido la diligencia ni la responsabilidad de formular su Anexo N°6 - Precio de la oferta, correctamente; tal es así que, consigna partidas que no corresponden de acuerdo al expediente técnico de obra, hecho que modifica el sentido completo de la oferta; en tanto, sobre dichas partidas es que se formula la oferta económica; por ende, el contenido de dicho anexo es inválido y no pasible de subsanación; tal como lo prescribe el **fundamento 37 de la Resolución 3701-2024 - TCE - S6**; el mismo que señala lo siguiente:

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. **Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo** antes comentado, por lo que, **la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo [...]".

En correlación a lo señalado por en la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

HP
A
Q

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver **RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5**)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1050-2023-TCE-S5

Sumilla: "[...] el principio de igualdad de trato impone el respeto de las condiciones establecidas para participar en los procedimientos de selección, sin excepciones ni distinciones entre los postores, [...]"

Lima, 24 de febrero de 2023.

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)"

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"**No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.*

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y de esta forma corroborar si lo descrito*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

Asimismo, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que,

"para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA N° 2: CONSORCIO JAGAKITO

El postor **CONSORCIO JAGAKITO** ha presentado su Oferta Económica en formato XLS (Microsoft Excel), lo cual contraviene lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, la Resolución Administrativa N.° 000433-2022-P-CSJPU-PJ señala lo siguiente:

"Que, la omisión o error material en los documentos que integran la propuesta de la oferta económica, en la etapa de evaluación y calificación, el Comité de Selección tiene el deber jurídico de requerir la subsanación al Postor, excepto cuando se trata del anexo que contiene la oferta económica, y ésta carece de firma, tanto más, si es requerido por las bases integradas. El Comité de Selección tiene el deber jurídico de requerir la subsanación al Postor, excepto cuando se trata del anexo que contiene la oferta económica, y ésta carece de firma, tanto más, si es requerido por las bases integradas."

Al respecto, la subsanabilidad de la propuesta económica se establece en el artículo 60° del Decreto Supremo N°344- 2018-EF, que señala:

"60.1 Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2 Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distinta al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. (...); d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59°, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la representación de la oferta; g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por la Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) la no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública."

Mientras tanto en el numeral 60.4 establece:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...).**", una vez subsanado, y dada al cumplimiento de las propuestas económica y técnica, obliga el otorgamiento de la Buena Pro.

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Nomenclatura	AS-SM-57-2025-MDSM/C.S-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA REPARACION DE VEREDA, PISTA Y MI
Número de Contratación	PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI N°2632604 MD-2025-2259
Datos del ítem	
Nro. ítem	1
Descripción del ítem	CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA REPARACION DE VEREDA, PISTA Y
Cantidad solicitada	DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI N°2632604
Denominación del bien o servicio común	
Nombre o Razón social	CONSTRUCTORA CE S.I. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
Propuesta Técnica	
Admisión de Propuesta	
Propuesta Económica	
Ley de promoción de la Selva	No
Cantidad ofertada	1
Archivo con detalle de monto ofertado	(21.0 KB)

Oferta Económica del postor subida a la plataforma SEACE.

Por lo tanto, al encontrarse la Oferta Económica en formato Excel, esta no contiene ni el sello ni la firma del postor. En ese sentido, y conforme a las consideraciones expuestas anteriormente, **la oferta presentada por el postor queda invalidada.**

En base al análisis realizado es menester traer en citación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) mediante la Resolución N°0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento.

"(...)En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Así pues debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

NOTA N° 3: CONSORCIO SOLEDAD

OBSERVACIÓN N° 1



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Se ha identificado que el postor **CONSORCIO SOLEDAD** ha consignado incorrectamente la denominación de la partida 04.01.04.02, indicando "TAPA DE INSPECCION 0.60X0.60 M REJILLA METALICA". Cabe señalar que dicha partida debe figurar correctamente como "TAPA DE INSPECCION 0.60X0.60 M REJA METALICA".

04.01.04.02	TAPA DE INSPECCION 0.60X0.60 M REJILLA METALICA	und
-------------	---	-----

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 74

04.01.04.02	TAPA DE INSPECCION 0.60X0.60 M REJA METALICA
-------------	--

Extraído del presupuesto del SEACE - Pág. 5

OBSERVACIÓN N° 2

Se ha identificado que el postor **CONSORCIO SOLEDAD** no ha sido diligente en la presentación del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, ya que en el ítem 04.03.02.01 no se observa adecuadamente los **metrados correspondientes**, debido a que el sello ha sido colocado de manera superpuesta. Este hecho impide verificar con claridad los metrados de la propuesta económica presentada.

04.03.01.05	DESMONTAJE DE BARANDA METALICA	m	24.21
04.03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	CONSORCIO SOLEDAD	
04.03.02.01	EXCAVACIÓN EN TERRENO NORMAL CON EQUIPO RETROEXCAVADORA	Yubert Jesús León Villadarez DNI: 46501143	973.80
04.03.02.02	CORTE EN TERRENO NORMAL	REPRESENTANTE COMÚN	7.32

Extraído de la oferta técnica del postor - Folio 74

De los errores advertidos líneas arriba, se evidencia que el postor no ha tenido la diligencia ni la responsabilidad de formular su Anexo N°6 - Precio de la oferta, correctamente; tal es así que, consigna partidas que no corresponden de acuerdo al expediente técnico de obra, hecho que modifica el sentido completo de la oferta; en tanto, sobre dichas partidas es que se formula la oferta económica; por ende, el contenido de dicho anexo es inválido y no pasible de subsanación; tal como lo prescribe el **fundamento 37 de la Resolución 3701-2024 - TCE - S6**; el mismo que señala lo siguiente:

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. **Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo** antes comentado, por lo que, **la situación analizada no es pasible de subsanación**. Además, **actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".

En correlación a lo señalado por en la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver **RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5**)

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.**

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

Asimismo, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que,

"para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3**.

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA N° 4: CONSORCIO VIAL INGPOT

En el Anexo N° 5 - Promesa de Consorcio presentado por el postor **CONSORCIO VIAL INGPOT**, se advierte un **error no subsanable**, consistente en la consignación incorrecta del porcentaje de participación de uno de sus integrantes, en contravención a lo establecido en las **Bases Integradas del proceso**.

De acuerdo con lo estipulado en el **literal i. del numeral 26, Condiciones de los Consorciados**, de las Bases Integradas del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 57-2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, se exige que:

i. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente con las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento; para el presente caso, se ha establecido que **el porcentaje de participación para el consorciado que aporta mayor experiencia en la especialidad; es decir, obras similares, deberá ser mayor al sesenta por ciento.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Es decir, Es decir, se exige que el consorciado que acredita la mayor experiencia en la especialidad (obras similares) debe asumir **un porcentaje de participación superior al 60%, es decir, a partir del 61% como mínimo**; sin embargo, en el Anexo N.º 5 – Promesa de consorcio, la empresa **INGPUT S.A.C.**, identificada como la que aporta dicha experiencia en obras similares, declara un porcentaje de participación de **55%**, lo que constituye un **incumplimiento directo de los requisitos exigidos** en las Bases Integradas.

Cabe señalar que este aspecto **no está contemplado dentro de los supuestos de subsanación** regulados por la normativa de contrataciones del Estado; por tanto, la propuesta presentada por el **CONSORCIO VIAL INGPOT debe ser declarada como NO ADMITIDA**.

OBLIGACIONES DE INGPOT S.A.C.		[55%]
<ul style="list-style-type: none">Realización de los trabajos de construcción y posterior liquidación conforme a los términos establecidos en la presente convocatoria.Consortiado con mayor experiencia.Contribución con la experiencia técnica especializada en el desarrollo del proyecto.Gestión logística integral y dirección técnica durante la ejecución de la obra.Encargado de gestionar toda la documentación requerida para la presentación de la propuesta técnica y económica, así como para el perfeccionamiento del contrato, la ejecución del mismo y la liquidación final de la obra.Administración financiera y económica.Provisión de los recursos financieros y del equipamiento necesario para el proyecto.Encargado de la preparación y presentación de la propuesta técnica y económica.Obligación de mantener actualizado el Registro Nacional de Proveedores (RNP) durante todo el proceso, hasta la firma del contrato.		
2.	OBLIGACIONES DE JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	[45%]
<ul style="list-style-type: none">Realización de los trabajos de construcción y la correspondiente liquidación conforme a lo establecido en la presente convocatoria.Consortiado con menor experiencia.Administración financiera y económica.Contribución con los recursos financieros y el suministro de equipos necesarios para la ejecución del proyecto.Encargado de gestionar toda la documentación requerida para la presentación de la propuesta técnica y económica, así como para el perfeccionamiento del contrato, la ejecución del mismo y la liquidación final de la obra.		

Extraído de la oferta técnica del postor – Folio 28

La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento; para el presente caso, se ha establecido que el porcentaje de participación para el consorciado que aporta mayor experiencia en la especialidad; es decir, obras similares, deberá ser mayor al sesenta por ciento.

Extraído de las Bases Integradas – Pág. 38

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; en tanto la **DIRECTIVA N°005- 2019- OSCE- CD**, aprobada mediante **RESOLUCIÓN N°017- 2019- OSCE/PRE**; prescribe en su Numeral 7.4.2; literal e, lo siguiente:

e) porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. (...)

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Finalmente, es menester indicar que, la **Resolución N° 1034-2024-TCE-S6** del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona:

*(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales **deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

En esa misma línea, la **Resolución N° 4071-2023-TCE-S5** del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la **Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA N° 5: CONSORCIO COSMOPOLITA

En el Anexo N° 5 - Promesa de Consorcio presentado por el postor **CONSORCIO VIAL INGPOT**, se advierte un **error no subsanable**, consistente en la consignación incorrecta del porcentaje de participación de uno de sus integrantes, en contravención a lo establecido en las **Bases Integradas del proceso.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

De acuerdo con lo estipulado en el **literal i. del numeral 26, Condiciones de los Consorciados**, de las Bases Integradas del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°57-2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, se exige que:

i. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente con las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento; para el presente caso, se ha establecido que el porcentaje de participación para el consorciado que aporta mayor experiencia en la especialidad; es decir, obras similares, deberá ser mayor al sesenta por ciento.

Es decir, se exige que el consorciado que acredita la mayor experiencia en la especialidad (obras similares) debe asumir **un porcentaje de participación superior al 60%, es decir, a partir del 61% como mínimo**; sin embargo, en el Anexo N.º 5 – Promesa de consorcio, la empresa **CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA**, identificada como la que aporta dicha experiencia en obras similares, declara un porcentaje de participación de **51%**, lo que constituye un **incumplimiento directo de los requisitos exigidos** en las Bases Integradas.

Cabe señalar que este aspecto **no está contemplado dentro de los supuestos de subsanación** regulados por la normativa de contrataciones del Estado; por tanto, la propuesta presentada por el **CONSORCIO COSMOPOLITA** debe ser declarada como **NO ADMITIDA**.

1.	OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA	[51%]
	<ul style="list-style-type: none">Me comprometo y soy responsable de la Ejecución, Recepción y Liquidación de ObraMe comprometo y soy responsable de la parte Financiera, Administrativa, Tributarias, Legales y Dirección Técnica de la ObraMe comprometo y soy responsable del Control de Equipamiento y Logística de ObraMe comprometo y soy Responsable de mantener activo y vigente el RNP durante la etapa de selección, perfeccionamiento del contrato y hasta el término de la obra.Consortiado con mayor experiencia.Aporto y acredito con la experiencia en obras similaresAporto y soy responsable de gestionar, tramitar y de la veracidad de las pólizasMe comprometo y soy responsable de la calidad de la obra y los vicios ocultos por un plazo de 07 años contados a partir de la conformidad de la recepción de obra otorgada por la entidad	
2.	OBLIGACIONES DE MALLORCA INVERSIONES S.A.C.	[49%]
	<ul style="list-style-type: none">Me comprometo y soy responsable de la Ejecución, Recepción y Liquidación de ObraMe comprometo y soy responsable de la parte Financiera, Administrativa, Tributarias, Legales y Dirección Técnica de la ObraConsortiado con menor experiencia.Me comprometo y soy responsable del Control de Equipamiento y Logística de Obra	

Extraído de la oferta del postor, Folio 29.

de un consorcio; para el presente caso el número máximo de consorciados es de dos
Los consorciados deberán de especificar en la promesa de consorcio las obligaciones contractuales que corresponda a cada integrante de conformidad con el literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en cuanto se refiere a las obligaciones financieras, administrativas, tributarias y legales, del mismo modo, el porcentaje de participación mínima de cada consorciado será mayor de treinta y cinco por ciento.
i. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento; para el presente caso, se ha establecido que el porcentaje de participación para el consorciado que aporta mayor experiencia en la especialidad; es decir, obras similares, deberá ser mayor al sesenta por ciento
En la promesa de consorcio se debe precisar cuál de los consorciados es el que aporta mayor experiencia en la especialidad, es decir, obras similares, y el porcentaje de participación

Extraído de las Bases Integradas, Pág. 38.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; en tanto la **DIRECTIVA N°005- 2019- OSCE- CD**, aprobada mediante **RESOLUCIÓN N°017- 2019- OSCE/PRE**; prescribe en su Numeral 7.4.2; literal e, lo siguiente:

e) porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. (...)

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Finalmente, es menester indicar que, la **Resolución N° 1034-2024-TCE-S6** del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona:

"(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

En esa misma línea, la **Resolución N° 4071-2023-TCE-S5** del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la **Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

2DA FASE

Jr. Progreso N° 332

Teléfono N° (043) 454508 - 454532



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	POSTOR 02 CONSTRUCCION ES ALFA - OMEGA S.R.L.	POSTOR 03 CONSORCIO ECSA	POSTOR 04 CONSORCIO TUKA
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	NO	NO	SI	NO
ESTADO DEL POSTOR		NO CALIFICA	NO CALIFICA	CALIFICA	NO CALIFICA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 57 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: REPARACION DE VEREDA, PISTA Y MIRADOR; EN EL(LA) CALLE PRINCIPAL DEL CENTRO POBLADO LA MERCED DE GAUCHO DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI 2632604.

REQUISITOS DE CALIFICACION

POSTOR: CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 2,518,377.26 (Dos Millones Quinientos Dieciocho Mil Trescientos Setenta y Siete con 26/100 soles)**, incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura y/o recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORILLOS	CONTRATO N° 27-2020-MDCH	S/ 7,563,362.59	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 1)
TOTAL			S/ 7,563,362.59	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	NO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

NOTA N° 1: CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Respecto a la experiencia N.° 01 presentada por el postor, correspondiente al **Contrato N.° 27-2020-MDCH** suscrito con la **Municipalidad Distrital de Chorrillos**, cuyo objeto contractual fue la **"Creación de los servicios de transitabilidad vehicular y peatonal del UP. Aria Las Delicias de Villa Zona I, Chorrillos - Provincia de Lima - Departamento de Lima"** (Código Único de Inversiones N.° 2460670), se ha identificado una inconsistencia sustancial en la documentación presentada para acreditar la conformidad de la obra.



En el Anexo N.° 10, el postor señala un **monto total ejecutado de S/ 7,563,362.59**; sin embargo, al revisar el acta de recepción de obra, se advierte una incongruencia significativa. Según dicha acta, el **presupuesto contractual ejecutado asciende a S/ 6,968,010.10**, al cual se le sumaron dos adicionales: el **primero por S/ 217,613.87** y el **tercero por S/ 490,414.34**, totalizando **S/ 7,676,038.31**.

No obstante, el monto consignado tanto en el acta de recepción de obra como en el Anexo N.° 10 es de **S/ 7,676,038.71**, lo que representa un error en el cálculo, ya que no corresponde a la suma real de los importes ejecutados. Esta discrepancia afecta la veracidad y validez del monto de obra ejecutada y, en consecuencia, invalida la experiencia presentada por el postor, al no cumplir con los requisitos establecidos para su reconocimiento.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
CLAV	CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL UP. ARIA LAS DELICIAS DE VILLA ZONA I CHORRILLOS DEL DISTRITO DE CHORRILLOS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA
Código Único de inversión	2460670
Modalidad de ejecución	Administración Indirecta - Contrato
Plazo de ejecución	240 días calendario
Contratista	CONSORCIO SAN FRANCISCO
Proceso de Selección	AS N° 13-2023-MDCH-OS-D U 114.000
Sistema de Contratación	Procedimiento
Contrato	N° 27-2020-MDCH
Monto contratado	S/ 6,234,659.81 soles
Fecha de contrato	31 de diciembre de 2020
Representante Legal	Miguel Ángel Espinoza Jara
Residente de Obra	Ing. Miguel Ángel Pineda Toribio - CIP 23975
Supervisor de Obra	CONSORCIO INNOVA
Contrato	N° 28-2020-MDCH
Representante Legal	Luzmila Fabiola Almonacid Panados
Supervisor de Obra	Ing. Lourdes Isset Elvira Falcón - CIP N° 106540
Ejecución de Obra	
Plazo de entrega de obra	16 de enero de 2021
Inicio del Plazo Contractual	26 de enero de 2021
Supervisión del plazo de obra	26 de febrero de 2021
Receso del plazo de ejecución de obra	09 de diciembre de 2021
Ampliación de plazo N° 01	03 días calendario
Ampliación de plazo N° 02	20 días calendario
Presupuesto contractual ejecutado	S/ 6,968,010.10 soles
Adicional de obra N° 01	S/ 217,613.87 soles
Adicional de obra N° 02	S/ 490,414.34 soles
Presupuesto Total ejecutado	S/ 7,676,038.31 soles
Presupuesto contractual original	240 días calendario
Fecha de término de ejecución de obra	26 de diciembre de 2021

Extraído de la oferta del postor, Folio 24.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la **Resolución N° 0251-2024-TCE-S3**; la cual prescribe lo siguiente:



PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese mismo contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la **Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En necesario hacer mención también a la **Resolución N° 2684-2023-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado señalan que

"(...) es necesario tener en cuenta que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral y/o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente".

Por otro lado, la **Resolución N° 1034-2024-TCE-S6** del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona:

"(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

En esa misma línea, la **Resolución N° 4071-2023-TCE-S5** del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, **se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos..."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL** N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta válido la oferta del postor.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 57 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE VEREDA, PISTA Y MIRADOR; EN EL(LA) CALLE PRINCIPAL DEL CENTRO POBLADO LA MERCED DE GAUCHO DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI 2632604.				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,518,377.26 (Dos Millones Quinientos Dieciocho Mil Trescientos Setenta y Siete con 26/100 soles) , incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.				
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:				
Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura y/o recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE PROV JORGE BASADRE - TACNA	A.S. N° 002 - 2019 - CS/MDJ-2	S/ 1,479,675.27	VÁLIDO
2	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL AA.HH EL TRIUNFO ZONA C	L.P. N°001- 2017*CS//MDLJ		NO VÁLIDO (VER NOTA N°2)
TOTAL			S/ 1,479,675.27	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			NO CUMPLE	NO

NOTA N°2: CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.

Se ha identificado una inconsistencia en la experiencia N.º 2 declarada por el postor, correspondiente al Contrato N.º 062-20127, celebrado entre la Municipalidad Distrital de La Joya y el Consorcio Montalvo, cuyo objeto fue la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal en las vías urbanas del Asentamiento El Triunfo - Zona C, distrito de La Joya, Arequipa."

Al revisar el Acta de Recepción de Obra, se verifica que el monto contratado y posteriormente liquidado asciende a S/ 6,999,599.33. Dado que se trata de una experiencia en consorcio y que



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

el postor ha declarado una participación del 20%, el monto atribuible a su experiencia debe ser S/ 1,399,919.87. Sin embargo, se ha constatado que el monto consignado por el postor en el Anexo N.º 10 de la oferta no coincide con dicho valor, presentando una discrepancia que evidencia un cálculo incorrecto y, por ende, una falta de diligencia en la elaboración de la documentación presentada.

LA JOYA

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

ENTIDAD EJECUTORA : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA

NOMBRE DE LA OBRA : "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS URBANAS DEL ASENTAMIENTO HUMANO EL TRIUNFO ZONA C, DISTRITO DE LA JOYA-AREQUIPA AREQUIPA"

UBICACION :

DISTRITO : LA JOYA

PROVINCIA : AREQUIPA

REGION : AREQUIPA

SECTOR : AA.HH. EL TRIUNFO ZONA C

MODALIDAD DE EJECUCION : CONTRATA

PROCESO DE SELECCIÓN : LP N° 081-2017-CSJ-MDLJ-I

CONTRATO DE OBRA : N° 062-2017 MDLJ

EMPRESA CONTRATISTA : CONSORCIO MONIALVO

FUENTE DE FINANCIAMIENTO : RECURSOS DETERMINADOS

PLAZO DE EJECUCION : 180 DIAS CALENDARIOS

MONTO CONTRATADO : S/. 6'999,599.33 SOLES

RESIDENTE DE OBRA : ING. JOSE CARDENAS ILERENA

SUPERVISOR DE OBRA : ING. PERCY FELIPE PUMA PEREZ

AMPLIACION DE PLAZO N° 01 : R. A. N° 014-2018 MDLJ (22.01.2018) 30 DIAS CALENDARIOS

28 DE ENERO DEL 2018.

AMPLIACION DE PLAZO N° 02 : R. A. N° 048-2018-MDLJ (09.03.2018) 30 DIAS CALENDARIOS

27 DE FEBRERO DEL 2018

AMPLIACION DE PLAZO N° 03 : 30 DIAS CALENDARIOS (29.03.2018) 30 DIAS CALENDARIOS

Extraído de la oferta del postor, Folio 43.

Porcentaje de Obligaciones:

- OBLIGACIONES DE MEDITERRANEO ING. CONSTR Y SERV SRL [20 %]¹
 - EJECUCION DE LA OBRA
 - CARTA FIANZA
 - OBLIGACIONES DE CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L. [20 %]²
 - EJECUCION DE LA OBRA
 - CARTA FIANZA
 - OBLIGACIONES DE RIOGERSA S.R.L. [60 %]³
 - EJECUCION DE LA OBRA
- TOTAL OBLIGACIONES 100%⁴

Extraído de la oferta del postor, Folio 48.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ¹⁴	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ¹⁵ DE:	MONEDA	IMPORTE ¹⁶	TIPO DE CAMBIO VENTA ¹⁷	MONTO FACTURADO ACUMULADO ¹⁸
1	Municipalidad Distrital de Ite Prov Jose Basadre Tacna	Mejoramiento del servicio de Transilabidad vehicular y peatonal en el centro poblado Pampa Baja distrito de Ite Prov Jose Basadre - Tacna	AA N° 012-2019 (CSMDI)-2	20/12/2019	24/09/2016		soles	S/ 1'479,675.27	1.326	S/ 1'379,675.27
2	Municipalidad Distrital de la Joya	Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal AA HH El Triunfo zona C	LP N° 001-2017-CSJ-MDLJ	22/06/2017	24/10/2018		soles	S/ 1'399,598.33	3.271	S/ 2'879,274.60
TOTAL										S/ 2'879,274.60

Extraído de la oferta del postor, Folio 19.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Adicionalmente, se ha detectado que la legalización del contrato de consorcio se ha efectuado a título personal, es decir, como personas naturales, cuando en realidad los firmantes actúan en calidad de representantes legales de las empresas que conforman el consorcio. Esta forma de legalización resulta improcedente y genera una contradicción respecto a lo estipulado en el propio contrato de consorcio, afectando la validez formal del documento y dando lugar a inconsistencias jurídicas en su presentación.

Se certifica la firma
antes de la entrega

Alonso Cepeda Bonaville, Sr.
Manuel Enrique Sanchez Pacheco,
Sr. Rosa Ines Hoyos Castro

Donde se declara que el DNI 41185018, en
30260112, ON 29317271.

Arequipa de 08 JUN. 2017

10124

José Luis Concha Revilla
NOTARIO ABOGADO

Extraído de la oferta del postor, Folio 50.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la **Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:**

PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas

OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta; no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese mismo contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la **Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En necesario hacer mención también a la Resolución N° 2684-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado señalan que

"(...) es necesario tener en cuenta que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral y/o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente".

Por otro lado, la Resolución N° 1034-2024-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona:

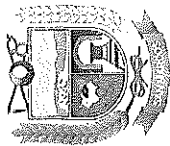
"(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

En esa misma línea, la Resolución N° 4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos..."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta válido la oferta del postor.

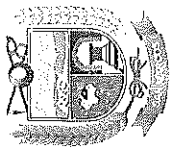


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 57 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: REPARACION DE VEREDA, PISTA Y MIRADOR; EN EL(LA) CALLE PRINCIPAL DEL CENTRO POBLADO LA MERCED DE GAUCHO DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI 2632604.				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSORCIO ECSA				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,518,377.26 (Dos Millones Quinientos Dieciocho Mil Trescientos Setenta y Siete con 26/100 soles) , incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.				
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:				
Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura y/o recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANTAR	CONTRATO N°027-2023-MDHR/GM	S/ 2,483,983.01	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 101-2022-PMHI/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)	S/ 725,288.52	VÁLIDO
3	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH	CONTRATO N°353 -2022-GRA	S/ 708,400.00	VÁLIDO
TOTAL			S/ 3,917,671.53	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION				SÍ



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 57 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: REPARACION DE VEREDA, PISTA Y MIRADOR; EN EL(LA) CALLE PRINCIPAL DEL CENTRO POBLADO LA MERCED DE GAUCHO. DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI 2632604.

REQUISITOS DE CALIFICACION

POSTOR: CONSORCIO TUKA

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,518,377.26 (Dos Millones Quinientos Dieciocho Mil Trescientos Setenta y Siete con 26/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habitacionales urbanas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura y/o recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DEL AGUSTINO	CONTRATO N° 014-2017-MDEA	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 3 - OBSERVACIÓN N° 1)
2	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ATE	CONTRATO N° 043-2018-GAJ/MDA	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 3 - OBSERVACIÓN N° 2)
3	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ATE	CONTRATO N° 046-2018-GAJ/MDA	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 3 - OBSERVACIÓN N° 3)
4	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DEL SANTA	CONTRATO S/N	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 3 - OBSERVACIÓN N° 4)
5	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ATE	CONTRATO N° 028 - 2022/MDA	S/1,152,785.83	VÁLIDO
6	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE LA PERLA	CONTRATO N°010-2020-MDLP	S/304,299.27	VÁLIDO
7	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ATE	CONTRATO N°024-2018-GAJ/MDA	S/495,059.78	VÁLIDO
8	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO	CONTRATO N°018-2021-MPC-CS	-	NO VÁLIDO (VER NOTA N° 3 - OBSERVACIÓN N° 5)
TOTAL			S/ 1,952,144.88	NO CUMPLE
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION				NO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

NOTA N° 3 - CONSORCIO TUKA

OBSERVACIÓN N°1

Se ha identificado una inconsistencia en la experiencia N.º 1 declarada por el postor, correspondiente al Contrato N.º 014-2017, celebrado entre la Municipalidad Distrital del Agustino y el Consorcio Unión Coronel, cuyo objeto fue la ejecución de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las calles Unión, Hernán Cortez, Faustino Sánchez Carrión y Jr. Cristóbal Colon en el P. J Pro Vivienda El Agustino II Zona, Distrito de El Agustino - Lima - Lima".

Puesto que, dentro del contrato se ha especificado que hay un desagregado: se ha destinado S/ 777,401.28 para REDES Y CONEXIÓN DE AGUA, S/ 923,902.96 para REDES Y CONEXIÓN DEL ALCANTARILLADO y solo S/ 2,490,811.15, siendo este monto final como el ejecutado a las obras similares. Sin embargo, el postor a consignado de manera errónea en el Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad, el monto de A/ 4,192,115.39. Siendo un monto erróneo porque no refleja el monto correcto para la ejecución en obras similares.

Dado que en el contrato se ha especificado un desagregado de montos, se ha destinado S/ 777,401.28 para redes y conexión de agua, S/ 923,902.96 para redes y conexión de alcantarillado, y S/ 2,490,811.15 para el Mejoramiento Vial y peatonal. No obstante, el postor ha consignado erróneamente en el Anexo N.º 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad, un monto total de S/ 4,192,115.39. Este monto es incorrecto, ya que incluye partidas que no corresponden a obras similares, como las de redes de agua y alcantarillado, cuando lo solicitado en las Bases Integradas son las vías urbanas de circulación peatonal y vehicular.

En ese sentido, el monto correcto que debe considerarse como experiencia del postor en dicha ejecución de obra es de S/ 2,490,811.15, y no de S/ 4,192,115.39.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la ejecución de la obra "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las Calles Unión, Hernán Cortez, Faustino Sánchez Carrión y Jr. Cristóbal Colon en el P.J. Pro Vivienda El Agustino II Zona, Distrito de El Agustino- Lima - Lima", conforme a los Requerimientos Técnicos Mínimos y la propuesta presentada por EL CONTRATISTA.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 4'192,115.39 (CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL CIENTO QUINCE CON 39/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

Extraído de la oferta del postor, Folio 36.

ITEM	DESCRIPCIÓN	IMPORTE (S/)
1	"Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las Calles Unión, Hernán Cortez, Faustino Sánchez Carrión y Jr. Cristóbal Colon en el P.J. Pro Vivienda El Agustino II Zona, Distrito de El Agustino- Lima - Lima" - SNIP N° 324028	
	REDES Y CONEXIÓN DE AGUA	777,401.28
	REDES Y CONEXIÓN DEL ALCANTARILLADO	923,902.96
	MEJORAMIENTO VIAL Y PEATONAL	2,490,811.15
TOTAL:		4'192,115.39

Extraído de la oferta del postor, Folio 37.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

N°	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RESOLUCIÓN LA CERA	EXPERIENCIA PRESENTANTE DE	MONEDA	IMPORTE	Tipo de Cálculo	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL AGUSTINO	Mejoramiento del Distrito de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las Calles de San Martín, Calle 4 y Avenida Sánchez Cerro, y el Distrito de Colón, el P. y P. de la Avenida El Encuentro, Zona El Aguero, Explotación de la Zona El Aguero, Lima 2018	CONTRATO N° 048-2019/DTN	20/07/2019	14/01/2018		SOLES	US\$ 1,318,556.35	NO APLICA	B/ 1,318,556.35

Extraído de la oferta del postor, Folio 35.

Se considerará como Obras Similares a: ejecución de obras que correspondan a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular. Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de

transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Extraído de las bases integradas, pág. 43

Es importante destacar que, de acuerdo con la **Opinión N° 048-2019/DTN**, las Bases Integradas deben definir de manera clara y precisa los criterios que los postores deben cumplir para validar su experiencia. Esto tiene como objetivo garantizar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para llevar a cabo adecuadamente las prestaciones objeto del contrato.

En esta misma línea, el autor Morón Urbina afirma que la experiencia del postor es

"(...) uno de los elementos racionales reconocidos para diferenciar la mejor propuesta entre las diversas que se reciben del mercado, dado que una mayor experiencia del postor implica una mayor confiabilidad en los resultados de las prestaciones a recibir".

Por lo tanto, la experiencia se considera un componente esencial en la calificación de los proveedores, ya que permite a las Entidades evaluar de forma objetiva la capacidad del postor para ejecutar prestaciones similares, basándose en la verificación de su historial en la ejecución de obras de naturaleza equivalente.

En este sentido, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el numeral 49.2 del artículo 49, establece que la experiencia del postor como requisito de calificación se refiere exclusivamente a la experiencia en la especialidad, entendida como la ejecución de obras que sean iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Como resultado, la experiencia presentada por el postor no satisface los criterios establecidos en las Bases Integradas, ya que no corresponde a obras similares a las que constituyen el objeto de la presente convocatoria, tal como lo exige la normativa vigente. Por lo tanto, esta experiencia no es válida para los fines de calificación y podría dar lugar a la descalificación de la oferta.

Asimismo, es pertinente citar lo expuesto en la **Opinión N° 185-2017/DTN**, que establece que

"las bases estándar indican cómo debe acreditarse el requisito de calificación de la experiencia del postor".

Adicionalmente, **el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas cumplen con las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas indicadas en las bases. Si no se cumple con lo requerido, la oferta se considera no admitida".**

De las disposiciones mencionadas, se deduce que, antes de la evaluación de las ofertas, es necesario determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas. Esto asegura a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, lo que habilita las propuestas que competirán y serán evaluadas.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

posteriormente. Así, se aplicarán los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje para seleccionar la mejor oferta, y finalmente, se verificará si cumple con los requisitos de calificación.

En conclusión, tanto la Entidad como los postores están obligados a acatar lo establecido en las Bases Integradas; así, la Entidad tiene la responsabilidad de evaluar las propuestas de acuerdo con las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación establecidos en ellas.

Finalmente, resulta conveniente citar lo mencionado por El Tribunal mediante **Resolución N° 0366-2022-TCE-S5**, específicamente en su fundamento 31.

(...)

El Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la **Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato, estipulados en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Por ello es importante resaltar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

OBSERVACIÓN N°2

Se ha identificado una inconsistencia en la experiencia N.º 2 declarada por el postor, correspondiente al Contrato N.º 043-2018-GAJ/MDA, celebrado entre la Municipalidad Distrital de Ate y el Consorcio Vial Este, cuyo objeto fue la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la Av. Pedro Ruiz Gallo entre la calle Augusto Salaverry y la Av. Las Torres, Zona 04, Sub Zona 01, Distrito de Ate - Lima - Lima".

Se ha verificado que el Acta de Recepción de la obra no cuenta con la firma del Supervisor de Obra, lo cual contraviene la normativa. Esta omisión afecta la validez formal del documento y compromete la veracidad y conformidad respecto a la culminación adecuada y oportuna de la obra, ya que la firma del supervisor es fundamental para certificar que los trabajos fueron ejecutados conforme a las especificaciones técnicas y contractuales establecidas.

Al respecto, cabe traer a colación lo establecido en el numeral 208.6 del artículo 208 del Reglamento, el cual textualmente señala lo siguiente:

"Artículo 208. Recepción de la Obra y plazos

(...)

208.6. Culinada la verificación, y de no existir observaciones, se procede a la recepción de la obra, y se considera concluida en la fecha anotada por el contratista en el cuaderno de obra. **El Acta de Recepción es suscrita por los miembros del comité, el supervisor o inspector y el contratista.**

(...)"

Por los responsables de la ejecución de la obra

ING. RUPERTO JULCA CORONEL
RESIDENTE DE OBRA

HIROMU S A C
EMPRESA SUPERVISORA DE OBRA

CONSORCIO VIAL ESTE
ING. RUPERTO JULCA CORONEL
REPRESENTANTE LEGAL

ING. RUPERTO JULCA CORONEL
REPRESENTANTE LEGAL

CONSORCIO TUKA
MAYRA FLOR ESPINOZA MAYTA
INGENIERA DE CONSULTA

Extraído de la oferta del postor, Folio 85.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

OBSERVACIÓN N° 3

Se ha identificado una inconsistencia en la experiencia N.º 3 declarada por el postor, correspondiente al Contrato N.º 046-2018-GAJ/MDA, celebrado entre la Municipalidad Distrital de Ate y Coronel Ejecutores E.I.R.L., cuyo objeto fue la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la Av. Monteverde entre la Av. Javier Padro Este y Jr. La Florida Zona 03, Sub Zona 03, Distrito de Ate - Lima."

Según el Acta de Recepción, la obra fue ejecutada bajo el sistema de contratación a precios unitarios; sin embargo, en la Resolución Gerencial de Liquidación se señala que la contratación fue bajo la modalidad de suma alzada.

Esta incongruencia impide realizar una adecuada verificación y valoración de la experiencia presentada. Es importante señalar que bajo el sistema de suma alzada no corresponde la aprobación de adicionales, debido a que el monto pactado es fijo y no se modifica. En cambio, en el sistema de precios unitarios, sí se permite la ejecución de adicionales de obra, dado que el costo se calcula en función de las cantidades realmente ejecutadas.

Por tanto, no se puede determinar con certeza cuál fue el sistema de contratación efectivamente utilizado, lo que compromete la validez y confiabilidad de la experiencia presentada.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
ENTIDAD CONTRATANTE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
PROYECTO	MEJORAMIENTO DE LA AV. MONTEVERDE ENTRE LA AV. JAVIER PADRO ESTE Y JR. LA FLORIDA ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA
CONTRATO	N° 046-2018-GAJ/MDA
MONTO CONTRACTADO	S/ 1 274 245 67 (inc. IGV)
CONTRATISTA	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.
RESIDUANTE DE OBRA	ING. FERNANDO ANTICORRI
EMPRESA SUPERVISORA	CORPORACIÓN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
FECHA DE RECEPCIÓN	27/07/2018
UBICACIÓN DE LA OBRA	DISTRITO: ATE
PROVINCIA	PROVINCIA: LIMA
DEPARTAMENTO	DEPARTAMENTO: LIMA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Extraído de la oferta del postor, Folio 101.

Que, con fecha 11 de julio del 2018, suscribieron el Contrato N° 046 2018-GA/JMDA, entre la Municipalidad de Ate y la Empresa CORONEL E. ECHIGORES E.I.R.L., bajo la modalidad A Santa Alzada convocada para la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA AV. MONTEVERDE ENTRE LA AV. JAVIER PRADO ESTE Y JR. LA FLORIDA, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA" por el monto de S/ 1 274.243 ó7 (Un Mil Doscientos Setenta y Cuatro Mil Doscientos Cuarenta y Tres con 67100 Soles) Incluido el IGV

Extraído de la oferta del postor, Folio 103.

Al presentar una incongruencia en el tipo de sistema del proceso, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la **Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:**



PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando"

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la **RESOLUCION N°1269-2022-TCE-S4** en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente:

"la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

OBSERVACIÓN N°4

Se ha identificado que en el Anexo N.º 10 se ha consignado la Experiencia N.º 4, correspondiente al Contrato S/N suscrito entre la Municipalidad Distrital del Santa y la empresa Coronel Ejecutores E.I.R.L., cuyo objeto fue la ejecución de la obra: "Creación de la infraestructura vial, peatonal y habilitación de áreas verdes en la Av. Playa Hondable y Mz 02, de la Asociación Pro Vivienda Profam Perú, distrito de Santa Rosa - Lima - Lima, Etapa N.º 01"; sin embargo, **dicha experiencia no se encuentra dentro de la oferta presentada por el postor, por lo que no puede ser considerada ni evaluada dentro del procedimiento de selección como experiencia en obras similares.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA	CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PEATONAL Y HABILITACIÓN DE ARRAS VERDES EN LA AV. PLAYA HONDALE ENTRE LA CALLE T. ORE Y AV. B. Y LA V. 25 ENTRE LA AV. PLAYA HONDALE Y VZ. 02 DE LA ASOCIACIÓN PRO VIVIENDA PROFAM PERÚ, DISTRITO DE SANTA ROSA - LIMA - LIMA ETAPA II/01	CONTRATO S/01	12/002010	26/03/2018		SORES	CORONEL ELECTORES EIRL 100% S/ 1152155.03	N/A PLACA	S/ 1,152,155.03
---	---------------------------------------	---	---------------	-----------	------------	--	-------	---	-----------	-----------------

Extraído de la oferta del postor, Folio 35.

En consecuencia, este hecho contraviene a lo estipulado en las Bases integradas, el cual menciona que lo siguiente:

"Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones."

En ese sentido, toda experiencia que no cumpla con estos requisitos formales y documentarios según lo estipulado en las Bases Integradas, no puede ser objeto de evaluación, de acuerdo con lo estipulado en la normativa aplicable. Así mismo, es necesario hacer mención lo prescrito en la Resolución N° 0783-2024-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

Resolución N° 0783-2024-TCE-S1

OSCE

Sumilla: "[...] recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

Lima, 6 de marzo de 2024.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

permite generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL** N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

OBSERVACIÓN N°5

Se ha verificado que, respecto a la experiencia N° 8 consignada en el Anexo N° 10, los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia corresponden a dos empresas (**INGPUT S.A.C. - CORPORACION ARIS S.A.**) cuyos nombres o razones sociales no guardan coincidencia con la del postor participante (**CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.**) en el presente procedimiento de selección. Esta discrepancia impide determinar fehacientemente la titularidad de la experiencia alegada, por cuanto no se acredita que haya sido ejecutada directamente por el postor.

De acuerdo con lo estipulado en el literal B. del numeral 3.2, **Requisitos de Calificación**, de las Bases Integradas del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°57-2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, se exige que:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra.

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2021-MPC-CS-1

Consta por el presente documento, el contrato para la ejecución de la obra denominada "Creación de la Infraestructura Vial y Peatonal de la Asociación de Vivienda Las Magnolias, Ex Fundo Oquendo, Sector 14, Distrito de Callao - Provincia Del Callao - Departamento de Callao", que celebran de una parte la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO**, en adelante "LA ENTIDAD", con RUC N° 20131369558, con domicilio legal en Jr. Paz Soldán N° 252 - Callao, representada por su Gerente General de Administración Sra. MARITZA LUCY VILLA HUAYLLAS, identificada con ONI N° 25756045 y de otra parte el **CONSORCIO MAGNOLIAS**, integrado por la empresa (**INGPUT S.A.C.**) con RUC N° 20663235344, inscrito en la partida electrónica N° 14086545, Asiento A00001 registro de personas jurídicas de la Oficina Registral de Lima, a quien en adelante se le denominará El Consorciado 1, con una participación del 20%, por otro lado la empresa **CORPORACION ARIS S.A.**, con RUC N° 20625320522, inscrito en la partida electrónica N° 12358899 Asiento A00001, registro de personas jurídicas de la Oficina Registral de Lima, a quien en adelante se le denominará El Consorciado 2, con una participación de 80% el cual tiene la obligación de la facturación para la ejecución de la obra; los mismos que designan como Representante Legal Común al señor **JULIO CESAR VILAFRANCA MOSQUERA**, identificado con DNI N° 09753183, según contrato de Consorcio de fecha 07 de mayo del 2021, con dirección a efectos de notificación durante la ejecución del presente contrato en: Av. Huerochin 1100 INT. 301 Mayorazgo - Ato - Lima - Lima, quónes en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

Extraído de la oferta del postor, Folio 159.

CONTRATO DE CONSORCIO

DENOMINADO

"CONSORCIO MAGNOLIAS"

QUE CELEBRAN:

INGPUT S.A.C.
CORPORACION ARIS S.A.C.

Extraído de la oferta del postor, Folio 165.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

reorganización societaria debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente

Este criterio ha sido respaldado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N.º 0525-2023-TCE-S2,

(...) sobre la imputación de información inexacta, debe tenerse en cuenta que aquella supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta y además para la configuración del tipo infractor, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual(...)

Bajo este contexto, se considera el criterio establecido por el **Tribunal de Contrataciones del Estado** en resoluciones como la N.º 0412-2022-TCE-S3, en donde se señala que la experiencia debe corresponder al postor y no puede considerarse válida cuando pertenece a un tercero sin sustento legal que respalde su transferencia o reconocimiento.

En consecuencia, la **experiencia N.º 8 ha sido declarada inválida para efectos de evaluación**, no siendo considerada dentro del puntaje correspondiente a la experiencia del postor.

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:


PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO ECSA
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
	Bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa	5 Puntos	5 Puntos
PUNTAJE FINAL			105 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la **Buena Pro** al **CONSORCIO ECSA** (conformado por las empresas: **INVERSIONES ROJAM S.R.L. y EMPRESA J & F E.I.R.L.**) con su oferta económica ascendente a **S/2,518,377.26 (DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE CON 26/100 SOLES)**.

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad


MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR


1ER MIEMBRO TITULAR
JULIO CESAR CERNA QUIROZ


2DO MIEMBRO TITULAR
JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ