

FORMATO N° 22

ACTA DE BUENA PRO  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2025-MPC – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA PRL. AV PERU (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. ESPAÑA (JR. JUAN VELASCO ALVARADO Y AV. LA HUALANGA) PSJ. S/N COST. PLAT. (AV. PERU Y CARR. A CHAMIS) AV LA HUALANGA (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) AV. JUAN VELASCO ALVARADO (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. EL EDEN (JR. JOSE VILLANUEVA QUEB. PARIAPUQUIO Y TRAMO FINAL) SECTOR 17 LUCMACUCHO Y SECTOR 22 SAMANACRUZ DEL DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA. CUI 2420552

1	NÚMERO DE ACTA	005-2025-MPC/CS – LPN° 004 - 2024
---	----------------	-----------------------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Cajamarca, a los 29 días del mes de abril del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, siendo las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante <b>Formato N° 012-2025-DCS-GM-MPC</b> , de fecha 27 de febrero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 003-2025-MPC – Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA PRL. AV PERU (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. ESPAÑA (JR. JUAN VELASCO ALVARADO Y AV. LA HUALANGA) PSJ. S/N COST. PLAT. (AV. PERU Y CARR. A CHAMIS) AV LA HUALANGA (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) AV. JUAN VELASCO ALVARADO (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. EL EDEN (JR. JOSE VILLANUEVA QUEB. PARIAPUQUIO Y TRAMO FINAL) SECTOR 17 LUCMACUCHO Y SECTOR 22 SAMANACRUZ DEL DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI 2420552</b> , a fin de otorgar la buena pro, reunión que finalizo a 11:30 horas
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial
		Suplente	===		
Primer Miembro	JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura Publica
		Suplente	===		
Segundo Miembro	EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Publica
		Suplente	===		

4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	
	De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:	
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado
	CONSORCIO VIAS CAJAMARCA integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700	S/ 6,574,521.18

5	<b>BASE LEGAL</b> Numeral 76.3 del artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".
---	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**6 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por **unanimidad**, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.

**7**



**EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUÍNA  
PRESIDENTE**



**JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR  
PRIMER MIEMBRO**



**EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA  
SEGUNDO MIEMBRO**

**FORMATO N° 15**

**ACTA DE APERTURA Y ADMISION DE OFERTAS:**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2025-MPC – PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA PRL. AV PERU (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. ESPAÑA (JR. JUAN VELASCO ALVARADO Y AV. LA HUALANGA) PSJ. S/N COST. PLAT. (AV. PERU Y CARR. A CHAMIS) AV LA HUALANGA (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) AV. JUAN VELASCO ALVARADO (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. EL EDEN (JR. JOSE VILLANUEVA QUEB. PARIAPUQUIO Y TRAMO FINAL) SECTOR 17 LUCMACUCHO Y SECTOR 22 SAMANACRUZ DEL DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA. CUI 2420552**

1	NÚMERO DE ACTA	004-2025-MPC/CS – LPN°003 – 2025-MPC																											
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En la ciudad de Cajamarca, a los 28 días del mes de abril del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, siendo las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante Formato N° 012-2025-DCS-GM-MPC, de fecha 27 de febrero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>Licitación Pública N° 003-2025-MPC – Primera Convocatoria</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA PRL. AV PERU (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. ESPAÑA (JR. JUAN VELASCO ALVARADO Y AV. LA HUALANGA) PSJ. S/N COST. PLAT. (AV. PERU Y CARR. A CHAMIS) AV LA HUALANGA (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) AV. JUAN VELASCO ALVARADO (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. EL EDEN (JR. JOSE VILLANUEVA QUEB. PARIAPUQUIO Y TRAMO FINAL) SECTOR 17 LUCMACUCHO Y SECTOR 22 SAMANACRUZ DEL DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI 2420552</b>, a fin de efectuar la <b>APERTURA y ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b>.</p> <p>La reunión que finalizó a las 17:00 horas de la misma fecha y año, postergándose para el día 29 de abril del 2025.</p> <p>La reunión del día 29 de abril del 2025 se llevo acabo en el horario de 08:00 a 11:30 horas del mismo día y año.</p>																												
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"><tr><td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2"><b>EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA</b></td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial</td></tr><tr><td>Suplente</td><td>===</td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2"><b>JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR</b></td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Gerencia de Infraestructura Publica</td></tr><tr><td>Suplente</td><td>===</td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2"><b>EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA</b></td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Gerencia de Infraestructura Publica</td></tr><tr><td>Suplente</td><td>===</td></tr></table>					Presidente	<b>EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA</b>	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial	Suplente	===	Primer Miembro	<b>JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR</b>	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Publica	Suplente	===	Segundo Miembro	<b>EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA</b>	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Publica	Suplente	===
Presidente	<b>EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA</b>	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial																								
		Suplente	===																										
Primer Miembro	<b>JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR</b>	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Publica																								
		Suplente	===																										
Segundo Miembro	<b>EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA</b>	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Publica																								
		Suplente	===																										
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>																												

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través de este como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Nombre o Razón Social	N° RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432
3	GUANILO ESTEVES JOHNNY OSWALDO	10191893641
4	EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO	10266750833
5	SALDANA GONZALES SIMON	10273601398
6	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	20100612373
7	CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL	20103639426
8	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173
9	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	20215462910
10	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	20228844251
11	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20268887785
12	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637
13	EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC.	20325976455
14	CONSTRUCTORA MENESES S.R.L.	20339460231
15	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
16	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	20375458307
17	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	20453649840
18	M.D. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20453653103
19	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
20	CONSTRUCTORA LAVE S.R.L.	20453766561
21	G Y F CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484057037
22	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	20485988468
23	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS VALCER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489585325
24	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
25	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	20491617439
26	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ANDREA E.I.R.L.	20491634368
27	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20491656761
28	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L	20491826861
29	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
30	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20495609317
31	CONSTRUCTORA VARGAS EIRL	20495656234
32	S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.	20495696881
33	WJC CONTRATISTAS GENERALES SRL.	20495699804
34	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	20495730221
35	UNICA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	20495750681
36	CONCIVILES EIRL	20495910807
37	SERVICIOS GENERALES UNIVERSAL S & E SRL	20496025700
38	CORPORACION CROMOS S.A.C.	20505096721
39	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	20508326433
40	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509186961
41	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20514319368
42	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	20515422154
43	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20517705102
44	PAMARO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529234504
45	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20529326379
46	CEJAM SERVICIOS GENERALES E.I.R.L	20529384735
47	MULTISERVICIOS VALLE VERDE E.I.R.L.	20529399503
48	GEOHIDRO CONSTRUCCIONES LA CUSPIDE EIRL	20529415479
49	CONSTRUCTORA FERRETERA JEHOVA ES MI PASTOR E.I.R.L.	20529440074
50	CODIMSUR INGENIEROS S.R.L.	20529465140
51	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	20529467606

52	H & M INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20529476851
53	GREEN GOLD CORPORATION SAC	20529501391
54	CONSTRUNORT CAJAMARCA S.R.L.	20529656751
55	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120
56	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620
57	AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20531084072
58	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	20536704231
59	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	20541616382
60	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	20547282559
61	H & G ASOCIADOS S.A.C.	20548210772
62	JARO CONTRATISTA S.A.C.	20552839073
63	Y & C CORPORATION S.A.C.	20570564448
64	A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.	20570566068
65	TEC PERU INGEORBRAS S.A.C	20570806808
66	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	20600319613
67	GRUPO GRYLBS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L	20600441028
68	CONSTRUCTORA JARAMILLO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600740572
69	GRUPO JUALEX LM ARQUITECTURA & CONSTRUCCION S.R.L	20601114292
70	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	20601245559
71	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601595096
72	SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L.	20601831717
73	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
74	FAIBA ICT GROUP SAC	20602664164
75	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	20602867286
76	WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	20603019289
77	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
78	CONSTRUCTORA AC ING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603239301
79	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104
80	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	20604174601
81	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681
82	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	20606502355
83	INTERNATIONAL GROUP DASOVI S.A.C.	20607144088
84	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20607426598
85	-CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSPUKA S.A.C.	20607861821
86	CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L.	20608067273
87	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685
88	SURCO CONSTRUCTORA S.A.C.	20608301853
89	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609496950
90	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	20610241191
91	CONSTRUCTORA & CONSULTORA COTA CERO ZAMORA S.R.L.	20610520236
92	GRUPO C & N SOLUTIONS S.A.C.	20610863214
93	EL CUMBE YRJ E.I.R.L.	20610883649
94	GRUPO BAHÍ S.A.C	20611781505
95	PATUJA CONSTRUCTORES S.A.C.	20611994347
96	CONSTRUCTORA RENA FOR S.A.C.	20613552635
97	CONSTRUCTORA DILAN R & A S.A.C.	20613721836
98	VJ INGENIERIA & CONSTRUCCION S.R.L.	20613743724
99	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.	99000032707



## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el Comité de Selección realizó la apertura de las ofertas de manera electrónica a través del SEACE, descargando cada una de las ofertas presentadas.

Los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA
Nomenclatura :	LP-SM-3-2025-MPC-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA PRL. AV PERU (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. ESPAÑA (JR. JUAN VELASCO ALVARADO Y AV. LA HUALANGA) PSJ. S/N COST. PLAT. (AV. PERU Y CARR. A CHAMIS) AV LA HUALANGA (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. EL EDEN (JR. JOSE VILLANUEVA QUEB. PARIAPUQUIO Y TRAMO FINAL) SECTOR 17 LUCMACUCHO Y SECTOR 22 SAMANACRUZ DEL DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA. CUI 2420552

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA PRL. AV PERU (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. ESPAÑA (JR. JUAN VELASCO ALVARADO Y AV. LA HUALANGA) PSJ. S/N COST. PLAT. (AV. PERU Y CARR. A CHAMIS) AV LA HUALANGA (CARR. A CHAMIS Y QUEB. ROSAMAYO) PSJ. EL EDEN (JR. JOSE VILLANUEVA QUEB. PARIAPUQUIO Y TRAMO FINAL) SECTOR 17 LUCMACUCHO Y SECTOR 22 SAMANACRUZ DEL DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE			
20531084072	AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	25/04/2025	13:08:27	Electronico
20509186961	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/04/2025	13:22:15	Electronico
20491826861	CONSORCIO GASIL	25/04/2025	16:35:45	Electronico
20529656751	CONSORCIO VIAS CAJAMARCA	25/04/2025	18:26:18	Electronico
20495609317	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/04/2025	18:39:02	Electronico
20529399503	MULTISERVICIOS VALLE VERDE E.I.R.L.	25/04/2025	19:15:41	Electronico
20339460231	consorcio azulmina	25/04/2025	19:19:33	Electronico
20228844251	CONSORCIO SAN JOSE	25/04/2025	19:51:22	Electronico
20325976455	CONSORCIO REGIONAL NORTE	25/04/2025	20:09:58	Electronico
20495730221	CONSORCIO ESTRUCTURAS Y DISEÑOS	25/04/2025	20:31:20	Electronico
20491617439	CONSORCIO HUALANGA	25/04/2025	20:38:40	Electronico
20495696881	CONSORCIO SAN ANTONIO	25/04/2025	21:13:49	Electronico
20602664164	CONSORCIO PERU	25/04/2025	21:15:32	Electronico
20607861821	CONSORCIO LOS INKAS	25/04/2025	21:28:26	Electronico
20495656234	CONSTRUCTORA VARGAS EIRL	25/04/2025	21:39:21	Electronico
20496025700	CONSORCIO PERU	25/04/2025	21:39:47	Electronico
20603239301	CONSORCIO PAVIMENTACION CAJAMARCA	25/04/2025	22:09:06	Electronico
20601245559	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE	25/04/2025	22:16:43	Electronico
20268887785	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS	25/04/2025	22:49:07	Electronico
20607144088	CONSORCIO VIAL CAJAMARCA	25/04/2025	23:42:11	Electronico

Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases.

## 6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
01	AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N° 20531084072	<i>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</i>  <i>1. De la revisión del Anexo N° 06 (Oferta del Postor), el postor ha modificado la partida 01.05.03 RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60m x 0.95 m por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución</i>

N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

**Imagen Tomada del Anexo N°6 (Oferta del Postor)**

01.05.03	RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60 x 0.95m
----------	-------------------------------------------

Por lo expuesto la oferta **es No Admitida**.

02  
**R & M  
CONTRATISTAS  
S.A.C. con RUC N°  
20509186961**

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (Anexo N° 06) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. Que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.
2. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas **01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16**; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.

Por lo expuesto la oferta **es No Admitida**.

03  
**CONSORCIO GASIL  
integrado por las  
empresas Gasil  
Servicios Generales  
S.R.L. con RUC N°  
20491826861 y  
Corporacion  
Internacional Rio  
Amazonas S.R.L. con  
RUC N° 20533943706**

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (Anexo N° 6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. El postor ha ofertado el siguiente precio unitario de la partida **06.04.01 CONCRETO f'c=210 kg/cm2: S/148.99**.
2. Que, el análisis de precios unitarios de dicha partida, según el expediente técnico de obra es:

Partida	06.04.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2						
Rendimiento	m3/DIA	22.0000	EQ.	22.0000	Costo unitario directo por: m3		552.88	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/		
Mano de Obra								
0101010003	OPERARIO	hh	6.0000	2.1818	27.58	60.17		
0101010004	OFICIAL	hh	2.0000	0.7273	21.67	15.76		
0101010005	PEON	hh	8.0000	2.9091	19.60	57.02		
Materiales								
02010300010001	GASOLINA84	gal		0.1000	18.60	1.88		
02010300010010	CONCRETO PREMEZCLADO F'C=210 kg/cm2	m3		1.0500	383.26	402.42		
0201030022	AGUA	m3		0.2340	3.00	0.70		
Equipos								
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	132.95	3.99		
03010400010006	BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO	m3		0.1000	50.85	5.09		
0301240009	REGLA VIBRADORA FLOTANTE - MOTOR 1.5 HP	hm	0.5000	0.1818	25.42	4.63		
03012600010005	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 3/4" - 2"	hm	1.0000	0.3636	3.39	1.23		
						148.99		

3. Cómo se puede observar los insumos y mano de obra, que están presentes en el análisis son: **OPERARIO, OFICIAL, PEON, GASOLINA84, CONCRETO PREMEZCLADO F'C=210 kg/cm2, AGUA, BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO, REGLA VIBRADORA FLOTANTE - MOTOR 1.5 HP y VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 3/4" - 2"**.

4. Las partidas 05.03.01 CONCRETO  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> tiene todos los insumos descritos y comparte el precio total de la partida de S/ 552.88.

5. Para que el postor haya ofertado un precio de S/148.99 debió haber obligatoriamente reducido el precio de uno de los insumos. Ello implicaría que obligatoriamente la partida 05.03.01, debió ser reducida igualmente, al compartir los mismos insumos y cantidades. **No obstante, el postor mantiene la partida 05.03.01 en un precio de S/552.88.**

6. Además de esa incongruencia en su oferta económica, se evidencia que solo la suma de mano de obra y herramientas manuales da un valor de S/136.94. Restando el monto ofertado por el postor, dejaría una diferencia de S/12.05 para 0.1 galones de Gasolina<sup>84</sup>, 1.05 m<sup>3</sup> de Concreto Premezclado  $F_c=210$  Kg/cm<sup>2</sup>, 0.234 m<sup>3</sup> de agua, 0.10 m<sup>3</sup> de Bomba Estacionaria de Concreto, 0.1818 hm de regla vibradora flotante - motor 1.5 HP y 0.3636 hm de vibrado de concreto 4 HP 3/4" - 2"; lo cual resulta irracional en las condiciones y precios de mercado actuales. Siempre y cuando el postor no haya modificado los precios de la mano de obra. (Pliego Absolutorio de Consultas y Observaciones)

7. Se evidencia por tanto, incongruencia en la oferta económica del postor, y la oferta irracional de precios, que vulneran el Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, poniendo en riesgo la calidad de la ejecución de la obra y el correcto uso de los recursos del estado.

**Por lo expuesto la oferta es No Admitida.**

De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se evidencia que el Monto Total de Oferta se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases, para mayor abundancia se muestra en imágenes:

**Montos asignados en las Bases Integradas**

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/. 7,305,023.53 (Siete millones trescientos cinco mil veintitrés con 53/100 Soles)	S/. 6,574,521.18 (Seis millones quinientos setenta y cuatro mil quinientos veintinueve con 18/100)	S/ 8,035,525.88 ( Ocho millones treinta y cinco mil quinientos veinticinco con 88/100)

**Monto Ofertado por el Postor**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	5,109,085.43
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS 1.04% (A)	53,134.49
2.2	GASTOS VARIABLES 4.95% (A)	253,410.64
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) 6.00% (A)	306,545.13
3	UTILIDAD (C) 3.00% (A)	153,272.56
	SUBTOTAL (A+B+C)	5,568,903.12
4	IGV 18.00%	1,002,402.56
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	6,571,305.68

Tal como se detalla en los numerales 68.4, 68.5 y 68.6 del artículo 68 del Reglamento, son aplicables para los procedimientos de selección convocados para la ejecución de obras y supervisión de obras; en dichos numerales se estableció que tratándose de ejecución de obras y consultoría de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en 10% y que se encuentren por debajo del 90%. Indica que, dicho alcance normativo también ha sido previsto en el artículo 28 de la Ley.

**Por lo expuesto la oferta es No Admitida.**

CONSTRUCTORA  
VIRGO S.C.R.Ltda.  
con RUC N°  
20495609317

04

De la revisión de la oferta económica (ANEXO N°6) del postor se evidencia que en la partida **01.08.04**, el postor no oferta ninguna unidad de medida, para mayor abundancia se muestra la siguiente imagen:

**Anexo N°6 – Oferta Económica del Postor**

01.08.04	BARRA CORRUGADA PARA JUNTA LONGITUDINAL DE CONSTRUCCIÓN Ø1/2", L=0.76und		2,052.00	6.71	13,768.92
----------	-----------------------------------------------------------------------------	--	----------	------	-----------

Según lo dispuesto en la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: "En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno".

Asimismo recalca en la misma resolución que: "...ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto".

En razón a ello este comité concluye que la observación encontrada no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

**MULTISERVICIOS  
VALLE VERDE**  
E.I.R.L. con RUC N°  
20529399503

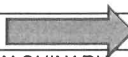
05

**CONSORCIO  
AZULMINA**  
integrado por las  
empresas  
Constructora Meneses  
S.R.L. con RUC N°  
20339460231 y Aldra  
Servicios S.A.C. con  
RUC N° 20601595096

06

De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) el comité de selección a realizado la corrección aritmética de la oferta, que a continuación se detalla:

		Montos del Postor	Correccion aritmetica del Comité de Selección
Item	Descripción	Sub Total	Sub Total
01	PAVIMENTACION	1,640,382.86	1,530,882.39
01.01	OBRAS PROVISIONALES	9,814.90	9,814.90
(...)	(...)	(...)	(...)
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES	94,363.00	94,363.00

(...)	(...)	(...)	(...)
<b>01.03</b>	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b> 	<b>583,450.65</b>	<b>473,950.17</b>
01.03.01	CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE CON MAQUINARIA	50,121.43	50,121.43
01.03.02	CORTE MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE	33,728.62	33,728.62
01.03.03	RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO	9,289.44	9,289.44
01.03.04	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	1,509.61	1,509.61
01.03.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA, D=10 Km	109,500.48	109,500.48
01.03.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCED. VOLQ. CARGUIO A MANO, D= 10 Km	30,624.35	30,624.35
01.03.07	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE CON MAQUINARIA	34,506.06	34,506.06
01.03.08	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE CON EQUIPO LIVIANO	7,581.06	7,581.06
01.03.09	CONFORMACION DE SUBBASE GRANULAR H=0.35m	306,589.60	306,589.60
<b>01.04</b>	<b>INSTALACIONES Y REPARACION DE REDES DE AGUA POTABLE</b>	<b>24,991.93</b>	<b>24,991.93</b>
(...)	(...)	(...)	(...)
<b>01.05</b>	<b>INSTALACIONES Y REPARACION DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO</b>	<b>34,936.49</b>	<b>34,936.49</b>
(...)	(...)	(...)	(...)
<b>01.06</b>	<b>ENCIMADO DE ESTRUCTURAS</b>	<b>4,599.64</b>	<b>4,599.64</b>
(...)	(...)	(...)	(...)
<b>01.07</b>	<b>PAVIMENTO RIGIDO</b>	<b>747,668.83</b>	<b>747,668.83</b>
(...)	(...)	(...)	(...)
<b>01.08</b>	<b>JUNTAS</b>	<b>88,785.13</b>	<b>88,785.13</b>
(...)	(...)	(...)	(...)
<b>01.09</b>	<b>VARIOS</b>	<b>51,772.30</b>	<b>51,772.30</b>
(...)	(...)	(...)	(...)
<b>1</b>	<b>Total Costo Directo (A)</b>	<b>4,891,684.06</b>	<b>4,782,183.75</b>
<b>2</b>	Gatos generales		
<b>2.1</b>	Gatos fijos ( $1.0400000\% \times A$ )	50,873.51	50,875.60
<b>2.2</b>	Gastos variables ( $7.8600000\% \times A$ )	384,486.37	384,502.16
	Total gastos generales (B) ( $B = 8.9000000\% \times A$ )	<b>435,359.88</b>	<b>435,377.76</b>
<b>3</b>	Utilidad (C) ( $C = 4.9999995\% \times A$ )	<b>244,584.18</b>	<b>244,594.22</b>
	SUBTOTAL (A+B+C)	<b>5,571,628.12</b>	<b>5,462,155.73</b>
<b>4</b>	IGV (18.00%)	<b>1,002,893.06</b>	<b>983,188.03</b>
<b>5</b>	Monto Total de la Oferta	<b>6,574,521.18</b>	<b>6,445,343.76</b>

Tal como detalla en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que “ En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”. Asimismo, los numerales 68.4, 68.5 y 68.6 del artículo 68 del Reglamento, son aplicables para los procedimientos de selección convocados para la ejecución de obras y supervisión de obras; en dichos numerales se estableció que tratándose de ejecución de obras y consultoría de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en 10% y que se encuentren por debajo del 90%. Indica que, dicho alcance normativo también ha sido previsto en el artículo 28 de la Ley.

En razón a ello, se puede evidenciar que las partidas corregidas por el comité de selección señaladas por las flechas afectaría el costo directo de su oferta y ademas el monto total de la oferta, de las cuales se establece que dicha oferta se encuentra por debajo del valor inferior establecida en las bases integradas; por lo tanto, la oferta **es no admitida**.

07

**CONSORCIO SAN JOSE**

integrado por las  
empresas Edcar Ing  
Contrat GRLS E.I.R.L.  
con RUC N°  
20228844251 y  
Herrera Ore Palermo  
con RUC N°  
10295936318

De la revisión de la oferta económica (ANEXO N°6) del postor se evidencia que en la partida **02.03.04** los datos consignados se encuentran ilegibles, para mayor abundancia se muestra la siguiente imagen:

**Anexo N°6 – Oferta Economica del Postor**

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02.03.04	ACABADO EN CUNETAS	m2	1,600.76	2.05	4,602.74

Es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el participante en el procedimiento de selección debe de verificar antes del envío de su oferta que el archivo pueda ser descargado y **que su contenido sea legible.**

Según lo dispuesto en la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: “En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno”.

Asimismo recalca en la misma resolución que: “...ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o “esclarecer” determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto”.

En razón a ello este comité concluye que la observación encontrada no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: “En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.

Posterior a ello; que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.

Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas **01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16;** modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. **Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida.**

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. Las partidas 02.02.02, 03.02.02, 04.02.04, 05.02.05, 07.02.06: **CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m** tienen el siguiente análisis de precio unitario:

Partida	02.02.02	CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m					
Rendimiento	m3/DIA	180.0000	EQ. 180.0000	Costo unitario directo por: m3		14.48	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
Mano de Obra							
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	0.0444	27.58	1.22	
0101010004	OFICIAL	hh	1.0000	0.0444	21.67	0.96	
0101010005	PEON	hh	4.0000	0.1778	19.60	3.48	
							5.66
Materiales							
02010300010001	GASOLINA84	gal		0.0100	18.80	0.19	
0207040002	MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1 5"	m3		0.1250	65.00	8.13	
0290130022	AGUA	m3		0.0100	3.00	0.03	
							8.35
Equipos							
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	5.66	0.17	
03011000060004	PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR	hm	1.0000	0.0444	6.78	0.30	
							0.47

**CONSORCIO REGIONAL NORTE**  
integrado por las  
empresas Emp.  
Cogafe Contratistas y  
Consultores  
Ingenieros S.A.C. con  
RUC N° 20325976455  
y Constructora G. C.  
S.A.C. con RUC N°  
20502322711

08

2. El precio unitario original de la partida de S/14.48 fue reducido por el postor a S/7.60.
3. Cómo se indica en la absolución de la consulta N° 14 del pliego de consulta y observaciones (Art. 72 del RLCE), se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.
4. Teniendo en cuenta que el postor cumplió ello, se tiene que el monto de mano de obra y herramientas manuales (monto que depende del total de mano de obra) es de S/5.83. Es decir, el postor redujo S/6.88 entre los demás insumos, tales como GASOLINA84, MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5", AGUA y PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR.
5. No obstante, para que pueda ofertar precios distintos para la GASOLINA84, AGUA o PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR, obligatoriamente debió modificar los costos unitarios de otras partidas, tales como, 01.06.02.03, 02.03.02, 02.04.02, 03.03.03, 03.04.01, 05.04.03, 06.02.04, 06.03.01, 06.04.01, 06.05.01, 07.05.04.02.01, 07.05.04.03.02, 03.02.01, 03.05.01.03, no siendo el caso.
6. Ello conlleva a que el postor redujo el precio del insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5" el cual en el expediente técnico de obra es de S/65.00
7. Ello es concordante con la modificación de los precios de las partidas 01.03.09, 02.02.02, 03.02.02, 04.02.04, 05.02.05, 06.02.05, 07.02.06 y 07.05.04.02.02; que presentan el insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5".

8. Para que concuerde el precio de la partida 02.02.02 a S/ 7.60, el precio del insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5" pasó de S/65.00 a S/10.00:

Partida	02.02.02	CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m					
Rendimiento	m3/DIA	180.0000	EQ. 180.0000	Costo unitario directo por: m3		7.60	
Código	Descripción Recurso	Mano de Obra	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/
0101010003	OPERARIO		hh	1.0000	0.0444	27.58	1.22
0101010004	OFICIAL		hh	1.0000	0.0444	21.67	0.96
0101010005	PEON		hh	4.0000	0.1778	19.60	3.48
							5.66
Materiales							
02010300010001	GASOLINA#4		gal		0.0100	18.80	0.19
0207040002	MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5"		m3		0.1250	10.00	1.25
0290130022	AGUA		m3		0.0100	3.00	0.03
							1.47
Equipos							
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	5.66	0.17
03011000060004	PLANCHAS COMPACTADORAS 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR		hm	1.0000	0.0444	6.78	0.30
							0.47

9. Según Resolución N° 4071-2023-TCE-S5, el presente comité debe realizar una verificación integral de la oferta, verificando que esta sea congruente.

10. El presente comité de selección, por tanto, al revisar la oferta económica del postor de manera integral, determina que el precio ofertado para el insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5", de S/10.00, es incongruente e irracional respecto a las condiciones y precios de mercado actuales, siendo que ello vulnera el Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, poniendo en riesgo la calidad de la ejecución de la obra y el correcto uso de los recursos del estado.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

**CONSORCIO  
ESTRUCTURAS Y  
DISEÑOS**

integrado por las  
empresas C & H  
Constructores E.I.R.L.  
con RUC N°  
20495730221 y Seinc  
Minería y  
Construcciones  
E.I.R.L con RUC N°  
20529326379

09

1. El postor ha modificado la partida 01.08.04 donde indica lo siguiente: "1/2", L=0.76". Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).
2. El postor ha modificado la partida 06.02.01 donde indica lo siguiente: "CONTENCION". Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

		<p>3. El postor ha modificado la partida <b>07.06.06</b> donde indica lo siguiente: <b>"DE LA MUNICIPALIDAD"</b>. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p>4. <b>Que, según la absolución de la consulta N° 14</b> en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</p> <p>5. <b>Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra</b>, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.</p> <p>Por lo expuesto la oferta <b>es No Admitida</b>.</p>		
10	<p><b>CONSORCIO HUALANGA</b> integrado por las empresas San Jose Contratistas y Servicios Generales S.A.C. con RUC N° 20491617439 y Ugaz Medina Diego Antonio con RUC N° 10166550373</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguiente incumplimiento:</p> <p>1. <b>El postor ha modificado la partida 07.06.09</b> por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p style="text-align: center;"><i>Imagen tomada del Anexo N°6 (Oferta del Postor)</i></p> <table border="1"><tr><td>07.06.09</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2</td></tr></table> <p>Por lo expuesto la oferta <b>es No Admitida</b>.</p>	07.06.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2
07.06.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2			
11	<p><b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b> integrado por las empresas Isum Contratistas E.I.R.L. con RUC N° 20453695957 y S&amp;G Servicios Generales E.I.R.L. con RUC N° 20495696881</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. <b>Que, según la absolución de la consulta N° 14</b> en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</p> <p>2. <b>Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.03.02, 04.02.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra</b>, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Se aclara respecto a la "Declaración de Cumplimiento" del folio 021 de la oferta del postor, que según el Art. 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado,</p>		

el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. Al referirse el postor a "la diferenciación de rendimientos de las partidas", se refiere a la variación de los rendimientos calculados y estipulados en el análisis de precios unitarios del expediente técnico de obra. Estos rendimientos influyen directamente en la cantidad de horas hombre y horas máquina que se estipulan en los análisis de precios unitarios. Por tanto, al variar los rendimientos, el postor estaría variando las "cantidades referenciales" en el expediente técnico de obra, contraviniendo lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por tanto, el postor al modificar los precios de dichas partidas, modifica las cantidades referenciales del expediente técnico de obra, incumpliendo el Art. 35 del RLCE; o modifica los precios de mano de obra, incumpliendo igualmente el pliego de absolución de consultas y observaciones, y por consiguiente el Art. 72 del RLCE.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. El postor ha modificado la partida 01.06.02.03 cambiando de **CONCRETO f'c=175 kg/cm2** a **CONCRETO f'c=175 kg/cm2** por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

Imagen Tomada del Anexo N° 06 (Oferta del Postor)

01.06.02.03	CONCRETO f'c=175 kg/cm2
-------------	-------------------------

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

El Comité de Selección, conforme a ley y las bases integradas ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. El postor no oferta ninguna unidad de medida en la partida 01.05.10 por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

01.05.10	PRUEBA HIDRAULICA DE DESAGÜE		41.30
----------	------------------------------	--	-------

**CONSORCIO PERU**  
integrado por las  
empresas Faiba ICT  
Group S.A.C. con  
RUC N° 20602664164  
y Corporacion Aljar  
S.A.C. con RUC N°  
20600721179

12

**CONSORCIO LOS  
INKAS**  
integrado por las  
empresas  
Constructora y  
Consultora Puka  
S.A.C. con RUC N°  
20607861821 y Ibe  
Contratistas  
Generales S.A.C. con  
RUC N° 20480214928

13

		<p>2. El postor <b>ha modificado la partida 07.05.03.01</b> por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> 07.05.03.01      <b>BARANDA DE SEGURIDAD F°G° 2 x 2mm</b>      m </div> <p>Por lo expuesto la oferta <b>es No Admitida</b>.</p>
14	<b>CONSTRUCTORA VARGAS E.I.R.L.</b> con RUC N° 20495656234	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguiente incumplimiento:</p> <p><b>1.El postor ha modificado la partida 07.06.06 donde indica lo siguiente: "EXISTENTE A ALMACENES DE LA MUNICIPALIDAD".</b> Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p>Por lo expuesto la oferta <b>es No Admitida</b>.</p>
15	<b>CONSORCIO PERU</b> integrado por las empresas Arrieta Niño Luis Francisco con RUC N° 10176407471 y Servicios Generales Universal S&E S.R.L. con RUC N° 20496025700	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la <b>Resolucion N°4071-2023-TCE-S5</b> del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p>"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que , por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre si, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos.."</p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. <b>De la revisión de la oferta del postor, se evidencia errores en los Anexos N°01, Anexo N°02, Anexo N°03, Anexo N°04, Anexo N°05 y Anexo N°06,</b> donde el postor expresa su voluntad de postular a otro procedimiento, describe otra nomenclatura del Proceso de Selección (LICITACION PUBLICA LP-SM-3-2025-MPC-1) distinta a lo señalado en los anexos que se adjuntan a las Bases Integradas, es por ello amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal</p>

		<p>e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”, por lo expuesto <b>no se admite su oferta.</b></p> <p>2. <b>De la revisión del Anexo N°02 (Declaración Jurada)</b>, el postor no especifica si el que suscribe es postor y/o Representante Legal/común, es por ello amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”, por lo expuesto <b>no se admite su oferta.</b></p> <p>3. <b>De la revisión del Anexo N°05 (Promesa de Consorcio)</b>, de las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica que integrante del consorcio tendrá la obligación de Operador Tributario, amparándonos en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica que: “7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Unico de Contribuyentes (RUC) del consorcio” y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”, por lo expuesto <b>no se admite su oferta.</b></p> <p>Por lo expuesto la <b>oferta es No Admitida.</b></p>
16	<p><b>CONSORCIO PAVIMENTACION CAJAMARCA</b> integrado por las empresas Constructora AC Ing E.I.R.L. con RUC N° 20603239301 y Concretta S.A.C. con RUC N° 20511631760</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. <b>El metrado, el precio y el subtotal de la partida 03.05.01.03 son ilegibles.</b> Según el párrafo del Art. 22 de la Resolución N.° 0381-2019-TCE-S1, el OSCE indica lo siguiente: [...] al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incógrua, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas [...].</p> <p>2 <b>El postor no cumple lo estipulado en el literal g) del Capítulo II, de la Sección Específica de las bases. No expresa los subtotales de los títulos a dos (2) decimales.</b></p>

3. Que, según la absolución de la consulta N° 13 y observación N° 20 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá colocar el porcentaje de incidencia de los gastos generales fijos y variables, a fin de verificar el monto ofertado.
4. Que, el postor al no consignar los porcentajes de incidencia de los gastos generales fijos y variables, estaría incumpliendo el numeral 72.6 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

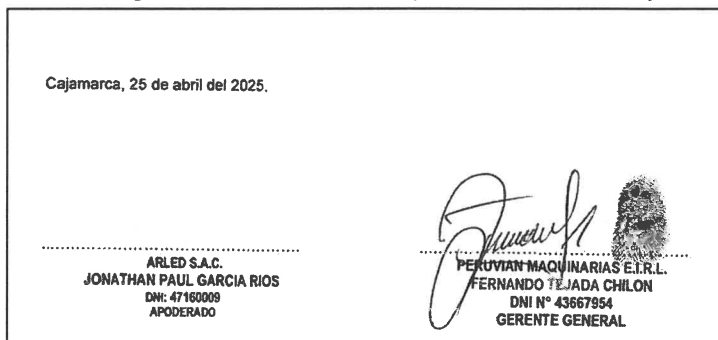
Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

**De la revisión del Anexo N°5 (Promesa de Consorcio),** si bien en el numeral 60.2 se indica que es subsanable entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

[...] c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; [...]

El numeral se refiere al acto de legalización de la firma. En el presente caso, la promesa de consorcio no se encuentra firmada por el representante con poderes de la empresa ARLED S.A.C. tal como se muestra (Adjunto). Ello no es un error material o formal, como lo es la legalización de la firma, ya que no existe firma en primer lugar en el documento sin legalización. Por tanto, se interpreta que no existe la intención de la formación del Consorcio como tal, objetivo principal de la Promesa de Consorcio. Al alterar el contenido

**Imagen tomada del Anexo N° 5 (Promesa de consorcio)**



**De la revisión del Anexo N°05 (Promesa de Consorcio),** de las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica que integrante del consorcio tendrá la obligación de Operador Tributario, amparándonos en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica: "7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Unico de Contribuyentes (RUC) del consorcio" y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.", por lo expuesto **no se admite su oferta.**

**De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta)**

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

**CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE**

integrado por las empresas Arled S.A.C. con RUC N° 20540071595 y Peruviansi Maquinarias E.I.R.L. con RUC N° 20601245559

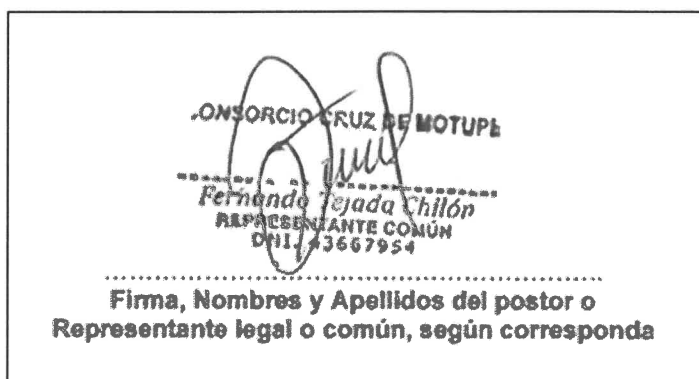
1. Que, **según la absolució de la consulta N° 14** en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.
2. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas **01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16;** modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. **Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolució de consultas y observaciones.**
3. "La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo", afirma la especialista en grafotecnia del Reniec, Gregoria Zegarra. "Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma –una completa, una media firma y un visto bueno–, pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el Reniec porque esa es la vigente. Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico. Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del Reniec. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificadorio. Al no utilizar la firma que tienes registrada, hará que todo lo que firmes sea inválido legalmente. Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo. Reposición por robo o extravío, Se trata de un proceso sujeto a derecho. La imitación de una firma, aún cuando haya consentimiento, es ilegal. Así, el documento firmado no es válido y la persona que ha falsificado la firma estaría cometiendo un delito. tal como lo establece el CAPITULO I, numeral 1.7, pagina 7 de las BASES INTEGRADAS, en el que establece lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor.**MOTIVO POR EL CUAL EL COMITE NO ADMITE LA PROPUESTA DEL POSTOR. YA QUE LA FIRMA DE SU DNI NO COINCIDE CON EL ANEXO N°6 Y ES RESPONSABILIDAD DEL POSTOR HACER VALIDA SU PROPUESTA.**



**Firma consignada en la Reniec**



**Firma consignada en Anexo N° 6 – Oferta del Postor**



**Por lo expuesto la oferta es No Admitida.**

18

**CONSORCIO CVJ  
ASOCIADOS**  
integrado por las  
empresas CVJ  
Contratistas  
Generales S.R.L. con  
RUC N° 20268887785  
y Ica Proyectos y  
Construcciones S.R.L.  
con RUC N°  
20517705102

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. El postor ha modificado la partida **07.05.06.01 CONTENEDORES DE BASURA SEGÚN MODELO** por lo que el postor estaría modificando las especificaciones técnicas de las partidas contempladas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).
2. Que, según la absolución de la consulta **N° 14** en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.
3. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas **01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16;** modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.

**Por lo expuesto la oferta es No Admitida.**

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. **El postor ha modificado la partida 07.05.03.01** por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

Imagen tomada del Anexo N° 6 (Oferta del Postor)

07.05.03.01	BARANDA DE SEGURIDAD F°G° 2x 2mm
-------------	----------------------------------

2. **El postor ha modificado la partida 07.05.03.02** por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

Imagen tomada del Anexo N° 6 (Oferta del Postor)

07.05.03.02	BARANDA DE SEGURIDAD F.G° 1.5" x 2mm
-------------	--------------------------------------

3. **Se verifica del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra** que dentro de los gastos generales fijos, se debe considerar el Aporte al SENCICO. La tasa de la Contribución al SENCICO, es del 0.2% a partir del 15 de junio de 1995 y se aplica al valor venta de los ingresos facturados a los clientes. El 0.20% del monto total es:  $0.20\% \times S/ 6,574,521.18 = S/ 13,149.04$ . El monto de S/ 4,056.28 propuesto por el postor no cubre dicha obligación tributaria.

**Por lo expuesto la oferta es No Admitida.**

**CONSORCIO VIAL  
CAJAMARCA**

integrado por las  
empresas VM  
Ingenieros

19 Contratistas  
Generales S.A.C. con  
RUC N° 20523790324  
y International Group  
Dasovi S.A.C. con  
RUC N° 20607144088

**6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO VIAS CAJAMARCA integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700

**7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

**7.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA**

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
1	CONSORCIO VIAS CAJAMARCA integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700	S/ 6,574,521.18

**7.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 1 "Cuadro de Admisión y Evaluación de Ofertas" que forma parte de la presente Acta.

**8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
1°	CONSORCIO VIAS CAJAMARCA integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700	100.00 puntos

**9 RESULTADOS DEL SORTEO ELECTRONICO**

De acuerdo con la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
===	=====	===

**10 CALIFICACIÓN**

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo, tercero, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VIAS CAJAMARCA integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	=====
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	

**11 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN**

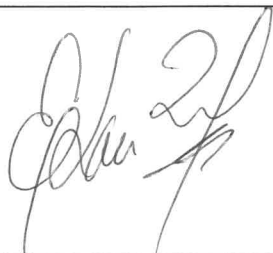
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	<b>CONSORCIO VIAS CAJAMARCA</b> integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700

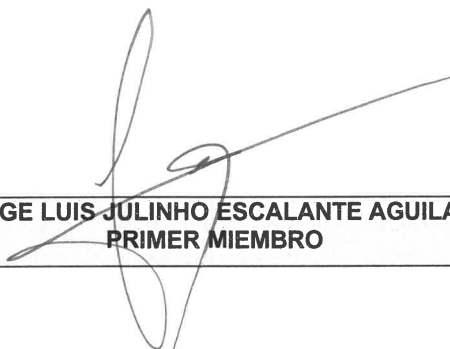
**12 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por **unanimidad**, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y Anexo N° 1 Cuadro de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

**13**



**EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUÍNA**  
**PRESIDENTE**



**JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR**  
**PRIMER MIEMBRO**



**EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA**  
**SEGUNDO MIEMBRO**

ANEXO N° 1

CUADRO DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE OFERTAS

N°		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	ADMISION						Estado	EVALUACION				Orden de Prelación inicial	Orden de Prelación final Sorteo electrónico	CALIFICACION	
			2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta							Puntaje: factores de evaluación			Puntaje Final (A+B)			Experiencia del postor en la especialidad	Estado
			Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaracion jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capitulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)		El precio de la oferta en Soles (S/). Adjuntar obligatoriam ente el Anexo N° 6.	A. Pre cio (Max. 95 puntos) (Anexo N° 6)	A. Sosteni bilidad Ambient al y Social (Max. 3 puntos)					
01	AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N° 20531084072		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
02	R & M CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20509186961		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
03	CONSORCIO GASIL integrada por las empresas Gasil Servicios Generales S.R.L. con RUC N° 20491826861 y Corporacion Internacional Rio Amazonas S.R.L. con RUC N° 20533943706		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
04	CONSORCIO VIAS CAJAMARCA integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	95.00	3.00	2.00	100.00	1°	===	SI CUMPLE CALIFICADO
05	CONSTRUCTORA VIRGO S.C.R.Ltda. con RUC N° 20495609317		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
06	MULTISERVICIOS VALLE VERDE E.I.R.L. con RUC N° 20529399503		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
07	CONSORCIO AZULMINA integrada por las empresas Constructora Meneses S.R.L. con RUC N° 20339460231 y Aldra Servicios S.A.C. con RUC N° 20601595096		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
08	CONSORCIO SAN JOSE integrado por las empresas Edcar Ing Contrat GRLS E.I.R.L. con RUC N° 20228844251 y Herrera Ore Palermo con RUC N° 10295936318		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
09	CONSORCIO REGIONAL NORTE integrado por las empresas Emp. Cogafe Contratistas y Consultores Ingenieros S.A.C. con RUC N° 20325976455 y Constructora G. C. S.A.C. con RUC N° 20502322711		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
10	CONSORCIO ESTRUCTURAS Y DISEÑOS integrado por las empresas C & H Constructores E.I.R.L. con RUC N° 20495730221 y Seinc Minería y		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===

	Construcciones E.I.R.L con RUC N° 20529326379																
11	<b>CONSORCIO HUALANGA</b> integrado por las empresas San Jose Contratistas y Servicios Generales S.A.C. con RUC N° 20491617439 y Ugaz Medina Diego Antonio con RUC N° 10166550373	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
12	<b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b> integrado por las empresas Isum Contratistas E.I.R.L. con RUC N° 20453695957 y S&G Servicios Generales E.I.R.L. con RUC N° 20495696881	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
13	<b>CONSORCIO PERU</b> integrado por las empresas Faiba ICT Group S.A.C. con RUC N° 20602664164 y Corporacion Aljar S.A.C. con RUC N° 20600721179	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
14	<b>CONSORCIO LOS INKAS</b> integrado por las empresas Constructora y Consultora Puka S.A.C. con RUC N° 20607861821 y Ibe Contratistas Generales S.A.C. con RUC N° 20480214928	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
15	<b>CONSTRUCTORA VARGAS E.I.R.L.</b> con RUC N° 20495656234	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
16	<b>CONSORCIO PERU</b> integrado por las empresas Arrieta Niño Luis Francisco con RUC N° 10176407471 y Servicios Generales Universal S&E S.R.L. con RUC N° 20496025700	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
17	<b>CONSORCIO PAVIMENTACION CAJAMARCA</b> integrado por las empresas Constructora AC Ing E.I.R.L. con RUC N° 20603239301 y Concretta S.A.C. con RUC N° 20511631760	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
18	<b>CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE</b> integrado por las empresas Arled S.A.C. con RUC N° 20540071595 y Peruviansi Maquinarias E.I.R.L. con RUC N° 20601245559	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
19	<b>CONSORCIO CVJ ASOCIADOS</b> integrado por las empresas CVJ Contratistas Generales S.R.L. con RUC N° 20268887785 y Ica Proyectos y Construcciones S.R.L. con RUC N° 20517705102	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===
20	<b>CONSORCIO VIAL CAJAMARCA</b> integrado por las empresas VM Ingenieros Contratistas Generales S.A.C. con RUC N° 20523790324 y International Group Dasovi S.A.C. con RUC N° 20607144088	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===	===





1. Sustento de no admisión de las ofertas:
SE ADJUNTA SUSTENTO DE NO ADMISION DE LAS OFERTAS

EVALUACION DEL PRECIO	
$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$	<b>CONSORCIO VIAS CAJAMARCA</b> integrado por las empresas Construnort Cajamarca S.R.L. con RUC N° 20529656751 y Grupo de Empresas Constructoras Industriales y Afines S.R.L. con RUC N° 20439639700
<i>Om</i> = Precio de la oferta más baja	<b>S/ 6,574,521.18</b>
<i>Oi</i> = Precio <i>i</i>	<b>S/ 6,574,521.18</b>
<b>TOTAL, PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA</b>	<b>95.00 puntos</b>

2. Sustento de la Descalificacion de las ofertas:
NINGUNA





### SUSTENTO DE NO ADMISION DE OFERTAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
01	AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N° 20531084072	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. De la revisión del Anexo N° 06 (Oferta del Postor), el postor ha modificado la partida <b>01.05.03 RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60m x 0.95 m</b> por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p style="text-align: center;"><b>Imagen Tomada del Anexo N°6 (Oferta del Postor)</b></p> <table border="1"><tr><td>01.05.03</td><td>RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60 x 0.95m</td></tr></table> <p>Por lo expuesto la oferta <b>es No Admitida</b>.</p>	01.05.03	RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60 x 0.95m
01.05.03	RELLENO Y COMPACTACION ZANJA 0.60 x 0.95m			
02	R & M CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20509186961	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (Anexo N° 06) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. Que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</p> <p>2. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas <b>01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16</b>; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.</p> <p>Por lo expuesto la oferta <b>es No Admitida</b>.</p>		
03	CONSORCIO GASIL integrado por las empresas Gasil Servicios Generales S.R.L. con RUC N° 20491826861 y Corporación Internacional Rio Amazonas S.R.L. con RUC N° 20533943706	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (Anexo N° 6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. El postor ha ofertado el siguiente precio unitario de la partida <b>06.04.01 CONCRETO f'c=210 kg/cm2: S/148.99</b>.</p> <p>2. Que, el análisis de precios unitarios de dicha partida, según el expediente técnico de obra es:</p>		

Partida	05.04.01	CONCRETO Fc=210 kg/cm2					
Rendimiento	m3/DIA	22.0000	EQ. 22.0000	Costo unitario directo por: m3		552.88	
Código	Descripción Recurso	Mano de Obra	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/
0101010003	OPERARIO		hh	6.0000	2.1818	27.56	60.17
0101010004	OFICIAL		hh	2.0000	0.7273	21.67	15.78
0101010005	PEON		hh	8.0000	2.9091	19.60	57.02
							132.95
Materiales							
02010300010001	GASOLINA84		gal		0.1000	18.80	1.88
02190100010010	CONCRETO PREMEZCLADO F'C=210 kg/cm2		m3		1.0500	363.26	402.42
0290130022	AGUA		m3		0.2340	3.00	0.70
							405.00
Equipos							
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	132.95	3.99
03010400010006	BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO		m3		0.1000	50.85	5.09
0301240009	REGLA VIBRADORA FLOTANTE - MOTOR 1.5 HP		hm	0.5000	0.1818	25.42	4.62
03012900010005	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 3/4" - 2"		hm	1.0000	0.3636	3.39	1.23
							14.93

3. Cómo se puede observar los insumos y mano de obra, que están presentes en el análisis son: **OPERARIO, OFICIAL, PEON, GASOLINA84, CONCRETO PREMEZCLADO F'C=210 kg/cm2, AGUA, BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO, REGLA VIBRADORA FLOTANTE - MOTOR 1.5 HP y VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 3/4" - 2"**.

4. Las partidas 05.03.01 CONCRETO f'c=210 kg/cm2 tiene todos los insumos descritos y comparte el precio total de la partida de S/ 552.88.

5. Para que el postor haya ofertado un precio de S/148.99 debió haber obligatoriamente reducido el precio de uno de los insumos. Ello implicaría que obligatoriamente la partida 05.03.01, debió ser reducida igualmente, al compartir los mismos insumos y cantidades. **No obstante, el postor mantiene la partida 05.03.01 en un precio de S/552.88.**

6. Además de esa incongruencia en su oferta económica, se evidencia que solo la suma de mano de obra y herramientas manuales da un valor de S/136.94. Restando el monto ofertado por el postor, dejaría una diferencia de S/12.05 para 0.1 galones de Gasolina84, 1.05 m3 de Concreto Premezclado F'c=210 Kg/cm2, 0.234 m3 de agua, 0.10 m3 de Bomba Estacionaria de Concreto, 0.1818 hm de regla vibradora flotante - motor 1.5 HP y 0.3636 hm de vibrado de concreto 4 HP 3/4" - 2"; lo cual resulta irracional en las condiciones y precios de mercado actuales. Siempre y cuando el postor no haya modificado los precios de la mano de obra. (Pliego Absolutorio de Consultas y Observaciones)

7. Se evidencia, por tanto, incongruencia en la oferta económica del postor, y la oferta irracional de precios, que vulneran el Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, poniendo en riesgo la calidad de la ejecución de la obra y el correcto uso de los recursos del estado.

**Por lo expuesto la oferta es No Admitida.**

De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se evidencia que el Monto Total de Oferta se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases, para mayor abundancia se muestra en imágenes:

**Montos asignados en las Bases Integradas**

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/. 7,305,023.53 (Siete millones trescientos cinco mil veintitrés con 53/100 Soles)	S/. 6,574,521.18 (Seis millones quinientos setenta y cuatro mil quinientos veintinueve con 18/100)	S/. 8,035,525.88 (Ocho millones treinta y cinco mil quinientos veinticinco con 88/100)

04

**CONSTRUCTORA VIRGO S.C.R.Ltda.**  
con RUC N°  
20495609317

**Monto Ofertado por el Postor**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		5,109,085.43
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	1.04% (A)	53,134.49
2.2	GASTOS VARIABLES	4.96% (A)	253,410.64
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	6.00% (A)	306,545.13
3	UTILIDAD (C)	3.00% (A)	153,272.56
	SUBTOTAL (A+B+C)		5,568,903.12
4	IGV	18.00%	1,002,402.56
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,571,305.68

Tal como se detalla en los numerales 68.4, 68.5 y 68.6 del artículo 68 del Reglamento, son aplicables para los procedimientos de selección convocados para la ejecución de obras y supervisión de obras; en dichos numerales se estableció que tratándose de ejecución de obras y consultoría de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en 10% y que se encuentren por debajo del 90%. Indica que, dicho alcance normativo también ha sido previsto en el artículo 28 de la Ley.

Por lo expuesto la oferta **es No Admitida**.

De la revisión de la oferta económica (ANEXO N°6) del postor se evidencia que en la partida **01.08.04**, el postor no oferta ninguna unidad de medida, para mayor abundancia se muestra la siguiente imagen:

**Anexo N°6 – Oferta Economica del Postor**

01.08.04	BARRA CORRUGADA PARA JUNTA LONGITUDINAL DE CONSTRUCCIÓN Ø1 1/2", L=0.76und		2,052.00	6.71	13,768.92
----------	-------------------------------------------------------------------------------	--	----------	------	-----------

Según lo dispuesto en la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: "En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno".

Asimismo recalca en la misma resolución que: "...ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto".

En razón a ello este comité concluye que la observación encontrada no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En

MULTISERVICIOS  
VALLE VERDE  
E.I.R.L. con RUC N°  
20529399503

05

los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.

Por lo expuesto la oferta **es No Admitida**.

De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) el comité de selección a realizado la corrección aritmética de la oferta, que a continuación se detalla:

		Montos del Postor	Corrección aritmética del Comité de Selección
Item	Descripción	Sub Total	Sub Total
01	PAVIMENTACION	1,640,382.86	1,530,882.39
01.01	OBRAS PROVISIONALES	9,814.90	9,814.90
(...)	(...)	(...)	(...)
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES	94,363.00	94,363.00
(...)	(...)	(...)	(...)
01.03	MOVIMIENTO DE TIERRAS	583,450.65	473,950.17
01.03.01	CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE CON MAQUINARIA	50,121.43	50,121.43
01.03.02	CORTE MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE	33,728.62	33,728.62
01.03.03	RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO	9,289.44	9,289.44
01.03.04	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	1,509.61	1,509.61
01.03.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA, D=10 Km	109,500.48	109,500.48
01.03.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCED. VOLQ. CARGUIO A MANO, D= 10 Km	30,624.35	30,624.35
01.03.07	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE CON MAQUINARIA	34,506.06	34,506.06
01.03.08	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE CON EQUIPO LIVIANO	7,581.06	7,581.06
01.03.09	CONFORMACION DE SUBBASE GRANULAR H=0.35m	306,589.60	306,589.60
01.04	INSTALACIONES Y REPARACION DE REDES DE AGUA POTABLE	24,991.93	24,991.93
(...)	(...)	(...)	(...)
01.05	INSTALACIONES Y REPARACION DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO	34,936.49	34,936.49
(...)	(...)	(...)	(...)
01.06	ENCIMADO DE ESTRUCTURAS	4,599.64	4,599.64
(...)	(...)	(...)	(...)

**CONSORCIO AZULMINA**

integrado por las empresas

Constructora Meneses S.R.L. con RUC N° 20339460231 y Aldra Servicios S.A.C. con RUC N° 20601595096

06

01.07	PAVIMENTO RIGIDO	747,668.83	747,668.83
(...)	(...)	(...)	(...)
01.08	JUNTAS	88,785.13	88,785.13
(...)	(...)	(...)	(...)
01.09	VARIOS	51,772.30	51,772.30
(...)	(...)	(...)	(...)
1	Total Costo Directo (A)	4,891,684.06	4,782,183.75
2	Gatos generales		
2.1	Gatos fijos (1.0400000% x A)	50,873.51	50,875.60
2.2	Gastos variables (7.8600000% x A)	384,486.37	384,502.16
	Total gastos generales (B) (B = 8.9000000% x A)	435,359.88	435,377.76
3	Utilidad (C) (C = 4.9999995% x A)	244,584.18	244,594.22
	SUBTOTAL (A+B+C)	5,571,628.12	5,462,155.73
4	IGV (18.00%)	1,002,893.06	983,188.03
5	Monto Total de la Oferta	6,574,521.18	6,445,343.76

*Tal como detalla en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que “ En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos,*

*corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”. Asimismo, los numerales 68.4, 68.5 y 68.6 del artículo 68 del Reglamento, son aplicables para los procedimientos de selección convocados para la*

*ejecución de obras y supervisión de obras; en dichos numerales se estableció que tratándose de ejecución de obras y consultoría de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en 10% y que se encuentren por debajo del 90%. Indica que, dicho alcance normativo también ha sido previsto en el artículo 28 de la Ley.*

*En razón a ello, se puede evidenciar que las partidas corregidas por el comité de selección señaladas por las flechas afectaría el costo directo de su oferta y además el monto total de la oferta, de las cuales se establece que dicha oferta se encuentra por debajo del valor inferior establecida en las bases integradas; por lo tanto, la oferta **es no admitida**.*





CONSORCIO SAN JOSE

integrado por las  
empresas Edcar Ing  
Contrat GRLS E.I.R.L.  
con RUC N°  
20228844251 y  
Herrera Ore Palermo  
con RUC N°  
10295936318

07

De la revisión de la oferta económica (ANEXO N°6) del postor se evidencia que en la partida **02.03.04** los datos consignados se encuentran ilegibles, para mayor abundancia se muestra la siguiente imagen:

**Anexo N°6 – Oferta Economica del Postor**

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02.03.04	ACABADO EN CUNETAS	m2	1,000.76	2.00	2,001.52

Es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el participante en el procedimiento de selección debe de verificar antes del envío de su oferta que el archivo pueda ser descargado y **que su contenido sea legible.**

Según lo dispuesto en la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: “En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno”.

Asimismo recalca en la misma resolución que: “...ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o “esclarecer” determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto”.

En razón a ello este comité concluye que la observación encontrada no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: “En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.

Posterior a ello; que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que, en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.

Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. Las partidas 02.02.02, 03.02.02, 04.02.04, 05.02.05, 07.02.06: CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m tienen el siguiente análisis de precio unitario:

Partida	02.02.02	CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m					
Rendimiento	m3/DIA	180.0000	EQ. 180.0000	Costo unitario directo por: m3		14.48	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
	Mano de Obra						
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	0.0444	27.58	1.22	
0101010004	OFICIAL	hh	1.0000	0.0444	21.87	0.96	
0101010005	PEON	hh	4.0000	0.1778	19.60	3.48	
						5.66	
	Materiales						
02010300010001	GASOLINA84	gal		0.0100	18.80	0.19	
0201040002	MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5"	m3		0.1250	65.00	8.13	
0201030022	AGUA	m3		0.0100	3.00	0.03	
						8.35	
	Equipos						
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	5.66	0.17	
03011000060004	PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR	hm	1.0000	0.0444	6.78	0.30	
							0.47

2. El precio unitario original de la partida de S/14.48 fue reducido por el postor a S/7.60.
3. Cómo se indica en la absolución de la consulta N° 14 del pliego de consulta y observaciones (Art. 72 del RLCE), se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.
4. Teniendo en cuenta que el postor cumplió ello, se tiene que el monto de mano de obra y herramientas manuales (monto que depende del total de mano de obra) es de S/5.83. Es decir, el postor redujo S/6.88 entre los demás insumos, tales como GASOLINA84, MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5", AGUA y PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR.
5. No obstante, para que pueda ofertar precios distintos para la GASOLINA84, AGUA o PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR, obligatoriamente debió modificar los costos unitarios de otras partidas, tales como, 01.06.02.03, 02.03.02, 02.04.02, 03.03.03, 03.04.01, 05.04.03, 06.02.04, 06.03.01, 06.04.01, 06.05.01, 07.05.04.02.01, 07.05.04.03.02, 03.02.01, 03.05.01.03, no siendo el caso.
6. Ello conlleva a que el postor redujo el precio del insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5" el cual en el expediente técnico de obra es de S/65.00.
7. Ello es concordante con la modificación de los precios de las partidas 01.03.09, 02.02.02, 03.02.02, 04.02.04, 05.02.05, 06.02.05, 07.02.06 y 07.05.04.02.02; que presentan el insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5".

**CONSORCIO REGIONAL NORTE**  
integrado por las  
empresas Emp.  
Cogafe Contratistas y  
Consultores Ingenieros  
S.A.C. con RUC N°  
20325976455 y  
Constructora G. C.  
S.A.C. con RUC N°  
20502322711

08

**8. Para que concuerde el precio de la partida 02.02.02 a S/ 7.60, el precio del insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5" pasó de S/65.00 a S/10.00:**

Partida		CONFORMACION DE BASE GRANULAR C/EQUIPO LIVIANO E=0.10 m					
Rendimiento	m3/DIA	180.0000	EQ 180.0000	Costo unitario directo por: m3		7.60	
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
Mano de Obra							
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	0.0444	27.58	1.22	
0101010004	OFICIAL	hh	1.0000	0.0444	21.67	0.96	
0101010005	PEON	hh	4.0000	0.1778	19.60	3.48	
						5.66	
Materiales							
02010300010001	GASOLINA84	gal		0.0100	18.80	0.19	
0207040002	MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5"	m3		0.1250	10.00	1.25	
0290130022	AGUA	m3		0.0100	3.00	0.03	
						1.47	
Equipos							
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	5.66	0.17	
03011000060004	PLANCHA COMPACTADORA 6.HP - 9HP - TIPO CANGURO O SIMILAR	hm	1.0000	0.0444	6.78	0.30	
						0.47	

**9. Según Resolución N° 4071-2023-TCE-S5, el presente comité debe realizar una verificación integral de la oferta, verificando que esta sea congruente.**

**10. El presente comité de selección, por tanto, al revisar la oferta económica del postor de manera integral, determina que el precio ofertado para el insumo MATERIAL CLASIFICADO PARA SUBBASE, Ø MAX 1.5", de S/10.00, es incongruente e irracional respecto a las condiciones y precios de mercado actuales, siendo que ello vulnera el Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, poniendo en riesgo la calidad de la ejecución de la obra y el correcto uso de los recursos del estado.**

**Por lo expuesto la oferta es No Admitida.**

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

**1. El postor ha modificado la partida 01.08.04 donde indica lo siguiente: "1/2", L=0.76".**

Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

**2. El postor ha modificado la partida 06.02.01 donde indica lo siguiente: "CONTENCION".**

Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

**3. El postor ha modificado la partida 07.06.06 donde indica lo siguiente: "DE LA MUNICIPALIDAD".**

Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las

**CONSORCIO  
ESTRUCTURAS Y  
DISEÑOS**

integrado por las  
empresas C & H  
Constructores E.I.R.L.  
con RUC N°  
20495730221 y Seinc  
Mineria y  
Construcciones E.I.R.L  
con RUC N°  
20529326379

09

*[Firma]*

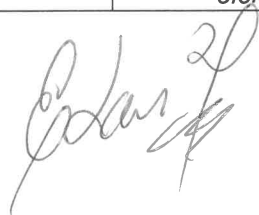
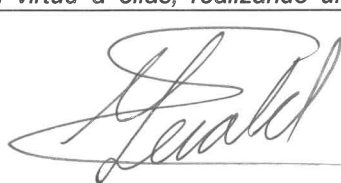
*[Firma]*

*[Firma]*

		<p>especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p>4. <b>Que, según la absolución de la consulta N° 14</b> en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</p> <p>5. <b>Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra</b>, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.</p> <p>Por lo expuesto la oferta <b>es No Admitida</b>.</p>		
10	<p><b>CONSORCIO HUALANGA</b> integrado por las empresas San Jose Contratistas y Servicios Generales S.A.C. con RUC N° 20491617439 y Ugaz Medina Diego Antonio con RUC N° 10166550373</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando el siguiente incumplimiento:</p> <p>1. <b>El postor ha modificado la partida 07.06.09</b> por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p style="text-align: center;"><i>Imagen tomada del Anexo N°6 (Oferta del Postor)</i></p> <table border="1"><tr><td>07.06.09</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2</td></tr></table> <p>Por lo expuesto la oferta <b>es No Admitida</b>.</p>	07.06.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2
07.06.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE N2XOH-S 3-1x35 + 1X25 mm2			
11	<p><b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b> integrado por las empresas Isum Contratistas E.I.R.L. con RUC N° 20453695957 y S&amp;G Servicios Generales E.I.R.L. con RUC N° 20495696881</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. Que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</p> <p>2. <b>Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas 01.03.02, 04.02.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16; modifican necesariamente los costos de mano de obra</b>, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Se aclara respecto a la "Declaración de Cumplimiento" del folio 021 de la oferta del postor, que según el Art. 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. Al referirse el postor a <b>"la diferenciación de rendimientos de las partidas"</b>, se refiere a la <b>variación de los rendimientos calculados y estipulados en el análisis de precios unitarios del expediente técnico de obra</b>. Estos rendimientos influyen directamente en la cantidad de horas hombre y horas máquina que</p>		

		<p>se estipulan en los análisis de precios unitarios. <b>Por tanto, al variar los rendimientos, el postor estaría variando las "cantidades referenciales" en el expediente técnico de obra, contraviniendo lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por tanto, el postor al modificar los precios de dichas partidas, modifica las cantidades referenciales del expediente técnico de obra, incumpliendo el Art. 35 del RLCE; o modifica los precios de mano de obra, incumpliendo igualmente el pliego de absolución de consultas y observaciones, y por consiguiente el Art. 72 del RLCE.</b></p> <p>Por lo expuesto la oferta es <b>No Admitida</b>.</p>				
12	<p><b>CONSORCIO PERU</b> integrado por las empresas Faiba ICT Group S.A.C. con RUC N° 20602664164 y Corporacion Aljar S.A.C. con RUC N° 20600721179</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. El postor <b>ha modificado la partida 01.06.02.03</b> cambiando de <b>CONCRETO f'c=175 kg/cm2</b> a <b>CONCRETO f'c=175 kg/cm2</b> por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p style="text-align: center;"><b>Imagen Tomada del Anexo N° 06 (Oferta del Postor)</b></p> <table><tr><td><b>01.06.02.03</b></td><td><b>CONCRETO f'c=175 kg/cm2</b></td></tr></table> <p>Por lo expuesto la oferta es <b>No Admitida</b>.</p>	<b>01.06.02.03</b>	<b>CONCRETO f'c=175 kg/cm2</b>		
<b>01.06.02.03</b>	<b>CONCRETO f'c=175 kg/cm2</b>					
13	<p><b>CONSORCIO LOS INKAS</b> integrado por las empresas Constructora y Consultora Puka S.A.C. con RUC N° 20607861821 y Ibe Contratistas Generales S.A.C. con RUC N° 20480214928</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a ley y las bases integradas ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. El postor <b>no oferta ninguna unidad de medida en la partida 01.05.10</b> por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <table><tr><td>01.05.10</td><td>PRUEBA HIDRAULICA DE DESAGÜE</td><td></td><td>41.30</td></tr></table> <p>2. El postor <b>ha modificado la partida 07.05.03.01</b> por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y, por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p>	01.05.10	PRUEBA HIDRAULICA DE DESAGÜE		41.30
01.05.10	PRUEBA HIDRAULICA DE DESAGÜE		41.30			

		<div>07.05.03.01 BARANDA DE SEGURIDAD F°G° 2 x 2mm m</div> <p>Por lo expuesto la oferta es <b>No Admitida</b>.</p>
14	<b>CONSTRUCTORA VARGAS E.I.R.L.</b> con RUC N° 20495656234	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando el siguiente incumplimiento:</p> <p><b>1.El postor ha modificado la partida 07.06.06 donde indica lo siguiente: "EXISTENTE A ALMACENES DE LA MUNICIPALIDAD".</b> Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p>Por lo expuesto la <b>oferta es No Admitida</b>.</p>
15	<b>CONSORCIO PERU</b> integrado por las empresas Arrieta Niño Luis Francisco con RUC N° 10176407471 y Servicios Generales Universal S&E S.R.L. con RUC N° 20496025700	<p>De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la <b>Resolución N°4071-2023-TCE-S5</b> del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:</p> <p>"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que , por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre si, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos..."</p> <p>Se encontraron los siguientes incumplimientos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>De la revisión de la oferta del postor, se evidencia errores en los Anexos N°01, Anexo N°02, Anexo N°03, Anexo N°04, Anexo N°05 y Anexo N°06,</b> donde el postor expresa su voluntad de postular a otro procedimiento, describe otra nomenclatura del Proceso de Selección (LICITACION PUBLICA LP-SM-3-2025-MPC-1) distinta a lo señalado en los anexos que se adjuntan a las Bases Integradas, es por ello amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.", por lo expuesto <b>no se admite su oferta</b>.</li> <li><b>De la revisión del Anexo N°02 (Declaración Jurada),</b> el postor no especifica si el que suscribe es postor y/o Representante Legal/común, es por ello amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y</li> </ol>


	<p>documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”, por lo expuesto <b>no se admite su oferta.</b></p> <p>3. <b>De la revisión del Anexo N°05 (Promesa de Consorcio)</b>, de las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica que integrante del consorcio tendrá la obligación de Operador Tributario, amparándonos en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica que: “7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio” y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”, por lo expuesto <b>no se admite su oferta.</b></p> <p>Por lo expuesto la <b>oferta es No Admitida.</b></p>
<p>16</p> <p><b>CONSORCIO PAVIMENTACION CAJAMARCA</b> integrado por las empresas Constructora AC Ing E.I.R.L. con RUC N° 20603239301 y Concretta S.A.C. con RUC N° 20511631760</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <p>1. <b>El metrado, el precio y el subtotal de la partida 03.05.01.03 son ilegibles.</b> Según el párrafo del Art. 22 de la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, el OSCE indica lo siguiente:</p> <p>[...] al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas [...].</p> <p>2 <b>El postor no cumple lo estipulado en el literal g) del Capítulo II de la Sección Específica de las bases. No expresa los subtotales de los títulos a dos (2) decimales.</b></p> <p>3. Que, según la absolución de la consulta N° 13 y observación N° 20 en el referido pliego, se indica que, en la oferta económica, el postor deberá colocar el porcentaje de incidencia de los gastos generales fijos y variables, a fin de verificar el monto ofertado.</p> <p>4. Que, el postor al no consignar los porcentajes de incidencia de los gastos generales fijos y variables, estaría incumpliendo el numeral 72.6 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Por lo expuesto la <b>oferta es No Admitida.</b></p>

17

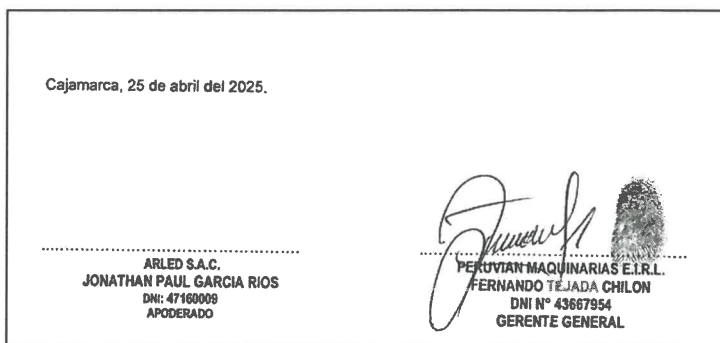
**CONSORCIO CRUZ  
DE MOTUPE** integrado  
por las empresas Arled  
S.A.C. con RUC N°  
20540071595 y  
Peruviansi Maquinarias  
E.I.R.L. con RUC N°  
20601245559

**De la revisión del Anexo N°5 (Promesa de Consorcio)**, si bien en el numeral 60.2 se indica que es subsanable entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

[...] c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; [...]

El numeral se refiere al acto de legalización de la firma. En el presente caso, la promesa de consorcio no se encuentra firmada por el representante con poderes de la empresa ARLED S.A.C. tal como se muestra (Adjunto). Ello no es un error material o formal, como lo es la legalización de la firma, ya que no existe firma en primer lugar en el documento sin legalización. Por tanto, se interpreta que no existe la intención de la formación del Consorcio como tal, objetivo principal de la Promesa de Consorcio. Al alterar el contenido

Imagen tomada del Anexo N° 5 (Promesa de consorcio)



**De la revisión del Anexo N°05 (Promesa de Consorcio)**, de las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica que integrante del consorcio tendrá la obligación de Operador Tributario, amparándonos en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica: "7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio" y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.", por lo expuesto **no se admite su oferta.**

**De la revisión de la oferta del postor, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta)**

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. Que, **según la absolución de la consulta N° 14** en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.
2. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas **01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16**; modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas

Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. **Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolucón de consultas y observaciones.**

3. "La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo", afirma la especialista en grafotecnia del Reniec, Gregoria Zegarra. "Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma –una completa, una media firma y un visto bueno–, pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el Reniec porque esa es la vigente. Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico. Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del Reniec. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificatorio. Al no utilizar la firma que tienes registrada, hará que todo lo que firmes sea inválido legalmente. Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo. Reposición por robo o extravío, Se trata de un proceso sujeto a derecho. La imitación de una firma, aún cuando haya consentimiento, es ilegal. Así, el documento firmado no es válido y la persona que ha falsificado la firma estaría cometiendo un delito. tal como lo establece el CAPITULO I, numeral 1.7, pagina 7 de las BASES INTEGRADAS, en el que establece lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor. **MOTIVO POR EL CUAL EL COMITE NO ADMITE LA PROPUESTA DEL POSTOR. YA QUE LA FIRMA DE SU DNI NO COINCIDE CON EL ANEXO N  6 Y ES RESPONSABILIDAD DEL POSTOR HACER VALIDA SU PROPUESTA.**

Firma consignada en la Reniec

REPÚBLICA DEL PERÚ		REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL		CUI	
DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD				43667954-3	
Duplicado 43667954		Primer Apellido	TEJADA		
		Segundo Apellido	CHILON		
		Prenombres	FERNANDO		
		321623	Sexo	Nacionalidad	Fecha de Nacimiento
			M	PER	01 08 1982
			Estado Civil		Fecha de Emisión
			SOLTERO		24 11 2022
			N�� de Tarjeta		Fecha de Caducidad
			0201813512		14 08 2026

*[Handwritten signatures]*

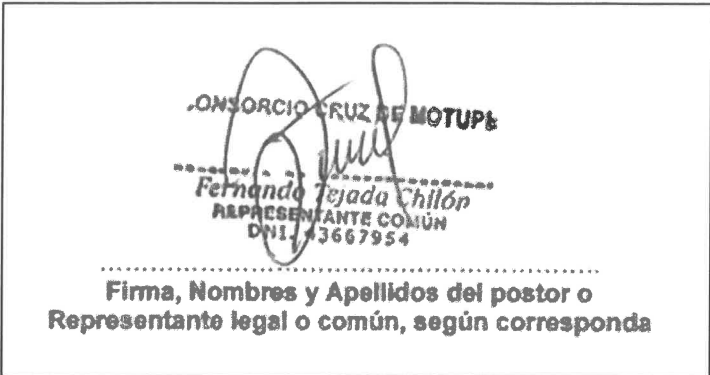
	<p style="text-align: center;"><b>Firma consignada en Anexo N° 6 – Oferta del Postor</b></p> <div style="text-align: center;">  <p><b>Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda</b></p> </div> <p><i>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</i></p>
<p style="text-align: center;"><b>18</b></p> <p><b>CONSORCIO CVJ ASOCIADOS</b> integrado por las empresas CVJ Contratistas Generales S.R.L. con RUC N° 20268887785 y Ica Proyectos y Construcciones S.R.L. con RUC N° 20517705102</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.El postor ha modificado la partida <b>07.05.06.01 CONTENEDORES DE BASURA SEGÚN MODELO</b> por lo que el postor estaría modificando las especificaciones técnicas de las partidas contempladas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</li> <li>2. Que, según la absolución de la consulta N° 14 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá respetar los costos de mano de obra.</li> <li>3. Que, el postor al modificar los precios unitarios de las partidas <b>01.02.01, 01.03.02, 01.04.05, 01.05.05, 01.05.08, 01.06.01.01, 02.01.01, 03.01.01, 03.04.03, 03.04.04, 03.05.01.02, 03.05.02.02, 04.01.01, 04.02.01, 05.01.01, 06.01.01, 07.01.01, 07.02.01, 07.06.04, 07.06.05, 07.06.07, 07.06.12, 07.06.16;</b> modifican necesariamente los costos de mano de obra, puesto que dichas partidas solo poseen Mano de Obra y Herramientas Manuales (%MO) en su análisis de precios unitarios. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones.</li> </ol> <p><i>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</i></p>
<p style="text-align: center;"><b>19</b></p> <p><b>CONSORCIO VIAL CAJAMARCA</b> integrado por las empresas VM Ingenieros Contratistas Generales S.A.C. con RUC N° 20523790324 y International Group Dasovi S.A.C. con RUC N° 20607144088</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (ANEXO N°6) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>El postor ha modificado la partida 07.05.03.01</b> por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</li> </ol>

Imagen tomada del Anexo N° 6 (Oferta del Postor)

07.05.03.01	BARANDA DE SEGURIDAD F°G° 2 x 2mm
-------------	-----------------------------------

2. **El postor ha modificado la partida 07.05.03.02** por lo que no se puede distinguir si fue un error involuntario o si el postor está ofertando medidas, y por tanto, cantidades distintas a las presentadas en el expediente técnico de obra. Según la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado y el criterio del presente comité, subsanar este error alteraría el contenido esencial de la oferta (por lo que no es subsanable) y violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

Imagen tomada del Anexo N° 6 (Oferta del Postor)

07.05.03.02	BARANDA DE SEGURIDAD F G° 1.5" x 2mm
-------------	--------------------------------------

3. **Se verifica del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra** que, dentro de los gastos generales fijos, se debe considerar el Aporte al SENCICO. La tasa de la Contribución al SENCICO, es del 0.2% a partir del 15 de junio de 1995 y se aplica al valor venta de los ingresos facturados a los clientes. El 0.20% del monto total es:  $0.20\% \times S/ 6,574,521.18 = S/ 13,149.04$ . El monto de S/ 4,056.28 propuesto por el postor no cubre dicha obligación tributaria.

**Por lo expuesto la oferta es No Admitida.**