

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN  
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

1	<b>PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	<b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2023-MPAL-CS SEGUNDA CONVOCATORIA</b>
---	-----------------------------------	--

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
<p>En la ciudad de Lircay, a los 06 días del mes de octubre del año 2023, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio, ubicado en el 3er piso de la Municipalidad Provincial de Angaraes Lircay, a las 15:15 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante <b>Resolución de Gerencia de Administración N° 212-2023/MPAL/GM/GAF</b>, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2023-MPAL-CS – SEGUNDA CONVOCATORIA</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "RENOVACION DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL, HV-883: EMP. HV-881 (PUENTE PERCCAPAMPA) - PERCCAPAMPA. DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA"</b>. Se instalaron a fin de <b>EJECUTAR LA APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS</b>, presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ELISEO CURO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia: Gerencia de Infraestructura y Gestión Territorial
			Suplente		
	Primer Miembro	JUAN CARLOS QUISPE CCENTE	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación
			Suplente		
	Segundo Miembro	MILTON RONALD CONDORI GARCIA	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio
			Suplente		

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250
2	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593
3	A & FS CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	20495011888
4	NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES MOLPAR'K E.I.R.L.	20502496035
5	RUSAA SAC	20516210428
6	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CRISTINA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20528911596
7	LUDEÑA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20534576146
8	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291
9	A & D CELESTE CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600079787
10	ALARCON'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	20600431341
11	CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C.	20601647053
12	CORPORACION SEÑOR DE ATO S.A.C.	20601888531
13	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602259707
14	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20603550677
15	CONSTRUCTORA & CONSULTORA INGARACH EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604759227
16	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	20605324151
17	"CONTRATISTAS GENERALES KALASAYA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA".	20610674144
18	GRUPO ING & ARQ ASOCIADOS S.A.C	20610775331

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
	En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación





1	<b>CONSORCIO TAMBRAICO</b> integrado por: <ul style="list-style-type: none"> <li>GRUPO ING &amp; ARQ ASOCIADOS S.A.C</li> <li>INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS WIROKO S.A.C.</li> </ul>	03/10/2023	23:51:37	Valido
2	<b>CONSORCIO PROSPECTIVA</b> integrado por: <ul style="list-style-type: none"> <li>CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C.</li> <li>A &amp; G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</li> </ul>	03/10/2023	23:25:58	Valido
3	<b>CONSORCIO ANCCARA</b> integrado por: <ul style="list-style-type: none"> <li>CORPORACION SEÑOR DE ATO S.A.C.</li> <li>CORPORACION SANTA BARBARA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</li> </ul>	03/10/2023	23:44:45	Valido
4	<b>CONSORCIO CONDEZO</b> integrado por: <ul style="list-style-type: none"> <li>CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CRISTINA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</li> <li>CONTRATISTAS Y MAQUINARIAS ESPINOZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</li> </ul>	03/10/2023	23:18:18	Valido

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

7 **DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión										
1	CONSORCIO PROSPECTIVA	-----	<p>El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en los literales f) y g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>De la revisión efectuada al contenido del <b>Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA"</b> y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 22 al 25, se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al <u>presupuesto de obra</u> publicado en el SEACE, tal como se aprecia:</li></ul> <table><tr><th>Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE</th><th>Desagregado de partidas del Postor</th></tr><tr><td><b>PARTIDA 01.03.01.04</b></td><td></td></tr><tr><td>CONFORMACION Y ACOMODO DE DME</td><td>CONFORME Y ACOMODO DE DME</td></tr><tr><td><b>PARTIDA 01.04.02.01</b></td><td></td></tr><tr><td>CONCRETO CON MEZCLADORA fc=210 kg/cm2 EN LOSA</td><td>CONCRETO fc=210 kg/cm2 EN LOSA</td></tr></table> <p>Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modifico la partida 01.03.01.04 a CONFORME Y ACOMODO DE DME y omitió el termino CON MEZCLADORA en la partida 01.04.02.01 a CONCRETO fc=210 kg/cm2 EN LOSA, bajo ese contexto se evidencia que el postor modifico los términos de la descripción de las partidas en mención, contenidas en el "presupuesto de obra", toda vez que ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, por lo que ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra. En tal sentido este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de las partidas en mención, toda vez que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.</p> <p>En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: <u>"De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra."</u> (...) "En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, en primer término, revocar el otorgamiento de la buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta."</p>	Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor	<b>PARTIDA 01.03.01.04</b>		CONFORMACION Y ACOMODO DE DME	CONFORME Y ACOMODO DE DME	<b>PARTIDA 01.04.02.01</b>		CONCRETO CON MEZCLADORA fc=210 kg/cm2 EN LOSA	CONCRETO fc=210 kg/cm2 EN LOSA
Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor												
<b>PARTIDA 01.03.01.04</b>													
CONFORMACION Y ACOMODO DE DME	CONFORME Y ACOMODO DE DME												
<b>PARTIDA 01.04.02.01</b>													
CONCRETO CON MEZCLADORA fc=210 kg/cm2 EN LOSA	CONCRETO fc=210 kg/cm2 EN LOSA												





- Asimismo, de la revisión realizada al contenido del Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio" presentado mediante folios 19 al 20, se advierte que la firma del primer consorciado se encuentra pegada, tal como se muestra a continuación:



Al respecto, se puede apreciar que la firma del representante legal (Estrada Ayre Jhonatan Antony) de la empresa consorciada CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C. se encuentra pegada, toda vez que dicha firma difiere con las firmas de los anexos (Anexo N° 01, 02, 03, 04 y 06) suscritos en su oferta, incumpliendo lo señalado en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, donde señala que **"No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas."**, por lo que es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, evidente y veraz específicamente, respecto de la firma del representante legal de la primera empresa consorciada.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: Contrato de Ejecución de Obra N° 013-2022-GAF-MPA presentado mediante folios 50 al 72, se observa que existe incongruencia entre la documentación adjunta, toda vez que, en el acta de recepción de obra señalan que el costo de la obra fue de S/ 1,911,712.48, lo cual no coincide con el monto del costo final de la obra señalado en la resolución de liquidación de obra el cual asciende a S/ 1,920,903.64, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al desagregado de partidas ofertado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, específicamente con la absolución de la consulta Nro. 30, donde textualmente se señaló lo siguiente: "(...) **se confirma la no admisión de las ofertas de todos aquellos postores que no consignen los porcentajes de los gastos generales, gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV (...)**", por lo que, es oportuno traer a colación la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: "(...) **que el pliego absolutorio contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección. (...)**"

Bajo ese contexto, se tiene que el contenido del pliego absolutorio constituye reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que cada postor estaba en la obligación de consignar los porcentajes equivalentes a los Gastos Generales, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Igv, por tanto, resulta claro que el Anexo N° 6, en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias establecidas en el pliego absolutorio, pues no ha precisado el porcentaje que equivale los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables, Gastos Generales y Utilidad, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en el pliego absolutorio que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, el presente anexo no es considerado valido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones de **v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección**", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo que además se advierte la presentación de información contradictoria toda vez que según el Anexo N° 2,

2

CONSORCIO  
ANCCARA

-----





			<p>declara bajo juramento que conocía todas las condiciones del procedimiento de selección, sin embargo, el anexo no cumple con las condiciones requeridas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Del mismo modo, de la revisión integral efectuada al desagregado de partidas ofertado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido en las bases integradas, que son las reglas definitivas del procedimiento de selección y al pliego absolutorio de consultas y observaciones, específicamente con la absolución de la consulta Nro. 28 y 29, donde textualmente se señaló lo siguiente: <u>"(...) se consideró que el postor no pueda reducir los gastos generales variables ofertados (...)".</u></li> </ul> <p>En ese sentido, se advierte que el postor modificó en su oferta el monto de los gastos variables con respecto al monto consignado en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, toda vez que ofertó el monto de S/ 25,541.75, sin embargo, el monto del presupuesto de obra asciende a S/ 85,082.78, por lo que, el presente "desagregado de partidas" no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones de <u>v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección</u>", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección, <u>por lo que es preciso señalar que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información.</u></p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
3	CONSORCIO CONDEZO	-----	<p>El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en el literal g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De la revisión efectuada al desagregado de partidas ofertado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido a lo señalado en la página 33 de las bases integradas, los cuales constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y al pliego absolutorio de consultas y observaciones, específicamente con la absolución de la consulta Nro. 28 y 29, donde textualmente se señaló lo siguiente: <u>"(...) se consideró que el postor no pueda reducir los gastos generales variables ofertados (...)".</u> por lo que, es oportuno traer a colación la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: <u>"(...) que el pliego absolutorio contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección. (...)".</u></li> </ul> <p>Bajo ese contexto, se tiene que el contenido de las bases integradas y el pliego absolutorio constituyen reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que cada postor estaba en la obligación de no reducir los gastos generales variables, por tanto, resulta claro que el Anexo N° 6 "Desagregado de Partidas", en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias establecidas en las bases integradas y en el pliego absolutorio, pues el postor modificó en su oferta el monto de los gastos variables con respecto al monto consignado en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, toda vez que ofertó el monto de S/ 40,368.94, sin embargo, el monto del presupuesto de obra asciende a S/ 85,082.78, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas y el pliego absolutorio, los cuales son las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, el presente anexo no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones de <u>v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección</u>", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. <u>En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.</u></p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada <b>NO ADMITIDA</b>.</p> <p>Por otro lado, si bien la oferta no pasó a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada válida, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: Contrato N° 0022-2016-G.R.PASCO/GGR. presentado mediante folios 07 al 31, se observa que existe incongruencia en la resolución de aprobación de la liquidación (página 8 de su oferta), toda vez que, según dicho documento el monto del deductivo difiere en números y letras, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de</p>





			calificación; no obstante a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.
--	--	--	--

<b>8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	REPRESÉNTATE LEGAL O COMÚN	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO TAMBRAICO	-----	RONAL POMACHAHUA SOTO	Único

<b>9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO TAMBRAICO	
	FACTORES DE EVALUACIÓN			PUNTAJES
	A. PRECIO		Monto Ofertado	100.00 Puntos
			S/ 632,948.51	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100.00 puntos

<b>10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>						
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:						
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN DEL 5%	BONIFICACIÓN DEL 10%	PUNTAJE CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO TAMBRAICO	100.00	5.00	NO CORRESPONDE	105.00 puntos	1ER LUGAR

<b>11 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>						
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de <b>ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN</b> , siendo el resultado el siguiente:						
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	CONSORCIO TAMBRAICO	ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICA

<b>12 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>		
De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
---	-----	-----

<b>13 ACUERDO ADOPTADO</b>	
Finalmente, siendo las <b>17:25</b> horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la <b>BUENA PRO</b> al postor <b>CONSORCIO TAMBRAICO</b> integrado por <b>GRUPO ING &amp; ARQ ASOCIADOS S.A.C</b> y <b>INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS WIROKO S.A.C.</b> por el monto de <b>S/ 632,948.51</b> (SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO CON 51/100 SOLES).	
<u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u>	





## NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ELISEO CURO ORDOÑEZ  
Presidente (T) Comité de Selección



JUAN CARLOS QUISPE CCENTE  
Primer Miembro (T) Comité de Selección



MILTON RONALD CONDORI GARCIA  
Segundo Miembro (T) Comité de Selección