

# FORMATO N° 13

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA

F13-2025-UNAH-DGA-UA

#### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 001-2025-UNAH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ALIMENTACIÓN PARA LOS ESTUDIANTES BENEFICIARIOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE HUANTA, SEMESTRE ACADÉMICO 2025-I Y 2025-II", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	2/04/2025	2/04/2025	15:30	16:00
- Para la evaluación:	2/04/2025	2/04/2025	16:00	18:00
- Para la calificación:	3/04/2025	3/04/2025	09:00	11:00
- Para el otorgamiento de la buena pro:	3/04/2025	3/04/2025	11:00	12:00

#### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	SOLIS MONTESINOS ALEXANDER JAVIER	Condición	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	MEDINA HUARIPATA RUBEN SANTA MARIA	Condición	UNIDAD DE SERVICIOS GENERALES	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	ALCANTARA QUISPE LIZBETH ZORAIDA	Condición	DIRECCION DE BIENESTAR UNIVERSITARIO	Titular	X
				Suplente	

#### DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	QUICAÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA
2	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO
3	ZEGARRA QUISPE RINA MATILDE
4	ABAD QUISPE FEDOR AUGUSTO
5	FERRUA ORREGO LILIANA
6	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO
7	BRÁÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO
8	LOYOLA SAAVEDRA JOHANNA SARIAH
9	UGARTE ALTAMIRANO LIDA GLENNY
10	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN
11	BENITO HUAMAN MARISOL
12	MENDOZA ACOSTA YESSICA
13	SERVICIOS MULTIPLES MASALIM S.R.L.
14	INGEEM S.R.L
15	AMD CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
16	REPRESENTACIONES GENERALES SHALOM E.I.R.L.
17	INVERSIONES YASSURI E.I.R.L.
18	GESAN FOOD AYACUCHO S.A.C.
19	FLORENCE S.A.C.
20	EMPRESA DE ALIMENTOS XMS SAC
21	HOTELES Y RESTAURANTES EL BARRUNTO E.I.R.L.
22	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
23	INVERSIONES MAFERPO E.I.R.L.
24	CORPORACION MAXELL S.A.C

#### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN
2	AMD CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
3	FLORENCE
4	CONSORCIO ALAS DORADAS
5	QUICAÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA
6	UGARTE ALTAMIRANO LIDA GLENNY



6	<b>ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.			
6.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones para su no admisión</b>
	1	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN	De acuerdo con el inciso 1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley N° 30225, establece que cuando la oferta del postor "no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada". Asimismo, el inciso 49 del Reglamento citado prescribe que los requisitos de calificación de un procedimiento de selección deben ser establecidos de manera clara y precisa, pues la entidad evalúa las ofertas conforme a los requisitos indicados en el procedimiento.  El numeral 6.1 de los términos de referencia (Descripción del servicio) contenidos en las bases integradas indica el proveedor proporcionará los estudiantes raciones de alimentos de lunes a viernes, y que dicho servicio no incluye los sábados y domingos, tampoco los feriados. Asimismo, se estableció el servicio sería de 77 días hábiles durante el semestre 2025-I y de 79 días hábiles durante el semestre 2025-II, en total 156 días hábiles. Es decir, se especificó que el programa de alimentación nutricional de la UNAH solo funcionaba de lunes a viernes durante días hábiles, esto es, no durante días feriados o sábados y domingos.  Pese a esto, se aprecia que se presentó una oferta que contraviene lo señalado en las bases del concurso, esto es, que contempla días adicionales a los solicitados, contando 253 días de ejecución, incluyendo sábados, domingos y feriados, y no solo 156 días hábiles, esto, pese a que las bases establecen de manera clara y precisa que solo se contratarán 156 días hábiles.  Por otro lado, no es posible considerar que la oferta que incluye días sábados, domingos y feriados contienen una mejora en la oferta, pues para que las mejoras sean consideradas como tales, pues las mismas no han sido consideradas como requisitos de calificación previa por el Comité de Selección. En ese sentido, de acuerdo con inciso a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 también menciona que es subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica (...); por lo tanto, de acuerdo con lo expuesto, las ofertas presentadas resultan incompatibles con la exigencia de <u>únicamente 156 días hábiles de provisión del servicio</u> .
	3	AMD CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	
	4	FLORENCE	
	5	UGARTE ALTAMIRANO LIDA GLENNY	
	7	CONSORCIO ALAS DORADAS	NO PRESENTA EL ANEXO N° 04, en conformidad con el inciso 1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley N° 30225, establece que cuando la oferta del postor "no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada"
6.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Ítem(s) a los que postula</b>
	1	QUICAÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA	SERVICIO
7	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
7.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
	1	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>QUICAÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA</b>
		<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
		PRECIO	100 puntos
		TOTAL	100 puntos
7.2	<b>ORDEN DE PRELACIÓN</b>		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
	<b>Nº DE ORDEN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
	1	QUICAÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA	100
<b>IMPORTANTE:</b>			
En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.			
8	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

#### 8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	QUICANA GONZALES NOEMI HUMBELINA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA		X	
B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2 CAPACITACIÓN		X	
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

#### IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

#### 8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
...		

#### 9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

##### 9.1 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) RESPECTO DE LA(S) QUE SE SOLICITA DESCRIPCIÓN A DETALLE DE TODOS LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) se encuentren sustancialmente por debajo del valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
1				
...				

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) no incorpore(n) alguna de las prestaciones requeridas o éstas no se encuentren suficientemente presupuestadas, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
1				
...				

##### 9.2 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE SUPERE(N) EL VALOR ESTIMADO (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor Estimado	Precio de su oferta	% del valor estimado	Precio de la oferta reducida
1					
...					

#### IMPORTANTE:

En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor estimado, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

#### DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

#### DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

Mediante ..... [ 7 ] de fecha ..... [ 8 ], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de ..... [ 9 ].

Ampliación de CCP	Sí	NO
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		
Ampliación de Previsión Presupuestal	Sí	NO







	Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal	
	Monto de ampliación de Previsión Presupuestal	
<b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>		
Mediante .....[ 10 ] de fecha ..... [ 11 ], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor estimado.		
Aprobación del Titular de la Entidad		SI: <input type="checkbox"/> NO: <input type="checkbox"/>
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		
<b>IMPORTANTE:</b>		
En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.		

<b>10</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</b>		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
	1		
	...		
<b>IMPORTANTE:</b>			
De rechazarse alguna de las ofertas el órgano a cargo del procedimiento de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.			

<b>11</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>		
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
	1	QUICANA GONZALES NOEMI HUMBELINA	546,000.00

<b>12</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:				
	Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

<b>13</b>	  <b>SOLIS MONTESINOS ALEXANDER JAVIER</b> <b>PRESIDENTE</b>			
<b>13</b>	  <b>MEDINA HUARIPATA RUBEN SANTA MARIA</b> <b>PRIMER MIEMBRO</b>			
<b>13</b>	  <b>ALCANTARA QUISPE LIZBETH ZORAIDA</b> <b>SEGUNDO MIEMBRO</b>			

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

<b>[ X ]</b>	<b>SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</b>
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor .....[ 13 ] subsanar su oferta dentro del plazo de .....[ 14 ] días hábiles, conforme a la siguiente información:	
- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:	.....[ 15 ]
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):	.....[ 16 ]
- Detallar el documento o error que se subsanó:	.....[ 17 ]
<b>BASE LEGAL</b>	
Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".	

ANEXO 01

Dos postores no lograron presentar sus propuestas económicas en la plataforma SEACE, tal como se visualiza en la imagen siguiente:

Item	RUC/Votado	Nombre si Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	10460335219	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN	01/04/2025	21:19:53	10460335219	01/04/2025	21:20:21	Enviado
2	20605361952	GESAN FOOD AYACUCHO S.A.C.	01/04/2025	17:44:58	20605361952	---	---	Borrador no enviado
3	20564265153	AMD CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	01/04/2025	22:58:38	20564265153	01/04/2025	22:59:29	Enviado
4	20606382490	FLORENCE	01/04/2025	21:18:26	20606382490	01/04/2025	21:20:17	Enviado
5	10285954458	CONSORCIO ALAS DORADAS	01/04/2025	22:11:40	10285954458	01/04/2025	22:16:49	Enviado
6	10198199724	QUICAHÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA	01/04/2025	23:22:36	10198199724	01/04/2025	23:23:30	Enviado
7	10433689661	UGARTE ALTAMIRANO LIDA GLENNY	01/04/2025	22:15:32	10433689661	01/04/2025	22:36:34	Enviado
8	20613914146	CONSORCIO MAXELL	01/04/2025	23:39:16	20613914146	---	---	Borrador no enviado

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA

2.2.2. DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA

Nº	RUC	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA							DOCUMENTACION FACULTATIVA		RESULTADO
			a) (Anexo N° 1)	b) (DNI, Vigencia de Poder)	c) (Anexo N° 2)	d) (Anexo N° 3)	e) (Anexo N° 4)	f) (Anexo N° 5)	g) (Anexo N° 6)	a) Anexo N° 7		
1	10460335219	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE CON LAS BASES	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO PRESENTO	NO ADMITIDA	
2	20564265153	AMD CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE CON LAS BASES	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO PRESENTO	NO ADMITIDA	
3	20606382490	FLORENCE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE CON LAS BASES	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO PRESENTO	NO ADMITIDA	
4	10285954458	CONSORCIO ALAS DORADAS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO PRESENTO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO PRESENTO	NO ADMITIDA	
5	10198199724	QUICAHÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO PRESENTO	ADMITIDA	
6	10433689661	UGARTE ALTAMIRANO LIDA GLENNY	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE CON LAS BASES	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO PRESENTO	NO ADMITIDA	

De acuerdo con el inciso 1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley N° 30225, establece que cuando la oferta del postor “no cumple con los requisitos de calificación es descalificada”. Asimismo, el inciso 49 del Reglamento citado prescribe que los requisitos de calificación de un procedimiento de selección deben ser establecidos de manera clara y precisa, pues la entidad evalúa las ofertas conforme a los requisitos indicados en el procedimiento.

El numeral 6.1 de los términos de referencia (Descripción del servicio) contenidos en las bases integradas indica el proveedor proporcionará los estudiantes raciones de alimentos de lunes a viernes, y que dicho servicio no incluye los sábados y domingos, tampoco los feriados. Asimismo, se estableció el servicio sería de 77 días hábiles durante el semestre 2025-I y de 79 días hábiles durante el semestre 2025-II, en total 156 días hábiles. Es



decir, se especificó que el programa de alimentación nutricional de la UNAH solo funcionaba de lunes a viernes durante días hábiles, esto es, no durante días feriados o sábados y domingos.

Pese a esto, se aprecia que se presentó una oferta que contraviene lo señalado en las bases del concurso, esto es, que contempla días adicionales a los solicitados, contando 253 días de ejecución, incluyendo sábados, domingos y feriados, y no solo 156 días hábiles, esto, pese a que las bases establecen de manera clara y precisa que solo se contratarán 156 días hábiles.

Por otro lado, no es posible considerar que la oferta que incluye sábados, domingos y feriados contienen una mejora en la oferta, pues para que las mejoras sean consideradas como tales, pues las mismas no han sido consideradas como requisitos de calificación previa por el Comité de Selección.

En ese sentido, de acuerdo con inciso a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225 también menciona que es subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) *La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica (...);* por lo tanto, de acuerdo con lo expuesto, las ofertas presentadas resultan incompatibles con la exigencia de únicamente 156 días hábiles de provisión del servicio.

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACION

Nº	RUC	POSTOR	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA	B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADOS
					B.3.1 FORMACIÓN ACADEMICA	B.3.2 CAPACITACIÓN			
1	10198199724	QUICAÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICA

CAPITULO IV  
FACTORES DE EVALUACION  
EVALUACION ECONOMICA

VALOR ESTIMADO			S/ 733,200.00	OFERTA: %	PUNTAJE DE LA OFERTA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
Nº	RUC	OFERTAS PRESENTADAS					
1	10198199724	QUICAÑA GONZALES NOEMI HUMBELINA	S/ 546,000.00	74.47	100	100	1º

