

FORMATO N° 14

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

05-2025-CS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El 19 de mayo del año 2025, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante formato n° 04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de adjudicación simplificada n° 02-2025-MDCH, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE MOLLEBAMBA, ANCHICHA Y ACLLUTA DEL DISTRITO DE CHACOCHE - PROVINCIA DE ABANCAY - DEPARTAMENTO DE APURIMAC", CUI N°2513472, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	19/05/2025	22/05/2025	15:00	16:00	[3]
- Para la evaluación:	23/05/2025	23/05/2025	15:00	18:00	[4]
- Para la calificación:	26/05/2025	26/05/2025	15:00	16:00	[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	26/05/2025	26/05/2025	16:01	18:00	[6]

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	HOLGUER CAYO BACA	Condición	CON CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	x
				Suplente	
Primer Miembro	EMELIN GUIZADO SOLIS	Condición	OEC	Titular	x
				Suplente	
Segundo Miembro	CUCHULA ZEVALLOS OSCAR MIGUEL	Condición	EXPERTO INDEPENDIENTE CON CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	x
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10310379188	ANCCO PRADA SAUL	01/05/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	20136583311	CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TECNICAS S.R.L CONINTEC S.R.L	12/05/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	20288620831	EMP CONST APURIMAC CONTRAT GRALES SCRLTD	14/05/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	20319190962	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	09/05/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	22/04/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	25/04/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	20490858181	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.	22/04/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	20491130131	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ECOSULLCC INGENIEROS E.I.R.L.	22/04/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20514436593	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	13/05/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	09/05/2025	Válido

27 contratos concentrados mostrando 10 resultados de 1 a 10 Página 1 / 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20526887442	HERREIVA S. R.LTDA.	10/05/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20527252327	POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L	22/04/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	22/04/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20531406291	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	15/05/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/05/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/05/2025	Válido
17	Proveedor con RUC	20564100154	CONSULTORIA CONSTRUCTORA CONTRATISTAS GENERALES APU CCARHUARASO S.A.C.	25/04/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20564335623	ANROCT E.I.R.L.	06/05/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20564410773	ENHAFA JVM SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ENHAF JVM SRL	11/05/2025	Válido
20	Proveedor con RUC	20564512771	CORPORACION CIA SUR SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CIA SUR S.R.L.	14/05/2025	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20565650514	CORPORACION DELGADO PULCINELLI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CODELPU S.A.C.	28/04/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20600408888	INCA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	25/04/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20600622782	J Y L INVERSIONES EMPRESA DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-J Y LIN E.I.R.L.	25/04/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20600961731	F MACSA CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/05/2025	Válido
25	Proveedor con RUC	20601540763	RURACHKANI PERU CONTRATISTAS & CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUPECO S.A.C.	22/04/2025	Válido
26	Proveedor con RUC	20601665591	MONTOYA INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MONTOYA INGENIEROS E.I.R.L.	22/04/2025	Válido
27	Proveedor con RUC	20601687985	GRUPO SUR HP E.I.R.L.	04/05/2025	Válido
28	Proveedor con RUC	20601941997	INVERSIONISTAS E INGENIERÍA IDEMSA S.A.C.	14/05/2025	Válido
29	Proveedor con RUC	20602067671	TEKSA S.A.	23/04/2025	Válido
30	Proveedor con RUC	20604961263	JEEXA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	25/04/2025	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
31	Proveedor con RUC	20605279971	NAPAR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - NAPAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	15/05/2025	Válido
32	Proveedor con RUC	20607131351	PLACODEP E.I.R.L	14/05/2025	Válido
33	Proveedor con RUC	20608168428	FREDERIC E.I.R.L.	15/05/2025	No válido
34	Proveedor con RUC	20608168428	FREDERIC E.I.R.L.	15/05/2025	No válido
35	Proveedor con RUC	20608191713	GRUPO HORIZONTE CONTRATISTAS S.R.L.	22/04/2025	Válido
36	Proveedor con RUC	20610627162	ERPCA CONSULTORIA EJECUCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	06/05/2025	Válido
37	Proveedor con RUC	20610845453	GLOBAL CONSTRUCCION E INGENIERIA DIAYFLOS S.R.L.	25/04/2025	Válido

37 registros encontrados mostrando 7 registros de 31 a 37 Página 11/11

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo Acciones
1	20608191713	CONSORCIO CHACOCHÉ	16/05/2025	17:59:25	20608191713	16/05/2025	18:11:20	Enviado	Valido	
2	20491130131	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ECOSULCC INGENIEROS E.I.R.L.	16/05/2025	19:57:25	20491130131	16/05/2025	20:30:08	Enviado	Valido	
3	20527252327	POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L	16/05/2025	23:11:20	20527252327	16/05/2025	23:12:31	Enviado	Valido	
4	20600408888	CONSORCIO ALSHAMI	16/05/2025	20:30:58	20600408888	16/05/2025	20:44:29	Enviado	Valido	
5	20564335623	CONSORCIO RCK	16/05/2025	21:41:18	20564335623	16/05/2025	21:46:13	Enviado	Valido	
6	20319190962	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	16/05/2025	18:53:00	20319190962	16/05/2025	18:53:59	Enviado	Valido	
7	20514436593	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	16/05/2025	19:14:30	20514436593	16/05/2025	19:15:27	Enviado	Valido	
8	20564512771	CONSORCIO SANTIAGO DE CHACO	16/05/2025	19:59:05	20564512771	16/05/2025	20:08:57	Enviado	Valido	
9	20531406291	CONSORCIO CHACOCHÉ	16/05/2025	21:58:11	20531406291	16/05/2025	22:58:00	Enviado	Valido	
10	20605279971	consorcio diamante	16/05/2025	21:15:58	20605279971	16/05/2025	23:11:48	Enviado	Valido	

15 resultados encontrados mostrando 10 registro(s) de 1 a 10 Página 1/1

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
1					
...					

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO CHACOCHÉ (RUC:20531406291)	PRESENTA ANEXO 05 SIN EMBARGO ESTA NO CUENTAN CON LA FIRMA LEALIZADA
2	CONSORCIO DIAMANTE (RUC:20605279971)	PRESENTA ANEXO 05 SIN EMBARGO ESTA NO CUENTAN CON LA FIRMA LEALIZADA
...		

6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO CHACOCHÉ	1
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ECOSULLCC INGENIEROS E.I.R.L.	1
3	POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	1
4	CONSORCIO ALSHAMI	1
5	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	1
6	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	1
7	CONSORCIO SANTIAGO DE CHACO	1
8	CONSORCIO RCK	1

7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO CHACOCHÉ
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 Puntos
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO) MYPE 5%		05 puntos
	TOTAL		105 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ECOSULLCC INGENIEROS E.I.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO: Incongruencia en el anexo 06 folio 65 y 66 En una parte dice que el costo directo es: S/ 2,568,879.77 y en otro lado dice S/ 2,568,879.64		
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO) MYPE 5%		
	TOTAL		
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO) MYPE 5%		5
	TOTAL		105 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO ALSHAMI
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO) MYPE 5%		5
	TOTAL		105 puntos
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES

5	PRECIO	92.37
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO) MYPE 5%	5
	TOTAL	97.37 puntos
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO) MYPE 5%	no adjunta
	TOTAL	100 puntos
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SANTIAGO DE CHACO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO) MYPE 5%	5
	TOTAL	105 puntos
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO RCK
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO: de acuerdo a la revision la suma aritmetica de la oferta enconomica supera en un centimo siendo esta s/ 3562,611.08 y en conformidad del numeral 60.4 del RGLCE indica que cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectifi cación en el acta respectiva	99.99
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO) MYPE 5%	4.99
	TOTAL	104.98 puntos

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO ALSHAMI	105
2	CONSORCIO CHACOCHE	105
3	CONSORCIO SANTIAGO DE CHACO	105
4	POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L	105
5	CONSORCIO RCK	104.98
6	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	100
7	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	97.37

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.
(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ALSHAMI	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°...	CONSORCIO CHACOCHE	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°...	CONSORCIO SANTIAGO DE CHACO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	

A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº...	POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº...	CONSORCIO RCK	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº...	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE SE PRESENTA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
IMPORTANTE:			
De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.			

8.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS	
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO ALSHAMI	de la revisión de la experiencia del postor se verifica que el CONTRATO N° 03-DGA-MPCH/C-2022, que es por la suma S/ 1,465,866.18, sin embargo, de la verificación del acta de recepción de obra no se puede observar el monto total que implico la ejecución de la obra, por consiguiente, no se puede dar valides a esa experiencia, en cumplimiento de lo establecido en las bases integradas, que establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma, de acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN. Por consiguiente, el postor no acredita un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor esencial.

2	<p>CONSORCIO SANTIAGO DE CHACO</p>	<p>De la revisión de la experiencia 01- CONTRATO DE OBRA N° 023-2021-EPS EMAQ S.R.LTDA, "REHABILITACIÓN DE LA ACTUAL PTAP-EPS EMAQ S.R.LTDA" , se verifica que el objeto de la contratación es: REHABILITACIÓN DE LA ACTUAL PTAP – EPS EMAQ S.R.L.TDA, sin embargo, de la revisión de las bases integradas, experiencia del postor, se verifica que se considera para la experiencia del postor a: construcción y/o instalación y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o ampliación o la combinación de estos términos de sistemas de agua potables y saneamiento rural, o sistemas de agua potable y unidades básicas de saneamiento en el ámbito rural, o sistema de agua potable y desagüe, o sistema de agua potable y alcantarillado. No forma parte de obras similares los sistemas o servicio de sistema de agua potable y letrinas sistemas o servicios de agua potable (por si solos) , sistema de saneamiento (por si solos), de conformidad con la resolución ministerial n° 249-2020-vivienda,</p> <p>Ahora bien, se verifica que el objeto de contratación es rehabilitación, termino que no es considerado como igual o similar, así mismo dicho contrato considera la rehabilitación de la PTAP, por consiguiente, no se considera dicha experiencia.</p> <p>De la revisión del CONTRATO N° 0001-2022-MDO, EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS COMUNIDADES CAMPESINAS: OMACHA CAPITAL; CHECCAPUCARA ANEXOS: HATUNCANCHA, COLCHAPAMPA; SAHUA SAHUA ANEXOS: HUANACOPAMPA, CHILL, se verifica que el monto del contrato es por la suma de S/ 10,304,233.00, siendo el porcentaje de participación de la empresa ENHAFA JVM SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, el 25% , según contrato de consorcio de 23/12/2021, folio 2015 de la propuesta técnica, por consiguiente la experiencia del contrato sería por S/ 2,576,058.25, Por lo que el postor no acredita un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor esencial.</p>

De la revisión de la experiencia 01- CONTRATO DE OBRA N° 023-2021-EPS EMAQ S.R.LTDA, "REHABILITACIÓN DE LA ACTUAL PTAP-EPS EMAQ S.R.LTDA", se verifica que el objeto de la contratación es: REHABILITACIÓN DE LA ACTUAL PTAP – EPS EMAQ S.R.L.TDA, sin embargo, de la revisión de las bases integradas, experiencia del postor, se verifica que se considera para la experiencia del postor a: construcción y/o instalación y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o ampliación o la combinación de estos términos de sistemas de agua potables y saneamiento rural, o sistemas de agua potable y unidades básicas de saneamiento en el ámbito rural, o sistema de agua potable y desagüe, o sistema de agua potable y alcantarillado. No forma parte de obras similares los sistemas o servicio de sistema de agua potable y letrinas sistemas o servicios de agua potable (por si solos), sistema de saneamiento (por si solos), de conformidad con la resolución ministerial n° 249-2020-vivienda,

Ahora bien, se verifica que el objeto de contratación es rehabilitación, termino que no es considerado como igual o similar, así mismo dicho contrato considera la rehabilitación de la PTAP, por consiguiente, no se considera dicha experiencia.

9	RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)
---	--

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

1					
...					

IMPORTANTE:

En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de [9].

Ampliación de CCP	SI	NO
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		
Ampliación de Previsión Presupuestal	SI	NO
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal		
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal		

DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial (hasta el límite del 110%).

Aprobación del Titular de la Entidad	SI	NO
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		

IMPORTANTE:

En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1		
...		

IMPORTANTE:

De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO CHACOCHÉ	S/ 3, 562611.07 (TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS ONCE CON 07/100)

12 ACUERDO ADOPTADO

El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:

Unanimidad ☒

Mayoría ☐

Fundamento del
voto discrepante ☐

13

HOLGUER CAYO-BACA

PRESIDENTE

EMELIN GUIZADO SOLIS

PRIMER MIEMBRO

CUCHULA ZEVALLOS OSCAR MIGUEL

SEGUNDO MIEMBRO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

[x] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó a los postores CONSORCIO CHACOCHE integrados por (J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y CONSTRUCT MABSA INGEN CONTRAT GRALES SA) y al postor CONSORCIO DIAMANTE integrado por (NAPAR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - NAPAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C y ANKA E.I.R.L) subsanar sus ofertas dentro del plazo de un días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 20/05/2025
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 21/05/2025
- Detallar el documento o error que se subsanó: adjuntaron el anexo 5 sin embargo estos no cuentan con la firma legalizada por cada consorciado.

BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".