

**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	N°005-2025							
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>								
	<p>En, la ciudad de Talara, a los 29 días del mes de enero del año 2025, en la Unidad de Logística, a las 10:00 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - N° 059-09-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPT/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO PASIVO EN EL PARQUE RECREACIONAL UBICADO EN LA URBANIZACIÓN LOS VENCEDORES, DISTRITO DE PARIÑAS - PROVINCIA DE TALARA - DEPARTAMENTO DE PIURA</b>, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>								
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>								
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:								
	Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular</td> <td style="width: 50%;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
Titular	X								
Suplente									
	Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular</td> <td style="width: 50%;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
Titular	X								
Suplente									
	Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular</td> <td style="width: 50%;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
Titular	X								
Suplente									
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>								
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:								
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC						
	1	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637						
	2	LEJFE E.I.R.L.	20477457721						
	3	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	20480641249						
	4	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484222844						
	5	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	20489558433						
	6	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20525526721						
	7	TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L.	20525631436						
	8	M Y R RIOS SERVICIOS GENERALES E.I.R.L	20525827179						
	9	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526657871						
	10	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ESTRELLA DEL ORIENTE S.A. - CONSEOSA S. A.	20529858117						
	11	LAUPAC E.I.R.L.	20530133509						
	12	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620						
	13	CONSTRUCTORA LIZPLAC S.R.L	20570884787						
	14	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	20601505828						
	15	INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L.	20601777461						
	16	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412						
	17	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104						
	18	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681						
	19	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20606188731						
	20	CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL	20607784877						
	21	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685						
<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>								
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.								
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación					
	1	CONSORCIO SAN JUAN integrado por (CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L. y CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL)	11:21:05	16/01/2025					



FORMATO N° 15				
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:				
OBRAS				
2	CONSORCIO VENCEDORES integrado por (TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L. y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	12:51:47	16/01/2025	
3	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	19:13:27	16/01/2025	
4	INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L.	18:50:50	16/01/2025	
5	CONSORCIO EJECUTOR RASAN integrado por (CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y INVERSIONES EVIGAD E.I.R.L.)	22:53:53	16/01/2025	
6	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	22:32:53	16/01/2025	
7	CONSORCIO PARK VENCEDORES integrado por (ESCALA GROUP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ESTRELLA DEL ORIENTE S.A. - CONSEOSA S. A.	23:01:06	16/01/2025	
8	CONSORCIO PERU NORTE integrado por (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC y QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA	23:10:58	16/01/2025	
6	Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
1	CONSORCIO SAN JUAN integrado por (CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L. y CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL)	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1.		
2	INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.		
3	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 4.		
4	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 5.		
5	CONSORCIO EJECUTOR RASAN integrado por (CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y INVERSIONES EVIGAD E.I.R.L.)	De la verificación de la documentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el CAPÍTULO II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta NO CUMPLE correctamente con lo solicitado, por lo tanto, NO SE ADMITE SU OFERTA. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 6.		
6	CONSORCIO PARK VENCEDORES integrado por (ESCALA GROUP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ESTRELLA DEL ORIENTE S.A. - CONSEOSA S. A.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 7.		



**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

7	CONSORCIO PERU NORTE integrado por (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC y QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 8.
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**NOTA:** En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b> Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:	
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	CONSORCIO VENCEDORES integrado por (TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L. y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)
		Ítem(s) a los que postula
		UNICO

9	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b> <b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b> La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VENCEDORES integrado por (TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L. y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO S/ 1'389,929.39	100
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO VENCEDORES integrado por (TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L. y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	100
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VENCEDORES integrado por (TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L. y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES			



<b>FORMATO N° 15</b> <b>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:</b> <b>OBRAS</b>			
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO
<b>12.6 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b> La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.			
<b>13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b> De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	<b>CONSORCIO VENCEDORES integrado por (TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L. y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)</b>		
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	_____	_____	
<b>14 ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por Unanidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
<div style="text-align: center;">  </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> <b>ING. DENIS TANTA JOLCA ROMERO</b>  <b>PRESIDENTE DEL COMITÉ</b> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;">  <div style="margin-top: 10px;"> <b>ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ</b>  <b>MIEMBRO DEL COMITÉ</b> </div> </div> <div style="text-align: center;">  <div style="margin-top: 10px;"> <b>ING. JAVIER ECA ECHE</b>  <b>MIEMBRO DEL COMITÉ</b> </div> </div> </div>			

## ANEXO N° 01

### DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

#### 1. CONSORCIO SAN JUAN, conformado por CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L. y CONTRATISTAS GENERALES JAROLD E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

#### 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.***

*El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.*

##### **Importante**

*Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.*

*En la apertura electrónica de la oferta, **el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.***

*(...)*

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que el Anexo N° 5 Promesa de Consorcio de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la promesa formal de consorcio, que las obligaciones por parte de los consorciados, es ante la Municipalidad Provincial de Talara, sino por el contrario lo hacen ante el Gobierno Regional de Amazonas, tal como se aprecia a continuación:

## ANEXO N° 5

### PROMESA DE CONSORCIO

Señores

### COMITÉ DE SELECCIÓN

### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 38-2024-MPT/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 38-2024-MPT/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA**

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. **[CONTRATISTAS GENERALES JAROLD E.I.R.L.]**.
2. **[CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.]**.

b) Designamos a **[IMIOR JAROLD OBLITAS VASQUEZ]**, identificado con **[DNI] N° [73105825]**, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección suscripción y ejecución del contrato correspondiente con **[GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS]**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente*

*...  
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguientes:

*"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.*

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:**

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**Sumilla:**

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, incluyeron información que corresponde al Gobierno Regional de Amazonas, siendo relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de

prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 2, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, contrato de ejecución de obra y resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

#### CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto ejecución de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL C.P. TAMBILLO CON LA CONSTRUCCIÓN DE LA COBERTURA METÁLICA EN LA LOSA DEPORTIVA DE CENTRO POBLADO TAMBILLO DISTRITO DE SANTO TOMAS DE LA PROVINCIA DE CUTERVO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CON CUI N° 2593055".

#### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 1'297,882.55 (UN MILLÓN DOSCIENTOS**

Dirección: Jirón Sucre N° 231 - Plaza de Armas - Santo Tomás

RUC: 20163126908 Email: munisantotomas2023\_2023@hotmail.com

El monto total del contrato asciende a S/ 1'279,882.55, tal como se encuentra establecido en la CLAUDULA TERCERA del contrato adjunto.

#### ALCALDIA

	POR ADELANTO EN EFECTIVO	0.00	0.00
	POR ADELANTO PARA MATERIALES	0.00	0.00
E	AMORTIZACION DE ADELANTOS	0.00	0.00
	AMORTIZACION POR ADELANTO EN EFECTIVO	0.00	0.00
	AMORTIZACION POR ADELANTO PARA MATERIALES	0.00	0.00

F	OTROS	9,166.67	0.00	9,166.67
	MAYORES GASTOS GENERALES	9,166.67	0.00	9,166.67
G	TOTAL, GENERAL (A+B-C+D+E+F)	1,307,049.22	1,297,882.55	9,166.67

H	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)	0.00	0.00	0.00
	IGV (18%)			

I	COSTO FINAL DE OBRA (G+H)	1,307,049.22	1,297,882.55	9,166.67
J	PENALIDADES Y/O MULTAS		0.00	0.00
K	MONTO RETENIDO: 10% DEL MONTO DEL CONTRATO	129,788.26		129,788.26
L	OTROS		0.00	0.00
	TOTAL, A FAVOR DEL CONTRATISTA			138,594.93

La liquidación presentada presenta información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, respecto a su experiencia, lo que corresponde declarar la descalificación de la misma, ya que dentro de su cuadro resumen en el literal H, establece que el monto del IGV (18%) es 0.00, no señalando por ningún lado que el Total General (A+B+C+D+F) consignado en el literal G o el Costo Final de Obra consignado en el literal I de dicho resumen, incluyen el IGV, lo que no permite tener certeza de la experiencia. Sin perjuicio de ello, se puede apreciar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, respecto a su experiencia, lo que corresponde declarar la descalificación de la misma, para lo cual resulta necesario reproducir el extracto de la parte resolutive de la liquidación presentada por el postor:

**SE RESUELVE:**

**Artículo Primero. – APROBAR** la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra: N°002-2023-MDST, de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Práctica Deportiva y/o Recreativa en el C.P. Tambillo con la Construcción de la Cobertura Metálica en Losa Deportiva del Centro Poblado Tambillo, Distrito de Santo Tomás de la Provincia de Cutervo del Departamento de Cajamarca", presentado por el contratista **CONSORCIO TAMBILLO**; cuyo monto es de S/. 1'297,882.55 incluido IGV (Un millón doscientos noventa y siete mil ochocientos ochenta y dos con 55/100 Soles); existiendo un saldo a favor del Contratista Ejecutor de Obra, ascendente a S/. 138,594.93 (Ciento Treinta y Ocho Mil Quinientos Noventa y Cuatro con 93/100 Soles) incluyendo IGV; por concepto de reconocimiento de mayores gastos generales por ampliación de plazo N°01, por 25 días y, garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato original retenido; en mérito a los fundamentos expuestos en los considerandos de la presente resolución.

Como se puede evidenciar la sumatoria del monto contractual S/ 1'297,882.55, el monto del Adicional 1 S/ 80,207.65, Adicional 2 S/ 25,975.67, y los Mayores Gastos Generales S/ 9,166.67, es S/ 1'413,232.54 (Un Millón Cuatrocientos Trece Mil Doscientos Treinta y Dos Mil con 54/100 Soles); Sin embargo, en la resolución de la Liquidación en su Artículo Primero se Aprueba la Liquidación del Contrato por el Monto de S/ 1'297,882.55 (Un Millón Doscientos Noventa y Siete Mil Ochocientos Ochenta y Dos con 55/100 Soles). Sin perjuicio de ello, se puede verificar que, en el Resumen de la Liquidación Técnica Financiera de Obra, se consigna como COSTO FINAL DE LA OBRA S/ 1,307,049.22 (Un Millón Trescientos Siete Mil Cuarenta y Nueve con 22/100 Soles), y no el monto establecido en el Artículo Primero que Aprueba la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra, lo que no permite tener certeza de la experiencia, al existir **información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, respecto a su experiencia, lo que corresponde declarar la descalificación de la misma.**

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, **la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.*

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

## **2. CONSORCIO VENCEDORES, conformado por CORPORACION HUASCARAN S.A.C. y TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta **CUMPLE** correctamente con lo solicitado, por lo que se encuentra admitida.

## **3. INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta **NO** cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las



ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

### 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

#### Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor, de la oferta presentada por el postor, contiene información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, lo que corresponde declarar la no admisión de su oferta, tal como se aprecia a continuación:

#### ANEXO N° 1

#### DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 38-2024-MPT/CS (SEGUNDA CONVOCATORIA)

Presente.-

El que se suscribe, YOHANA ESMITH SERNA FARFÁN, postor y/o Representante Legal de INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L., identificado con DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 70046633, con poder inscrito en la localidad de TUMBES en la Ficha N° 11029123 Asiento N° C00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad.

Como se puede ver, el Anexo N° 1, hace referencia únicamente al Asiento N° C00001, mientras que el Certificado de Vigencia adjunto a la oferta presentada, hace referencia a los Asientos N° A00001 – C00001, como se aprecia a continuación:

#### CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 11029123 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de TUMBES, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de SERNA FARFAN, YOHANA ESMITH, identificado con DNI. N° 70046633, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L.  
LIBRO: SOCIEDADES COMERCIALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

ASIENTO: A0001-C0001

CARGO: GERENTE GENERAL

FACULTADES:  
ASIENTO A00001

YOHANA ESMITH SERNA FARFÁN  
INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L.  
DNI: 70046633

Al respecto es preciso señalar que, en el Certificado de Vigencia, se encuentra establecido el Asiento N° C00001, referido a la REMOCION Y NOMBRAMIENTO DE GERENTE GENERAL y el Asiento N° A00001, referido a las facultades con las que cuenta el GERENTE GENERAL. Es decir, si bien es cierto, en el Anexo N° 1 se consigna el Asiento N° C00001, referido a quien suscribe la oferta, también es cierto que no consigna el Asiento N° A00001, referido a las facultades de quien suscribe la oferta, lo que indicaría que el postor no declara que cuenta con las facultades suficientes para participar en licitaciones, concursos públicos y/o adjudicaciones, al no ser Declaradas en el Anexo N° 1. Esto quiere decir también que, el postor no cumpliría con los numerales v, vi y vii del ANEXO N° 2, lo que implicaría que su oferta contiene información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, lo que corresponde declarar la no admisión de su oferta.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, **debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente***

...

***Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas;** tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierto, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

*"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.***

*De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."*

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:**

*"(...) **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**Sumilla:**

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, siendo relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera con lo establecido en la Bases Integradas del Procedimiento de Selección, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, *"la experiencia del postor se acreditera con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**".*

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *"(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva,** la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al*

comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra, contrato de consorcio y resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

**CLÁUSULA QUINTA: DE LA FACTURACIÓN, CONTABILIDAD DEL CONSORCIO Y DETERMINACIÓN DE LOS RESULTADOS.**

- 5.1. PARA LOS EFECTOS DE DETERMINACIÓN DE LOS RESULTADOS GENERALES, EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y DE ACUERDO A LAS NORMAS APLICABLES, LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL CONSORCIADO INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L con RUC N° 20601777461 SERA EL OPERADOR TRIBUTARIO, EL CUAL SERÁ ENCARGADO DE FACTURAR A NOMBRE DEL CONSORCIO; ASÍ MISMO LLEVARA LA CONTABILIDAD DE MANERA INDEPENDIENTE POR LO QUE ES RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS Y DEMÁS OBLIGACIONES DE ACUERDO A LEY CON RESPECTO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.

Como se puede apreciar en la Clausula Quinta "acuerdan que el Consorciado INVERSIONES Y PROYECTOS CRISALON S.R.L. con RUC N° 20601777461 será el operador tributario, el cual será encargado de facturar a nombre del consorcio"; sin embargo, en la misma Clausula establecen que "Así mismo llevara la Contabilidad de manera Independiente", contraviniendo lo establecido en el literal 2, del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO, del acápite VII. DISPOSICIONES ESPECIFICAS, de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD que establece "2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.", como se puede verificar la directiva ha establecido que, se debe consignar quien será el operador tributario, si un integrante del consorcio o el consorcio contara con su propio RUC para llevar contabilidad independiente, y no ambos como lo establece el contrato de consorcio adjunto para acreditar la experiencia del ítem 1, del Anexo N° 10, de la oferta del postor.

**7.7. CONTRATO DE CONSORCIO**

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes

Es decir, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

Adicional a ello, se puede verificar que dentro de la documentación presentada para acreditar la misma experiencia adjunta la **Resolución de Gerencia de Desarrollo Rural y Urbano N° 038-2024/MPT-GDRYU**, que deja sin efecto los artículos primero, segundo, tercero y modifica el artículo cuarto de la **Resolución de Gerencia de Desarrollo Rural y Urbano N° 025-2023/MPT-GDRYU**, que no forma parte de su oferta, para lo cual resulta necesario reproducir el extracto de la liquidación técnico financiera presentada por el postor:

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO RURAL Y URBANO**  
**N° 038 -2024/MPT-GDRYU**

Tumbes, 05 AGO 2024

de indicar en dicho acto resolutivo ya que la entidad ha emitido los comprobantes de pago N° 00072 y 00073 de fecha 04 de enero del 2024, y el contratista lo indica en su carta de requerimiento de pago; por lo que deriva a la Gerencia de Desarrollo Rural y Urbano, con la finalidad de que se procesa a la notificación de la nueva resolución teniendo en cuenta lo ordenado en la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 198-2024-MPT/ALC, y se pueda efectivizar el pago requerido por el contratista CONSORCIO EL PACÍFICO.

Que, estando a lo informado y contando con la visación de Sub Gerencia de Obras Públicas y Catastro, Gerente de Asesoría Legal, Gerencia de Administración; y en uso de las competencias delegadas a la Gerencia de Desarrollo Rural y Urbano mediante Resolución de Alcaldía N° 245-2023/MPT-ALC, del 02 de junio del 2023.

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO:** DEJAR SIN EFECTO los artículos primero, segundo, tercero y modificar el artículo cuarto de la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO RURAL Y URBANO N° 025-2023/MPT-GDRYU, en lo que respecta al costo total de la obra, penalidad aplicada y el saldo a favor del contratista y en consecuencia, APROBAR la liquidación concordada en el ACTA DE CONCILIACIÓN POR FALTA DE ACUERDO N° 118, correspondiente al Expediente N° 109-2023 de fecha 11 de Octubre del 2023 celebrado entre el Procurador Publico de la Municipalidad Provincial de Tumbes, Abg. José Nole Nunjar y la representante común de CONSORCIO PACÍFICO, Doña Yohana Esmith Farfán.

**ARTICULO SEGUNDO.-** APROBAR, la liquidación técnica financiera final del CONTRATO DE OBRA N° 002-2022/MPT-GM, correspondiente a la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACIÓN PASIVA EN EL BARRIO EL PACÍFICO DEL DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES Y DEPARTAMENTO DE TUMBES" CÓDIGO ÚNICO N° 2399758, con un costo total de S/. 2'005,946.45 (DOS MILLONES CINCO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 45/100 SOLES) con un saldo a favor del contratista ascendente a S/. 488,935.34 (CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO CON 34/100 SOLES); debiéndose descontar por concepto de penalidad por mora y otras penalidades el monto ascendente a S/. 133,923.08 (CIENTO TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS VEINTITRES CON 08/100 SOLES), teniendo como monto final del saldo a favor del contratista el monto de S/. 355,012.26 (TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOCE CON 26/100 SOLES).

**ARTÍCULO TERCERO.-** AUTORIZAR, a la Gerencia de Administración, DESCONTAR del saldo a favor de CONSORCIO EL PACÍFICO, el monto ascendente a S/. 133,923.08 (CIENTO TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS VEINTITRES CON 08/100 SOLES), por concepto de penalidad por mora y otras penalidades.

**ARTÍCULO CUARTO.-** AUTORIZAR, a la Gerencia de Administración, PAGAR al Contratista CONSORCIO EL PACÍFICO, el saldo contractual a favor ascendente a S/ 255,012.26 (DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOCE CON 26/100 SOLES), debido a que la entidad ya efectuó el pago al contratista ascendente a S/. 100,000.00 (CIEN MIL CON 00/100 SOLES) en conformidad con la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO RURAL Y URBANO N° 025-2023/MPT-GDRYU, de fecha 10 de Julio del 2023. Dejándose inalterable los demás artículos de referida resolución. Asimismo, de ser caso, efectuar las coordinaciones a fin que se efectue la modificación presupuestal correspondiente y se proceda con el pago en mención, pues forma parte del acuerdo conciliatorio.

Como se puede ver, el ARTICULO CUARTO establece que, los demás artículos de referida resolución se dejan inalterables. En ese sentido, este colegiado considera no valida esta experiencia, ya que la Resolución de Gerencia de Desarrollo Rural y Urbano N° 025-

**2023/MPT-GDRYU** no forma parte de su oferta, no permitiendo tener certeza de la experiencia acreditada, al no poder verificar lo que establecen los artículos inalterables y no poder verificar si la liquidación fue bien practicada, si conto con adicionales y/o deductivos y/o mayores o menores metrados y/o mayores gastos generales y/o reajustes, motivo por el cual dicha experiencia no resulta ser válida para acreditar la experiencia del postor. En consecuencia, corresponde declarar la descalificación de la oferta ya que el postor no acreditaría la Experiencia en la especialidad mínima requerida en los requisitos de calificación.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implica la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.*

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

#### 4. PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: “... **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**”, se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, donde se encontró errores aritméticos en la sumatoria, como se puede ver en la imagen reproducida tanto del expediente técnico, como de la oferta económica, cuyo monto de la partida 1.18.003 SISTEMA FOTOVOLTAICO, resulta de la sumatoria de las subpartidas 1.18.003.01, 1.18.003.02, 1.18.003.03 y 1.18.003.04 que es 45,413.12 ( $37,894.16 + 2,800.00 + 800.00 + 3,918.96 = 45,413.12$ ), como se puede ver a continuación:

#### Presupuesto del Expediente Técnico

1.18.003	SISTEMA FOTOVOLTAICO				45,413.12
1.18.003.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE LUMINARIAS SOLAR INTEGRADO LED INCL. POSTE	und	8.00	4,736.77	37,894.16
1.18.003.02	PASTORAL DE FIERRO GALVANIZADOS PARA FAROLA ESFERICAS	pza	8.00	350.00	2,800.00
1.18.003.03	PINTURA DE POSTES DE H.7m	und	8.00	100.00	800.00
1.18.003.04	ILUMINACION PERGOLA CENTRAL				3,918.96
1.18.003.04.01	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA EN PERGOLA	und	2.00	459.48	918.96
1.18.003.04.02	FACTIBILIDAD DE ELECTRICIDAD	und	1.00	3,000.00	3,000.00

					45,413.12
und	8.00	4,736.77			37,894.16
pza	8.00	350.00			2,800.00
und	8.00	100.00			800.00
					3,918.96
und	2.00	459.48			918.96
und	1.00	3,000.00			3,000.00

Sin embargo, en la oferta económica se puede verificar que el monto de la partida 1.18.003 SISTEMA FOTOVOLTAICO es 41,494.16, que resultaría de la sumatoria de las subpartidas 1.18.003.01, 1.18.003.02 y 1.18.003.03 ( $37,894.16 + 2,800.00 + 800.00 = 41,494.16$ ), no habiendo considerado el monto de la subpartida 1.18.003.04 que es 3,918.96, como se puede ver a continuación:

### Oferta Económica

1.18.003	SISTEMA FOTOVOLTAICO				41,494.16
1.18.003.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE LUMINARIAS SOLAR INTEGRADO LED INCL. POSTE	und	8.00	4,736.77	37,894.16
1.18.003.02	PASTORAL DE FIERRO GALVANIZADO PARA FAROLA ESFERICAS	pza	8.00	350.00	2,800.00
1.18.003.03	PINTURA DE POSTES DE H.7m	und	8.00	100.00	800.00
1.18.003.04	ILUMINACION PERGOLA CENTRAL				3,918.96
1.18.003.04.01	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA EN PERGOLA	und	2.00	459.48	918.96
1.18.003.04.02	FACTIBILIDAD DE ELECTRICIDAD	und	1.00	3,000.00	3,000.00

Esto quiere decir que, el monto de la subpartida 1.18.003.04, que es 3,918.96, no suma para el Costo Directo de su oferta económica, lo que implicaría que el postor no ejecutaría los componentes de esta subpartida. Por lo tanto, su Costo Directo sería de S/ 950,759.05, al que luego de sumarle los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables, la Utilidad y el IGV, resulta como precio de la oferta S/ 1,290,180.03, monto que se encuentra dentro de los límites establecidos, pero que resulta ser información contradictoria, **incierto, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, correspondiendo declarar la no admisión de su oferta.

Al respecto es preciso señalar que resulta muy importante, el **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Presupuestos), con la finalidad de verificar la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual posibilita al comité de selección hacer un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien o mal sumada y calculada, como ocurre en la oferta económica del postor.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, es preciso señalar que, se ha verificado que existe desproporcionalidad en los precios unitarios de algunas partidas, que por conveniencia y/o negligencia, oferto por un monto extremadamente por debajo de lo razonable lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo y que pondrían en riesgo la ejecución de la obra.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del Expediente Técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presenta por el postor en mención:

### Presupuesto del Expediente Técnico

1.01.002	OBRAS PRELIMINARES				39,056.93
1.01.002.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	glb	1.00	12,006.10	12,006.10
1.01.002.02	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	4,162.19	4,162.19
1.01.002.03	TRAZO DURANTE LA EJECUCION DE OBRA	m2	2,245.96	2.53	5,682.28

39,056.93

glb	1.00	12,006.10	12,006.10
glb	1.00	4,162.19	4,162.19
m2	2,245.96	2.53	5,682.28

### Oferta Económica

1.01.002	OBRAS PRELIMINARES				35,050.83
1.01.002.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	glb	1.00	8,000.00	8,000.00
1.01.002.02	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	4,162.19	4,162.19
1.01.002.03	TRAZO DURANTE LA EJECUCION DE OBRA	m2	2,245.96	2.53	5,682.28

Al respecto es preciso señalar que, el Expediente Técnico es el conjunto de documentos de carácter técnico que permiten la adecuada ejecución de una obra, dentro de los cuales se encuentra el presupuesto de la obra, que no es más que el resultado del Análisis de Costos o Precios Unitarios, la que a su vez consiste en desglosar el costo por unidad de medida de cada rubro, **identificando los rendimientos, costos y cantidades de cada uno de los insumos o materiales a utilizarse, y así establecer dichos costos en los diferentes componentes del rubro como: materiales, mano de obra, equipos y costos indirectos;** además, de acuerdo a lo establecido en la Absolución de Consultas y Observaciones "La Oferta Económica se debe presentar en concordancia con lo estipulado en las bases, CAPITULO II, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, apartado g). **Se precisa al participante que, es a decisión y discrecionalidad del postor, debiendo esta ser congruentes y sostenibles. No debiendo poner en riesgo el logro del objetivo y la finalidad pública que persigue la contratación.**", en concordancia con el Principio de Eficacia y Eficiencia. En ese sentido, el postor oferta en su Anexo 06, precios unitarios de al menos una partida que se encuentra en el 66.63, respecto del precio unitario del Expediente Técnico, en la partida 1.01.002.01, lo que resulta incongruente un precio unitario tan bajo, que afectaría los rendimientos y costos de cada uno de los insumos o materiales a utilizarse, en los diferentes componentes del rubro como: materiales, mano de obra, equipos y costos indirectos, configurándose una competencia desleal que va en contra del Principio de Igualdad de Trato que rigen las contrataciones, esto ocurre cuando un postor que no cumple con la normativa presenta una propuesta sustancialmente más baja que la de otro postor que sí cumple con los estándares para ofertar una propuesta sostenible que no ponga en riesgo el objetivo de la finalidad pública que persigue la contratación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta,** corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así

mismo, las bases estandarizadas precisan que, *"la experiencia del postor se acredite con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución"*.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *"(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"*

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra, contrato de consorcio y acta de recepción de obra, como se muestra a continuación:

**CLÁUSULA OCTAVA: DE LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA, ECONÓMICA Y CONTABLE**

Siendo el presente contrato de naturaleza temporal, además, de tener como único objetivo la ejecución de obra y/o servicios descritos en la cláusula primera, las partes integrantes del CONSORCIO NUEVO AMANECER, actuarán como la figura jurídica de CONSORCIO.

En tal sentido, LAS PARTES han pactado constituirse como CONSORCIO CON CONTABILIDAD INDEPENDIENTE, por ello pues, con la finalidad de realizar las declaraciones y pagos correspondientes de los tributos e impuestos con ocasión de la emisión de facturas y además comprobantes de pago, que se deriven como consecuencia de los pagos de las, Valorizaciones de Obra, Valorizaciones de Adicionales, Pago de Liquidación Final, Mayores Gastos Generales, pago de proveedores y cualquier otro pago administrativo y/o tributario (incluidas multas, fraccionamientos, reparaciones, entre otros) durante la ejecución de LA OBRA, objeto del presente consorcio y/u ordenado por la Administración Tributaria. En consecuencia, las partes se exoneran de cualquier tipo de responsabilidad en el supuesto que la contabilidad independiente del Consorcio incurra en alguna de las infracciones establecidas en el Código Tributario, aprobado mediante

Como se puede apreciar en la Clausula Octava **"En tal sentido, LAS PARTES han pactado constituirse como CONSORCIO, CON CONTABILIDAD INDEPENDIENTE..."**, sin embargo, en dicha cláusula no se ha señalado el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio, contraviniendo lo establecido en el literal 2, del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO, del acápite VII. DISPOSICIONES ESPECIFICAS, de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD que establece **"2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio."**, como se puede verificar la directiva ha establecido que, se debe consignar quien será el operador tributario, si un integrante del consorcio o como en este caso el consorcio, quien debe contar con su propio RUC para llevar contabilidad independiente, el cual no fue señalado en el contrato de consorcio adjunto para acreditar la experiencia del ítem 1, del Anexo N° 10, de la oferta del postor.

## 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes. Es decir, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

Adicional a ello, se puede verificar que dentro de la documentación presentada para acreditar la experiencia adjunta Acta de Recepción de Obra, para lo cual resulta necesario reproducir el extracto de dicha acta presentada por el postor:

### ACTA DE RECEPCION DE OBRA

#### I. ASPECTOS GENERALES:

- |                        |                                                                                                                                                                                         |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Proyecto            | : "CREACION DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO EN EL PARQUE LA BREA DE LA URBANIZACION BELLO HORIZONTE II ETAPA PIURA, PROVINCIA DE PIURA - PIURA"                                     |
| 2. Código de Inversión | : 2479857                                                                                                                                                                               |
| 3. Ubicación           | : DEPARTAMENTO : PIURA<br>PROVINCIA : PIURA<br>DISTRITO : PIURA                                                                                                                         |
| 4. Entidad contratante | : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA.                                                                                                                                                    |
| 5. Contratista         | : CONSORCIO NUEVO AMANECER, integrado por (PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C., con RUC N°20530258620 y por CONSTRUCTURA MARVE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, con RUC N°20525855032) |

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA  
SUB GERENTE DE OBRAS Y LICITACION  
Ing. Yefraim José Sánchez Mambo  
GERENTE

Representante Común : Sr. Junior Pabel Torres Bran.

Proceso de selección : ADJUDICACION SIMPLIFICADA LEY 31728 N°002-2023-CS/MPP - PRIMERA CONVOCATORIA

Sistema de contratación : A SUMA ALZADA

Monto Referencial : S/ 5'663,027.49 (Incl. IGV)

Monto del contrato : S/ 5'663,027.49 (Incl. IGV).

Residente de Obra : Arq. Richard Edwrs Escalante Granda (CAP N°5073)

Consultoría de Obra : CONSORCIO SUPERVISOR MARAY

Supervisor de Obra : Arq. Guillermo Juan Agustín Requena Muñoz (CAP N°5690)

Plazo de ejecución : 120 días calendario.

Acta Suspensión de Plazo N°01 : 02 de marzo 2024

Acta Suspensión de Plazo N°02 : 23 de marzo 2024

Acta Suspensión de Plazo N°03 : 04 de abril 2024

Fecha de entrega del terreno : 15 de Noviembre de 2023

Fecha de Inicio de Obra : 16 de Noviembre de 2023

Fecha Real Culminación de obra : 21 de mayo

Normativa vigente : Ley N° 30225.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA  
SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS  
Arq. Pedro Galileo Ruiz Yesan  
SUB GERENTE

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESMERALTA S.A.  
Matatita del Pío Alvarado  
GERENTE GENERAL

## II. DE LA RECEPCION DE LA OBRA:

Como puede verificarse, el Acta de Recepción de Obra consigna tres (3) actas de suspensión de plazo en diferentes fechas, pero no consigna datos sobre el reinicio de la obra de estas suspensiones de plazo o si fue un solo reinicio de obra, ya sea si estas se realizaron a través de actas en diferentes fechas o cualquier otro documento que acredite el reinicio de la obra donde se consigne la fecha de reinicio de la obra, lo cual podría indicar la existencia de mayores gastos generales, lo que implicaría que el monto final de la ejecución de la obra sería diferente al monto con el que se suscribió el contrato, a ello se suma que en el acta se ha consignado como Fecha Real de Culminación de Obra el 21 de mayo, no señalando el año, motivo por el cual dicha experiencia no resulta ser válida para acreditar la experiencia del postor al observarse información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, correspondiendo declarar la descalificación de la misma. En consecuencia, corresponde declarar la descalificación de la oferta ya que el postor no acreditaría la Experiencia en la especialidad mínima requerida en los requisitos de calificación.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.*

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

**5. CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA S.R.L.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epítoas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

**1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.***

*El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.*

### **Importante**

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

**En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.**

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que, no ha cumplido con señalar dentro de su oferta, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección, tal como se aprecia a continuación:

#### **c) PLAZO DE RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA**

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, el CONTRATISTA es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. El plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (07) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra, debiendo el postor presentar la declaración jurada respectiva.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

**"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente**

**... Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."**

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

**"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."**

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

**"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente**

**en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.**

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:**

**"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**Sumilla:**

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera el literal d del numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de

prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)".

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, contrato de obra, contrato de consorcio, acta de recepción y resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

TERCERO.- EL CONSORCIO SE DENOMINARA "CONSORCIO TAMBILLO" Y ESTARÁ REPRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. WILLIAM EDMUNDO CHOCOS ESPINOZA, IDENTIFICADO CON D.N.I. N° 41037266, DOMICILIADO JR. LOS CIPRESSES N° 113, DISTRITO, AMARILIS PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE HUANUCO; QUIEN ESTA AUTORIZADO PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UMARI ASI COMO LAS CLAUSULAS ADICIONALES Y/O ADENDAS QUE FUESEN NECESARIAS.

Como se puede verificar, en el Contrato de Consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor, no se encuentra establecido que el Representante Común del Consorcio no se encuentre impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, contraviniendo lo establecido en la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en todo el contenido del contrato de consorcio que forma parte de su oferta, y específicamente en la cláusula de nombramiento del Representante Común, por lo que dicha experiencia no podría ser contabilizada dado que prescinde de la normatividad aplicable en dicho momento.

Además, se ha podido verificar que, en los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor, existiría información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, respecto a su experiencia, ya que en el acta de recepción presentada se ha podido visualizar que existe un Adiciona N° 01, un Deductivo vinculante N° 01 y un reintegro del contrato principal:

MONTO CONTRATADO	: S/. 1'305,473.00
MONTO SUPERVISIÓN DE OBRA	: S/. 48,000.00
PLAZO DE EJECUCIÓN	: 150 días calendarios
FECHA DE ENTREGA TERRENO	: 17 de agosto del 2018
MONTO DE ADELANTO DIRECTO	: S/. 130,547.30
MONTO DE ADELANTO DE MATERIALES	: S/. 261,094.60
INICIO DE OBRA	: 17 de agosto del 2018
FECHA DE TÉRMINO DE OBRA	: 13 de enero del 2019
MONTO ADICIONAL DE OBRA N° 01	: S/. 104,501.33 – R.A. N° 406-2018-MDU/A (21.12.18)
MONTO DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	: S/. 104,755.42 – R.A. N° 406-2018-MDU/A (21.12.18)
REINTEGRO DEL CONTRATO PRINCIPAL	: S/. 19,275.43
AMPLIACIÓN DE PLAZO N°01	: 07 DÍAS CALENDARIOS
AMPLIACIÓN DE PLAZO N°02	: 10 DÍAS CALENDARIOS
SUSPENSIÓN DE OBRA N° 01	: 25 de enero del 2019
TÉRMINO DE SUSPENSIÓN	: 23 de mayo del 2019
REINICIO DE OBRA	: 23 de mayo del 2019
TÉRMINO REAL DE OBRA	: 28 de mayo del 2019
DESIG. COMITÉ RECEPCIÓN DE OBRA	: 14 de junio del 2019 – R.A. N° 137-2019-MDU/A
ACTA DE PLIEGO DE OBSERVACIONES	: 27 de junio del 2019

Sin embargo, en el contenido de la Resolución de Alcaldía N° 0406-2018-MDU/A ha establecido que los montos del adicional N° 01 y el deductivo vinculante N° 01 serían por otros montos según evidencia siguiente:

Que, el Presupuesto Total de Adicional N° 01 de la obra: "CREACION DEL PARQUE ECOLOGICO RECREATIVO DEL CASERIO DE TAMBILLO, DISTRITO DE UMARI-PACHITEA-HUANUCO", asciende a la suma de S/. 1'305,218.91 (Un Millón Trescientos Cinco Mil Doscientos Dieciocho con 91/100 soles).

Que, el Presupuesto Total de Deductivo N° 01 de la obra: "CREACION DEL PARQUE ECOLOGICO RECREATIVO DEL CASERIO DE TAMBILLO, DISTRITO DE UMARI-PACHITEA-HUANUCO", asciende a la suma de S/. 204.59 (Doscientos Cuatro con 59/100 soles), Como se detalla en el resumen siguiente:

Aunado a ello en la parte resolutive de la Resolución de Alcaldía N°0406-2018-MDU/A ha señalado que el deductivo seria de S/204.59; sin embargo, al realizar la sumatoria se tiene que la diferencia del adicional menos el deductivo seria de - S/254.09.

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** APROBAR, el Adicional y Deductivo N° 01 de la obra: "CREACION DEL PARQUE ECOLOGICO RECREATIVO DEL CASERIO DE TAMBILLO, DISTRITO DE UMARI-PACHITEA-HUANUCO", teniendo un Presupuesto Deductivo de S/. 104,755.42 y el Adicional de S/. 104,501.33 con una ampliación presupuestal que asciende a la suma de S/. 1'305,218.91 (Un Millón Trescientos Cinco Mil Doscientos Dieciocho con 91/100 soles) lo que se evidencia el deductivo de S/. 204.59.

Por otro lado, el monto del reintegro del contrato principal señalado en el acta de recepción no se evidencia ni en la resolución que aprueba el adicional y deductivo vinculante, ni en el documento de la liquidación técnico financiera, lo cual genera mayor incertidumbre a este colegiado el cual no puede determinar de manera clara y precisa el monto total de las prestaciones que se ejecutaron por lo que la experiencia del postor no sería contabilizada debido a que sus documentos contienen información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, respecto a su experiencia.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 2, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, contrato de obra, contrato de consorcio, acta de recepción y resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

**CLAUSULA QUINTA: REPRESENTANTE DEL CONSORCIO**

SE DESIGNA COMO REPRESENTANTE DEL CONSORCIO AL SEÑOR CARLOS CEFERINO JAIMEZ JUANDE, IDENTIFICADO CON DNI N° 10602276, CARGO QUE SE ACEPTA CON LA FIRMA DEL PRESENTE DOCUMENTO, ESTANDO EN CONSECUENCIA AUTORIZADO PARA CONTRATAR, COMPROMETER, NEGOCIAR, POR CUALQUIERA PERTENECIENTE AL CONSORCIO EN CASO DE DEMORAS INJUSTIFICADAS Y DEMÁS OMISIONES QUE CREA CONVENIENTE PARA LA BUENA Y OPORTUNA EJECUCION DE LA OBRA Y REPRESENTAR AL CONSORCIO EN TODO LO RELACIONADO CON LA EJECUCIÓN DEL PRESENTE CONTRATO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2022-MDM PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL PARQUE RECREATIVO EN LA CALLE LOS ANGELES EN EL ASENTAMIENTO HUMANO SANTA ROSA DEL DISTRITO DE MALA - PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA", HASTA LA APROBACIÓN Y/O CONSENTIMIENTO DE SU LIQUIDACIÓN FINAL. LA AUTORIZACIÓN CONFERIDA INCLUYE LOS PODERES SUFICIENTES Y NECESARIOS PARA FORMULAR ANTE LA ENTIDAD TODO TIPO DE SOLICITUDES PREVISTAS Y CONTEMPLADAS EN LA LEY DE CONTRATACIONES Y ADQUISICIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO.

Como se puede ver, en el Contrato de Consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor, no se encuentra establecido que el Representante Común del Consorcio no se encuentre impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, contraviniendo lo establecido en la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en todo el contenido del contrato de consorcio que forma parte de su oferta, y específicamente en la cláusula de nombramiento del Representante Común, por lo que dicha experiencia no podría ser contabilizada dado que prescinde de la normatividad aplicable en dicho momento.

Además, se ha verificado que existiría información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, respecto a su experiencia, en los documentos adjuntados para acreditar la experiencia del postor, según detalle siguiente:

En el acta de recepción se señala que existió un adicional de Obra N° 01 por el monto de S/ 125,559.31; en este punto es importante señalar que el ANEXO N° 01 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ha establecido que el adicional es *"Aquella no considerada en el expediente técnico de obra, ni en el contrato original, cuya realización resulta indispensable y/o necesaria para dar cumplimiento a la meta prevista de la obra principal y que da lugar a un presupuesto adicional"*.

- **MONTO DE CONTRATACIÓN** : S/. 1'251,434.70 (INCLUIDO IGV)
- **F. DE SUSCRIPCION CONTRATO** : 12 DE OCTUBRE DEL 2022
- **CONTRATISTA** : CONSORCIO SANTA ROSA
- **CONSORCIADOS** : CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA S.R.L  
CH&L INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C
- **REPRESENTANTE COMUN** : Sr. CARLOS CEFERINO JAMEZ JUAN
- **RESIDENTE DE OBRA** : ING. JUAN CARLOS HIDALGO FALCON
- **EMPRESA SUPERVISORA** : CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA
- **REPRESENTANTE LEGAL** : Sr. JOSÉ ANTONIO SUAREZ TOLEDO
- **JEFE DE SUPERVISION** : ING. PAOLO GIANCARLO REVILLA CABANILLAS
- **ADELANTO DIRECTO** : S/. 125,143.47 (INCLUIDO IGV)
- **ADICIONAL DE OBRA N°1** : S/. 125,559.31 (RGM N°125-2022-MDM)
- **FECHA DE ENTREGA DE TERRENO** : 28 DE OCTUBRE DEL 2022
- **FECHA DE INICIO DE OBRA** : 28 DE OCTUBRE DEL 2022
- **FECHA DE TERMINO DE LA OBRA** : 26 DE ENERO DEL 2023
- **SITUACIÓN DE LA OBRA** : OBRA CULMINADA

Sin embargo, al ver la Resolución adjuntada se ha podido visualizar que esta aprueba un adicional y un deductivo vinculado, por montos diferentes al consignado en el acta de recepción, cabe destacar que tal como se ha señalado el adicional son partidas no contempladas en el expediente técnico o contrato original (nuevas partidas), y que el

deductivo vinculante son partidas contempladas en el contrato original pero que por diversos motivos no serán ejecutadas. Por lo que la individualización de dichos montos resulta importante; así mismo, es importante señalar que los contratistas son responsables por verificar el contenido de los documentos que firman.

**SE RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR** el Presupuesto del Adicional de Obra N° 01 por la suma de S/ 556,961.13 (Quinientos Cincuenta y Seis Mil Novecientos Sesenta y Uno con 13/100 Soles) que representa el 44.51% de incidencia del contrato principal, y el presupuesto del Deductivo Vinculante de Obra N° 01 por la suma de S/ 431,401.82 (Cuatrocientos Treinta y Un Mil Cuatrocientos Uno con 82/100 Soles) que representa el 34.47% de incidencia del monto de contrato, resultando un adicional Neto por la suma de S/ 125,559.31 (Ciento Veinticinco Mil Quinientos Cincuenta y Nueve con 31/100 Soles) que representa el 10.03% de incidencia del monto de contrato, correspondiente a la Obra: "CREACIÓN DEL PARQUE RECREATIVO EN LA CALLE LOS ANGELES EN EL ASENTAMIENTO HUMANO SANTA ROSA DEL DISTRITO DE MALA - PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA" con CUI N° 2516676.

Aunado a ello se tiene que existiría documentación con información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, respecto a su experiencia, en lo que corresponde a los montos totales que representaron el total de la ejecución contractual según detalle siguiente, cabe señalar que se están tomando los montos de las resoluciones:

DETALLE	MONTO
Contrato principal	1,251,434.70
Adicional N°01	556,961.13
Deductivo N°01	- 431,401.82
Reajustes del contrato principal	29,654.49
Reajustes del Adicional	14,834.51
Reajustes de Adelanto	- 237.62
<b>TOTAL CALCULADO</b>	<b>1,421,245.39</b>

Sin embargo, el monto total del contrato aprobado por la resolución difiere del monto calculado con los documentos adjuntos por el postor. Por lo que existiría una incongruencia entre el costo final calculado y el costo final señalado en la resolución que aprueba la liquidación técnico financiera. Se puede señalar que dichos documentos contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados.

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR** la Liquidación del Contrato N°017-2022-GAF-MDM, para la ejecución de la obra: "CREACIÓN DEL PARQUE RECREATIVO EN LA CALLE LOS ANGELES EN EL ASENTAMIENTO HUMANO SANTA ROSA DEL DISTRITO DE MALA - PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2516676, por la suma de un **MONTO CONTRACTUAL** de Un Millón Doscientos Cincuenta y Un Mil Cuatrocientos Treinta y Cuatro con 70/100 Soles (S/. 1'251,434.70) y el **MONTO AUTORIZADO** asciende a la suma de S/. S/1,421,245.38 (Un Millón Cuatrocientos Veintiún Mil Doscientos Cuarenta y Cinco con 38/100 Soles) con un **SALDO A FAVOR** de la contratista S/. 44,251.38 (Cuarenta y Cuatro Mil Doscientos Cincuenta y Uno con 38/100 Soles); y un plazo de ejecución total de 62 días calendario.

En los documentos anteriormente señalados no se han establecido de manera taxativa en las partes resolutivas el costo total de las obras, sino ha indicado únicamente los saldos a favor del contratista y en otros casos los montos no coinciden con el cálculo realizado por lo que para este colegiado no resulta posible verificar con claridad los montos que implicaron las ejecuciones de las obras. A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) ha dispuesto que "(...) Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara,

precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ejecutado (...)"

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.*

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**



En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

**6. CONSORCIO EJECUTOR RASAN, conformado por CONSTRUCTORA C.E.M. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y INVERSIONES EVIGAD E.I.R.L.**

De la verificación de la documentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el CAPÍTULO II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta NO CUMPLE correctamente con lo solicitado, por lo tanto, NO SE ADMITE SU OFERTA.

Para entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el Capítulo I - Sección General - Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:

**1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.*

*El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.*

**Importante**

*Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.*

*En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

*(...)*

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que el contenido del archivo descargado es el Anexo N° 6 Precio de la Oferta, no adjuntando los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las Bases Integradas.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, no adjunto los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las Bases Integradas, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

**7. CONSORCIO PARK VENCEDORES, conformado por ESCALA GROUP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ESTRELLA DEL ORIENTE S.A. - CONSEOSA S. A.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verificó que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: “... En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.”, se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, donde se encontró errores aritméticos en la sumatoria, como se puede ver en la imagen reproducida de la oferta económica, de la partida 1.18.002 POSTES PARA ALUMBRADO, cuya suma de las subpartidas 1.18.002.01 y 1.18.002.02 es 1,771.96 (295.25 + 1,476.71 = 1,771.96) y no 1,771.97 como se ha consignado en la oferta, y de la partida 1.18.003 SISTEMA FOTOVOLTAICO, cuya suma de las subpartidas 1.18.003.01, 1.18.003.02, 1.18.003.03 y 1.18.003.04 es 40,871.80 (34,104.74 + 2,520.00 + 720.00 + 3,527.06 = 40,871.80) y no 40,871.81 como se ha consignado en la oferta, es decir que el Costo Directo de la oferta económica sería al menos 0.02 céntimos menos, lo que resultaría la suma de S/ 864,615.68, al que luego de sumarle los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables, la Utilidad y el IGV, resulta como precio de la oferta S/ 1,224,295.80, monto por debajo de los límites establecidos.

**Oferta Económica**

1.18.002	POSTES PARA ALUMBRADO				1,771.97
1.18.002.01	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA BASE DE POSTE	m3	6.14	48.09	295.25
1.18.002.02	CONCRETO CICLOPEO CH.1.10+30% P.G.	m3	6.63	222.73	1,476.71
1.18.003	SISTEMA FOTOVOLTAICO				40,871.81
1.18.003.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE LUMINARIAS SOLAR INTEGRADO LED INCL. POSTE	und	8.00	4,263.09	34,104.74
1.18.003.02	PASTORAL DE FIERRO GALVANIZADOS PARA FAROLA ESFERICAS	pza	8.00	315.00	2,520.00
1.18.003.03	PINTURA DE POSTES DE H.7m	und	8.00	90.00	720.00
1.18.003.04	ILUMINACION PERGOLA CENTRAL				3,527.06
1.18.003.04.01	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA EN PERGOLA	und	2.00	413.53	827.06
1.18.003.04.02	FACTIBILIDAD DE ELECTRICIDAD	und	1.00	2,700.00	2,700.00

Al respecto es preciso señalar que resulta muy importante, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuestos), con la finalidad de verificar la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual posibilita al comité de selección hacer un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien o mal sumada y calculada, como ocurre en la oferta económica del postor.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de

observase información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, ya que el monto consignado en los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no correspondería al producto del Costo Directo por el porcentaje consignado, en la oferta económica, motivo por el cual corresponde declarar la no admisión de la oferta, tal como se puede apreciar a continuación:

1	Total costo directo (A)	S/ 864,615.70
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.25%)	S/ 2,137.86
2.2	Gastos variables (9.75%)	S/ 84,323.71
	Total gastos generales (10%) (B)	S/ 86,461.57
3	Utilidad (10%) (C)	S/ 86,461.57
	<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>	<b>S/ 1,037,538.84</b>
4	IGV (18%)	S/ 186,756.99
5	<b>Monto total de la oferta</b>	<b>S/ 1,224,295.83</b>

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

#### 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.*

*El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.*

##### **Importante**

*Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.*

*En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 2 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) de la oferta presentada por

el postor, no ha cumplido con señalar claramente si quien suscribe la oferta es Postor o Representante Común, tal como se aprecia a continuación:

## ANEXO N° 2

### DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 38-2024-MPT/CS-2**  
Presente. -

Mediante el presente el suscrito postor y/o Representante Común de **CONSORCIO PARK VENCEDORES**, declaro bajo juramento:

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente*

*...  
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

*"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.*

*De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."*

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:**

**"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".**

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**Sumilla:**

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 2 no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Común, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, **"la experiencia del postor se acreditará con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución"**.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, contrato de obra, contrato de consorcio y acta de recepción, como se muestra a continuación:

**CLÁUSULA SÉPTIMA. - CONTABILIDAD, TRIBUTACIÓN Y FACTURACIÓN:**

Es de entera responsabilidad plena por parte de la Sra. **DIANA MARILYN GARCIA RAEDEN** identificada con DNI No 47024099, quien se encargará del aspecto contable, administrativo y tributario y de emitir las facturas que correspondan a nombre del **CONSORCIO MADRE TERESA DE CALCUTA** lo mismo es su entera Responsabilidad de **CERRAR Y DAR DE BAJA EL RUC** ante las oficinas de la **SUNAT** que se gestionó únicamente para la ejecución de la "Obra: Mejoramiento de los Servicios Deportivos y Recreativos en el Sector de la Calle Plaza Distrito de la Breña Provincia de Talara Departamento de Piura" caso contrario los Representantes Legales de las empresas integrantes del **CONSORCIO MADRE TERESA DE CALCUTA** realizarán las acciones **CIVILES y PENALES** en salvaguarda de las acciones que realicen posteriormente en contra de sus representadas la **SUNAT**. Siendo la Contabilidad Independiente el **RUC** que otorgue la **SUNAT** a nombre del **CONSORCIO MADRE TERESA DE CALCUTA**.

Como se puede apreciar en la **CLÁUSULA SÉPTIMA "... Siendo la Contabilidad Independiente el RUC que otorgue la SUNAT a nombre del CONSORCIO MADRE TERESA DE CALCUTA"**, contraviniendo lo establecido en el literal 2, del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO, del acápite VII. DISPOSICIONES ESPECIFICAS, de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD que establece "**2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.**", como se puede verificar la directiva ha establecido que, de llevar contabilidad independiente, se debe señalar su Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio, hecho que no ocurrió en el contrato de consorcio adjunto para acreditar la experiencia del ítem 1, del Anexo N° 10, de la oferta del postor.

**7.7. CONTRATO DE CONSORCIO**

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

Es decir, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

Adicional a ello, se puede ver, los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor contienen información incongruente, el contrato adjunto para acreditar la experiencia detalla que el monto del contrato es por S/2,348,407.00, según detalle siguiente:

### **CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 2'348,407.00 (Dos millones trescientos cuarenta y ocho mil cuatrocientos siete y 00/100 soles)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

Sin embargo, se ha podido apreciar que en el contrato de consorcio ha señalado (en letras) que el monto del contrato sería por S/2,348,400.00, lo cual resulta en información incongruente y contradictoria entre sí, tal como se puede apreciar a continuación:



Se otorga la buena pro al "CONSORCIO MADRE TERESA DE CALCUTA" integrado por: 1. ESCALA GROUP CONTRATISTAS GENERALES SAC, con RUC No 20477441131 y 2. LAUPAC EIRL, con RUC N° 20530133509, por el monto de **S/ 2,348,407.00 (Dos Millones Trescientos Cuarenta y Ocho Mil Cuatrocientos con 00/100 soles)**.

Es importante señalar que el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado ha establecido que en caso de existir divergencia entre los montos consignados en número y letras, prevalecen las letras.

Así mismo, en el acta de recepción de obra se ha podido observar que en la ejecución del contrato ha existido un adicional de obra el cual modifica el monto contractual, por lo que de conformidad con el artículo 43° y 46°, el presente procedimiento de selección es conducido por el comité de selección quien es el responsable la revisión integral de la documentación presentada por los postores en sus ofertas, la cual deberá ser congruente. En tal sentido y gracias al uso de la interoperabilidad que disponen las entidades públicas es que se ha logrado percatar de una incongruencia respecto a los montos señalados en el Acta de Recepción de Obra y los montos de ejecución que refleja el INVIERTE.PE.

10. MONTO CONTRATADO	: S/ 2,348,407.00
11. FECHA DE FIRMA DE CONTRATO	: 02 DE DICIEMBRE DEL 2022.
12. RESIDENTE DE OBRA N° 01	: ING. CHRISTIAN JAIME REQUE LLONTOP.
13. RESIDENTE DE OBRA N° 02	: ING. KATIA BEATRIZ PIZARRO ROMERO. R.G. N° 89-05-2023-GDT-MPT DEL 29/05/2023
14. INSPECTOR DE OBRA N° 01	: ING. JUAN C. MURILLO SANCHEZ (06/12/2022 AL 31/12/2022)
15. INSPECTOR DE OBRA N° 02	: ARQ. COURTNEY J. GENOVÉS MORÁN (DEL 23/01/2023 AL 24/03/2023)
16. SUPERVISIÓN DE LA OBRA	: CONSORCIO CALLE PIURA (DEL 24/03/2023 AL 12/04/2024)
17. SUPERVISOR DE OBRA	: ING. MARCO ANTONIO FIGUEROA PERLECHE.
18. INSPECTOR DE OBRA N° 03	: ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ (DEL 13/04/2024)
19. ADELANTO DIRECTO	: NO SE SOLICITÓ
20. ADELANTO DE MATERIALES	: NO SE SOLICITÓ
21. ENTREGA DE TERRENO	: 07 DE DICIEMBRE DEL 2022
22. INICIO DE PLAZO DE EJECUCIÓN	: 05 DE DICIEMBRE DEL 2022
23. PLAZO DE EJECUCIÓN	: 120 DÍAS CALENDARIOS
24. FIN DE PLAZO DE EJECUCIÓN	: 06 DE ABRIL DEL 2023.
25. AMPLIACIÓN DE PLAZO PARCIAL N° 01	: IMPROCEDENTE (R.G. N° 93-05-2023-GM-MPT)
26. AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02	: PROCEDENTE (R.G. N° 149-08-2023-GM-MPT POR 26D.C.) DEL 13 DE JULIO AL 07 DE AGOSTO DE 2023 PARA EJECUCIÓN DE ADICIONAL DE OBRA N° 01
27. NUEVA FECHA DE TERMINO	: 07 DE AGOSTO DE 2023
28. ADICIONAL DE OBRA N° 01	: S/ 48,649.94 (R.G. N° 122-07-2023-GM-MPT)
29. FECHA DE TERMINO REAL	: 16/04/2024 (A.C.O.D. N° 231)

### III. HISTÓRICO DE DEVENGADO POR ESPECÍFICA (S/)

ESPECÍFICA DE GASTO	2020	2021	2022	2023	2024	TOTAL
2.6.81.3 ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2.6.23.99 OTRAS ESTRUCTURAS DIVERSAS	0.00	0.00	467,557.23	1,816,267.98	0.00	2,283,825.21
2.6.81.4 OTROS GASTOS DIVERSOS DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	0.00	0.00	0.00	32,045.4	0.00	32,045.4

En los documentos anteriormente señalados no se han establecido de manera taxativa el costo total de las obras, y más aun teniendo en consideración los datos reflejados en el INVIERTE.PE, por lo que para este colegiado no resulta posible verificar con claridad los montos que implicaron la ejecución de la obra. A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) ha dispuesto que "(...) Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ejecutado (...)"

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**.

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE**

**OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.*

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

#### 8. CONSORCIO PERU NORTE, conformado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU S.A.C. y QURMAQ S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: “... **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**”, se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, donde se encontró errores aritméticos en la sumatoria, como se puede ver en la imagen reproducida tanto del expediente técnico, como de la oferta económica, cuyo monto de la partida 1.18.003 SISTEMA FOTOVOLTAICO, resulta de la sumatoria de las subpartidas 1.18.003.01, 1.18.003.02, 1.18.003.03 y 1.18.003.04 que es 45,413.12 (37,894.16 + 2,800.00 + 800.00 + 3,918.96 = 45,413.12), como se puede ver a continuación:

#### Presupuesto del Expediente Técnico

1.18.003	SISTEMA FOTOVOLTAICO				45,413.12
1.18.003.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE LUMINARIAS SOLAR INTEGRADO LED INCL. POSTE	und	8.00	4,736.77	37,894.16
1.18.003.02	PASTORAL DE FIERRO GALVANIZADOS PARA FAROLA ESFERICAS	pza	8.00	350.00	2,800.00
1.18.003.03	PINTURA DE POSTES DE H.7m	und	8.00	100.00	800.00
1.18.003.04	ILUMINACION PERGOLA CENTRAL				3,918.96
1.18.003.04.01	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA EN PERGOLA	und	2.00	459.48	918.96
1.18.003.04.02	FACTIBILIDAD DE ELECTRICIDAD	und	1.00	3,000.00	3,000.00

			45,413.12
und	8.00	4,736.77	37,894.16
pza	8.00	350.00	2,800.00
und	8.00	100.00	800.00
			3,918.96
und	2.00	459.48	918.96
und	1.00	3,000.00	3,000.00

Sin embargo, en la oferta económica se puede verificar que el monto de la partida 1.18.003 SISTEMA FOTOVOLTAICO es 37,344.72, que resultaría de la sumatoria de las subpartidas 1.18.003.01, 1.18.003.02 y 1.18.003.03 (34,104.72 + 2,520.00 + 720.00 = 37,344.72), no habiendo considerado el monto de la subpartida 1.18.003.04 que es 3,527.06, como se puede ver a continuación:

#### Oferta Económica

01.18.003	SISTEMA FOTOVOLTAICO				37,344.72
01.18.003.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE LUMINARIAS SOLAR INTEGRADO LED INCL. POSTE	Und	8.00	4,263.09	34,104.72
01.18.003.02	PASTORAL DE FIERRO GALVANIZADOS PARA FAROLA ESFERICAS	pza	8.00	315.00	2,520.00
01.18.003.03	PINTURA DE POSTES DE H.7m	Und	8.00	90.00	720.00
01.18.003.04	ILUMINACION PERGOLA CENTRAL				3,527.06
01.18.003.04.01	SUMINISTRO E INSTALACION LUMINARIA EN PERGOLA	Und	2.00	413.53	827.06
01.18.003.04.02	FACTIBILIDAD DE ELECTRICIDAD	Und	1.00	2,700.00	2,700.00

Esto quiere decir que, el monto de la subpartida 1.18.003.04, que es 3,527.06, no suma para el Costo Directo de su oferta económica, lo que implicaría que el postor no ejecutaría los componentes de esta subpartida. Por lo tanto, su Costo Directo sería de S/ 861,088.64, al que luego de sumarle los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables, la Utilidad y el IGV, resulta como precio de la oferta S/ 1,219,301.51, monto por debajo de los límites establecidos.

Al respecto es preciso señalar que resulta muy importante, el **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Presupuestos), con la finalidad de verificar la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual posibilita al comité de selección hacer un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien o mal sumada y calculada, como ocurre en la oferta económica del postor.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acredite con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implique su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implique su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)".

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, contrato de ejecución de obra, como se muestra a continuación:

#### **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°002-2023-GM/MDM**

#### **EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DEL PARQUE EN EL SECTOR MIRAFLORES DEL DISTRITO DE MOTUPE- DISTRITO DE MOTUPE – PROVINCIA DE LAMBAYEQUE – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" – CIU N° 2411107**

Conste por el presente documento, la contratación de la EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DEL PARQUE EN EL SECTOR MIRAFLORES DEL DISTRITO DE MOTUPE- DISTRITO DE MOTUPE – PROVINCIA DE LAMBAYEQUE – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" – CIU N° 2411107", que celebra de una parte, MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOTUPE, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20162368703, con domicilio legal en calle Túpac Amaru N° 531 representado por su Gerente Municipal CPC. HERNAN TORRES MONTOYA, identificado con DNI N°16643081, designado mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N°075-2023-MDM/A de fecha 01 de febrero del 2023, a quien en adelante se denominará "LA ENTIDAD", y de otra parte CONSORCIO DEL PARQUE, con domicilio legal común en CALLE ORFEBRES N°156 DPTO. 301 BLOCK A EDIFICIO PASEO ORFEBRES LA VICTORIA – CHICLAYO – LAMBAYEQUE, integrado por las empresas: EJECUTORA PERU NORTE S.A.C. (porcentaje de participación del 40%) con RUC: 20604147388 con domicilio legal en CALLE UNI. SAN MARTIN 126 CPM. PROGRESIVA CERROPON/LAMBAYEQUE- CHICLAYO - CHICLAYO inscrita en la Ficha N°11309748, Asiento N°A00001, del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de CHICLAYO, Zona Registral N°II Sede Chiclayo oficina registral Chiclayo, debidamente representado por su Representante Legal OBLITAS BECERRA, GIANMARCO, identificado con DNI N°71879786, inscrita en la Ficha N°11309748, Asiento N°A00001, del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de CHICLAYO, Zona Registral N°II Sede Chiclayo oficina registral Chiclayo; QURMAQ SAC (porcentaje de participación del 60%) con RUC: 20602126120 con domicilio legal en CALLE TORRES PAZ N° 651 3ER PISO OF. 302 – CHICLAYO - LAMBAYEQUE inscrita en la Ficha N°11256417, Asiento N°A00001, del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de CHICLAYO, Zona Registral N°II Sede Chiclayo oficina registral Chiclayo, debidamente representado por su Representante Legal TEQUEN GUEVARA. YOSSELIN DEL CARMEN, identificado con DNI N°72072089, inscrita en la Ficha

N°11256417, Asiento N°A00001, del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de CHICLAYO, Zona Registral N°II Sede Chiclayo oficina registral Chiclayo, a quien en adelante se le denominará **EL CONTRATISTA** en los términos y condiciones siguientes:

Como se puede apreciar en el Contrato, no se ha consignado los datos del Representante Común del Consorcio, contraviniendo lo establecido en el literal b, del numeral 1. Contenido Mínimo, del numeral 7.4.2. PROMESA DE CONSORCIO, del acápite VII. DISPOSICIONES ESPECIFICAS, de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD que establece "**1. La designación del representante común del consorcio...**", como se puede verificar la directiva ha establecido que, el representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, hecho que no se evidencia en el contrato de ejecución de obra adjunto para acreditar la experiencia del postor.

Además, se puede verificar que el postor presenta, resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** APROBAR la liquidación Técnico – Financiera de la obra: "**CREACIÓN DE PARQUE EN EL SECTOR MIRAFLORES DEL DISTRITO DE MOTUPE – PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE**" – CUI 2411107, en razón a los fundamentos descritos en la parte considerativa de la presente resolución, y estando de conformidad con lo establecido en el artículo 170° del Reglamento de Contrataciones del Estado, según el siguiente detalle de saldo a favor del contratista:

CONSORCIO PERU NORTE

MONTO FINAL DE LA OBRA		
ITEM	DESCRIPCION	MONTO INC. IGV
01	Valorizaciones Pagadas	S/. 537,022.94 (+)
02	Garantía de Fiel Cumplimiento	S/. 59,669.22 (+)
03	Reajustes	S/. 3,612.66 (+)
04	CARTAS FIANZAS	S/. 1,475.86 (-)
MONTO FINAL DE LA OBRA		S/. 598,828.96

**ARTICULO SEGUNDO:** DEVOLVER la Retención como Fondo de Garantía por Fiel Cumplimiento por un monto que asciende a la suma de S/. 59,669.22 (Cincuenta y nueve mil seiscientos sesenta y nueve con 22/100 soles, incluido IGV), en razón que la obra se ha concluido en su totalidad como consta en el Acta de Recepción de Obra.

**ARTÍCULO TERCERO:** APROBAR el pago a favor del contratista, Consorcio del Parque, por un monto de S/. 2,136.80 (Dos mil ciento treinta y seis con 80/100 soles, incluido IGV), que corresponde al cálculo de reajustes descontando el monto de CARTAS FIANZA debido a que no hubo adelantos, como se detalla a continuación:

DESCRIPCION	MONTO
REAJUSTES	S/. 3,612.66
CARTAS FIANZA	S/. 1,475.86
TOTAL	S/. 2,136.80

**ARTÍCULO CUARTO:** ENCÁRGUESE a la GERENCIA MUNICIPAL, a la UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN GENERAL, al ÁREA DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO, al ÁREA DE LOGÍSTICA Y SERVICIOS INTERNOS, al ÁREA DE TESORERÍA y al ÁREA DE CONTABILIDAD, que una vez consentida la presente resolución municipal, dar fiel cumplimiento a lo dispuesto en la presente resolución, procediéndose con la DEVOLUCIÓN DE RETENCIÓN COMO FONDO DE GARANTÍA POR FIEL CUMPLIMIENTO por el monto de S/. 59,669.22 (Cincuenta y nueve mil seiscientos sesenta y nueve con 22/100 soles, incluido IGV).

Como se puede evidenciar la resolución Aprueba en su Artículo Primero, Aprueba la liquidación técnico-financiera de la obra, según el siguiente detalle de saldo a favor y no el Monto Total de la Ejecución de la Obra, lo que no permite tener certeza de la experiencia, al existir **información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, respecto a su experiencia, lo que corresponde declarar la descalificación de la misma.**

- Respecto a su experiencia N° 3, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR** la Liquidación técnica y financiera de ejecución de la Obra: "Creación del Parque Principal con Fines Recreativos y Culturales en el C.P Corral de Arana La Espera del Distrito de Olmos - Provincia de Lambayeque - Departamento de Lambayeque", CUI N° 2462820, conforme a siguiente detalle:

I.- RESUMEN LIQUIDACION FINAL

[Expresado en nuevos soles]

AUTORIZADO Y PAGADO

1.1.1	MOTIVACIONES			
1.1.2	CONCEPTO			
1.1.3	CONCEPTO			
1.1.4	CONCEPTO			
1.1.5	CONCEPTO			
1.1.6	CONCEPTO			
1.1.7	CONCEPTO			
1.1.8	CONCEPTO			
1.1.9	CONCEPTO			
1.1.10	CONCEPTO			
1.1.11	CONCEPTO			
1.1.12	CONCEPTO			
1.1.13	CONCEPTO			
1.1.14	CONCEPTO			
1.1.15	CONCEPTO			
1.1.16	CONCEPTO			
1.1.17	CONCEPTO			
1.1.18	CONCEPTO			
1.1.19	CONCEPTO			
1.1.20	CONCEPTO			
1.1.21	CONCEPTO			
1.1.22	CONCEPTO			
1.1.23	CONCEPTO			
1.1.24	CONCEPTO			
1.1.25	CONCEPTO			
1.1.26	CONCEPTO			
1.1.27	CONCEPTO			
1.1.28	CONCEPTO			
1.1.29	CONCEPTO			
1.1.30	CONCEPTO			
1.1.31	CONCEPTO			
1.1.32	CONCEPTO			
1.1.33	CONCEPTO			
1.1.34	CONCEPTO			
1.1.35	CONCEPTO			
1.1.36	CONCEPTO			
1.1.37	CONCEPTO			
1.1.38	CONCEPTO			
1.1.39	CONCEPTO			
1.1.40	CONCEPTO			
1.1.41	CONCEPTO			
1.1.42	CONCEPTO			
1.1.43	CONCEPTO			
1.1.44	CONCEPTO			
1.1.45	CONCEPTO			
1.1.46	CONCEPTO			
1.1.47	CONCEPTO			
1.1.48	CONCEPTO			
1.1.49	CONCEPTO			
1.1.50	CONCEPTO			
1.1.51	CONCEPTO			
1.1.52	CONCEPTO			
1.1.53	CONCEPTO			
1.1.54	CONCEPTO			
1.1.55	CONCEPTO			
1.1.56	CONCEPTO			
1.1.57	CONCEPTO			
1.1.58	CONCEPTO			
1.1.59	CONCEPTO			
1.1.60	CONCEPTO			
1.1.61	CONCEPTO			
1.1.62	CONCEPTO			
1.1.63	CONCEPTO			
1.1.64	CONCEPTO			
1.1.65	CONCEPTO			
1.1.66	CONCEPTO			
1.1.67	CONCEPTO			
1.1.68	CONCEPTO			
1.1.69	CONCEPTO			
1.1.70	CONCEPTO			
1.1.71	CONCEPTO			
1.1.72	CONCEPTO			
1.1.73	CONCEPTO			
1.1.74	CONCEPTO			
1.1.75	CONCEPTO			
1.1.76	CONCEPTO			
1.1.77	CONCEPTO			
1.1.78	CONCEPTO			
1.1.79	CONCEPTO			
1.1.80	CONCEPTO			
1.1.81	CONCEPTO			
1.1.82	CONCEPTO			
1.1.83	CONCEPTO			
1.1.84	CONCEPTO			
1.1.85	CONCEPTO			
1.1.86	CONCEPTO			
1.1.87	CONCEPTO			
1.1.88	CONCEPTO			
1.1.89	CONCEPTO			
1.1.90	CONCEPTO			
1.1.91	CONCEPTO			
1.1.92	CONCEPTO			
1.1.93	CONCEPTO			
1.1.94	CONCEPTO			
1.1.95	CONCEPTO			
1.1.96	CONCEPTO			
1.1.97	CONCEPTO			
1.1.98	CONCEPTO			
1.1.99	CONCEPTO			
1.1.100	CONCEPTO			
1.1.101	CONCEPTO			
1.1.102	CONCEPTO			
1.1.103	CONCEPTO			
1.1.104	CONCEPTO			
1.1.105	CONCEPTO			
1.1.106	CONCEPTO			
1.1.107	CONCEPTO			
1.1.108	CONCEPTO			
1.1.109	CONCEPTO			
1.1.110	CONCEPTO			
1.1.111	CONCEPTO			
1.1.112	CONCEPTO			
1.1.113	CONCEPTO			
1.1.114	CONCEPTO			
1.1.115	CONCEPTO			
1.1.116	CONCEPTO			
1.1.117	CONCEPTO			
1.1.118	CONCEPTO			
1.1.119	CONCEPTO			
1.1.120	CONCEPTO			
1.1.121	CONCEPTO			
1.1.122	CONCEPTO			
1.1.123	CONCEPTO			
1.1.124	CONCEPTO			
1.1.125	CONCEPTO			
1.1.126	CONCEPTO			
1.1.127	CONCEPTO			
1.1.128	CONCEPTO			
1.1.129	CONCEPTO			
1.1.130	CONCEPTO			
1.1.131	CONCEPTO			
1.1.132	CONCEPTO			
1.1.133	CONCEPTO			
1.1.134	CONCEPTO			
1.1.135	CONCEPTO			
1.1.136	CONCEPTO			
1.1.137	CONCEPTO			
1.1.138	CONCEPTO			
1.1.139	CONCEPTO			
1.1.140	CONCEPTO			
1.1.141	CONCEPTO			
1.1.142	CONCEPTO			
1.1.143	CONCEPTO			
1.1.144	CONCEPTO			
1.1.145	CONCEPTO			
1.1.146	CONCEPTO			
1.1.147	CONCEPTO			
1.1.148	CONCEPTO			
1.1.149	CONCEPTO			
1.1.150	CONCEPTO			
1.1.151	CONCEPTO			
1.1.152	CONCEPTO			
1.1.153	CONCEPTO			
1.1.154	CONCEPTO			
1.1.155	CONCEPTO			
1.1.156	CONCEPTO			
1.1.157	CONCEPTO			
1.1.158	CONCEPTO			
1.1.159	CONCEPTO			
1.1.160	CONCEPTO			
1.1.161	CONCEPTO			
1.1.162	CONCEPTO			
1.1.163	CONCEPTO			
1.1.164	CONCEPTO			
1.1.165	CONCEPTO			
1.1.166	CONCEPTO			
1.1.167	CONCEPTO			
1.1.168	CONCEPTO			
1.1.169	CONCEPTO			
1.1.170	CONCEPTO			
1.1.171	CONCEPTO			
1.1.172	CONCEPTO			
1.1.173	CONCEPTO			
1.1.174	CONCEPTO			
1.1.175	CONCEPTO			
1.1.176	CONCEPTO			
1.1.177	CONCEPTO			
1.1.178	CONCEPTO			
1.1.179	CONCEPTO			
1.1.180	CONCEPTO			
1.1.181	CONCEPTO			
1.1.182	CONCEPTO			
1.1.183	CONCEPTO			
1.1.184	CONCEPTO			
1.1.185	CONCEPTO			
1.1.186	CONCEPTO			
1.1.187	CONCEPTO			
1.1.188	CONCEPTO			
1.1.189	CONCEPTO			
1.1.190	CONCEPTO			
1.1.191	CONCEPTO			
1.1.192	CONCEPTO			
1.1.193	CONCEPTO			
1.1.194	CONCEPTO			
1.1.195	CONCEPTO			
1.1.196	CONCEPTO			
1.1.197	CONCEPTO			
1.1.198	CONCEPTO			
1.1.199	CONCEPTO			
1.1.200	CONCEPTO			
1.1.201	CONCEPTO			
1.1.202	CONCEPTO			
1.1.203	CONCEPTO			
1.1.204	CONCEPTO			
1.1.205	CONCEPTO			
1.1.206	CONCEPTO			
1.1.207	CONCEPTO			
1.1.208	CONCEPTO			
1.1.209	CONCEPTO			
1.1.210	CONCEPTO			
1.1.211	CONCEPTO			
1.1.212	CONCEPTO			
1.1.213	CONCEPTO			
1.1.214	CONCEPTO			
1.1.215	CONCEPTO			
1.1.216	CONCEPTO			
1.1.217	CONCEPTO			
1.1.218	CONCEPTO			
1.1.219	CONCEPTO			
1.1.220	CONCEPTO			
1.1.221	CONCEPTO			
1.1.222	CONCEPTO			
1.1.223	CONCEPTO			
1.1.224	CONCEPTO			
1.1.225	CONCEPTO			
1.1.226	CONCEPTO			
1.1.227	CONCEPTO			
1.1.228	CONCEPTO			
1.1.229	CONCEPTO			
1.1.230	CONCEPTO			
1.1.231	CONCEPTO			
1.1.232	CONCEPTO			
1.1.233	CONCEPTO			
1.1.234	CONCEPTO			
1.1.235	CONCEPTO			
1.1.236	CONCEPTO			
1.1.237	CONCEPTO			
1.1.238	CONCEPTO			
1.1.239	CONCEPTO			
1.1.240	CONCEPTO			
1.1.241	CONCEPTO			
1.1.242	CONCEPTO			
1.1.243	CONCEPTO			
1.1.244	CONCEPTO			
1.1.245	CONCEPTO			
1.1.246	CONCEPTO			
1.1.247	CONCEPTO			
1.1.248	CONCEPTO			
1.1.249	CONCEPTO			
1.1.250	CONCEPTO			
1.1.251	CONCEPTO			
1.1.252	CONCEPTO			
1.1.253	CONCEPTO			
1.1.254	CONCEPTO			
1.1.255	CONCEPTO			
1.1.256	CONCEPTO			
1.1.257	CONCEPTO			
1.1.258	CONCEPTO			
1.1.259	CONCEPTO			
1.1.260	CONCEPTO			
1.1.261	CONCEPTO			
1.1.262	CONCEPTO			
1.1.263	CONCEPTO			
1.1.264	CONCEPTO			
1.1.265	CONCEPTO			
1.1.266	CONCEPTO			
1.1.267	CONCEPTO			
1.1.268	CONCEPTO			
1.1.269	CONCEPTO			
1.1.270	CONCEPTO			
1.1.271	CONCEPTO			
1.1.272	CONCEPTO			
1.1.273	CONCEPTO			
1.1.274	CONCEPTO			
1.1.275	CONCEPTO			
1.1.276	CONCEPTO			
1.1.277	CONCEPTO			
1.1.278	CONCEPTO			
1.1.279	CONCEPTO			
1.1.280	CONCEPTO			
1.1.281	CONCEPTO			
1.1.282	CONCEPTO			
1.1.283	CONCEPTO			
1.1.284	CONCEPTO			
1.1.285	CONCEPTO			
1.1.286	CONCEPTO			
1.1.287	CONCEPTO			
1.1.288	CONCEPTO			
1.1.289	CONCEPTO			
1.1.290	CONCEPTO			
1.1.291	CONCEPTO			
1.1.292	CONCEPTO			
1.1.293	CONCEPTO			
1.1.294	CONCEPTO			
1.1.295	CONCEPTO			
1.1.296	CONCEPTO			
1.1.297	CONCEPTO			
1.1.298	CONCEPTO			
1.1.299	CONCEPTO			
1.1.300	CONCEPTO			
1.1.301	CONCEPTO			
1.1.302	CONCEPTO			
1.1.303	CONCEPTO			
1.1.304	CONCEPTO			
1.1.305	CONCEPTO			
1.1.306	CONCEPTO			
1.1.307	CONCEPTO			
1.1.308	CONCEPTO			
1.1.309	CONCEPTO			
1.1.310	CONCEPTO			
1.1.311	CONCEPTO			
1.1.312	CONCEPTO			
1.1.313	CONCEPTO			
1.1.314	CONCEPTO			
1.1.315	CONCEPTO			
1.1.316	CONCEPTO			
1.1.317	CONCEPTO			
1.1.318	CONCEPTO			
1.1.319	CONCEPTO			
1.1.320	CONCEPTO			
1.1.321	CONCEPTO			
1.1.322	CONCEPTO			
1.1.323	CONCEPTO			
1.1.324	CONCEPTO			
1.1.325	CONCEPTO			

finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.*

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta, motivo por el cual resultaría inoficioso continuar con la calificación de la oferta del postor.