

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 42-2023-GRJ-CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En la ciudad de Huancayo, a los 07 días del mes de setiembre del año 2023, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en el Jr. Loreto N° 363 Huancayo, a las 15:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolucion Directoral Administrativa, N° 418-2023-GR-JUNIN/ORAF de fecha 15 de agosto de 2023, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 42-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO-REGION JUNIN, por un valor referencial de S/ 322,750.00 (treientos veintidos mil setecientos cincuenta con 00/100 Soles). A fin de EFFECTUAR APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Regional de Infraestructura
			Suplente			
	Primer Miembro	FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervision y Liquidacion de Obras
			Suplente			
	Segundo Miembro	PEDRO ABEL CONDOR CANCHANYA	Titular	X	Dependencia:	OEC
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO
2	10096005216	MONTES ARROYO ROGER PETER
3	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL
4	10174139941	CAJO RAMIREZ JOSE MARIA
5	10209062777	ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL
6	10282974857	FLORES SULCA TEOFILO
7	10416033647	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO
8	10433690015	GUTIERREZ GUERRERO MARLON CHRISTIAN
9	10444250416	HUARCAYA RODRIGUEZ GHIAN FRANCIZ
10	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS
11	10700358611	CABRERA TORRES NILVER
12	20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
13	20480811004	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
14	20486103079	GIRASOL E.I.R.L
15	20486988755	EMPRESA CONSTRUCTORA SAN ANTONIO S.A.C.
16	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
17	20573888970	CORPORACION UMBRELLA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
18	20601790271	FELITA S.A.C
19	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.
20	20606188731	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.



5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	MONTES ARROYO ROGER PETER 10096005216	05/09/2023	20:40:33	Enviado
2	CONSORCIO HELMAR - 10433690015: GUTIERREZ GUERRERO MARLON CHRISTIAN - 10430940533: OLIVAS HIDALGO HEBEL	05/09/2023	19:55:52	Enviado
3	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. 20449418485	05/09/2023	15:30:45	Enviado
4	CONSORCIO SUPERVISOR RENACER - 20480811004: CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 10454278033: QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	05/09/2023	23:08:51	Enviado
5	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO 10416033647	05/09/2023	07:47:39	Enviado
6	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV - 10404313598: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO - 20605973125: KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	05/09/2023	20:18:05	Enviado

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

7 DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS

Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verificó que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
1	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV - 10404313598: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO - 20605973125: KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	<p>De la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se observa que a folios 15-16 de la oferta del postor, adjunta el ANEXO N° 5 – PROMESA DE CONSORCIO, en la que se señala que los consorciados son Alexander Primitivo Huertas Jara y la empresa Katzumi Consultoría y Supervisión SAC; sin embargo, se advierte que dicha promesa de consorcio sólo cuenta con la firma de ambos consorciados o sus representantes legales, pero no está legalizada.</p> <p>Como se advierte, se ha omitido la legalización de las firmas de los representantes de los consorciados</p> <p>De conformidad y cumplimiento con los numerales 60.1 y 60.5 del artículo 60 del RLCE, por lo que, se le otorga, un día hábil de notificado a través del SEACE para la respectiva subsanación de los documentos observados en caso el postor no logre subsanar, la oferta se considera NO ADMITIDA</p>	pendiente



8 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente, los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la apertura de ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado se verifico que existe ofertas observadas el cual puede ser subsanada, por lo que se procederá a notificar la solicitud de subsanación al postor con la oferta observada a través del SEACE, esto en cumplimiento del Art. 60 del reglamento de la ley de Contrataciones del Estado.

No existiendo ninguna observación en el presente acto privado y siendo las 16:00 horas del mismo día, mes y año. Se da por concluida la presente, procediendo a suscribirla en señal de conformidad los miembros del comité de selección. La próxima reunión se realizará para la admisión y calificación de las ofertas técnicas, por lo que **se posterga el presente procedimiento de selección hasta el día lunes 11 de setiembre del 2023.**

9 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
Ing. Rony Paolo Vejarano Perez
Presidente (T) Comité de Selección
Ing. Franco Javier Pineda De La Cruz
1er Miembro (T) Comité de Selección
Lic. Pedro Abel Condor Canchanya
2do Miembro (T) Comité de Selección

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1 NUMERO DE PROCEDIMIENTO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 42-2023-GRJ-CS
Primera Convocatoria

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huancayo, a los **11 días del mes de setiembre del año 2023**, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en el Jr. Loreto N° 363 Huancayo, a las 15:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante **Resolucion Directoral Administrativa, N° 418-2023-GR-JUNIN/ORAF** de fecha **15 de agosto de 2023**, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 42-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO-REGION JUNIN**, por un valor referencial de **S/ 322,750.00 (treientos veintidos mil setecientos cincuenta con 00/100 Soles)**. A fin de **EFFECTUAR LA CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS**, presentadas al presente procedimiento de selección.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Regional de Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervision y Liquidacion de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	PEDRO ABEL CONDOR CANCHANYA	Titular	X	Dependencia:	OEC
		Suplente			

4 DE LA SUBSANACION DE OFERTAS

Acto seguido se procede a verificar en el sistema SEACE, si los postores que fueron observado sus ofertas mediante acta de **fecha 07 de setiembre del 2023**; han presentado la respectiva subsanación de su oferta a través del sistema SEACE, en el día señalado en el acta: los siguientes postores presentaron la subsanación de sus ofertas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de la subsanación	Hora de la subsanación
1	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV - 10404313598: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO - 20605973125: KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	08/09/2023	18:35:51 PM

Teniendo como resultado que los postores presentaron la respectiva subsanación, se continuara con la evaluación de las ofertas presentadas al presente procedimiento de selección.

5 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para no admisión
----	----------------------------------	--



**CONSORCIO SUPERVISOR
CAHV**

- 10404313598: HUERTAS JARA
ALEXANDER PRIMITIVO
- 20605973125: KATZUMI
CONSULTORIA Y SUPERVISION
S.A.C.

- El postor en su oferta presenta el **Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio" SIN las firmas legalizadas**, por cada uno de los integrantes del consorcio siendo uno de los requisitos para que la promesa de consorcio sea válido según lo exigido en el literal f) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas. Toda vez que según el presente documento no se puede visualizar las firmas legalizadas de los consorciados.

Por lo que los miembros del comité de selección mediante acta de fecha 07 de setiembre del 2023 solicito la subsanación del presente documento al postor a través del SEACE, en cumplimiento al art. 60 del RLCE, otorgándole un día hábil para la respectiva subsanación.


Presenta el anexo 5 promesa de consorcio de la siguiente forma:

TOTAL OBLIGACIONES:

100%

Lima, 5 de setiembre del 2023


ALEXANDRA SELEN HUERTAS SOTO
DNI N° 75308382
Representante Legal
KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.


ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA
DNI N° 10404313598
R.U.C. N° 10404313598

Y con fecha 08 de setiembre del 2023, el postor subsana el anexo 5 promesa de consorcio de la siguiente forma:

TOTAL OBLIGACIONES:

100%

Lima, 5 de setiembre del 2023


ALEXANDRA SELEN HUERTAS SOTO
DNI N° 75308382
Representante Legal
KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.


ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA
DNI N° 10404313598
R.U.C. N° 10404313598

LEGALIZACIÓN A LA VUELTA

Del análisis, se puede visualizar que las firmas han cambiado de nombre

Por lo que la oferta es **NO ADMITIDA**, toda vez que el postor no ha cumplido con lo establecido en el numeral 60.2 del art. 60 del RLCE donde indica en el literal c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	MONTES ARROYO ROGER PETER 10096005216	MONTES ARROYO ROGER PETER	Ítem único
2	CONSORCIO HELMAR - 10433690015: GUTIERREZ GUERRERO MARLON CHRISTIAN - 10430940533: OLIVAS HIDALGO HEBEL	MARLON CHRISTIAN GUTIERREZ GUERRERO	Ítem único
3	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. 20449418485	JUAN RAMON ROSALES HEREDIA	Ítem único



4	CONSORCIO SUPERVISOR RENACER - 20480811004: CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 10454278033: QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	NILSON VASQUEZ BLANCO	Ítem único
5	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO 10416033647	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO	Ítem único

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:

8.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR MONTES ARROYO ROGER PETER 10096005216
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	DESCALIFICADO

(*)

EXPERIENCIA 01:

A folios 31-47 presenta entre otras cosas, el CONTRATO N° 005-2015/MDA, contrato por la SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO SUMINISTRO, INSTALACION Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA GESTION DE LOS RESIDUOS SOLIDOS.

Al respecto se advierte que dicha obra no está considerada en la definición de obras similares de las bases integradas.

Así mismo, del señalado contrato no se advierte o señalan los montos que corresponderían por el servicio de la supervisión del expediente técnico y por la supervisión de la obra, que permita tener la certeza del monto contratado por supervisar la obra. Además, la constancia de prestación (folio 42) señala el monto total o global contratado y no se detalla el monto por cada servicio brindado (supervisión del expediente técnico y supervisión de la obra), lo cual no permite valorar el monto que corresponde únicamente a la supervisión de la obra.

Siendo ello así, por estas razones, no corresponde valorar dicha experiencia; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 143,983.00

EXPERIENCIA 02:

A folios 49-60 presenta el CONTRATO N° 1554-2017-MDP, de fecha 05/12/2017, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Parcona y el CONSORCIO ROMES INGENIEROS, Contrato de Consorcio y Constancia de prestación de Consultoría de obra.

• De la revisión de dicha documentación, se advierte que en el contrato de consorcio de fecha 01 de diciembre de 2017 **no se ha precisado claramente las obligaciones** que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, tal como se muestra a continuación:

CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES:

SEXTO.- Los CONSORCIADOS a fin de realizar la Consultoría de Obra materia de este contrato se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial, su personal y demás elementos de producción respaldando la misma según PORCENTAJE DE PARTICIPACION siguiente:

EMPRESAS	PARTICIPACION %
ROGER PETER MONTES ARROYO	
<ul style="list-style-type: none"> Responsable Técnico de la Integridad del proyecto Representante Legal Operador Tributario Responsabilidad Solidaria 	50 %
MARCO BELGRANO ESPINOZA ESPINOZA	
<ul style="list-style-type: none"> Responsable Técnico de la Integridad del proyecto Dirección Legal Responsabilidad Solidaria 	50 %

Como se puede apreciar, no se señala actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, para el presente caso, correspondía señalar que se obliga a realizar la supervisión de la obra; por lo contrario, señala actividades diferentes a ello, que no permiten a este colegiado tener la certeza de que efectivamente el consorciado se obliga a ejecutar el servicio de supervisión



de obra; además que, como ya se ha señalado, el Tribunal de Contrataciones en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar las ofertas que se presentan.

Además, según lo señalado en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD – “Directiva de Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, el Contrato de Consorcio debe contener cierta información mínima, entre las cuales se obligaba a señalar: “Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones”

En tal sentido, es necesario traer a colación la Resolución N° 2041-2020-TCE-S3, que señala en su numeral 43. “En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la participación de sus consorciados (...) en el CONSORCIO CASITAS, no contiene la información mínima para considerarlo válido, esto es acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia (...)”

A folios 49-60 presenta el CONTRATO N° 1554-2017-MDP, de fecha 05/12/2017, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Parcona y el CONSORCIO ROMES INGENIEROS, Contrato de Consorcio y Constancia de prestación de Consultoría de obra.

Sumado a lo anterior, se advierte que a folios 60, se presenta la constancia de prestación de consultoría de obra, la cual señala que el plazo contractual original es de 180 días calendarios, una ampliación de plazo de 0 días y plazo total de 194 días calendarios; lo cual contiene información incongruente, puesto que no habría razón para que el plazo total sea de 194 días, si no se ha contado con alguna ampliación de plazo, que aumente el plazo inicial de 180 días.

3	DATOS DEL CONTRATO	Número del contrato	CONTRATO N° 1554-2017-MDP		
		Tipo y número del procedimiento de selección	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 15-2017-CS-MDP-1		
		Objeto del contrato	Elaboración de Expediente Técnico	Supervisión de Obra	X
		Descripción del objeto del contrato	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y REDES SECUNDARIAS PARA EL SECTOR 3 DEL DISTRITO DE PARCONA - ICA - ICA		
		Fecha de suscripción del contrato	05 de diciembre del 2017		
		Monto total ejecutado del contrato	S/ 318.400.27 (Trescientos dieciséis mil, cuatrocientos con 27/100 Soles)		
		Plazo de ejecución contractual	Plazo original	180 días calendarios	
			Ampliación(es) de plazo	0	
			Total plazo	194 días calendarios	
			Fecha de inicio de la consultoría de obra	15 de febrero del 2018	
			Fecha final de la consultoría de obra	05 de febrero del 2019	

Ahora bien según el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece en:

Artículo 169. Constantia de prestación

169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE.

169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE”

Siendo ello así, por estas razones, no corresponde valorar dicha experiencia; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 158,200.14

EXPERIENCIA 04:

A folios 65-87 presenta el CONTRATO N° 055-2020-GM-MPI, de fecha 05/11/2020, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Ica y el CONSORCIO ASWAN, Contrato de Consorcio y Resolución de liquidación de Consultoría de obra.

De la revisión de dicha documentación, se evidencia que en el contrato N° 055-2020-GM-MPI, corresponde al contrato por la supervisión de expediente técnico y ejecución de obra Rehabilitación de la caseta de bombeo de aguas residuales ubicada en el sector Galagarza, distrito de San José de los molinos, provincia de Ica, departamento de Ica.



Al respecto, se advierte que dicha obra antes señalada no está contemplada en la definición de obras similares, tal como se indicada en el pliego de absolución de consultas y observaciones, el mismo que indica:

SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES A:

Construcción, Instalación, Ampliación, Mejoramiento, Rehabilitación, Implementación, Reposición o la combinación de alguno de los términos anteriores en Obras públicas o privadas de sistemas y líneas de Agua potable, agua potable y saneamiento, alcantarillado y desagüe, plantas de tratamiento de agua, plantas de tratamiento de residuos sólidos; y afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias o la combinación de las terminologías anteriores

Como se advierte, en la definición de obras similares no se contempla lo referente a Rehabilitación de **CASETA DE BOMBEO DE AGUAS RESIDUALES**, tal como señala el contrato presentado por el postor.

Sumado a ello, en la Resolución de Liquidación de Consultoría de obra, en el folio 86, **no se puede visualizar** claramente los montos por el servicio de supervisión de la obra, por lo que este colegiado no tiene la certeza de lo ofrecido por el postor como experiencia en la supervisión de obra. Tal como ya se ha señalado, es responsabilidad plena del postor que los documentos que acredita la oferta deben ser claros y legibles, caso contrario no se consideran válidos.

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 79,980.71

EXPERIENCIA 05:

A folios 89-110 presenta el CONTRATO N° 057-2020-GM-MPI, de fecha 12/11/2020, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Ica y el CONSORCIO SAJUARA, Contrato de Consorcio y Resolución de liquidación de Consultoría de obra.

De la revisión de dicha documentación, se evidencia que en el contrato N° 057-2020-GM-MPI, corresponde al contrato por la supervisión de expediente técnico y ejecución de obra Rehabilitación de Red Colectora en la calle Moscú, Av. Perú, Av. La paz, calle los eucaliptos, calle el Capulí, calle los Ficus, calle las casuarinas, calle los tunos, Av. Panamá, calle los robles, calle los ciprés, calle los sauces, calle los pinos, calle los próceres, calle José de la Sucre y calle José Oliva del distrito de Tinguíña, provincia de Ica, departamento de Ica.

Al respecto, se advierte que dicha obra antes señalada no está contemplada en la definición de obras similares, tal como se indicada en el pliego de absolución de consultas y observaciones, el mismo que indica:

SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES A:

Construcción, Instalación, Ampliación, Mejoramiento, Rehabilitación, Implementación, Reposición o la combinación de alguno de los términos anteriores en Obras públicas o privadas de sistemas y líneas de Agua potable, agua potable y saneamiento, alcantarillado y desagüe, plantas de tratamiento de agua, plantas de tratamiento de residuos sólidos; y afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias o la combinación de las terminologías anteriores

Como se advierte, en la definición de obras similares no se contempla lo referente a Rehabilitación de **RED COLECTORA**, tal como señala el contrato presentado por el postor.

Por otro lado, en la Resolución de Liquidación de Consultoría de obra, en el folio 109, **no se puede visualizar claramente** los montos que corresponden por el servicio de supervisión de obra, por lo que este colegiado no tiene la certeza de lo ofrecido por el postor como experiencia en la supervisión de obra. Tal como ya se ha señalado, **es responsabilidad plena del postor** que los documentos que acredita la oferta **deben ser claros y legibles**, caso contrario no se consideran válidos.

Además, cabe recordar que el Tribunal de Contrataciones, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar las ofertas que se presentan.

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 111,885.57

Finalmente, luego de la revisión integral de la experiencia que obra en la oferta del postor, este colegiado considera válidas las experiencias 3 y 6 del Anexo N° 8.

Cabe recordar que, el monto mínimo que debe acreditar el postor para cumplir con el requisito de calificación es 0.5 veces el V.R., que corresponde al valor de S/ 161,375.00.

En ese sentido, se evidencia que el postor no logra acreditar el **monto mínimo** requerido como requisito de calificación, en tal sentido este colegiado declara su oferta **DESCALIFICADA**.



8.2

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR

CONSORCIO HELMAR

- 10433690015: GUTIERREZ GUERRERO MARLON CHRISTIAN
- 10430940533: OLIVAS HIDALGO HEBEL

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

SI CUMPLE

CONDICIÓN DE LA OFERTA

CALIFICA

8.3

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR

CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
20449418485

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

NO CUMPLE (*)

CONDICIÓN DE LA OFERTA

DESCALIFICADO

(*)

EXPERIENCIA 02:

A folios 28-36 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad (experiencia N° 02), adjuntando el CONTRATO N° 030-2014-MD/YANAS, de fecha 03/10/2014, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Yamas y la empresa CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC, y también adjunta una constancia de prestación del servicio.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que a folios 36, el postor adjunta la "Constancia de Prestación de servicio" emitido el pasado 15 de marzo de 2017 a favor de la empresa CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC, por los servicios de consultoría de supervisión de obra Mejoramiento y Ampliación de los servicio de agua potable y alcantarillado del centro poblado Yanas, distrito de Yanas – Dos de Mayo – Huánuco; dicha constancia está suscrita por el alcalde de la Municipalidad Distrital de Yanas. Siendo ello así se advierte que no sería válida dicha constancia.

Al respecto, es necesario traer a colación la **Resolución N° 1178-2022-TCE-S3**, que señala entre otras cosas que, "(...) a pesar de que en el presente caso las conformidades o **constancias** hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima –establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG– el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente (...); por tanto, este colegiado coincide en que tal constancia de prestación carece de validez, según lo establecido por el Reglamento de la Ley de Contrataciones, Artículo 169. Constancia de prestación

169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE.

169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE"

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 289,491.00.

EXPERIENCIA 03:

A folios 38-55 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad (experiencia N° 03), adjuntando el CONTRATO DE CONSULTORIA N° 001-2014-MDP-T, de fecha 23/06/2014, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Pocollay y el CONSORCIO SUPERVISOR DE SANEAMIENTO, y también adjunta una constancia de prestación de consultoría de obra.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que a folios 52, el postor adjunta la "Constancia de prestación de consultoría de obra" emitido el pasado 17 de mayo de 2022 a favor del CONSORCIO SUPERVISOR DE SANEAMIENTO



por los servicios de SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA Mejoramiento Ampliación e Instalación de los sistemas de agua potable y alcantarillado en la Asoc. De vivienda Manco Capac, Asoc. De vivienda Santa Rita, Avenida los Productores, Calle N° 0, Calle Charango, Prolongacion Av. 28 de agosto, calle Ramos y Capanique y calle 01 (06), Av. Luis Banchemo Rossi, Calle Colombia, Av. Industrial tramo Cahuide hasta la avenida Jorge Basadre, distrito de Pocollay – Tacna - Tacna; dicha constancia está suscrita por el Sub Gerente de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pocollay. Siendo ello así se advierte que no sería válida dicha constancia, pues no se cuenta con la certeza que dicho funcionario tenga las competencias correspondientes para emitir constancias de prestación de consultoría de obra; más aún si de la revisión del CONTRATO DE CONSULTORIA N° 001-2014-MDP-T, se señala en la cláusula novena que la conformidad será otorgada por la UNIDAD DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE PROYECTOS.

Al respecto, el artículo 178° del reglamento de la ley de Contrataciones (aprobado mediante D.S. N° 184-2008-EF) vigente al momento de la convocatoria del proceso de selección, señala textualmente que:

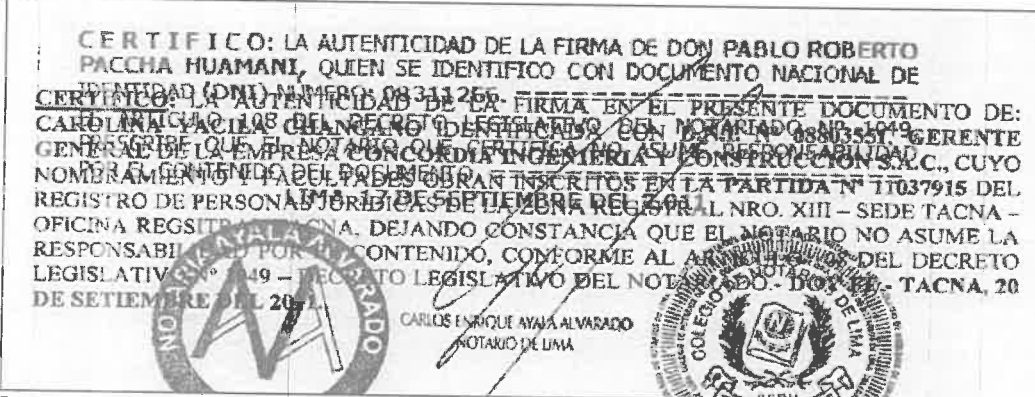
"Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad es el único autorizado para otorgar al contratista de oficio o a pedido de parte una constancia que deberá precisar como mínimo la identificación del objeto del contrato, el monto correspondiente y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista (...).

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 321,231.28

EXPERIENCIA 04:

Desde el folio 57 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad (experiencia N° 04).

Así mismo, adjunta un contrato de consorcio (folios 60-64), en la cual se advierte que no se visualiza de manera legible la legalización de las firmas de los consorciados.



Por lo que este colegiado, no considera válido tal documento, en ese sentido dicha experiencia presentada es desestimada.

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 300,851.60

Finalmente, luego de la revisión integral de la experiencia que obra en la oferta del postor, este colegiado considera válida las experiencias N° 1 (S/ 129,200.00) del Anexo N° 8.

Cabe recordar que, el monto mínimo que debe acreditar el postor para cumplir con el requisito de calificación es 0.5 veces el V.R., que corresponde al valor de S/ 161,375.00

En ese sentido, se evidencia que el postor no logra acreditar el **monto mínimo** requerido como requisito de calificación, en tal sentido este colegiado declara su oferta **DESCALIFICADA**.

8.4

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR

CONSORCIO SUPERVISOR RENACER

- 20480811004: CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

- 10454278033: QUISPE ZARATE RICHARD KRIS



8.5	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
		CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICA
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO 10416033647
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE (*)
		CONDICIÓN DE LA OFERTA	DESCALIFICADO

(*)

EXPERIENCIA 01:

A folios 184-192 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (Contrato 01) del postor en la especialidad, adjuntando el Contrato N° 019-2016-MDCH/A de fecha 09/02/2016, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Chicche y el CONSORCIO VISTA ALEGRE, Contrato de Consorcio y Constancia de Conformidad de Servicio.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que en el contrato de consorcio de fecha 06 de febrero de 2016 **no se ha señalado las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes** del consorcio.

Al respecto, según lo señalado en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD – “Directiva de Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, el Contrato de Consorcio debe contener cierta información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite, entre las cuales se indica señal: “Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros”

Sumado a ello, en dicho contrato de consorcio, no se ha señalado el porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio, conforme lo exige la Directiva arriba señalada.

En tal sentido, es necesario traer a colación la Resolución N° 2041-2020-TCE-S3, que señala en su numeral 43. *“En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la participación de sus consorciados (...) en el CONSORCIO CASITAS, no contiene la información mínima para considerarlo válido, esto es acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia (...)”*

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 57,182.87

EXPERIENCIA 02:

A folios 172-182 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (Contrato 02) del postor en la especialidad, adjuntando el Contrato N° 286-2020/MDSDA/GM de fecha 26/11/2020, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Santo Domingo de Acobamba y el CONSORCIO SANTO DOMINGO, Contrato de Consorcio y Constancia de Cumplimiento de la Prestación.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que en el Contrato N° 286-2020/MDSDA/GM, fue suscrito por el monto de S/ 146,925.00 y por el plazo de 180 días calendario.
- Ahora bien, en la Constancia de Cumplimiento de la Prestación (folio 172) se señalan que el monto total ejecutado del contrato es S/ 146,925.00 y el Plazo contractual de 210 días calendarios, valores distintos a los señalados en el contrato suscrito por la entidad y el Consorcio Santo Domingo.

En ese sentido, se evidencia que existe **información incongruente**, toda vez que en la Constancia de Cumplimiento de la Prestación, no se ha indicado al menos la existencia de adicionales o ampliaciones de plazos a dicho servicio, que permitan verificar la variación de los datos ahí señalados; sumado a que el formato usado para la emisión de dicha constancia, no es el mismo que se señala en el Capítulo VI de las bases administrativas del procedimiento de selección (AS-DU114 2020-SM-9-2020-MDSDA-1) del cual deriva el Contrato N° 286-2020/MDSDA/GM, el mismo que si contempla la fecha de suscripción del contrato, **plazo original de contrato**, **Ampliaciones de plazo**, total del plazo, **fecha de inicio** y **fecha final** de la consultoría de obra; datos que permiten conocer las variaciones que se hayan suscitado en la etapa contractual.

Cabe recordar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido



de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar las ofertas que se presentan.

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 88,155.00 (monto además que no sería el correcto según lo que pretendía acreditar el postor).

EXPERIENCIA 03:

A folios 160-170 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (Contrato 03) del postor en la especialidad, adjuntando el Contrato N° 010-2019-MDC/A de fecha 28/01/2019, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Cuenca y el CONSORCIO SUPERVISION SAGITARIO, Contrato privado de Consorcio y Constancia de Cumplimiento de la Prestación.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que en el contrato de consorcio de fecha 21 de enero de 2019 **no se ha señalado las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes** del consorcio.

Al respecto, según lo señalado en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD – “Directiva de Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, el Contrato de Consorcio debe contener cierta información mínima, entre las cuales se obligaba a señalar: “Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones”

Es mas según el contrato, se contrata al CONSORCIO SUPERVISION SAGITARIO, pero según el contrato de consorcio dice CONSORCIO SAGITARIO, encontrándose una incongruencia.

En tal sentido, es necesario traer a colación la Resolución N° 2041-2020-TCE-S3, que señala en su numeral 43. *“En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la participación de sus consorciados (...) en el CONSORCIO CASITAS, no contiene la información mínima para considerarlo válido, esto es acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia (...)”*

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de S/. 22,831.70

NOTA: el postor ha presentado a folios 156-157, un **segundo ANEXO N° 8 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, que contiene un listado de contrataciones diferentes al primer Anexo N° 8, por lo que este colegiado realizando una revisión integral de la oferta, procede a revisar dichas experiencias, de la cual se pudo obtener lo siguiente:

EXPERIENCIA 01:

A folios 137-154 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (Contrato 01) del postor en la especialidad, adjuntando el Contrato N° 006-2020-MDM/GM, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Marcas y el CONSORCIO SUPERVISOR MARCAS, por el servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: Mejoramiento y Ampliación del Servicio de **Saneamiento Básico** de las comunidades de Lambrama, Ccochacc, Villa del Carmen, Asahuasi y Santa Rosa del distrito de Marcas, provincia de Acobamba, departamento de Huancavelica.

Al respecto, se advierte que dicha obra antes señalada no está contemplada en la definición de obras similares, tal como se indicada en el pliego de absolución de consultas y observaciones, el mismo que indica:

SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES A:

Construcción, Instalación, Ampliación, Mejoramiento, Rehabilitación, Implementación, Reposición o la combinación de alguno de los términos anteriores en Obras públicas o privadas de sistemas y líneas de Agua potable, agua potable y saneamiento, alcantarillado y desagüe, plantas de tratamiento de agua, plantas de tratamiento de residuos sólidos; y afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias o la combinación de las terminologías anteriores

Como se advierte, en la definición de obras similares se contempla “agua potable + saneamiento”, **no habiéndose** considerado únicamente **saneamiento** básico, tal como señala el contrato presentado por el postor.

Por otro lado, se advierte a folios 142 del CONTRATO DE CONSORCIO, que quien asume obligaciones del servicio de supervisión es el representante común y el otro consorciado, más no el consorciado Gustavo Vilcahuaman Lobaton, tal como se muestra a continuación:



CLAUSURA SEXTA: DE LA PARTICIPACIÓN EN EL CONTRATO SOCIAL

EL CONSORCIO SUPERVISOR MARCAS, CONFORMADO POR, GUSTAVO VILCAHUAMAN LOBATON Y EDISON RODRIGUEZ REYES, SE COMPROMETEN A SU PARTICIPACION DE ACUERDO A LAS OBLIGACIONES SIGUIENTES:

- GUSTAVO VILCAHUAMAN LOBATON (10%)EN LA SUPERVISION
- EDISON RODRIGUEZ REYES (90%)EN LA SUPERVISION.

NO OBSTANTE, EL CONSORCIADO ING. EDISON RODRIGUEZ REYES Y EL SR. BLAS SAÚL DE LA CRUZ PAUCAR, SE COMPROMETEN A ASUMIR DE FORMA SOLIDARIA, ABSOLUTA, IRREVOCABLE Y TOTAL SIENDO ENTRE OTRAS LA GARANTÍA DE BUENA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE LA SUPERVISIÓN, SEGUROS DEL PERSONAL PARTICIPANTE DE LA CONSULTORÍA, RESPONSABILIDAD FRENTE A TERCEROS, RESPONSABILIDAD FRENTE A LA SUNAT, RESPONSABILIDAD ANTE EL MINISTERIO DEL TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO, SUNAFIL, RESPONSABILIDAD PENAL O

Se advierte también que el referido contrato de consorcio, no contiene la legalización de la firma del consorciado EDISON RODRIGUEZ REYES.

Siendo ello así, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el segundo Anexo N° 8, el valor de S/. 13,492.10

EXPERIENCIA 04:

A folios 098-106 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (Contrato 04) del postor en la especialidad, adjuntando el Contrato (Contratación) de Supervisión de Obra N° 001-2017-MDC/A de fecha 03/04/2017, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Chacapampa y el CONSORCIO ALFA, Contrato de Consorcio y Conformidad de Servicio.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que en el contrato de consorcio de fecha 20 de marzo de 2017 **no se ha señalado las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes** del consorcio.

Al respecto, según lo señalado en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD – “Directiva de Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, el Contrato de Consorcio debe contener cierta información mínima, entre las cuales se obligaba a señalar: “Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación”

En tal sentido, es necesario traer a colación la Resolución N° 2041-2020-TCE-S3, que señala en su numeral 43. *“En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la participación de sus consorciados (...) en el CONSORCIO CASITAS, no contiene la información mínima para considerarlo válido, esto es acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia (...)”*

Por otra parte, en el contrato de consorcio a folio 099, no se visualiza la firma del notario que legaliza las firmas de los señores consorciados; siendo que es responsabilidad plena del postor que los documentos que acredita la oferta deben ser claros y legibles, caso contrario no se consideran válidos.

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el **segundo** el Anexo N° 8, el valor de S/. 135,353.50

EXPERIENCIA 06:

A folios 047-060 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (Contrato 06) del postor en la especialidad, adjuntando el Contrato N° 018-2021-GM/MPH de fecha 02/07/2021, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Huancavelica y el CONSORCIO JOSPER, Contrato de Consorcio y Conformidad de Servicio.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que en el contrato de consorcio en el folio 050 de la oferta, que quien asume obligaciones del servicio de supervisión es el consorciado, José Luis Lorenzo Perez Alderete y más no el consorciado Gustavo Vilcahuaman Lobaton, tal como se muestra a continuación:



NO OBSTANTE, EL CONSORCIADO ING. JOSE LUIS LORENZO PEREZ ALDERETE SE COMPROMETEN A ASUMIR DE FORMA SOLIDARIA, ABSOLUTA, IRREVOCABLE Y TOTAL SIENDO ENTRE OTRAS LA GARANTÍA DE BUENA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE LA SUPERVISIÓN, SEGUROS DEL PERSONAL PARTICIPANTE DE LA CONSULTORÍA, RESPONSABILIDAD FRENTE A TERCEROS, RESPONSABILIDAD FRENTE A LA SUNAT, RESPONSABILIDAD ANTE EL MINISTERIO DEL TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO, SUNAFIL Y TODAS LAS RESPONSABILIDADES QUE DERIVEN DEL CONTRATO DE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO CON TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS DEL C.P. DE SOTOPAMPA, DISTRITO DE YAULI - HUANCAMELICA - HUANCAMELICA", ASÍ MISMO ES RESPONSABLE DE LA CANCELACIÓN DE LA TOTALIDAD DE DEUDAS, COMPROMISOS, PENALIDADES, DAÑOS Y PERJUICIOS A TERCEROS Y DEMÁS ENTIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS, ES RESPONSABLE DE LA VERIFICACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA TOTALIDAD DE DOCUMENTACIÓN QUE LE COMPETE, INCLUIDA LA DE LOS PROFESIONALES PARTICIPANTES PARA EL DESARROLLO DE LA OBRA PREVIOS A LA FIRMA DE CONTRATO, ADEMÁS DE CUALQUIER RESPONSABILIDAD QUE DERIVE DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESENTE CONSULTORÍA.

Tal como se advierte, el consorciado Gustavo Vilcahuaman Lobaton, no se comprometió a asumir o ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se comprometió el otro consorciado.

Al respecto, conforme a la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, se estableció que el Contrato de Consorcio debe contener cierta información mínima, entre las cuales se obligaba a señalar: "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".

Siendo ello así, por estas razones, **no corresponde valorar dicha experiencia**; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el **segundo** Anexo N° 8, el valor de S/. 35,854.44

Finalmente, luego de la revisión integral y total de la experiencia que obra en la oferta del postor, se considera válidas las experiencias (contratos) 2, 3 y 5 del segundo Anexo N° 8, el cual acumula un monto de experiencia de **S/ 159,780.51**. Cabe recordar que, el monto mínimo que debe acreditar el postor para cumplir con el requisito de calificación es 0.5 veces el V.R., que corresponde al valor de S/ 161,375.00

En ese sentido, se evidencia que el postor no logró acreditar el monto mínimo requerido como requisito de calificación, en tal sentido este colegiado declara su oferta **DESCALIFICADA**.

9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor
1	MONTES ARROYO ROGER PETER 10096005216
2	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. 20449418485
3	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO 10416033647

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO HELMAR	
		- 10433690015: GUTIERREZ GUERRERO MARLON CHRISTIAN - 10430940533: OLIVAS HIDALGO HEBEL	
	FACTORES		PUNTAJES
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70
	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 (*)
	CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
	PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANA	
	INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos




(*) - El postor no cumple se detalla en el Anexo B1



10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 3		CONSORCIO SUPERVISOR RENACER - 20480811004: CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 10454278033: QUISPE ZARATE RICHARD KRIS
	FACTORES		PUNTAJES
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70
	METODOLOGÍA PROPUESTA		30
	CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
	PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANA	
	INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo (80 puntos) establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR RENACER - 20480811004: CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 10454278033: QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	100 puntos

12 ACUERDO ADOPTADO	
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado, asimismo se recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta económica presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.	

13 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 Ing. Rony Paolo Vejarano Perez Presidente (T) Comité de Selección	
 Ing. Franco Javier Pineda De La Cruz 1er Miembro (T) Comité de Selección	 Lic. Pedro Abel Condor Canchanya 2do Miembro (T) Comité de Selección

ANEXO - A

Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 81.2° del RLCE y Bases Integradas - Sección General, ítem 1.7)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 42-2023-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO-REGION JUNIN

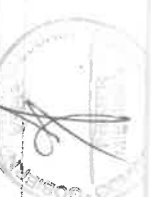
En la apertura electrónica de la oferta, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del RLCE. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida. Asimismo, el Comité de Selección declara no admitidas las ofertas que se encuentren por debajo del noventa (90%) del valor referencial o que se excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, de conformidad con el numeral 68.4 del artículo 68° del RLCE.

CUADRO DE VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	1	2	3	4	5	6
Representante Legal y/o Comun	MONTES ARROYO ROGER PETER 1098002616	CONSORCIO HELMAR MARLON CHRISTIAN GUERRERO - 1043890016 GUERRERO - 1043890016 GUERRERO - 1043890016 GUERRERO	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. 2048418455	CONSORCIO SUPERVISOR RENACER GENERALES E.I.R.L. - 1045427803 QUSIPSE ZARATE RICHARD KRIS	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO 1041603847	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO - 1045427803 KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.
Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines	MONTES ARROYO ROGER PETER	MARLON CHRISTIAN GUERRERO	JUAN RAMON ROSALES HEREDIA	NILSON VASQUEZ BLANCO	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO	TESSY LUCIA VALVERDE PAUCAR
Dirección	Av. Brasil 673 interior 401-b, Jesús María - Lima	Jr. Lima 354 piso 7 - oficina 702 - Huancayo - Junín	edificio 32 piso 201 c.b. Alfonso Ugarte (zona II) Tacna - zona - c.b. Greg. Alvarado Arellano	Jr. Ricardo Palma 577 distrito de bagua grande, provincia de Iquitos, departamento de Amazonas	av. Jose c. maritagua sh huancan - huancayo	Categoría D
Autorización para Notificación Correo Electrónico	refermontesa@yahoo.es	ma2servicio@yahoo.com	josalesh80@gmail.com	vb.1993@hotmail.com	gustavovilcahuaman@hotmail.com	administración@ah.com.pe
Bases 1.7 PRESENTACIÓN DE OFERTA: La oferta electrónica se presentó foliada	SI	SI - SI	SI	SI - SI	SI	SI - SI
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Presenta - Cumple fecha del documento 05/09/2023	Presenta - Cumple fecha del documento 05/09/2023	Presenta - Cumple fecha del documento 05/09/2023	Presenta - Cumple fecha del documento 05/09/2023	Presenta - Cumple fecha del documento 05/09/2023	Presenta - Cumple fecha del documento 05/09/2023
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el ítem b) del artículo 5° del Reglamento. (Anexo N° 2).	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Excedente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
h) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
Resultados	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

a	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO PRESENTA
c	Solicitud de homologación del cinco por ciento (5%) por tener a conlición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11)	Presenta - Cumple (fecha del documento 05/09/2023)	Presenta - Cumple (fecha del documento 05/09/2023)	Presenta - Cumple (fecha del documento 05/09/2023)	Presenta - Cumple (fecha del documento 05/09/2023)	Presenta - Cumple (fecha del documento 05/09/2023)



ANEXO B

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 42-2023-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO-REGION JUNIN

Norma: artículo 82 RLCE

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN TÉCNICA

VR S/

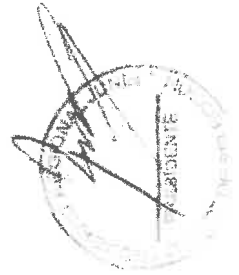
322,750.00

EVALUACION TÉCNICA (Puntaje 100 puntos)

FECHA DE PRESENTACIÓN:

11/09/2023

Nº	POSTULANTE	REQUISITOS CALIFICACIÓN		PRESENTA ANEXO DE VERIFICACIÓN DE LA VERIFICACIÓN TÉCNICA (Puntaje 100 puntos)	CONCORDIA CON LA VERIFICACIÓN TÉCNICA	EVALUACION TÉCNICA				PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	NOTAS ADICIONALES
		EXPERIENCIA DEL PERSONAL ESPECIALIZADO (Puntaje 10)	REQUISITO DE LA CALIFICACIÓN TÉCNICA			ALCANCE DE LA VERIFICACIÓN TÉCNICA (Puntaje 10)	ALCANCE DE LA VERIFICACIÓN TÉCNICA (Puntaje 10)	ALCANCE DE LA VERIFICACIÓN TÉCNICA (Puntaje 10)	ALCANCE DE LA VERIFICACIÓN TÉCNICA (Puntaje 10)		
1	MONTES ARROYO ROGER PETER 10096005216	No acredita el monto mínimo requerido como requisito de calificación	No cumple	NO	DESCALIFICADO	0	0	0	0	0	
2	CONSORCIO HELMAR - 10433680015 GUTIERREZ GUERRERO MARLON CHRISTIAN - 10430940533 OLIVAS HIDALGO HEBEL	MAYOR a 0.5 veces el Valor Referencial	Cumple	NO	CALIFICA	MAYOR a 0.5 veces el Valor Referencial	70	PRESENTA NO CUMPLE (detallado en el Anexo -B.1)	0	70	NO ACCEDE A LA EVALUACION ECONOMICA
3	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. 20449418485	No acredita el monto mínimo requerido como requisito de calificación	No cumple	NO	DESCALIFICADO	0	0	0	0	0	
4	CONSORCIO SUPERVISOR RENACER - 20480811004 CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 10454278033 QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	MAYOR a 0.5 veces el Valor Referencial	Cumple	NO	CALIFICA	MAYOR a 0.5 veces el Valor Referencial	70	PRESENTA CUMPLE	30	100	ACCEDE A EVALUACION ECONOMICA
5	VILC HUAMAN LOBATON GUSTAVO 10416033647	No acredita el monto mínimo requerido como requisito de calificación	No cumple	NO	DESCALIFICADO	0	0	0	0	0	



ANEXO - B1

CUADRO DE EVALUACION DE METODOLOGIA

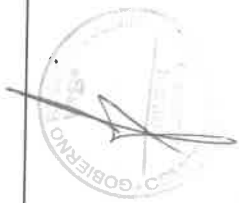
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 42-2023-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO-REGION JUNIN

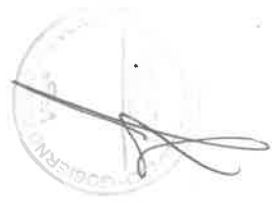
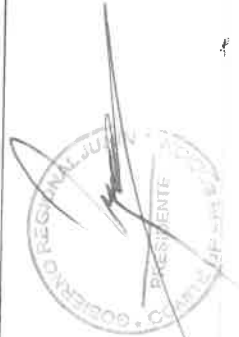
ORD	METODOLOGIA PROPUESTA	NO PASARON LOS FACTORES DE EVALUACION	POSTOR 02
		CONSORCIO HELMAR - 10433890015: GUTIERREZ GUERRERO MARLON CHRISTIAN - 10430940513: OLIVAS HIDALGO HEBEL	CONSORCIO SUPERVISOR RENACER - 20480811004: CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 10454278033: QUISPE ZARATE RICHARD KRIS
1	<p>Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría. El postor propondrá y sustentará la adopción de las actividades para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>a) Actividades antes del inicio de la obra</p> <p>b) Actividades durante ejecución de la obra,</p> <p>c) Actividades durante la recepción de la obra,</p> <p>d) Actividades posteriores al término de la obra.</p> <p>Organograma del personal y asignación del personal y recursos. El postor propondrá y sustentará la adopción de las actividades para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguientes pautas:</p> <p>a) organograma del personal</p>	<p>FOLIO 140 - 143</p> <p>FOLIO 140</p> <p>FOLIO 142</p> <p>FOLIO 142</p> <p>FOLIO 143</p> <p>FOLIO 143 - 157</p> <p>FOLIO 143</p>	<p>FOLIO 394 - 143</p> <p>FOLIO 394-396</p> <p>FOLIO 397-406</p> <p>FOLIO 406-407</p> <p>FOLIO 407 - 413</p> <p>FOLIO 414 - 157</p>
2	<p>b) asignación del personal</p>	<p>No cumple: el postor presenta un organograma del personal, el cual contiene inconsistencia, toda vez que, está considerando dos profesionales "ESPECIALISTAS EN CALIDAD", lo cual contradice lo señalado por los términos de referencia establecidos en las bases integradas del presente procedimiento de selección; sumado a ello, en dicho organograma se considera que el Especialista Electromecánico tiene dependencia o depende del Especialista en Calidad, lo cual es totalmente incoherente</p>	<p>FOLIO 417</p> <p>FOLIO 419</p>



	<p>c) asignación de recursos.</p>	<p>FOLIO 156 - 157</p> <p>No cumple: respecto de la Asignación del Personal, se advierte que las funciones que se le asigna al Especialista en Electromecánica son las mismas que se señalan para el Especialista en Calidad, evidenciándose que el postor ha realizado una "copia y pega" de tales funciones, más aún que la frase "especialista en calidad" se menciona en las funciones desarrolladas para el especialista en Electromecánica, lo que da luces de que, el postor no ha sido diligente en desarrollar esta parte de la metodología</p>	FOLIO 421									
	<p>Organización y Programación</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y Programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente pautas:</p>		FOLIO 424 -									
	<p>a) Plan de comunicaciones entre el contratista y la entidad durante la ejecución</p>	<p>la cual a señalado entre otras cosas lo siguiente:</p> <p>E. GUÍA PARA LA ASIGNACIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN</p> <p>II El Sub Gerente de Redes Externas e Instalaciones Industriales comunicará vía mail y por Carta de Asignación de Proyectos (Código del proyecto(Asunto)) la asignación del proyecto a Contratista, indicando: plazos, planos de anteproyecto entre otros.</p> <p>II El Contratista envía respuesta a asignación vía mail y por Carta únicamente dirigido al Sub Gerente de Redes Externas e Instalaciones Industriales o al Gerente de Abastecimiento según cuadro siguiente:</p> <table><tr><td>Aceptación</td><td>Con carta</td><td>Sub Gerencia de Infraestructura</td></tr><tr><td>Rechazo por Especificaciones técnicas u otros temas constructivos.</td><td>Con carta</td><td>Sub Gerencia de Infraestructura</td></tr><tr><td>Adicionales, mayores montados</td><td>Con carta</td><td>Gerencia, Sub Gerencia de Infraestructura</td></tr></table> <p>Como se puede advertir, el postor está incluyendo o señalando a un Sub Gerente de Redes Externas e Instalaciones Industriales, así como también a un Gerente de Abastecimiento en su plan de comunicaciones.</p> <p>Al respecto, es necesario aclarar que tanto en la entidad como en el personal requerido para el desarrollo y ejecución del servicio de la supervisión de la obra, no se cuenta o no se ha considerado tales cargos; lo cual demuestra una vez más que el postor no ha tenido la dedicación, ni delicadesa de desarrollar esta parte de la metodología orientado al servicio que se pretende brindar.</p>	Aceptación	Con carta	Sub Gerencia de Infraestructura	Rechazo por Especificaciones técnicas u otros temas constructivos.	Con carta	Sub Gerencia de Infraestructura	Adicionales, mayores montados	Con carta	Gerencia, Sub Gerencia de Infraestructura	FOLIO 424 - 426
Aceptación	Con carta	Sub Gerencia de Infraestructura										
Rechazo por Especificaciones técnicas u otros temas constructivos.	Con carta	Sub Gerencia de Infraestructura										
Adicionales, mayores montados	Con carta	Gerencia, Sub Gerencia de Infraestructura										



	b) Cronograma Gantt de actividades determinadas, por cada mes de ejecución	<p>Asi mismo, a folios 162-166, de la oferta, el postor presenta un Cronograma Gantt de actividades determinadas, por cada mes de ejecución. De la revisión de dicho cronograma, se advierte que el postor ha considerado actividades post ejecución de Obra, las mismas que según se aprecia en dicho cronograma Gantt, se inician desde el MES 1 con una duración de 60 días. En ese sentido, no es correcto que las actividades post ejecución de obra, sean consideradas en plena ejecución de la obra, por lo mismo que son actividades posteriores a la culminación de la obra; en tal sentido, el considerar actividades post ejecución, se evidencia que existe error al ubicarlas al inicio de la ejecución de la obra.</p>	FOLIO 427 - 447
4	c) Diagrama Pert CPM (Diagrama de RED) de la ejecución. Matriz de asignación de responsabilidades genéricas. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y Programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguientes pautas : a) Actividades antes del inicio de la obra b) Actividades durante ejecución de la obra, c) Actividades durante la recepción de la obra d) Actividades posteriores al término de la obra. Metodología para el control de calidad. - la misma que debe contener como mínimo las siguientes pautas : 1.- Introducción del desarrollo de servicio 2.- Principios básicos que deben regir los procesos de revisión e inspección del proyecto ante de inicio de ejecución 3.- Programa de aseguramiento de la calidad del proyecto: etapa de construcción 4.- Gestión de Riesgo en la etapa de ejecución (identificación de riesgos, analíticas de riesgos, planificar la respuesta de riesgos y asignación de riesgos).	<p>FOLIO 161 - 168</p> <p>FOLIO 169 - 183</p>	FOLIO 431 - 435 FOLIO 437-447 FOLIO 441 FOLIO 442 FOLIO 446 FOLIO 447 FOLIO 450 - 508 FOLIO 450 FOLIO 469 FOLIO 472 FOLIO 492
5	DESARROLLA LA METODOLOGIA QUE SUSTENTA LA OFERTA	NO	SI



ANEXO - C

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 42-2023-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO-REGION JUNIN

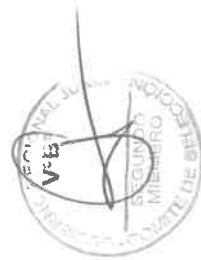
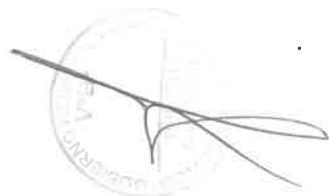
Valor Referencial S/: 322,750.00 90% valor referencial: 290,475.00 inferior
Fecha presentación de Propuestas: 05/09/2023 110% valor referencial: 355,025.00 superior

Anexo 02.- EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS (art 83 del RLCE y Bases integradas- Sec. Gral- ítem 1.8.3)

Art 83.1 RLCE El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley.

Art 83.2 RLCE El comité de selección evalúa las ofertas económicas, asignando un puntaje de cien (100) a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$P_i = (O_m \times PMP) / O_i$ <p>Donde: I = Oferta PMP = Puntaje máximo del precio</p> <p>Art 68.4 RLCE Tratándose de consultoría de obras (...), se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)</p>					
		Pi = Puntaje de la oferta a evaluar	Oi = Precio i	Om = Precio de la oferta más baja	
Nro	POSTORES (I) CON OFERTAS ADMITIDAS	PRECIO OFERTA (Oi)	% del Valor Referencial	PRECIO OFERTA más baja (Om)	Puntaje Oferta a evaluar $P_i = (O_m \times PMP) / O_i$
4	CONSORCIO SUPERVISOR RENACER - 20480811004- CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 10454278033: QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	290,475.00	90%	290,475.00	100.00



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 42-2023-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO-REGION JUNIN

Valor Referencial S/: **322,750.00**

90% valor referencial 290,475.00

Fecha presentación de Propuestas:

5/09/2023

110% valor referencial 355.025.00

Anexo 03.- DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Bases Integradas- Sección Específica- numeral 2.3

Donde:

$$PTPi = c1 \cdot PTi + c2 \cdot Pei$$

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c_1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica = 0.80

 $c_2 = \text{Coeficiente de ponderación para la evaluación económica} = 0.20$

donde: $c_1 + c_2 = 1.00$

N°	POSTORES	EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACION ECONOMICA		PONDERACIÓN		PTP= PUNTAJE TOTAL= ponderación (EVALUACIÓN TÉCNICA + EVALUACIÓN ECONÓMICA)
			PTI= PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA	PEI= PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA	c1*PTI= TÉCNICA (80%)	c2*PEI= ECONOMICA (20%)	
4	CONSORCIO SUPERVISOR RENACER - 20480811004: CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 10454278033: QUISPE ZARATE RICHARD KRIS			290,475.00			

Nota: En caso de empate de dos o más ofertas, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el orden señalado en el numeral 84.2, del artículo 84 del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE

Art 84-2 RLCE: "En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo el siguiente orden: a) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o b) A través de sorteo"

