

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDM/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN LOS JIRONES: JR. SANTA ROSA, JR. ALVARADO, JR. AGUILAR, JR. PATAY RONDÓS, JR. 3 ALCANTARILLAS, JR. 2 DE MAYO, JR. HUÁNUCO, JR. INZUR, Y JR. VÍCTOR DURAN DE LA LOCALIDAD DE PATAY RONDÓS, DISTRITO DE MARIAS - DOS DE MAYO - HUANUCO" – CUI: 2331512.

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL								
En el Distrito de Marias, a los 18 días del mes de noviembre del 2024, en las Instalaciones de la Oficina de Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Marias, siendo las 10:01 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado con RESOLUCION DE ALCALDIA N° 236-2024-MDM/A de fecha 10.10.2024, y reconstituido mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N° 258-2024-MDM/A de fecha 05.11.2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDM/CS-1 , cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN LOS JIRONES: JR. SANTA ROSA, JR. ALVARADO, JR. AGUILAR, JR. PATAY RONDÓS, JR. 3 ALCANTARILLAS, JR. 2 DE MAYO, JR. HUÁNUCO, JR. INZUR, Y JR. VÍCTOR DURAN DE LA LOCALIDAD DE PATAY RONDÓS, DISTRITO DE MARIAS - DOS DE MAYO - HUANUCO" – CUI: 2331512 , a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS .								
2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN								
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:								
PRESIDENTE (SUPLENTE)	CESAR ALMAQUIO LAGUNA HUANCA	DEPENDENCIA	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL					
PRIMERO MIEMBRO (TITULAR)	GERLY RAMOS LEANDRO	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS					
SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)	ANABEL LISETH ESTEBAN SARMIENTO	DEPENDENCIA:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL					
3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES								
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:								
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	11/11/2024	Válido		11/11/2024	10096036502
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	11/11/2024	Válido		11/11/2024	10097300432
3	Proveedor con RUC	10723186086	SANCHEZ VIZCAYA ALESSANDRO FRANCISCO	04/11/2024	Válido		04/11/2024	10723186086
4	Proveedor con RUC	20254802361	EMP DE MAQ PESADA SANTA CATALINA SCRLTDA	28/10/2024	Válido		28/10/2024	20254802361
5	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	17/10/2024	Válido		17/10/2024	20322446374
6	Proveedor con RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	11/11/2024	Válido		11/11/2024	20448194737
7	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/10/2024	Válido		25/10/2024	20489536979

8	Proveedor con RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.	13/11/2024	Válido		13/11/2024	20506003351
9	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	08/11/2024	Válido		08/11/2024	20521403587
10	Proveedor con RUC	20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	28/10/2024	Válido		28/10/2024	20528924221
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
11	Proveedor con RUC	20528932321	CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/10/2024	Válido		15/10/2024	20528932321
12	Proveedor con RUC	20529133228	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA HERMAT SAC	28/10/2024	Válido		28/10/2024	20529133228
13	Proveedor con RUC	20542539233	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ASBELMAR S.R.L.	24/10/2024	Válido		24/10/2024	20542539233
14	Proveedor con RUC	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	30/10/2024	Válido		30/10/2024	20573333081
15	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	23/10/2024	Válido		23/10/2024	20601059381
16	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/10/2024	Válido		15/10/2024	20603089236

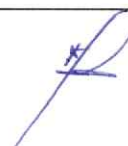
4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Acciones
1	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	14/11/2024	16:31:06	Enviado	Valido	 
2	20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	14/11/2024	18:19:33	Enviado	Valido	 
3	20573333081	CONSORCIO JR CONSTRUCTORES	14/11/2024	20:35:08	Enviado	Valido	 
4	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	14/11/2024	16:08:48	Enviado	Valido	 
5	20506003351	MEJESA S.R.L.	14/11/2024	19:36:17	Enviado	Valido	 

5 APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Acto seguido el comité de selección, procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las


bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, y según numeral 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

N°	POSTOR	RUC	ADMISION DE OFERTA							RESULTADO
			a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo N° 4).	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (...) (Anexo N° 5).	g) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	
1	CONIESA E.I.R.L.	20322446374	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Aplica	No Cumple / No Validado	NO ADMITIDO
2	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	20528924221	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Aplica	No Cumple / No Validado	NO ADMITIDO
3	CONSORCIO JR CONSTRUCTORES	20573333081	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
4	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Aplica	No Cumple / No Validado	NO ADMITIDO
5	MEJESA S.R.L.	20506003351	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Aplica	No Cumple / No Validado	NO ADMITIDO

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, de acuerdo al siguiente cuadro:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Precio de la oferta (Anexo N° 6).	Valor Referencial (VR)	Límite Inferior	Límite Superior
			Con IGV	Con IGV
		S/ 3,551,671.96	S/ 3,196,504.77	S/ 3,906,839.15
CONSORCIO JR CONSTRUCTORES	S/ 3,550,000.00	X		

Las ofertas mencionadas, se encuentran dentro del límite indicados en líneas precedentes, por lo que queda admitida.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN																																						
1		CONIESA E.I.R.L.	<p>El postor presenta su ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, no presenta según lo requerido en las bases integradas que son las reglas definitivas, como se detalla a continuación;</p> <p>En el ítem 07.04.03 de su partida oferta: SUB DRENAJE CON TUBERIA PVC 2°, es decir; oferta TUBERIA PVC en MEDIDA ANGULAR de grados sexagesimales (°), cuando en el presupuesto y/o especificaciones técnicas del expediente técnico publicado en el SEACE lo requerido es SUB DRENAJE CON TUBERIA PVC 2" (PULGADA), tal como se muestra en la siguiente imagen:</p> <p style="text-align: center;">IMAGEN EXTRAIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO_PRESUPUESTO</p> <table><tr><td>07.04</td><td>VARIOS</td></tr><tr><td>07.04.01</td><td>JUNTA DE CONSTRUCCIÓN CON TEKNOPORT</td></tr><tr><td>07.04.02</td><td>JUNTA DE DILATACION EN MUROS DE CONTENCIÓN</td></tr><tr><td>07.04.03</td><td>SUB DRENAJE CON TUBERIA PVC 2"</td></tr><tr><td>07.04.04</td><td>CURADO DE MURO DE CONTENCIÓN DE CONCRETO C/ADITIVO</td></tr></table> <p style="text-align: center;">IMAGEN EXTRAIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO_ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p> <p>07.04.03 SUB DRENAJE CON TUBERIA PVC 2" (m)</p> <p><u>Descripción</u> Consiste en la colocación de tubería PVC – SAL de 2" en la longitud necesaria y de acuerdo a lo indicado en los planos, para aliviar al muro de la supresión del agua y drenar esta hacia afuera.</p> <p>A lo indicado, al ofertar en medida ANGULAR (°) mas no en longitud PULGADA ("), éste ya altera el contenido de la oferta y pone en riesgo la ejecución de tal partida. Cabe precisarse que en unidad de medida: Grado sexagesimal (°) ≠ Pulgada (").</p> <p>Agregado a ello, no consigna monto en el num. 2 Gastos Generales tal como indica en las bases integradas folio 72.</p> <p style="text-align: center;">IMAGEN EXTRAIDO DE LA OFERTA DEL POSTOR.</p> <table><tr><td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>2,238,762.37</td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos Generales</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos (0.71%)</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>15,895.21</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables (10.29%)</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>230,368.64</td></tr></table> <p>Finalmente, cabe indicar que es responsabilidad de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección Pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Al respecto la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas</u>, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y</p>	07.04	VARIOS	07.04.01	JUNTA DE CONSTRUCCIÓN CON TEKNOPORT	07.04.02	JUNTA DE DILATACION EN MUROS DE CONTENCIÓN	07.04.03	SUB DRENAJE CON TUBERIA PVC 2"	07.04.04	CURADO DE MURO DE CONTENCIÓN DE CONCRETO C/ADITIVO	1	Total costo directo (A)					2,238,762.37	2	Gastos Generales						2.1	Gastos fijos (0.71%)					15,895.21	2.2	Gastos variables (10.29%)					230,368.64
			07.04	VARIOS																																					
			07.04.01	JUNTA DE CONSTRUCCIÓN CON TEKNOPORT																																					
			07.04.02	JUNTA DE DILATACION EN MUROS DE CONTENCIÓN																																					
			07.04.03	SUB DRENAJE CON TUBERIA PVC 2"																																					
			07.04.04	CURADO DE MURO DE CONTENCIÓN DE CONCRETO C/ADITIVO																																					
			1	Total costo directo (A)					2,238,762.37																																
			2	Gastos Generales																																					
			2.1	Gastos fijos (0.71%)					15,895.21																																
			2.2	Gastos variables (10.29%)					230,368.64																																

**CONSULTORA Y
CONSTRUCTORA
G-ORTIZ
INGENIEROS Y
ARQUITECTOS
S.A.C.**

evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Dicha observación no puede ser materia de subsanación, no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación"**. Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual no es SUBSANABLE.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor

El postor presenta su **ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA**, no presenta según lo requerido en las bases integradas que son las reglas definitivas, como se detalla a continuación;

En el **01.01.03** de su partida oferta: **" MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y "**, cuando en el presupuesto y/o especificaciones técnicas del expediente técnico publicado en el SEACE lo requerido es; **MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPOS**, tal como se muestra en la siguiente imagen:

IMAGEN EXTRAIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO_PRESUPUESTO

01.01.02	ALQUILER DE OFICINA, ALMACEN Y GUARDIANIA
01.01.03	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS
01.01.04	FLETE TERRESTRE

IMAGEN EXTRAIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO_ ESPECIFICACIONES TÉCNICAS
01.01.03. MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS (GLB)

Descripción

Esta partida, consiste que el ejecutor deberá hacer el trabajo necesario para

A lo indicado, al ofertar solo una parte de lo requerido en el expediente técnico, es decir: **faltando la movilización y desmovilización de equipos**, hay riesgo de no cumplir con la finalidad del objeto de contratación, toda vez que el uso de los equipos en obra es fundamental, tal como indica en el expediente técnico, por ende, éste ya altera el contenido de la oferta.

Así también en ítem 08.02.03 de su partida oferta: **ACARRED DE MATERIAL MANUAL HASTA 20MTS** cuando en el presupuesto y/o especificaciones técnicas del expediente técnico publicado en el SEACE lo requerido es **ACARREO DE MATERIAL MANUAL HASTA 20MTS**.

IMAGEN EXTRAIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO_PRESUPUESTO

08.02.02	REFINE NIVELACION Y COMPACTACION
08.02.03	ACARREO DE MATERIAL MANUAL HASTA 20MTS
08.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE A BOTADERO (D=2KM)

De lo ofertado, la palabra **"ACARRED"** no existe coincidencia según el diccionario de la real academia española (RAE).

Finalmente, cabe indicar que es responsabilidad de cada postor **ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Al respecto la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: **Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas**, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Dicha observación no puede ser materia de subsanación, no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación"**. Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual no es SUBSANABLE.

**CORDOVA
ESPINOZA JESUS
ANGEL**

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor

El postor presenta su **ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA**, no presenta según lo requerido en las bases integradas que son las reglas definitivas, como se detalla a continuación;

En el **05.02.02.02** de su partida oferta: **REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION**, cuando en el presupuesto y/o especificaciones técnicas del expediente técnico publicado en el SEACE lo requerido es; **REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION**, tal como se muestra en la siguiente imagen:

**IMAGEN EXTRAIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO_PRESUPUESTO
MOVIMIENTO DE TIERRAS**

05.02.02

05.02.02.01

EXCAVACION MANUAL EN TERRENO

05.02.02.02

REFINE,NIVELACION Y COMPACTACION

A lo señalado, **ION** según la real académica española(RAE) significa; Átomo o molécula que tiene una carga eléctrica positiva o negativa (...), lo cual, no tendría importancia el uso del ION según lo indicado en el expediente técnico.

Del mismo modo, en el **10.01** de su partida oferta: PLAN DE MONITOREO **ARQUEOLOGICO**, cuando en el presupuesto y/o especificaciones técnicas del expediente técnico publicado en el SEACE lo requerido es; PLAN DE MONITOREO **ARQUEOLÓGICO**, tal como se muestra en la siguiente imagen:

IMAGEN EXTRAIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO_ ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

10

PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO

10.01

PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO

A lo indicado, el termino **ARQUEOLOGICO** no tiene significado, por ende, éste ya altera el contenido de la oferta.

Agregado a ello, no consigna monto en el **numeral 2 Gastos Generales** tal como indica en las bases integradas folio 72.

IMAGEN EXTRAIDO DE LA OFERTA DEL POSTOR

1	Total Costo Directo (A)		S/ 2,277,728.37
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	0.75 % del CD	S/ 17,082.96
2.2	Gastos Variables	11.26 % del CD	S/ 256,927.76

Finalmente, cabe indicar que es responsabilidad de cada postor **ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Al respecto la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Dicha observación no puede ser materia de subsanación, no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual no es SUBSANABLE.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

MEJESA S.R.L.

El postor presenta su **ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA**, no presenta según lo requerido en las bases integradas que son las reglas definitivas, como se detalla a continuación;

En el **05.01.02.03** de su partida oferta: CONFORMACION, NIVELACIÓN Y **COMPACTADO DE BRASE** GRANULAR EN CUNETAS TRIANGULARES, cuando en el presupuesto y/o especificaciones técnicas del expediente técnico publicado en el SEACE lo requerido es CONFORMACION, NIVELACIÓN Y **COMPACTADO DE BASE GRANULAR EN CUNETAS TRIANGULARES**, tal como se muestra en la siguiente imagen:

IMAGEN EXTRAIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO PRESUPUESTO

05.01.02.03	CONFORMACION, NIVELACION Y COMPACTADO DE BASE GRANULAR EN CUNETAS TRIANGULARES
-------------	--------------------------------------------------------------------------------

A lo indicado, al ofertar **COMPACTADO DE BRASE**, éste no existe coincidencia en ningún extremo del expediente técnico publicado en el SEACE, más aún, a la revisión del significado en el real academia española o terminologías del TUO de la Ley N° 30225 "NO EXISTE", y el termino BRASE (según la real academia significa "Asar ciertos alimentos directamente sobre la brasa") lo ofertado por el postor, al no ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, ya altera el contenido de la oferta.

Agregado a ello, no consigna monto en el numeral 2 Gastos Generales tal como indica en las bases integradas folio 72.

IMAGEN EXTRAIDO DE LA OFERTA DEL POSTOR.

2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.680000%	16,301.36
2.2	Gastos variables	10.320000%	247,397.10

Finalmente, cabe indicar que es responsabilidad de cada postor **ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Al respecto la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Dicha observación no puede ser materia de subsanación, no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual no es SUBSANABLE.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	CONSORCIO JR CONSTRUCTORES	Ítem único

6 EVALUACION DE OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

6.1 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES:

Consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

FACTOR DE EVALUACIÓN**CONSORCIO JR CONSTRUCTORES****A. PRECIO****95****PUNTAJE TOTAL****95****N°****NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL
POSTOR****DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO SE CONSIDERA PARA PUNTAJE****6.2 RESULTADO DE LA EVALUACION**

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL
1º	CONSORCIO JR CONSTRUCTORES	95	3	2	100

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

6.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO JR CONSTRUCTORES
	A.3 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Cumple
	RESULTADO DE LA CALIFICACION	CALIFICADO

8 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado que forman parte del Acta.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 12:22 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.


CESAR ALMAQUIO LAGUNA HUANCA
Presidente del Comité de Selección


GERLY RAMOS LEANDRO
Primer Miembro


ANABEL LISETH ESTEBAN SARMIENTO
Segundo Miembro