

PRONUNCIAMIENTO N° 133-2025/OECE-DSAT

Entidad: Gobierno Regional de Piura Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 6-2025-GRP-GRI-CS-CP-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de obra tipo IOAR “Remodelación de campo menor (un deporte de competencia), campo deportivo, SS.HH. de espectadores y espacio de circulación peatonal y otros activos en el Estadio Miguel Grau de la Urb. Miraflores”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 14 de mayo de 2025¹ y subsanado el 23² y 30^{3, 4} de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** y **MOTLIMA CONSULTORES SA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 11 de junio de 2025⁵, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida a la “**definición de servicios de consultoría de obra similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida al “**factor de evaluación: metodología propuesta**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0011089.

² Mediante Expediente N° 2025-0015752.

³ Mediante Expediente N° 2025-0019131.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0024551.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, referida al “**anexo N° 4: plazo de prestación del servicio de consultoría de obra**”.

Asimismo, cabe señalar que en la solicitud de elevación del participante JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, se señaló lo siguiente:

*“(...) Asimismo, se debe mencionar además, que carece de sentido que se solicite desarrollar (10) beneficios de adoptar BIM, exigiéndose, además, el desarrollo de al menos (28) usos BIM, sin mayor fundamento técnico del por qué se exige justamente la cantidad de (28), ni cuál sería el criterio para haber elegido dicha cantidad, pudiéndose caer en subjetividades al momento de la evaluación, por lo que corresponde que dicho ítem sea suprimido de la Metodología Propuesta.
(...)”.* El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordada en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la definición de servicios de consultoría de obra similares

El participante **MOTLIMA CONSULTORES SA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(...)

El participante GARRIDO CONSULTORES S.R.L. solicita que se amplie la definición de obras similares, considerando actividades como: (I) saldo de obra; (II) servicio de consultoría de calidad (QS) Y SSOMA y (iii) servicio de consultoría para gerente de obras. Obteniendo una respuesta negativa por parte del Comité de Selección la cual señala que estos no contemplan en su definición una infraestructura integral.

Al respecto se debe considerar que la definición de Obras Similares debe ser única para evitar ambigüedades y que estos induzcan a error a los postores al momento de presentar su oferta, esto en concordancia con el Principio de Transparencia del Art.2 del TUO de la Ley 30225, sin embargo en la presente absolución la entidad señala que dentro de la definición de obras similares se encuentra incluidos los servicios de consultoría la infraestructura educativa y/o infraestructura de salud en general incluido equipamiento, este último siendo un término no contemplado en las Bases Iniciales, así como tampoco una solicitud realizada por el participante en la presente consulta, transgrediendo el numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento. Asimismo, esta modificación terminó no siendo contemplada en las Bases Integradas transgrediendo el Principio de Transparencia, toda vez que el Reglamento en el numeral 72.6 del Art. 72, señala que cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego.

También cabe señalar, que dentro de los términos solicitados por el participante GARRIDO CONSULTORES S.R.L., se ha contemplado el término consultoría de "saldo de obra", el cual corresponde a la actividad que se va realizar en el presente servicio y que se condice con la experiencia de supervisión de obras, toda vez que la misma está referida a porcentaje no acabado de una obra que se va a realizar para poder concluir con la misma, siendo esta misma en consultoría una actividad de supervisión de obra, ante lo cual el Comité de Selección decidió no aceptar, señalando que es un término que no contempla en su definición una infraestructura integral, sobre esto señalamos que en ningún extremo de las bases se ha contemplado dentro de la definición de obras similares que la experiencia a acreditar debe estar referida a una infraestructura integral, con lo cual se estaría restringiendo la participación de diversos postores al contemplar características que no han sido consideradas en el Estudio de Mercado, así como tampoco en las Bases Iniciales, ni en las Consultas realizadas por los participantes.

Por lo cual cuestionamos la absolución realizada por el Comité de Selección sobre la definición Obras Similares de la Experiencia del Postor en la Especialidad, puesto que restringe la participación de postores no admitir como experiencia la supervisión de "saldo de obra" y al adicionar en la definición de obras similares el término "infraestructura de salud en general incluido equipamiento", sin que este haya sido motivado por algún participante en las consultas realizadas a las Bases.

En consideración a lo señalado, solicitamos la Elevación de la Absolución de la Consulta N° 19, y que en consecuencia se defina admite la experiencia en supervisión de saldo de obra y que se suprima el texto "incluido equipamiento", toda vez que al señalarse infraestructura de salud en general, se ya se está considerando Indistintamente experiencias que hayan tenido a no el componente equipamiento.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Se considerará **obras similares** a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o sustitución y/o reposición de Infraestructura deportiva (estadios y/o complejo deportivo y/o polideportivo) y/o educativa y/o salud, ejecutadas para entidades públicas o privadas.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 19, el participante GARRIDO CONSULTORES S.R.L. solicitó considerar para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad como válido, entre otros, los servicios de consultoría de saldo de obra.

Ante lo cual, el comité de señalar que “*el área usuaria ACLARA al participante, que esta incluido en los servicios de consultoría la infraestructura educativa y/o infraestructura de salud en general **incluido equipamiento**; de igual forma se aclara que no se considera como valida la consultoría de calidad (QS) y SSOMA y/o saldo de obra, porque no contemplan en su definición una infraestructura integral*”.

De lo anterior, se aprecia que, si bien la Entidad indicó que se incluirá la frase “incluido equipamiento” en la definición de servicios de consultoría de obra similares, se advierte que no se incluyó en las Bases Integradas.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se admita la experiencia en supervisión de saldo de obra y que se suprima el texto “incluido equipamiento” indicado en la absolución cuestionada.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Que, de acuerdo a lo solicitado **se ha determinado que se adecuará la definición de obras similares por definición de servicios de consultoría de obra similares.***

*Asimismo, **se considerará el término "saldo de obra" en la definición de servicios de consultoría de obra similares, quedando la definición de la siguiente manera:***

*Se considerará **servicios de consultoría de obra similares** a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o sustitución y/o reposición de obras y/o **saldo de obra** de/en Infraestructura deportiva (estadios y/o complejo deportivo y/o polideportivo) y/o educativa y/o salud, ejecutadas para entidades públicas o privadas.*

Cabe precisar que si bien, durante la fase de absolución de consultas y observaciones se incluyó el texto "incluido equipamiento", esto obedeció a un error material y no a una modificación de la definición de servicios de consultoría de obra similares, por ello es que con ocasión de la integración de bases no fue considerado dicho texto, máxime cuando se tiene conocimiento que de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE3, se ha precisado que no puede exigir que se acrediten componentes y/o partidas de la obra en el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". (...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁷, a través del mencionado informe técnico rectificó su absolución, incluyendo el término “saldo de obra” en la definición de servicios de consultoría de obra similares y precisando que el texto “incluido equipamiento” corresponde a un error material, el cual no se debió incluir en la definición de similares.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el requisito de calificación C. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

*Se considerará **obras servicios de consultoría de obra** similares a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o sustitución y/o reposición **de obras y/o saldo de obra de/en** Infraestructura deportiva (estadios y/o complejo deportivo y/o polideportivo) y/o educativa y/o salud, ejecutadas para entidades públicas o privadas.*
“(…)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

Referido al factor de evaluación: metodología propuesta

El participante **JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 22, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)”

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Al respecto, el Comité no absolvió la observación de forma clara y transparente, teniendo en cuenta que la observación también estuvo enfocada en lo referente a la sección BIM.

Sobre ello, en las bases integradas es posible observar que en lo referido a la Metodología del BIM de la metodología, específicamente al literal d. de la sección referida a la Metodología del BIM, se solicita REALIZAR EL MODELAMIENTO 3D DEL BLOQUE B1, BLOQUE B2, BLOQUE B3, DE TODOS SUS NIVELES A NIVEL DE ARMADURA E INSTALACIONES ELÉCTRICAS, CON PRESENTACIÓN MEDIANTE EL PROGRAMA EQUIVALENTE, careciendo de total objetividad, más aún cuando el desarrollo de esta sección, señala aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la preparación de una oferta técnica de supervisión de obra, ya que, el realizar el modelamiento 3D de varios componentes, implican realizar una tarea especializada, incluso necesitando mayor información la cuales no se encuentran disponibles ni accesibles fácilmente, pero que sin embargo no correspondería desarrollarla en esta etapa del procedimiento de selección, siendo que ello, no hace más que vulnerar el principio de transparencia; (...)

De lo expuesto anteriormente, se evidencia que se estaría vulnerando principios básicos regidos por el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado (...)

Por tanto, es importante que las Bases y la absolución de consultas y observaciones establezcan requerimientos y condiciones de forma coherente, clara y precisa, con el fin de velar la absoluta transparencia del procedimiento de selección. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante **MOTLIMA CONSULTORES SA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 22, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Al respecto el participante solicita que se precise la estructura de plan de trabajo, así como la metodología, sección bim se confirme si se analizará algunos elementos y bajo que estructura de detalle, obteniendo una respuesta por parte del Comité de Selección que acoge lo solicitado por el participante **CORPORACIÓN SANTAGUSTINA E.I.R.L.**

En cuanto a la respuesta publicada en el pliego de absolución de consultar, si bien se desarrolla las pautas para la presentación del Plan de Trabajo, también se menciona a la metodología bim, sin embargo esta es publicada de manera incompleta, por lo que en las Bases Integradas, se puede visualizar aquella precisión que la entidad propone como parte de la acreditación de este componente, dentro de la Metodología de Trabajo, la cual es la siguiente:

	Mediante la metodología del bim se desarrollara: Pautas para el desarrollo de este ítem, describir: definición de acuerdo a la normativa peruana, principios para la adopción y uso de BIM, propósitos y contemplaciones del plan BIM Perú, lineamientos Generales para el uso del BIM en proyectos de construcción, según MVCS: a. Definición del Nivel de Desarrollo b. Características de los niveles de desarrollo c. Definición de la Plataforma BIM d. Características de los elementos de la Plataforma BIM, señalar como	
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
	mínimo diez (10) beneficios de adoptar BIM, desarrollar por lo menos veintiocho (28) usos BIM, su correspondiente diagrama de flujo, de acuerdo a la normativa nacional; realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente.	

En la integración de Bases se aprecia que si bien se ha precisado los lineamientos que se deberán definir, también es necesario señalar que se ha adicionado el requerimiento de "...realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente...".

Este último requerimiento constituye un exceso, en el sentido de que dentro de las funciones de la supervisión no se prevé que el supervisor realice el modelamiento 3D del proyecto, toda vez que esta actividad corresponde al consultor que elaboró el expediente técnico o en su defecto al contratista que realizará la modificación o corrección del proyecto, siendo la labor del supervisor la revisión y validación de los modelos 3D, por lo que al requerir que en la etapa de presentación de propuestas los participantes realicen una actividad que tampoco les compete realizar en el caso de que obtengan la buena pro, contraviene lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 4728-2023-TCE-S5, en el sentido de que es necesario que se brinde parámetros objetivos de la forma en que estos temas deben desarrollarse a fin de que la metodología propuesta se considere acorde con el objeto de la presente contratación.

Solicitar el modelamiento 3D total o parcial del proyecto, vulnera los Principios de Libertad de Concurrencia, Transparencia, Eficacia y Eficiencia e Integridad del Art. 2 del TUO de la Ley de 30225, que establecen: (...)

Asimismo, es necesario recalcar que lo solicitado resulta en un requerimiento desproporcional, que no tiene implicancias durante el servicio de consultoría, debido a que el objeto del servicio es velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra.

Por lo cual cuestionamos la absolución de la consulta realizada y el Factor de Evaluación establecido en las Bases Integradas por el Comité de Selección en el extremo de requerir realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente, requerimiento que vulnera lo señalado por el Tribunal de Contrataciones y los Principios que rigen las contrataciones y que restringe la libre participación de postores.

En consideración a lo señalado, solicitamos la Elevación de la Absolución de la Consulta N° 22, y que en consecuencia se suprima el requerimiento de "...realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente...". (...)". El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación B "Metodología propuesta" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[40] puntos
	<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente: - (...)	(...)

	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Mecanismos del control de calidad del servicio y de la obra: <u>Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión:</u> clasificar por importancia el control de obra (ya sean este control de calidad, control de tiempos de ejecución, control de volúmenes de obra, control de estimaciones, control de precios, etc, definiendo cada una de ellas; Medición de tiempos de ejecución para los conceptos que intervienen en la obra – control claves de control de calidad; Descripción de actividades propias de la supervisión; (...)</i> - <i>Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: <u>Descripción de normas que se aplicaran durante los trabajos de la consultoría.</u> Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional, Manejo de desperdicios, matriz de evaluación de riesgos y formatos Seguridad y salud en el trabajo, Sistemas de las actividades para el control de los Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría. (...).</i> - (...) - <i>MEDIANTE LA METODOLOGÍA DEL BIM (BUILDING INFORMATION MODELING): Pautas para el desarrollo de este ítem, describir: definición de acuerdo a la normativa peruana, principios para la adopción y uso de BIM, propósitos y contemplaciones del plan BIM Perú, señalar como mínimo diez (10) beneficios de adoptar BIM, desarrollar por lo menos veintiocho (28) usos BIM, su correspondiente diagrama de flujo, de acuerdo a la normativa nacional.</i> - (...) 	
--	---	--

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 22 el participante GARRIDO CONSULTORES S.R.L., solicitó “en la metodología propuesta, definir la estructura del plan de trabajo, referenciado en los ítems de la metodología, así como si en la metodología sección bim se indique si se analizara algunos elementos y bajo que estructura de detalle”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo peticionado, indicando que “se incluirá el ítem de la estructura del plan de trabajo y se precisará el ítem de la metodología bim, referenciado de acuerdo a las pautas establecidas en las bases estándar vigentes aprobadas por OSCE, por lo tanto SE ACOGE la observación”.

Por lo que, se integraron las Bases de la siguiente manera:

(...)

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[40] puntos
	<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i> <ul style="list-style-type: none"> - (...) - <i>Mecanismos del control de calidad del servicio y de la obra: <u>Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión;</u></i> 	(...)

	<p>clasificar por importancia el control de obra (ya sean este control de calidad, control de tiempos de ejecución, control de volúmenes de obra, control de estimaciones, control de precios, etc, definiendo cada una de ellas; Medición de tiempos de ejecución para los conceptos que intervienen en la obra – control claves de control de calidad; Descripción de actividades propias de la supervisión; (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: <u>Descripción de normas que se aplicaran durante los trabajos de la consultoría</u>, Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional, Manejo de desperdicios, matriz de evaluación de riesgos y formatos Seguridad y salud en el trabajo, Sistemas de las actividades para el control de los Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría. (...). - (...) - Mediante la metodología del bim se desarrollara: Pautas para el desarrollo de este ítem, describir: definición de acuerdo a la normativa peruana, principios para la adopción y uso de BIM, propósitos y contemplaciones del plan BIM Perú, <u>lineamientos Generales para el uso del BIM en proyectos de construcción, según MVCS: a. Definición del Nivel de Desarrollo b. Características de los niveles de desarrollo c. Definición de la Plataforma BIM d. Características de los elementos de la Plataforma BIM</u>, señalar como mínimo diez (10) beneficios de adoptar BIM, desarrollar por lo menos veintiocho (28) usos BIM, su correspondiente diagrama de flujo, de acuerdo a la normativa nacional; <u>realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente.</u> - (...) 	
--	---	--

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, los recurrentes formularon su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se suprima el requisito adicional de *realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente*.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 14 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Luego de revisar las bases se ha evidenciado un error material y de manera involuntaria, ha colocado de manera incompleta la precisión a la absolución de dicha consulta, evidenciándose que en el Capítulo IV Factores de Evaluación en el Ítem B. Metodología propuesta de las bases, se colocó el texto completo, de la siguiente manera:

**** El Plan de trabajo, se desarrollará siguiendo las pautas siguientes:** Relación de actividades propuestas a desarrollar previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra; Programa GANTT y PERT CPM de las actividades propuestas a desarrollar en las etapas del servicio objeto de la convocatoria, estableciendo los campos de plazo de ejecución en días calendarios, fecha de comienzo el día de la presentación de las ofertas y fecha de fin; Relación

y (%) de participación del recurso personal, relación y plazo de participación de los recursos equipos, programa Gantt y CPM de utilización de recursos (personal y equipos), en las etapas del servicio acorde al objeto de la convocatoria; Matriz de asignación de responsabilidades en el cumplimiento de las actividades a desarrollar en las etapas objeto de la convocatoria, funciones y organigrama, del personal.

**Mediante la metodología del BIM se desarrollara: Pautas para el desarrollo de este ítem, describir: definición de acuerdo a la normativa peruana, principios para la adopción y uso de BIM, propósitos y contemplaciones del plan BIM Perú, lineamientos Generales para el uso del BIM en proyectos de construcción, según MVCS: a. Definición del Nivel de Desarrollo b. Características de los niveles de desarrollo c. Definición de la Plataforma BIM d. Características de los elementos de la Plataforma BIM, señalar como mínimo diez (10) beneficios de adoptar BIM, desarrollar por lo menos veintiocho (28) usos BIM, su correspondiente diagrama de flujo, de acuerdo a la normativa nacional; realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente."*

El participante solicita que se suprima con motivo de la integración de bases el requerimiento de: "... realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente...", por considerarlo que constituye un exceso, en el sentido de que dentro de las funciones de la supervisión no se prevé que el supervisor realice el modelamiento 3D del proyecto, toda vez que dicha actividad correspondería al Consultor que elaboró el expediente técnico o en su defecto al contratista que realizará la modificación o corrección del proyecto, por lo que en aras de fomentar una mayor participación, sería conveniente acoger dicha solicitud.

(...)

Luego de revisar las bases se ha evidenciado un error material y de manera involuntaria, ha colocado de manera incompleta la precisión a la absolución de dicha consulta, evidenciándose que en el Capítulo IV Factores de Evaluación en el Ítem B. Metodología propuesta de las bases, se colocó el texto completo, de la siguiente manera:

" El Plan de trabajo, se desarrollará siguiendo las pautas siguientes: Relación de actividades propuestas a desarrollar previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra; Programa GANTT y PERT CPM de las actividades propuestas a desarrollar en las etapas del servicio objeto de la convocatoria, estableciendo los campos de plazo de ejecución en días calendarios, fecha de comienzo el día de la presentación de las ofertas y fecha de fin; Relación y (%) de participación del recurso personal, relación y plazo de participación de los recursos equipos, programa Gantt y CPM de utilización de recursos (personal y equipos), en las etapas del servicio acorde al objeto de la convocatoria; Matriz de asignación de responsabilidades en el cumplimiento de las actividades a desarrollar en las etapas objeto de la convocatoria, funciones y organigrama, del personal.*

**Mediante la metodología del BIM se desarrollara: Pautas para el desarrollo de este ítem, describir: definición de acuerdo a la normativa peruana, principios para la adopción y uso de BIM, propósitos y contemplaciones del plan BIM Perú, lineamientos Generales para el uso del BIM en proyectos de construcción, según MVCS: a. Definición del Nivel de Desarrollo b. Características de los niveles de desarrollo c. Definición de la Plataforma BIM d. Características de los elementos de la Plataforma BIM, señalar como mínimo diez (10) beneficios de adoptar BIM, desarrollar por lo menos veintiocho (28) usos BIM, su correspondiente diagrama de flujo, de acuerdo a la normativa nacional; realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente."*

El participante solicita que se suprima con motivo de la integración de bases el requerimiento de: "... realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante

el programa equivalente...", por considerarlo que es carente de objetividad y señala que considera aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la preparación de una oferta técnica de supervisión de obra e indica que el realizar el modelamiento 3D de varios componentes, implican realizar una tarea especializada necesitando mayor información las cuales no se encuentran disponibles ni accesibles fácilmente.

Asimismo, el participante solicita que se suprima con motivo de la integración de bases el requerimiento de: "... desarrollar (10) beneficios de adoptar BIM, desarrollar por lo menos veintiocho (28) usos BIM ...", por considerarlo que ha sido solicitado sin mayor fundamento técnico del porqué se exige justamente la cantidad de (28), ni cuál sería el criterio para haber elegido dicha cantidad, por lo que, en aras de fomentar una mayor participación, sería conveniente acoger dicha solicitud.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁸, a través del mencionado informe técnico señaló acoger lo peticionado por el recurrente, suprimiendo el requisito de “realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, mediante el Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025, la Entidad decidió suprimir el requisito de “desarrollar (10) beneficios de adoptar BIM, desarrollar por lo menos veintiocho (28) usos BIM”, en aras de fomentar una mayor participación de proveedores.

Al respecto, la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6 señala que “**para el factor de evaluación Metodología Propuesta, en las bases integradas del procedimiento de selección se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección**”; por lo que, se suprimirá de la metodología propuesta el requisito de “descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- **Se adecuará** en el factor de evaluación B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[40] puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - (...) <ul style="list-style-type: none"> - Mecanismos del control de calidad del servicio y de la obra: Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión; clasificar por importancia el control de obra (ya sean este control de calidad, control de tiempos de ejecución, control de volúmenes de obra, control de estimaciones, control de precios, etc, definiendo cada una de ellas; Medición de tiempos de ejecución para los conceptos que intervienen en la obra – control claves de control de calidad; Descripción de actividades propias de la supervisión; (...) - Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: Descripción de normas que se aplicaran durante los trabajos de la consultoría, Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional, Manejo de desperdicios, matriz de evaluación de riesgos y formatos Seguridad y salud en el trabajo, Sistemas de las actividades para el control de los Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría. (...). - (...) - Mediante la metodología del bim se desarrollara: Pautas para el desarrollo de este ítem, describir: definición de acuerdo a la normativa peruana, principios para la adopción y uso de BIM, propósitos y contemplaciones del plan BIM Perú, lineamientos Generales para el uso del BIM en proyectos de construcción, según MVCS: a. Definición del Nivel de Desarrollo b. Características de los niveles de desarrollo c. Definición de la Plataforma BIM d. Características de los elementos de la Plataforma BIM, señalar como mínimo diez (10) beneficios de adoptar BIM, desarrollar por lo menos veintiocho (28) usos BIM, su correspondiente diagrama de flujo, de acuerdo a la normativa nacional; realizar el modelamiento 3D del Bloque B1, Bloque B2, Bloque B3, de todos sus niveles a nivel de armadura e instalaciones eléctricas, con presentación mediante el programa equivalente. - (...) 	(…)

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 3

Referido al Anexo N° 4: plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

El participante **MOTLIMA CONSULTORES SA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 27, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Al respecto, la absolución sobre la información que se consignará en el Anexo N° 04, no es clara, puesto que se limita a señalar el cumplimiento de la normativa de manera general, consistiendo en una respuesta ambigua, pues no define una posición respecto a cómo es que se debe llenar dicho formato, motivo por el cual se estaría vulnerando el Art. 2 del TUO de la Ley 30225, pues el Comité de Selección deja a interpretación de los participantes el llenado del Anexo N° 04, transgrediendo el Principio de Transparencia del Art. 2 del TUO de la Ley 30225, que señala lo siguiente: (…)

Por lo cual cuestionamos la absolución realizada por el Comité de Selección sobre el llenado del Anexo N° 04, respecto al Plazo de Prestación del Servicio, la cual induciría a error a los diversos postores al momento de elaborar sus ofertas técnicas.

En consideración a lo señalado, solicitamos la Elevación de la Absolución de la Consulta N° 27, y que en consecuencia se defina claramente y sin ambigüedades, como será el llenado del Anexo N° 04.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.8 “plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 450 días calendario (420 días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y 30 días calendario para la revisión de y/o elaboración de la liquidación de la obra), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, en el Anexo N° 4 de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

“(…)”

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO]. (…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 27, el participante AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C., solicitó “indicar si en el Anexo 04 se deberá colocar únicamente el plazo total del servicio, sin necesidad de desagregar el plazo de prestación del servicio o se debe presentar el plazo desagregado según los requerimientos mínimos, para evitar que la presentación de este anexo no sea causal de descalificación por parte del comité de selección”.

Ante lo cual, el comité de señalar que “el área usuaria en coordinación con el comité de selección, da a conocer que las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases, más la consulta presentada por el participante es la de orientar a la forma de presentación de su oferta, lo cual no es función ni facultad del área usuaria, ni del Comité de Selección. Sin perjuicio de ello se aclara y confirma que el participante deberá adecuarse a lo establecido e indicado en la sección específica de las Bases del presente procedimiento de selección que son claras y precisas lo que se indica, debiendo formular su propuesta según lo previsto en el último párrafo del literal a) del artículo 35 del reglamento vigente”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se defina claramente y sin ambigüedades, como será el llenado del Anexo N° 04.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 14 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El Comité ha indicado al participante elaborar el anexo N°04 según lo previsto en el último párrafo del literal a) del artículo 35 del reglamento aplicable al presente procedimiento:

"Tratándose de consultoría de obras, el postor formula su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial, en ese orden de prelación". El participante debe tener en cuenta que la entidad a través del área usuaria a determinado que el sistema de contratación es MIXTA (A Tarifas la supervisión de obra y A suma alzada la Revisión/Liquidación de Obra).

Que según se indica en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (Pág. 32) del procedimiento de selección:

"EL PLAZO DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISIÓN DE OBRA ES DE 450 DIAS CALENDARIOS, distribuidos de la siguiente manera:

420 DIAS PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA

30 DIAS PARA LA REVISION Y/O ELABORACION DE LA LIQUIDACION DE OBRA"

Siendo que de la misma forma se ha indicado en el numeral 1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA del de la Sección Específica de las bases integradas (Pág. 14) del procedimiento de selección estableciéndose lo siguiente:

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 450 días calendario (420 días calendario para la supervisión de la ejecución de la

obra y 30 días calendario para la revisión de y/o elaboración de la liquidación de la obra), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Ahora bien, no es función del comité de selección orientar a los postores sobre la forma de presentación de su oferta, es preciso indicar que en el numeral 1.7 de capítulo I de las bases integradas describe la "forma de presentación de la oferta", así mismo en el segundo párrafo del numeral 1.8 del mismo capítulo describe "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad.../". Lo que pretende el recurrente es recibir Indicaciones del llenado del anexo 4, lo cual contraviene las normas legales en el ámbito de las contrataciones públicas.

En ese sentido, la entidad se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución y consultas del presente proceso de selección.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se indica que, en el presupuesto de supervisión y liquidación de obra consignado en la página 36 de las bases integradas se contempla el pago al contratista supervisor por la partida REVISIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA, para cual se precisa un plazo de 30 días calendario.

Que, el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado establece como parte de las funciones del contratista ejecutor de obra la elaboración de la liquidación de la obra para lo cual tiene un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor; contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida, para presentarla a la entidad.

Asimismo, de conformidad con el numeral 209.2 del artículo 209 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, la Entidad dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista, se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra (...).

Es, en este último plazo que la Entidad ha establecido otorgarle al contratista supervisor un plazo de 30 días calendarios para la revisión de la liquidación de obra presentada por el contratista ejecutor de la obra.

Por lo tanto, la elaboración de la liquidación de obra, al ser una función del contratista ejecutor de la obra, esta no se contempla para el contratista supervisor en el presupuesto de supervisión y liquidación en la página 36 de las bases integradas.

Sin embargo, el Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado a contemplado la posibilidad de que el contratista ejecutor de la obra incumpla con la elaboración y presentación de la liquidación de obra en el plazo previsto, para lo cual la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1 del Reglamento, estableciendo que en este caso que los gastos en que incurra el contratista supervisor por la elaboración de la liquidación son a cargo del contratista ejecutor de la obra.

En tal sentido, el alcance de la liquidación de obra contemplada para el contratista supervisor incluye la revisión de la liquidación de obra, siendo esta una de sus funciones, y que se encuentra contemplada en el presupuesto de supervisión y liquidación de obra

consignado en la página 36 de las bases integradas, con un plazo de 30 días calendario para tal función, plazo establecido por la Entidad.

Que dicho alcance de liquidación de obra en las funciones del contratista supervisor, según presupuesto de Supervisión y Liquidación de obra, no incluye la elaboración de la liquidación de obra. Sin embargo, el Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado contempla tal posibilidad para el contratista supervisor en caso el contratista ejecutor incumpla con dicha obligación, en cuyo caso el contratista supervisor dispone de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, para elaborar la liquidación de obra, siendo los gastos a cargo del contratista ejecutor de la obra.

Que, sobre la base de lo antes expuesto, y en coordinación con el área usuaria la Entidad ha establecido que el alcance del contratista supervisor de obra será de revisión de la liquidación de la obra, debiendo establecerse en las bases integradas que el "Plazo de la revisión de la liquidación de la obra es de 30 días calendarios".
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁹, a través del mencionado informe técnico ratificó su absolución, aclarando que el contratista supervisor de obra solo se encargará de la revisión de la liquidación de obra presentada por el ejecutor de la obra, otorgándole un plazo de treinta (30) días, lo cual resulta razonable, ya que la Entidad cuenta con sesenta (60) días para revisar la liquidación de obra, conforme al numeral 209.2 del artículo 209 del Reglamento.

Sin perjuicio de lo anterior, de conformidad con el numeral 209.3 del artículo 209 del Reglamento, en caso de que el contratista ejecutor no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector, la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra que debe ser consignado en el Anexo N° 4 y, en la medida que, la supervisión de obra y liquidación de obra son etapas diferentes y la Entidad aclaró que el plazo de 30 días calendarios es para la revisión de la liquidación de obra presentada por el ejecutor de la obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 1.8 “plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 450 días calendario (420 días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y 30 días calendario para la revisión ~~de y/o elaboración~~ de la liquidación de la obra presentada por el ejecutor de obra), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.
(...)”.*

- **Se adecuará** en el extremo referido al “plazo” del acápite V del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”

Plazo:

Considerando la naturaleza accesorio que tiene este contrato de supervisión respecto del contrato de EJECUCIÓN DE LA OBRA TIPO IOARR: : “REMODELACION DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIA), CAMPO DEPORTIVO, SSHH DE ESPECTADORES Y ESPACIO DE CIRCULACION PEATONAL HORIZONTAL Y/O VERTICAL; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) ESTADIO MIGUEL GRAU DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES URB. MIRAFLORES DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA PIURA, DEPARTAMENTO PIURA” CON CUI N° 2651558 y considerando que el Supervisor debe ejercer su actividad durante todo el periodo de EJECUCIÓN DE LA OBRA TIPO IOARR hasta su recepción y liquidación, se estima un EL PLAZO DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISIÓN DE OBRA ES DE 450 DIAS CALENDARIOS, distribuidos de la siguiente manera:

- *420 DIAS PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA*
- *30 DIAS PARA LA REVISION ~~Y/O ELABORACION~~ DE LA LIQUIDACION DE OBRA PRESENTADA POR EL EJECUTOR DE OBRA.*
(...)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absoluto, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establece lo siguiente:

“(…) 1.3. VALOR REFERENCIAL

(...)”

- *En caso de supervisión de obras, si el sistema de contratación es de tarifas se debe indicar la tarifa referencial correspondiente al periodo o unidad de tiempo definido (día, mes, entre otros) por el plazo de ejecución estimado, según el siguiente detalle:*

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe desagregar el monto correspondiente a ambas prestaciones, según el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
<i>Supervisión de obra</i>				
<i>Liquidación de obra</i>				

(...)”

De lo anterior, se aprecia que la presente supervisión de obra incluye la liquidación de obra; sin embargo, de la revisión del numeral 1.3 “valor referencial” del Capítulo I de las Bases, no se advierte que se hayan incluido toda la información requerida en los cuadros de las Bases Estándar.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

De acuerdo a lo solicitado, con ocasión de la integración de bases el numeral 1.3 Valor referencial debe quedar de la siguiente manera:

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/ 7'833,821.30 (Siete Millones Ochocientos Treinta y Tres Mil Ochocientos Veintiuno con 30/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de enero del 2025

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/ 7'833,821.30 (SIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS VEINTIUNO CON 30/100 SOLES)</i>	<i>S/ 7'050,439.17 (SIETE MILLONES CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 17/100 SOLES), INCLUYE IGV</i>	<i>S/ 8'617,203.43 (OCHO MILLONES SEISCIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS TRES CON 43/100 SOLES), INCLUYE IGV</i>

Importante

Las ofertas económicas no pueden exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

<u>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</u>	<u>Nº DE PERIODOS DE TIEMPO</u>	<u>PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO</u>	<u>TARIFA REFERENCIAL UNITARIA</u>	<u>VALOR REFERENCIAL TOTAL</u>
<u>Supervisión de obra</u>	<u>420</u>	<u>Días calendario</u>	<u>18,564.6743</u>	<u>7,797,163.21</u>
<u>Liquidación de obra</u>				<u>36,658.09</u>
				<u>7,833,821.30</u>

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** numeral 1.3 “valor referencial” del Capítulo I de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)”

1.3. VALOR REFERENCIAL

(…)”

<u>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</u>	<u>Nº DE PERIODOS DE TIEMPO</u>	<u>PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO</u>	<u>TARIFA REFERENCIAL UNITARIA</u>	<u>VALOR REFERENCIAL TOTAL</u>
<u>Supervisión de obra</u>	<u>420</u>	<u>Días calendario</u>	<u>18,564.6743</u>	<u>7,797,163.21</u>
<u>Liquidación de obra</u>				<u>36,658.09</u>
				<u>7,833,821.30</u>

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Adelantos y estructura de costos

Al respecto, de la revisión de los documentos para perfeccionar el contrato, se aprecia que se solicita, entre otros, la garantía de fiel cumplimiento del contrato; asimismo, también se aprecia que la Entidad consideró, en el literal “i” de los términos de referencia, entregar el adelanto directo para el presente procedimiento de selección.

Ahora bien, de la revisión de la estructura de costos de la Entidad, no se aprecia que se hayan considerado los costos correspondientes a la garantía de fiel cumplimiento y la garantía por adelantos.

Asimismo, el alcance de la contratación comprende la etapa de supervisión de obra y la etapa de liquidación de obra; sin embargo, no se aprecia cómo es que la Entidad determinó los montos correspondientes a cada una de dichas etapas.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 002-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 23 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

Se confirma que efectivamente no se ha considerado garantía por adelantos en la estructura de costos del servicio de consultoría de obra, habiendo ocurrido un error en la redacción del literal i) del numeral 3.1.2 el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, debiendo precisar este literal lo siguiente:

"i) ADELANTOS

La entidad no otorgará Adelanto Directo para el presente procedimiento de selección." (...)".

Asimismo, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 30 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

Que en virtud a la información alcanzada mediante OFICIO N° 002-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 (Expediente N° 2025-0015752) de fecha 23 de Mayo del 2025, se aclara lo siguiente:

La estructura de costos. Se alcanza el desagregado de Gastos de la Supervisión de obra disgregado lo correspondiente a la Supervisión de obra y a la Liquidación de obra (Anexo I).

Garantía de Fiel Cumplimiento. En relación con la Garantía de Fiel Cumplimiento, se establece que los gastos asociados a este concepto han sido debidamente considerados e incluidos dentro de los gastos generales previstos en el costo de Supervisión de Obra, garantizando así el cumplimiento de la obtención de dicha garantía.

Garantía por Adelanto. Se indica que no se ha considerado los gastos correspondientes a la garantía por adelanto. (...)".

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal i) "adelantos" del numeral 3.1.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

"(...)

i) ADELANTOS

La entidad **no** otorgará **el** Adelanto Directo para el presente procedimiento de selección. (...)".

- **Se publicará** la estructura de costos remitida mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Reajuste de los pagos

Al respecto, de la revisión del numeral 2.7 "Reajuste de pagos" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) 2.7. REAJUSTE DE LOS PAGOS

Los reajustes son determinados según lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Los pagos estarán sujetos al reajuste mensual aplicando la fórmula.

(…)”

En relación a ello, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establece lo siguiente:

“2.8. REAJUSTE DE LOS PAGOS

[DE SER EL CASO, CONSIGNAR EL PROCEDIMIENTO Y LAS FÓRMULAS MONÓMICAS O POLINÓMICAS, SEGÚN CORRESPONDA, DE ACUERDO A LO PREVISTO EN EL NUMERAL 38.5 DEL ARTÍCULO 38 DEL REGLAMENTO]

(…)”

Asimismo, en el numeral 38.5 del artículo 38 “Fórmulas de reajuste” del Reglamento se indica que, **en el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda**, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección. Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias.

De lo anterior, se advierte que las fórmulas de reajuste son obligatorias para los contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

Se anexa la fórmula polinómica con la cual se realizará el cálculo de reajuste de los pagos.

Los pagos estarán sujetos al reajuste establecido en el Artículo N° 38 del Reglamento de la Ley N° 30225 de Contrataciones del Estado, según la siguiente fórmula:

$$Pr = \left[Po * \left(\frac{Ir}{Io} \right) \right] - \left[\left(\frac{A}{C} \right) * Po * \frac{(Ir - Ia)}{Ia} \right] - \left[\left(\frac{A}{C} \right) * Po \right]$$

Dónde:

Pr = Monto de la Valorización reajustada.

Po Monto de la Valorización correspondiente al mes de servicio, a precios del mes de la fecha del Valor Referencial

Ir = índice General de Precios al Consumidor a Nivel Nacional a la fecha de paso de la Valorización.

Io = Índice General de Precios al Consumidor a Nivel Nacional al mes de la fecha del Valor Referencial

Ia = índice General de Precios al Consumidor a Nivel Nacional a la fecha de pago del Adelanto.

A. = Adelanto en Efectivo entregado.

C = Monto del Contrato Principal)

NOTA: Respecto a los reajustes, estos serán pagados en la liquidación de obra.

(...)”.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad incluye el requisito de que los reajustes serán pagados en la liquidación de obra, lo cual no podría incluirse en esta etapa del procedimiento de selección.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.7 “Reajuste de pagos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…) 2.7. REAJUSTE DE LOS PAGOS

Los reajustes son determinados según lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Los pagos estarán sujetos al reajuste mensual aplicando la formula.

$$Pr = \left[Po * \left(\frac{Ir}{Io} \right) \right] - \left[\left(\frac{A}{C} \right) * Po * \frac{(Ir - Ia)}{Ia} \right] - \left[\left(\frac{A}{C} \right) * Po \right]$$

Dónde:

Pr = Monto de la Valorización reajustada.

Po = Monto de la Valorización correspondiente al mes de servicio, a precios del mes de la fecha del Valor Referencial

Ir = índice General de Precios al Consumidor a Nivel Nacional a la fecha de paso de la Valorización.

Io = Índice General de Precios al Consumidor a Nivel Nacional al mes de la fecha del Valor Referencial

Ia = índice General de Precios al Consumidor a Nivel Nacional a la fecha de pago del Adelanto.

A. = Adelanto en Efectivo entregado.

C = Monto del Contrato Principal)

(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Experiencia del personal clave

Al respecto, de la revisión del “plantel profesional clave” del numeral 3.1.2 y el requisito de calificación B.2 “experiencia del personal clave”, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Plantel profesional clave” del numeral 3.1.2	Requisito de calificación B.2 “experiencia del personal clave”
<i>Jefe de Supervisión (...)</i>	<i>Jefe de Supervisión (...)</i>

<p>Experiencia mínima de TREINTA Y SEIS (36) años como: (...)</p> <p><u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</u></p>	<p>Experiencia mínima de Treinta y seis (36) meses como: (...)</p> <p><u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</u></p>
<p>Especialista en Instalaciones eléctricas (...) Experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses como:</p> <p><u>Ingeniero y/o Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o Supervisor y/o Inspector y/o Coordinador o la combinación de las mismas en / de: Instalaciones Eléctricas y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero Mecánico Eléctrico y/o Residente y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas Instalaciones Eléctricas y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Instalaciones Electromecánicas y/o Electricista y/o Mecánico Eléctrico y/o Mecánico Electricista y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Electromecánico y/o cualquier combinación de los términos.</u></p> <p>En ejecución y/o supervisión de obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</p> <p>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado</p>	<p>Especialista en Instalaciones eléctricas (...) Experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses como:</p> <p><u>Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o Inspector o la combinación de estos en /de: Instalaciones sanitarias y/o sanitario y/o ingeniería sanitaria y/o ingeniería de fluidos y/o instalaciones y sistema contra incendios y/o sanitarias y/o sanitaria y/o Ingeniero especialista de las instalaciones sanitarias y/o Ingeniero supervisor de las instalaciones sanitarias y/o Instalaciones sanitarias y sistema contra incendios Instalaciones Sanitarias interiores y/o Saneamiento y/o Instalaciones Sanitarias en Edificaciones y/o Instalaciones Sanitarias y sistema contra incendios y/o Ingeniero sanitario ambiental y/o ingeniero civil y/o ingeniero civil sanitario y/o ingeniero de mecánica de fluidos y/o cualquier combinación de los términos.</u></p> <p>En ejecución y/o supervisión de obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</p> <p>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado</p>
<p>Especialista en instalaciones sanitarias (...) Experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses como:</p> <p><u>Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o Inspector o la combinación de estos en /de: Instalaciones sanitarias y/o sanitario y/o ingeniería sanitaria y/o ingeniería de fluidos y/o instalaciones y sistema contra incendios y/o sanitarias y/o sanitaria y/o Ingeniero especialista de las instalaciones sanitarias y/o Ingeniero supervisor de las instalaciones sanitarias y/o Instalaciones sanitarias y sistema contra incendios</u></p>	<p>Especialista en instalaciones sanitarias (...) Experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses como:</p> <p><u>Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o Inspector o la combinación de estos en /de: Instalaciones sanitarias y/o sanitario y/o ingeniería sanitaria y/o ingeniería de fluidos y/o instalaciones y sistema contra incendios y/o sanitarias y/o sanitaria y/o Ingeniero especialista de las instalaciones sanitarias y/o Ingeniero supervisor de las instalaciones sanitarias y/o Instalaciones sanitarias y sistema contra incendios</u></p>

<p><i>Instalaciones Sanitarias interiores y/o Saneamiento y/o Instalaciones Sanitarias en Edificaciones y/o Instalaciones Sanitarias y sistema contra incendios y/o Ingeniero sanitario ambiental y/o ingeniero civil y/o ingeniero civil sanitario y/o ingeniero de mecánica de fluidos y/o cualquier combinación de los términos.</i></p> <p><i>En ejecución y/o supervisión de obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</i></p> <p><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</i></p>	<p><i>Instalaciones Sanitarias interiores y/o Saneamiento y/o Instalaciones Sanitarias en Edificaciones y/o Instalaciones Sanitarias y sistema contra incendios y/o cualquier combinación de los términos.</i></p> <p><i>En ejecución y/o supervisión de obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</i></p> <p><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</i></p>
--	--

El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia que la experiencia del especialista en instalaciones eléctricas y especialista en instalaciones sanitarias no se condice en los extremos señalados.

Asimismo, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen que de presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado; no obstante, de presentarse periodos traslapados en el supervisor de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la supervisión de obras por paquete.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la validación de la experiencia del especialista de instalaciones eléctricas y el especialista en instalaciones sanitarias, con la ocasión de la integración de bases de la experiencia solicitada quedara de la siguiente manera:

Plantel Profesional Clave			
Cargo	(…)	(…)	Experiencia
Especialista en Instalaciones eléctricas	(…)	(…)	<p><i>Experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses como:</i></p> <p><i>Ingeniero y/o Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o Supervisor y/o Inspector y/o Coordinador o la combinación de las mismas en / de: Instalaciones Eléctricas y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero Mecánico Eléctrico y/o Residente y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas Instalaciones Eléctricas y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Instalaciones Electromecánicas y/o Electricista y/o Mecánico Eléctrico y/o Mecánico Electricista y/o</i></p>

			<p><i>Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Electromecánico y/o cualquier combinación de los términos.</i></p> <p><i>En ejecución y/o supervisión de obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</i></p> <p><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado</i></p>
Especialista en instalaciones sanitarias	(...)	(...)	<p><i>Experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses como:</i></p> <p><i>Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o Inspector o la combinación de estos en /de: Instalaciones sanitarias y/o sanitario y/o ingeniería sanitaria y/o ingeniería de fluidos y/o instalaciones y sistema contra incendios y/o sanitarias y/o sanitaria y/o Ingeniero especialista de las instalaciones sanitarias y/o Ingeniero supervisor de las instalaciones sanitarias y/o Instalaciones sanitarias y sistema contra incendios Instalaciones Sanitarias interiores y/o Saneamiento y/o Instalaciones Sanitarias en Edificaciones y/o Instalaciones Sanitarias y sistema contra incendios y/o cualquier combinación de los términos.</i></p> <p><i>En ejecución y/o supervisión de obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</i></p> <p><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</i></p>

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el “plantel profesional clave” del numeral 3.1.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“Plantel profesional clave” del numeral 3.1.2	
Jefe de Supervisión (...) Experiencia mínima de TREINTA Y SEIS (36) años como: (...)	<p><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la supervisión de obras por paquete.</i></p>
Especialista en instalaciones sanitarias (...)	<p><i>Experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses como:</i></p> <p><i>Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o Inspector o la combinación de estos en /de: Instalaciones sanitarias y/o sanitario y/o ingeniería sanitaria y/o ingeniería de fluidos y/o instalaciones y sistema contra</i></p>

incendios y/o sanitarias y/o sanitaria y/o Ingeniero especialista de las instalaciones sanitarias y/o Ingeniero supervisor de las instalaciones sanitarias y/o Instalaciones sanitarias y sistema contra incendios Instalaciones Sanitarias interiores y/o Saneamiento y/o Instalaciones Sanitarias en Edificaciones y/o Instalaciones Sanitarias y sistema contra incendios ~~y/o Ingeniero sanitario ambiental y/o ingeniero civil y/o ingeniero civil sanitario y/o ingeniero de mecánica de fluidos~~ y/o cualquier combinación de los términos.
(...)

- **Se adecuará** el requisito de calificación B.2 “experiencia del personal clave”, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

Requisito de calificación B.2 “experiencia del personal clave”
<p><i>Jefe de Supervisión</i> (...)</p> <p><i>Experiencia mínima de Treinta y seis (36) meses como:</i> (...)</p> <p><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la supervisión de obras por paquete.</i></p>
<p><i>Especialista en Instalaciones eléctricas</i> (...)</p> <p><i>Experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses como:</i></p> <p><i>Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o Inspector o la combinación de estos en /de: Instalaciones sanitarias y/o sanitario y/o ingeniería sanitaria y/o ingeniería de fluidos y/o instalaciones y sistema contra incendios y/o sanitarias y/o sanitaria y/o Ingeniero especialista de las instalaciones sanitarias y/o Ingeniero supervisor de las instalaciones sanitarias y/o Instalaciones sanitarias y sistema contra incendios Instalaciones Sanitarias interiores y/o Saneamiento y/o Instalaciones Sanitarias en Edificaciones y/o Instalaciones Sanitarias y sistema contra incendios y/o Ingeniero sanitario ambiental y/o ingeniero civil y/o ingeniero civil sanitario y/o ingeniero de mecánica de fluidos y/o cualquier combinación de los términos.</i></p> <p><i>Ingeniero y/o Especialista y/o jefe y/o Responsable y/o Encargado y/o Supervisor y/o Inspector y/o Coordinador o la combinación de las mismas en / de: Instalaciones Eléctricas y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero Mecánico Eléctrico y/o Residente y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas Instalaciones Eléctricas y/o Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Instalaciones Electromecánicas y/o Electricista y/o Mecánico Eléctrico y/o Mecánico Electricista y/o Instalaciones Eléctricas y Mecánicas y/o Electromecánico y/o cualquier combinación de los términos.</i></p> <p><i>En ejecución y/o supervisión de obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</i></p> <p><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado</i></p>

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. De las otras penalidades

Al respecto, de la revisión del literal g “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	(10% de 01 UIT) por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura y/o a quien se le delegue
	(...)		
6	Si EL SUPERVISOR no tramitara oportunamente o remitiera en forma defectuosa o incompleta valorizaciones de Obra (principal y/o adicionales).	10% de U.I.T. Vigente.	Según informe de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura y/o a quien se le delegue
9	Por no generar o elaborar los presupuestos adicionales y no tramitarlos oportunamente a la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura, y que como consecuencia de ello se tenga que ampliar el plazo al Contratista, con reconocimiento de gastos generales,	10% de una U.I.T. Vigente.	Según informe de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura y/o a quien se le delegue
10	Por no presentar oportunamente o en forma deficiente y/o incompleta, los siguientes documentos: el Calendario de Avance Acelerado (CAA) ó por no presentar oportunamente el Calendario de Avance de Obra Actualizado (CAOA), según lo establecido por las Bases de Adjudicación.	20% de una U.I.T. Vigente.	Según informe de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura y/o a quien se le delegue
12	Cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales de acuerdo con las especificaciones técnicas del expediente técnico.	20% de 1 U.I.T por cada incumplimiento	Según informe de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura y/o a quien se le delegue

14	Si EL SUPERVISOR no hiciera las deducciones o descuentos <u>oportunamente</u> , en las valorizaciones del Contratista, con la finalidad de que al término de obra no exista o se reduzca el saldo a favor de la Gobierno Regional de Piura.	20% de una U.I.T. Vigente	Según informe de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura y/o a quien se le delegue
15	Por no controlar eficientemente la EJECUCIÓN DE LA OBRA TIPO IOARR y/o por no haber adoptado <u>oportunamente</u> las <u>acciones necesarias para un correcto trabajo</u> ; por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las <u>acciones necesarias</u> para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario.	10% de una U.I.T. Vigente	Según informe de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura y/o a quien se le delegue

El subrayado y resaltado es nuestro.

Respecto a la penalidad N° 4

Al respecto, es pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	<u>Una (1) UIT</u> por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
	(...)		

Ahora bien, de la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que corresponde a la penalidad obligatoria de las Bases Estándar aplicables; sin embargo, la forma de cálculo no se condice con lo establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la forma de cálculo de la penalidad N° 4 conforme a las Bases Estándar aplicables, de la siguiente manera:

4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en	(10% de 01 UIT) por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura y/o a quien se le delegue
---	--	--	---

	el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.		
--	---	--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 6

De la revisión de la penalidad N° 6, se aprecia que se penaliza si el supervisor no tramitará **oportunamente** o remitiera **en forma defectuosa o incompleta** valorizaciones de Obra (principal y/o adicionales). Al respecto, la Entidad no ha precisado cuándo será la oportunidad en la que se deberá presentar las valorizaciones de obra; asimismo, no es claro a que se refiere el texto “en forma defectuosa o incompleta”, ya que no se conoce el criterio para determinar si una valorización es defectuosa o está incompleta.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se aclare cuando será la oportunidad en la que se presentaran las valorizaciones.

*Se aclara que, según lo establecido en el numeral 194.7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las valorizaciones se realizan conjuntamente entre contratista y supervisor de obra y **son remitidos a la entidad, por la supervisión, en un plazo de 5 días contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, por lo tanto, la penalidad hace referencia a dicho periodo.***

Se aclare a que se refiere con el texto "en forma defectuosa o incompleta".

*Respecto al termino "incompleta", se aclara que, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección LP N°05-2025-GRP-GRI-CS-LP-1, que corresponde a la ejecución de obra del proyecto "CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA TIPO IOARR: "REMODELACION DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIA), CAMPO DEPORTIVO, SSHH DE ESPECTADORES Y ESPACIO DE CIRCULACION PEATONAL HORIZONTAL Y/O VERTICAL; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) ESTADIO MIGUEL GRAU DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES URB. MIRAFLORES DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA PIURA, DEPARTAMENTO PIURA" CON CUI N° 2651558, en el apartado j. Forma de Pago de Valorizaciones del capítulo III requerimiento, **se encuentra el contenido mínimo de la documentación técnica para la presentación de las valorizaciones mensuales de la ejecución de obra.***

*Respecto al termino "**defectuosa**", se ha evaluado la naturaleza de la penalidad, **determinando que dicho termino no corresponde** ser consignado en el supuesto de aplicación de la penalidad, por lo que se recomienda suprimir dicho termino. (...)"*

De lo anterior, se advierte que en las Bases no se ha consignado el apartado j. “Forma de Pago de Valorizaciones”; sin embargo, si se consignó el extremo “Valorizaciones”, en donde se detalla el contenido que deben tener las valorizaciones de obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 6, de la siguiente manera:

6	Si EL SUPERVISOR no tramitara oportunamente <i>(acorde con el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento)</i> o remitiera en forma defectuosa o incompleta valorizaciones de Obra (principal y/o adicionales). <i>Nota: El contenido de la valorización se encuentra en el extremo “Valorizaciones” de los términos de referencia.</i>	(...)	(...)
---	---	-------	-------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 9

De la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que se penaliza por no generar o elaborar los presupuestos adicionales y no tramitarlos **oportunamente** a la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura, y que como consecuencia de ello se tenga que ampliar el plazo al Contratista, con reconocimiento de gastos generales. Al respecto, la Entidad no ha precisado cuándo será la oportunidad en la que se deberá tramitar los presupuestos adicionales para que no se caiga en la penalidad.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se aclara que, en el artículo 205 en los numerales 205.2, 205.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se ha establecido el procedimiento para tramitar oportunamente las prestaciones adicionales de obra; entre las reglas que deben seguirse en el marco de tal procedimiento, se encuentran las previstas en el numeral 205.2 del artículo 205 del referido dispositivo, el cual se cita a continuación:

"La necesidad de ejecutar una prestación adicional de obra es anotada en el cuaderno de obra, sea por el contratista, a través de su residente, o por el inspector o supervisor, según corresponda. (...)"

Como se aprecia, la norma que es materia de análisis admite la posibilidad de que, tanto el contratista ejecutor de obra (a través de su residente), como la Entidad (a través del supervisor o inspector, según corresponda), adviertan la necesidad de ejecutar una prestación adicional de obra y, en ese contexto, cumpliendo el procedimiento regular que establece el Reglamento para aprobar su ejecución, debe dejarse constancia de dicha necesidad a través de la anotación respectiva en el cuaderno de obra, a fin de proseguir con el trámite correspondiente para la aprobación de la prestación adicional.

De esa manera, efectuada la anotación sobre la necesidad de aprobar la ejecución de la prestación adicional de obra, corresponde observar las reglas que continúa

estableciendo el citado numeral 205.2; así, "(...) En un plazo máximo de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de realizada la anotación, el inspector o supervisor, según corresponda, ratifica a la Entidad la anotación realizada, adjuntando un informe técnico que sustente su posición respecto a la necesidad de ejecutar la prestación adicional."

Como se advierte, la norma dispone que, adjuntando un informe técnico sustentatorio y en el plazo indicado, se ratifique a la Entidad la referida anotación en el cuaderno de obra, la cual, como se indicó anteriormente puede haber sido realizada (la anotación) tanto por el residente de obra (en representación del contratista ejecutor de obra) como por el propio supervisor o inspector, según corresponda (en representación de la Entidad).

Ahora bien, es importante tomar en consideración que el cuaderno de obra es un instrumento indispensable para la comunicación entre la Entidad y el contratista, así como para el control de la obra, en tanto tiene por finalidad registrar los hechos relevantes ocurridos durante su ejecución para, sustentar las solicitudes realizadas, así como las decisiones de la Entidad.

De esta manera, se advierte que las anotaciones en el cuaderno de obra permiten a las partes contratantes (a través del residente y del supervisor o inspector) tomar conocimiento de aquellas ocurrencias suscitadas durante la ejecución de la obra, como de las fechas en que se registraron tales anotaciones, a fin de verificar entre otros aspectos relevantes el cumplimiento de los plazos reglamentarios según corresponda al trámite de cada solicitud.

Asimismo, debe indicarse que, en el marco de una solicitud de aprobación de una prestación adicional de obra, es indispensable tomar conocimiento de la ratificación efectuada por el supervisor o inspector, según corresponda; así lo establece el numeral 205.4 del artículo 205 del Reglamento, según el cual:

"El contratista presenta el expediente técnico del adicional de obra, dentro de los quince (15) días siguientes a la anotación en el cuaderno de obra, siempre que el inspector o supervisor, según corresponda, haya ratificado la necesidad de ejecutar la prestación adicional. De ser el caso, el inspector o supervisor remite a la Entidad la conformidad sobre el expediente técnico de obra formulado por el contratista en el plazo de diez (10) días de presentado este último".

Como se advierte, el artículo 205 del Reglamento establece el plazo de quince (15) días, contados desde el día siguiente de realizada la anotación en el cuaderno de obra sobre la necesidad de ejecutar la prestación adicional, para que el contratista cumpla con presentar el expediente técnico del adicional de obra. Sin perjuicio de ello, es indispensable que para tal efecto, previamente, el inspector o supervisor haya ratificado la necesidad de ejecutar dicha prestación adicional adjuntando un informe técnico sustentatorio; en consecuencia, resulta imprescindible que dicha ratificación sea conocida por el contratista, dada su relevancia para la ejecución de la obra, más aún cuando este es responsable de elaborar el expediente técnico de la prestación adicional de obra dentro del plazo establecido en el numeral 205.4 del referido artículo.

Finalmente, es preciso mencionar, que el informe técnico sustentatorio de ratificación de la necesidad del adicional de obra, que emite el inspector o supervisor, sustenta su posición respecto a la necesidad de ejecutar la prestación adicional mas no determina alcances o condiciones para la elaboración del expediente técnico del adicional pues es al contratista a quien le corresponde proponer la solución técnica.

En base a los antes expuesto, se desprende que la supervisión de obra deberá respetar y hacer cumplir los plazos establecidos en la norma a fin de que no se genere retrasos por parte de la entidad que acarrarían en ampliaciones de plazo y posteriormente mayores gastos generales, de acuerdo a lo establecido en 205.6 de RLCE.

"En el caso que el inspector o supervisor emita la conformidad sobre el expediente técnico presentado por el contratista, la Entidad en un plazo de doce (12) días hábiles emite y notifica al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra. La demora de la Entidad en emitir y notificar esta resolución, puede ser causal de ampliación de plazo (...)".

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 9, de la siguiente manera:

9	<i>Por no generar o elaborar los presupuestos adicionales y no tramitarlos oportunamente (acorde con las actuaciones descritas en el artículo 205 del Reglamento) a la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura, y que como consecuencia de ello se tenga que ampliar el plazo al Contratista, con reconocimiento de gastos generales,</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
---	--	--------------	--------------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 10

De la revisión de la penalidad N° 10, se aprecia que se penaliza por no presentar **oportunamente** o **en forma deficiente y/o incompleta**, los siguientes documentos: el Calendario de Avance Acelerado (CAA) o por no presentar **oportunamente** el Calendario de Avance de Obra Actualizado (CAOA), según lo establecido por las Bases de Adjudicación. Al respecto, la Entidad no ha precisado cuando será la oportunidad en la que se deberá presentar el Calendario de Avance Acelerado (CAA) y Avance de Obra Actualizado (CAOA); asimismo, no es claro a que se refiere el texto “en forma deficiente y/o incompleta”, ya que no se conoce el criterio para determinar si alguno de los documentos es deficiente o está incompleta.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Se precisa que **la presentación del Calendario de Avance Acelerado (CAA) por parte del contratista ejecutor está determinada en el numeral 203.1 del artículo 203 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.** Asimismo, el contratista supervisor, en un plazo de tres (3) días, otorga conformidad del Calendario de Avance de Obra Acelerado y lo eleva a la Entidad para su aprobación, de conformidad con el numeral 203.2 del artículo 203 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

Respecto al Calendario de Avance de Obra Actualizado, el supervisor lo eleva a la Entidad, con los reajustes que puedan concordarse con el contratista, en un plazo máximo de siete (7) días, contados a partir del día siguiente de la recepción del nuevo calendario presentado por el contratista, de conformidad con el numeral 198.7 del artículo 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cuanto al término "**en forma** deficiente y/o **incompleta**" lo que la entidad ha buscado penalizar es si es la no presentación completa del Calendario de Avance de Obra, para cuyo efecto debe estar conformado por los siguientes documentos:

CHECK LIST:

Carta del representante legal o común de la supervisión, según corresponda, dando la conformidad a los calendarios.
Informe técnico del jefe de supervisión, dando la conformidad a los calendarios.
Carta del representante legal o común del contratista, según corresponda, presentando los calendarios a la supervisión para su revisión y aprobación.
Informe técnico del residente alcanzando los calendarios al representante legal o común del contratista.
El calendario de obra valorizado (actualizado o acelerado).
Programación de adquisición de materiales, equipos e insumos.
Programación de utilización de equipos
Programación PERT-CPM

ANEXOS

1. Copia de contrato de obra
2. Copia de contrato de consorcio, en caso corresponda
3. Copia de acta de entrega de terreno.
4. Copia de acta de inicio de obra
5. Copia de informe de supervisión que acredite el atraso de obra (solo en caso que el trámite corresponda al calendario acelerado).
6. Copia de los asientos de obra, que acredite el atraso y solicitud al contratista de presentación del calendario acelerado (solo en caso que el trámite corresponda al calendario acelerado).

En tal sentido se precisa, que **no corresponde a la naturaleza de la penalidad el término "deficiente", el cual deberá ser suprimido.**
(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 10, de la siguiente manera:

10	<p>Por no presentar oportunamente o en forma deficiente y/o incompleta, los siguientes documentos: el Calendario de Avance Acelerado (CAA) (acorde con el artículo 203 del Reglamento) ó por no presentar oportunamente el Calendario de Avance de Obra Actualizado (CAOA) (acorde con el artículo 198 del Reglamento), según lo establecido por las Bases de Adjudicación.</p> <p>Nota: El contenido de dichos documentos es el siguiente:</p> <p>Informe técnico del jefe de supervisión, dando la conformidad a los calendarios.</p> <p>Carta del representante legal o común del contratista, según corresponda, presentando los calendarios a la supervisión para su revisión y aprobación.</p> <p>Informe técnico del residente alcanzando los calendarios al representante legal o común del contratista.</p> <p>El calendario de obra valorizado (actualizado o acelerado).</p>	(...)	(...)
----	---	-------	-------

	<i>Programación de adquisición de materiales, equipos e insumos.</i> <i>Programación de utilización de equipos</i> <i>Programación PERT-CPM</i> <i>ANEXOS</i> <i>1. Copia de contrato de obra</i> <i>2. Copia de contrato de consorcio, en caso corresponda</i> <i>3. Copia de acta de entrega de terreno.</i> <i>4. Copia de acta de inicio de obra</i> <i>5. Copia de informe de supervisión que acredita el atraso de obra (solo en caso que el trámite corresponda al calendario acelerado).</i> <i>6. Copia de los asientos de obra, que acredite el atraso y solicitud al contratista de presentación del calendario acelerado (solo en caso que el trámite corresponda al calendario acelerado).</i>		
--	--	--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 12

De la revisión de la penalidad N° 12, se aprecia que se penaliza cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos **oportunamente** para verificar la calidad de los materiales de acuerdo con las especificaciones técnicas del expediente técnico. Al respecto, la Entidad no ha precisado cuándo será la oportunidad en la que se deberá realizar las pruebas o ensayos.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
*Que se ha revisado y evaluado la penalidad N°12, verificándose que no está orientada al contratista supervisor. **En tal sentido se recomienda suprimir tal penalidad.***
 (…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 12, en atención al Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 14

De la revisión de la penalidad N° 14, se aprecia que se penaliza si EL SUPERVISOR no hiciera las deducciones o descuentos **oportunamente** en las valorizaciones del Contratista. Al respecto, la Entidad no ha precisado cuándo será la oportunidad en la que se deberá realizar las deducciones o descuentos.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Se advierte que, según lo establecido en el numeral 194.7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las valorizaciones se realizan conjuntamente entre contratista y supervisor de obra y son remitidos a la entidad, por la supervisión, en un plazo de 5 días contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, por lo tanto, la oportunidad en la que debe realizar las deducciones o descuentos es en el plazo indicado.
(…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 14, de la siguiente manera:

14	Si EL SUPERVISOR no hiciera las deducciones o descuentos oportunamente, en las valorizaciones del Contratista, con la finalidad de que al término de obra no exista o se reduzca el saldo a favor de la Gobierno Regional de Piura. <i>Nota: El termino oportunamente se refiere a un plazo de 5 días contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva.</i>	(…)	(…)
----	---	-----	-----

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 15

De la revisión de la penalidad N° 10, se aprecia que se penaliza por no controlar eficientemente la EJECUCIÓN DE LA OBRA TIPO IOARR y/o por no haber adoptado oportunamente las acciones necesarias para un correcto trabajo; por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario. Al respecto, la Entidad no ha precisado cuándo será la oportunidad en la que se deberá adoptar las medidas necesarias; asimismo, no es claro a que se refiere el texto “acciones necesarias para un correcto trabajo”, ya que no se conoce el criterio para determinar cuáles son las acciones necesarias para realizar un correcto trabajo.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Se aclara que, el termino oportunamente se refiere al momento en que la supervisión toma conocimiento de la ocurrencia durante la ejecución de la obra, sea este de manera verbal, visual o escrita.

*Asimismo, respecto a **las acciones necesarias para un correcto trabajo está relacionado a las Acciones que deberá realizar y/o sustentar el contratista supervisor, tales como:***

- 1. Anotaciones en cuaderno de obra**
- 2. Notificaciones a la entidad**

*Adicionalmente, se indica que, **el Correcto trabajo que debe realizar el contratista supervisor deberá estar vinculado a verificar el cumplimiento de los procedimientos de la ejecución de la obra respetando las especificaciones técnicas del expediente técnico.***
(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 15, de la siguiente manera:

15	<p><i>Por no controlar eficientemente la EJECUCIÓN DE LA OBRA TIPO IOARR y/o por no haber adoptado oportunamente las acciones necesarias para un correcto trabajo; por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario.</i></p> <p><i>Nota: Se aclara que, el termino oportunamente se refiere al momento en que la supervisión toma conocimiento de la ocurrencia durante la ejecución de la obra, sea este de manera verbal, visual o escrita.</i></p> <p><i>Asimismo, respecto a las acciones necesarias para un correcto trabajo está relacionado a las Acciones que deberá realizar y/o sustentar el contratista supervisor, tales como:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><u>1. Anotaciones en cuaderno de obra</u><u>2. Notificaciones a la entidad</u> <p><i>Adicionalmente, se indica que, el Correcto trabajo que debe realizar el contratista supervisor deberá estar vinculado a verificar el cumplimiento de los procedimientos de la ejecución de la obra respetando las especificaciones técnicas del expediente técnico.</i></p>	(...)	(...)
----	--	-------	-------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Domicilio para notificar durante la ejecución contractual

Al respecto, de la revisión del literal m “Domicilio para notificar durante la ejecución contractual” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“m) **DOMICILIO PARA NOTIFICAR DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL**
El postor ganador de la buena pro, considerará un correo electrónico, en donde se le notificará todos los actos y actuaciones recaídos durante la ejecución contractual, como es el caso entre otros, de ampliaciones de plazo. Asimismo, **señalará un domicilio legal en la**

ciudad de Piura a donde se le notificaran los actos que tienen un procedimiento preestablecido de notificación, como es el caso de resolución o nulidad de contrato. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se advierte que requerir un domicilio legal en la ciudad de Piura implica gastos del funcionamiento de dicho domicilio en la localidad indicada por la Entidad.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 004-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 06-2025 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se ha verificado la estructura de costos de la supervisión evidenciando que no se ha considerado gastos de funcionamiento de domicilio legal en la ciudad de Piura.

El postor ganador de la Buena Pro, con ocasión de la presentación de documentos para perfeccionamiento de contrato, señalara un domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.

En tal sentido no se puede exigir al postor ganador de la Buena Pro que cuente con un domicilio legal en la ciudad de Piura.
(…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se adecuará el literal m “Domicilio para notificar durante la ejecución contractual” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“m) DOMICILIO PARA NOTIFICAR DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL

El postor ganador de la buena pro, considerará un correo electrónico, en donde se le notificará todos los actos y actuaciones recaídos durante la ejecución contractual, como es el caso entre otros, de ampliaciones de plazo. Asimismo, señalará un domicilio legal ~~en la ciudad de Piura~~ a donde se le notificaran los actos que tienen un procedimiento preestablecido de notificación, como es el caso de resolución o nulidad de contrato.
(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe

señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de junio de 2025

Códigos: 14.1, 14.2, 14.6, 12.6, 6.2, 6.1.