

PRONUNCIAMIENTO N° 729-2024/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 19-2024-ESSALUD-RPR-1, convocada para la “Contratación del suministro de dispositivos médicos para el Departamento de Cardiología del Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martins: Marcapasos”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 22¹ de noviembre de 2024, y subsanado el 2² de diciembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **BOSTON SCIENTIFIC PERÚ S.A.C** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9 referida a la “**Experiencia del Postor en la Especialidad**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación del participante, se advierte que este cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, solicitando la incorporación en la definición de similares del término “venta o suministro de equipos láseres”, pese a que dicho aspecto no formó parte de la consulta y/u observación ni la absolución, por lo que dicho aspecto comprende una pretensión extemporánea, y no corresponderá atenderla con ocasión del presente pronunciamiento.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0161835.

² Mediante Expediente N° 2024-0166639.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único

Respecto a la “Experiencia del Postor en la Especialidad”.

El participante **BOSTON SCIENTIFIC PERU S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, toda vez que, según refiere existen “equipos médicos” que son clasificados por el Ministerio de Salud como “dispositivos médicos”. Asimismo, señala que existen otros equipos médicos que por su naturaleza están directamente vinculados en su uso como dispositivos médicos. A modo de ejemplo, indicó que un equipo de láser es considerado por la autoridad sanitaria como un dispositivo médico.

Por lo tanto, solicitó incluir en la definición de bienes similares el término “equipos médicos en general”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal B del numeral 3.2 “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a			
ITEM	COD.SAP	DENOMINACION DEL DISPOSITIVO MEDICO	MONTO FACTURADO
1	20103297	Marcapaso definitivo con resincronizacion cardiaca	294,400.00
2	20103396	Marcapaso definitivo bicameral con funciones avanzadas	450,000.00
3	20103411	Marcapaso definitivo bicameral	7,284,612.00
4	20103413	Marcapaso definitivo unicameral	1,163,668.80
por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			
En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de			
ITEM	COD.SAP	DENOMINACION DEL DISPOSITIVO MEDICO	MONTO FACTURADO
1	20103297	Marcapaso definitivo con resincronizacion cardiaca	36,800.00
2	20103396	Marcapaso definitivo bicameral con funciones avanzadas	56,250.00
por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.			
Se consideran bienes similares a los siguientes Dispositivos Médicos en General .			

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 9 se solicitó **modificar** la definición de bienes similares para la acreditación de la experiencia en la especialidad, correspondiente al ítem 3, a efectos de incluir en la mencionada definición el término “equipos médicos en general”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, bajo el argumento que los bienes a adquirir son dispositivos médicos y no equipos médicos, por ende, lo propuesto no tiene ningún tipo de relación con el grupo o familia de los bienes requeridos.

No obstante, el recurrente señala que existen “equipos médicos” que son clasificados por el Ministerio de Salud como “dispositivos médicos”. Asimismo, señala que existen otros equipos médicos que por su naturaleza están directamente vinculados en su uso como dispositivos médicos. A modo de ejemplo, indicó que un equipo de láser es considerado por la autoridad sanitaria como un dispositivo médico. Por lo tanto, solicitó incluir en la definición de bienes similares el término “equipos médicos en general”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió la Nota Informativa N° 128-SCI-DC-GC-GHREM-GRPR-ESSALUD-24 de fecha 2 de diciembre de 2024, indicando lo siguiente:

4- Con relación a la experiencia del postor cabe aclarar que un dispositivo médico es un material diferente a un equipo médico. Los dispositivos se implantan en el cuerpo y se desechan al ser de un solo uso. Los equipos médicos son aparatos accesorios, muy importantes, pero no son dispositivos. La experiencia solicitada es en dispositivos médicos.

Es así que la Entidad decidió no incorporar el término “equipos médicos en general” en la definición de bienes similares, dado que según lo declarado con calidad de declaración jurada y bajo rendición de cuentas en la Nota Informativa N° 128-SCI-DC-GC-GHREM-GRPR-ESSALUD-24, el concepto de “dispositivo médico” es distinto al de “equipo médico”, en la medida que los dispositivo está destinado a tener un contacto con el cuerpo y ser desechados; mientras que el equipo médico son aparatos accesorios.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la definición de bienes similares prevista en las Bases.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

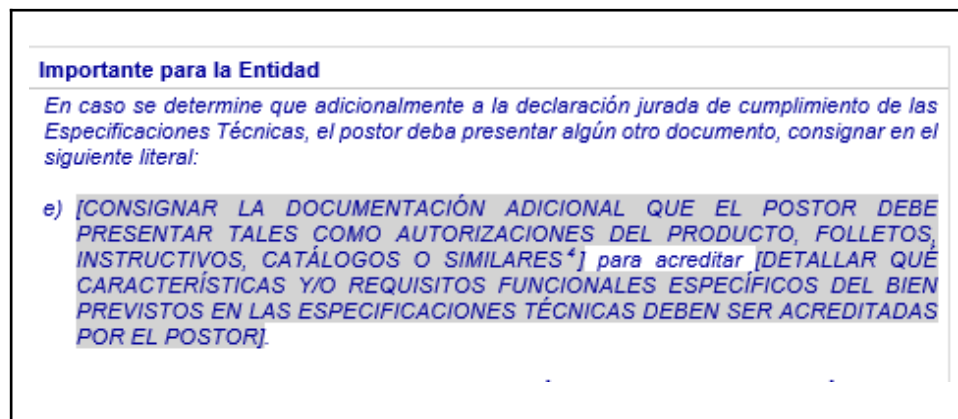
3.1. Respetto de la documentación técnica

De la revisión del numeral 4.5 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

El manual de instrucciones de uso o inserto y/o folletos y/o catálogos y/o carta de fabricante o brochure, por ser un documento técnico debe ser refrendado (nombre, firma y sello) por el Director Técnico de la empresa postora.

Es así que en las bases de la presente contratación se ha establecido que los documentos técnicos, tales como “manual de instrucciones de uso o inserto y/o folletos y/o catálogos y/o carta del fabricante o brochure” **deben ser refrendados por el Director Técnico de la empresa postora.**

Al respecto, cabe precisar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que la Entidad puede determinar la presentación de documentos adicionales a la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas para acreditar características técnicas y/o requisitos funcionales contenidos en dichas especificaciones, tal como se aprecia a continuación:



Sin embargo, las Bases Estándar no requieren que dichos documentos técnicos estén refrendados por algún personal de la empresa postora. Además, no resulta razonable exigir que dichos documentos cuenten el refrendo del postor, en la medida que al tratarse de documentos técnicos derivados del fabricante o del dueño de la marca o similar tiene valor para acreditar las especificaciones técnicas de los bienes por sí mismos.

En ese sentido, se **suprimirá** del numeral 4.5 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, siguiente texto ~~“El manual de instrucciones de uso o inserto y/o folletos y/o catálogos y/o carta de fabricante o brochure, por ser un documento técnico debe ser refrendado (nombre, firma y sello) por el Director Técnico de la empresa postora”~~:

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.2. Resolución contractual

De la revisión del numeral 17 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

17. INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES

De conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del estado, dentro de los causales de resolución de contrato, se deberá considerar lo siguiente:

- a) La obtención de dos (02) resultados finales NO CONFORMES de control de calidad. Se considerarán los Informes de Ensayo programados en las Bases Administrativas del procedimiento de selección y los resultados derivados de acciones de control y vigilancia sanitaria, realizada por la Autoridad de Salud.
- b) La cancelación, suspensión o no renovación de los certificados de las Buenas Prácticas de Manufactura y Buenas Prácticas de Almacenamiento.
- c) La cancelación o no renovación del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario.
- d) La suspensión o cancelación del Registro Sanitario por medida de seguridad.
- e) Cierre temporal o definitivo del Laboratorio o Droguería por medida de seguridad.

Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública establece los supuestos en los cuales es factible resolver el contrato, por lo que no corresponde que la Entidad establezca supuestos adicionales.

En ese sentido, se **suprimirá** el numeral 17 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de diciembre de 2024

Código: 6.1,13.4

Supervisado por: José Ricardo Canales Flores