

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 026-2024-GRL/CS-1****CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA – META I" CUI N° 2499208**

En Huacho, a las 17:30 horas del día Cinco (05) del mes de Julio del año 2024, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante MEMORANDO N° 1232-2024-GRL/SGRA DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 026-2024-GRL/CS-1**; integrado por JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO, miembro titular quien lo preside, DELARC DARIO AYALA CACHA, primer miembro titular y LUIS FERNANDO SERNA BITANCUR, segundo miembro Suplente.

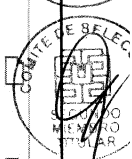
El Presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estad o	Advertenci a	Fecha de registro	Usuario de Registro	Accione s
1	Proveed or con RUC	100203869 97	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	27/04/2024	Válid o		27/04/202 4	100203869 97	
2	Proveed or con RUC	100242752 35	COLLA SUPO ISMAEL	28/04/2024	Válid o		28/04/202 4	100242752 35	
3	Proveed or con RUC	100270620 38	MORALES RIVAS GENARO	06/05/2024	Válid o		06/05/202 4	100270620 38	
4	Proveed or con RUC	100745459 34	FALCON RAMIREZ CARLOS AURELIO	03/05/2024	Válid o		03/05/202 4	100745459 34	
5	Proveed or con RUC	100847540 01	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	08/05/2024	Válid o		08/05/202 4	100847540 01	
6	Proveed or con RUC	100924189 58	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	05/05/2024	Válid o		05/05/202 4	100924189 58	
7	Proveed or con RUC	100945049 59	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO ANGELINO	02/05/2024	Válid o		02/05/202 4	100945049 59	
8	Proveed or con RUC	101042828 10	VALENZUELA VICTOR HUGO ALEJANDRO	30/04/2024	Válid o		30/04/202 4	101042828 10	
9	Proveed or con RUC	101064474 25	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	27/04/2024	Válid o		27/04/202 4	101064474 25	
10	Proveed or con RUC	101643003 70	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	03/05/2024	Válid o		03/05/202 4	101643003 70	
11	Proveed or con RUC	101645862 22	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	26/04/2024	Válid o		26/04/202 4	101645862 22	
12	Proveed or con RUC	102241778 82	TEODORO LEANDRO CEFERINO LINDER	07/05/2024	Válid o		07/05/202 4	102241778 82	
13	Proveed or con RUC	102831520 79	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	26/04/2024	Válid o		26/04/202 4	102831520 79	
14	Proveed or con RUC	103166573 17	RINCON MELENDEZ	02/05/2024	Válid o		02/05/202 4	103166573 17	



CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA – META I° CUI N° 2499208

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
15	RUC Proveed or con RUC	10329441852	ANTONIO MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	26/04/2024	Válido		26/04/2024 4	10329441852	
16	RUC Proveed or con RUC	10329838035	ESPINOSA ORELLANA JOHAN HUMBERTO	04/05/2024	Válido		04/05/2024 4	10329838035	
17	RUC Proveed or con RUC	10400056442	DEL CARPIO RIVERA JAVIER DIONICIO	06/05/2024	Válido		06/05/2024 4	10400056442	
18	RUC Proveed or con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	27/04/2024	Válido		27/04/2024 4	10410952217	
19	RUC Proveed or con RUC	10421946880	SANTILLANA RIVERO ROSELYN LILIANA	26/04/2024	Válido		26/04/2024 4	10421946880	
20	RUC Proveed or con RUC	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL	09/05/2024	Válido		09/05/2024 4	10443272220	
21	RUC Proveed or con RUC	10467989184	SEVAN RIOS PAUL KEVIN	30/04/2024	Válido		30/04/2024 4	10467989184	
22	RUC Proveed or con RUC	10700081571	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	09/05/2024	Válido		09/05/2024 4	10700081571	
23	RUC Proveed or con RUC	10710403657	CADILLO TIBURCIO VLADIMIR MAYNER	29/04/2024	Válido		29/04/2024 4	10710403657	
24	RUC Proveed or con RUC	10724072203	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	08/05/2024	Válido		08/05/2024 4	10724072203	
25	RUC Proveed or con RUC	20445444821	LR ASOCIADOS INVERSIONES GENERALES S.R.L.	28/04/2024	Válido		28/04/2024 4	20445444821	
26	RUC Proveed or con RUC	20445770974	RODRIGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	08/05/2024	Válido		08/05/2024 4	20445770974	
27	RUC Proveed or con RUC	20477708821	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.	05/05/2024	Válido		05/05/2024 4	20477708821	
28	RUC Proveed or con RUC	20486698919	CONTRATISTAS GENERALES EL DORADO S.A.C.	08/05/2024	Válido		08/05/2024 4	20486698919	
29	RUC Proveed or con RUC	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	09/05/2024	Válido		09/05/2024 4	20487607160	
30	RUC Proveed or con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	08/05/2024	Válido		08/05/2024 4	20494986320	
31	RUC Proveed or con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	27/04/2024	Válido		27/04/2024 4	20518861604	
32	RUC Proveed or con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/04/2024	Válido		26/04/2024 4	20527236801	
33	RUC Proveed or con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	03/05/2024	Válido		03/05/2024 4	20532076774	



CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA – META I" CUI N° 2499208

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
34	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20555976268	
35	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20600020430	
36	Proveedor con RUC	20600362161	INVERSIONES URMA S.A.C.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20600362161	
37	Proveedor con RUC	20601457025	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20601457025	
38	Proveedor con RUC	20601524580	BERVILL-EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20601524580	
39	Proveedor con RUC	20602049907	LF INGENIERIA E.I.R.L.	26/04/2024	Válido		26/04/2024	20602049907	
40	Proveedor con RUC	20602480357	UNICON-A S.A.C.	01/05/2024	Válido		01/05/2024	20602480357	
41	Proveedor con RUC	20603234279	AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20603234279	
42	Proveedor con RUC	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20607718076	
43	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/05/2024	Válido		05/05/2024	20607769541	
44	Proveedor con RUC	20608013831	TECTUM INGENIERIA S.R.L.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20608013831	
45	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	26/04/2024	Válido		26/04/2024	20609221578	
46	Proveedor con RUC	20611783613	TRISON S.A.C.	30/04/2024	Válido		30/04/2024	20611783613	
47	Proveedor con RUC	20611790229	LA NACIONAL H.J S.A.C.	30/04/2024	Válido		30/04/2024	20611790229	

El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	10/05/2024	19:13:32	10164586222	10/05/2024	19:13:43	Enviado	Valido		
2	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS	10/05/2024	16:06:34	20518861604	10/05/2024	16:07:24	Enviado	Valido		

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
GENERALES											
3	20445444 821	VIAL	10/05/20 24	21:06: 29	20445444 821	10/05/20 24	21:14:00	Enviado	Valido		
4	20603234 279	CONSORCIO SUPERVISOR	10/05/20 24	19:53: 07	20603234 279	10/05/20 24	22:15:14	Enviado	Valido		
5	10094504 959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	10/05/20 24	19:09: 23	10094504 959	10/05/20 24	19:19:01	Enviado	Valido		
6	10316657 317	RINCON MELENDEZ ANTONIO	10/05/20 24	19:24: 15	10316657 317	10/05/20 24	19:25:28	Enviado	Valido		
7	10092418 958	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	10/05/20 24	23:04: 36	10092418 958	10/05/20 24	23:05:35	Enviado	Valido		
8	10724072 203	API MAURICIO ENRIQUE	10/05/20 24	16:07: 31	10724072 203	10/05/20 24	16:07:50	Enviado	Valido		
9	10443272 220	CONSORCIO GROUPY	10/05/20 24	18:49: 46	10443272 220	10/05/20 24	18:52:57	Enviado	Valido		
10	20487607 160	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE	10/05/20 24	22:58: 44	20487607 160	10/05/20 24	23:00:39	Enviado	Valido		

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el numeral 88.2 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 88° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

POSTOR: MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: VIAL.:

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: RINCON MELENDEZ ANTONIO.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**



POSTOR: MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE.:

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO GROUPY.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE.:

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

2. EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

Conforme a lo establecido en el numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 02**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

Que de la determinación del puntaje técnico se procede a descargar del SEACE, las ofertas económicas procediéndose a determinar el puntaje total, quedando el orden de prelación de la siguiente manera:

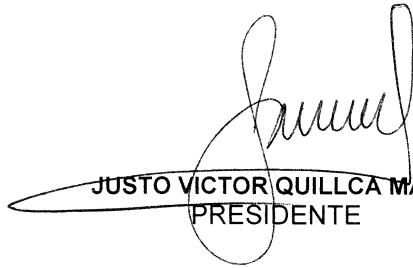
N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	RINCON MELENDEZ ANTONIO	100.00	S/. 209,629.07	100.00	100.00	5.00	105.00	
02	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	95.00	S/. 209,629.91	99.9996	95.9999	4.80	100.80	

Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección por unanimidad acuerda lo siguiente:

- **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 026-2024-GRL/CS-1**, por la **CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA – META I" CUI N° 2499208**, al postor **RINCON MELENDEZ ANTONIO** con **RUC N° 10316657317**; por el importe de su oferta económica equivalente a la suma de **S/ 209,629.07 (Doscientos nueve mil seiscientos veintinueve con 07/100 soles)**, con un puntaje total del 105.00 puntos, por las razones expuestas en los precedentes.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.
- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA – META I" CUI N° 2499208

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.



JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO
PRESIDENTE



DELARC DARIO AYALA CACHA
PRIMER MIEMBRO TITULAR



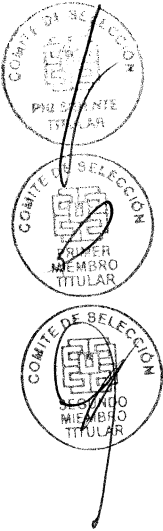
LUIS FERNANDO SERNA BITANCUR
SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE

ADMISIÓN DE PROPUESTAS (ANEXO N° 01)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 026-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAYRA”-PROVINCIA DE HUAYRA -DEPARTAMENTO DE LIMA -META I-CUI N° 2499208

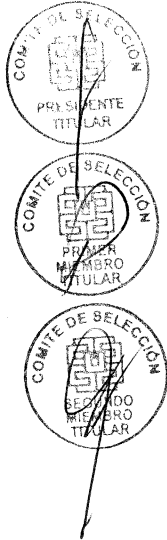
Nume ral 2.2.1. 1	CONTENIDOS DE LA OFERTA	POSTOR										DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA					
		MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	CONSORCIO VIAL	CONSORCIO SUPERVISOR	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	RINCON MELENDEZ ANTONIO	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	CONSORCIO GROUPY	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE						
a.1)	Declaración Jurada de datos del postor. Anexo N° 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.3)	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. Anexo N° 2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.4)	Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. Anexo N° 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.5)	Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo N° 4.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. Anexo N° 5	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
	ANEXO 06	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE		
	ESTADO	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA		

* CONSORCIO VIAL: PRESENTA ANEXO 06 LA TARIFA DIARIA POR EL IMPORTE DE 1257.77442 EN CONCORDANCIA CON EL PLAZO DE EJECUCION DE 150 DIAS CALENDARIOS HARIA UN TOTAL DE 188,666.163, AUMENTANDO EL COSTO DE LIQUIDACION DE OBRA 20,962.91 DARIA COMO IMPORTE FINAL 209,629.073; LO CUAL PRESENTA UNA INCONGRUENCIA CON LO DECLARADO; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.



*CONSORCIO GROUPY: PRESENTA INCONGRUENCIA EN EL ANEXO 04; NO ESTA ACORDE LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS PG. 13 RESPECTO AL PLAZO; ASIMISMO NO INDICA CUAL ES EL PLAZO PARA LA SUPERVISION Y SI ESQUE SE VA A DESARROLLAR EN DIAS CALENDARIOS; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseedados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subsanción de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.

*CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE: PRESENTA ANEXO 06, INDICANDO EL PRECIO DE LA TARIFA DIARIA POR 1,257.774 POR LOS 150 DIAS EL CUAL HACE UN TOTAL DE 188,666.10, SIN EMBRAGO DECLARA EL IMPORTE PARA LA SUPERVISION POR S/ 188,666.16; EL CUAL PRESENTA INFORMACION INCONGRUENTE; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseedados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subsanción de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.

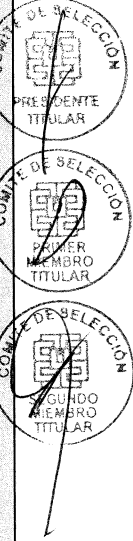


REQUISITOS DE CALIFICACION (ANEXO N° 02)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 026-2024-GRJ/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA – META I” CUI N° 2499208									
N°	POSTOR	B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			CONDICION
						IMPORTE DECLARADO	ESTADO	IMPORTE TOTAL ACREDITADO	
1	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VIARIOS	S/. 1,209,103.03	CUMPLE	S/. 1,132,588.66	CALIFICADO
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VIARIOS	S/. 489,220.55	CUMPLE	S/. 267,288.91	CALIFICADO
3	CONSORCIO SUPERVISOR	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VIARIOS	S/. 643,577.19	CUMPLE	S/. 312,077.19	CALIFICADO
4	ESPINOZA MARCO BELGRANO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VIARIOS	S/. 2,207,659.92	CUMPLE	S/. 605,672.05	CALIFICADO
5	RINCON MELENDEZ ANTONIO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VIARIOS	S/. 527,086.30	CUMPLE	S/. 527,086.30	CALIFICADO
6	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VIARIOS	S/. 772,837.40	CUMPLE	S/. 772,837.40	CALIFICADO
7	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VIARIOS	S/. 482,000.00	CUMPLE	S/. 482,000.00	CALIFICADO

*CONSORCIO SUPERVISOR; postor presenta en la experiencia N° 01 CONTRATO N° 021-2021-GM-MPS aunado a ello resolución de liquidación; el cual no es acreditable según lo estipulado en las bases integradas Pg. 43. *La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago;* por lo que no se considerara dichas experiencias.

*CONSORCIO SUPERVISOR; postor presenta en la experiencia N° 03 CONTRATO N° 061-2017-GRA; el cual no acredita ninguna documentación, según lo estipulado en las bases integradas Pg. 43. *La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago;* por lo que no se considerara dichas experiencias.




<p>*ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO; Experiencia N° 08 declara CONTRATO N° 173-2021-SGLOGSG-GAF/MPN de denominación SUPERVISIÓN DE LA OBRA : CREACIÓN DEL PUENTE EN EL SECTOR EL ACERO DEL RIO TIERRAS BLANCAS DEL DISTRITO DE NASCA PROVINCIA DE NASCA DEPARTAMENTO DE ICA; el cual no guarda similitud con los similares indicados en las bases integradas Pg. 42; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	
<p>*ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO; Experiencia N° 09 declara CONTRATO S/N de denominación SUPERVISIÓN DE LA OBRA : MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL TRAMO COTOBAMBAS - HUACLLY - TAMBURUO - AÑARQUI - PROVINCIA DE COTOBAMBAS APURIMAC; el cual no guarda similitud con los similares indicados en las bases integradas Pg. 42; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	
<p>*ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO; Experiencia N° 10 declara CONTRATO S/N de denominación SUPERVISIÓN DE LA OBRA : MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA TROCHA CARROZABLE ESTANCOPATA PIEDRA REDONDA CANCHILLA DISTRITO DE AYAUCA - YAUYES - LIMA; el cual no guarda similitud con los similares indicados en las bases integradas Pg. 42; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	
<p>*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 02 declara CONTRATO N°028-2022-CS-MPH-H por el importe de S/58,449.89, adjunta Acta de recepción de obra el cual no es una forma de acreditar y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : <i>Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</i> ; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 <i>"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</i>. y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 <i>"(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</i> (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	
<p>*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 03 declara ORDEN DE SERVICIO N° 2166 por el importe de S/11,500.00, de denominación SUPERVISIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE RECREACIÓN DEL PARQUE LOS HPICOS EN LA URB SAN JUAN PARCELA C SUB PARCELA (...) ; el cual no guarda similitud con los similares indicados en las bases integradas Pg. 42; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	
<p>*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 05 declara CONTRATO N°049-2014 por el importe de S/30,044.97, aunado a ello acredita con facturas la cual no se visualiza los montos y es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseedados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria, por consiguiente adjunta constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : <i>Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</i> ; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 <i>"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</i>. y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 <i>"(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</i> (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	

*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 08 declara CONTRATO S/N por el importe de S/182,735.00, con fecha de firma de contrato 16 ENERO del 2013 por un plazo de 150 días calendarios respecto a la supervisión, así mismo se verifica que no existe el valor referencial respecto a la supervisión de la obra en dicho contrato; aunado a ello con CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO el cual indica el valor de la supervisión por S/ 158,760.17, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en referencia al contrato S/N; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"** y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.



FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 03)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 026-2024-GRL/CS-1
CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA – PROVINCIA DE HUAURA – DEPARTAMENTO DE LIMA – META I” CUI N° 2499208

N°		POSTOR	FACTORES DE EVALUACION												PUNTAJE TECNICO	CONDICION
			A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (70 puntos Max.)		B. METODOLOGIA PROPUESTA(30 puntos Max.)		C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)					D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION				
												Pje	Pje			
			MONTO	Pje	PRESENTA	Pje	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	Pje	Pje			
1		MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	S/. 1,132,588.66	70	2 de 4	0	3	---	---	---	---	3	2	75	DESCALIFICADO	
2		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	S/. 267,288.91	20	4 de 4	25	3	---	---	---	---	3	2	50	DESCALIFICADO	
3		CONSORCIO SUPERVISOR	S/. 312,077.19	20	4 de 4	25	3	---	---	---	---	3	2	50	DESCALIFICADO	
4		ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	S/. 605,672.05	70	3 de 4	0	3	---	---	---	---	3	2	75	DESCALIFICADO	
5		RINCON MELENDEZ ANTONIO	S/. 527,086.30	70	4 de 4	25	3	---	---	---	---	3	2	100	CALIFICADO	
6		SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	S/. 1,248,159.40	70	3 de 4	0	3	---	---	---	---	3	2	75	DESCALIFICADO	
7		MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	S/. 482,000.00	70	4 de 4	25	---	---	---	---	---	0	0	95	CALIFICADO	





1. OBSERVACIÓN: DEL DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

2.2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El proyecto contempla intervención de las calles de la localidad del CP de Humaya siendo las ACTIVIDADES LAS SIGUIENTES:

Construcción De Obras Provisionales, Obras Preliminares, Demoliciones, Movimiento De Tierras Y Explanaciones, Todos Las Vías Serán Con Pavimento Flexible, Pasajes Con Adoquines Rojos, Veredas De Concreto, Sardinell Peraltado, Rampas De Acceso Y Peatonal, Nivelación De Cajas De Agua, Desague, Plan De Manejo Ambiental, Plan De Seguridad Y Salud En Obra, Plan De Vigilancia Covid-19, Señalización Horizontal De Vías, Señalización Vertical, Jardinería Y Mobiliario Urbana.

ALTERNATIVA 1 (RECOMENDADA POR EL EXPEDIENTE TÉCNICO)

- Construcción De Pavimento Flexible En 40m² (Todo Calzada).
- Sardinell Sumergidos F'c=175 Kg/Cm² En 16000.00 M.
- Sardinell Peraltado F'c= 175 Kg/Cm² En 5440.00 M.
- Vereda F'c= 175 Kg/Cm² En 18000.00 M².
- Rampas F'c= 175 Kg/Cm² En 900.00 M².
- Pontón En Cruce De Canal De Regadío.
- Reubicación Y Cruces En Canal De Regadío.
- Nivelación De Cajas Y Buzones 9. Señalización De Vías Horizontal Y Vertical.
- Mobiliario Urbano - Demolición De Estructuras Existentes - Plan De Manejo Ambient Seguridad Y Salud En Obra.

Se ha considerado del banco de proyectos las partidas mas no del expediente definitivo.
Ya que en el expediente técnico no hay partidas como son pontón en cruce de canal de regadío y reubicación y cruce en canal de regadío.



Solo hace mención a facilidades mas no hace ningún aporte
Ejemplo

- Actualización del expediente técnico	- Los costos del expediente técnico se encuentran actualizados.
- Gobierno regional eficiente	
- Mano de obra calificada y no calificada en la zona	- Ayudará a la contratista a contar con mano de obra de la zona y así reforzar los frentes de trabajo en función de la programación de obra.

ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO

El nombre del proyecto es único ya establecido en las bases integradas, "CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI NO 2499208.



Omitir la META del proyecto generaliza los objetivos del proyecto (FOLIO 235)

1. DESCRIPCIÓN DE LA OBRA:

Descripción general del proyecto

DATOS GENERALES

El nombre del proyecto corresponde a: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CUI N- 2488208-META I.

OBJETIVO

Adecuada Transitabilidad vehicular y peatonal en las calles del centro poblado de Humaya, del distrito y provincia de Huaura, departamento de Lima.

DESCRIPCIÓN ACTUAL DE LA VIA

El presente Estudio Definitivo planteado para la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA- PROVINCIA DE HUAURA- DEPARTAMENTO DE LIMA; La localidad de Humaya es uno de los pocos centros urbanos que tiene implementado actualmente los servicios totalmente Nuevos con cero(0) años de antigüedad , Servicios de saneamiento básico de red de agua y alcantarillado nuevos ; Sin embargo, 37% de las calles pavimentadas actualmente, éstas están en mal estado , y el 63 % de calles y avenidas son de tierra es decir sin pavimentar, la pavimentación flexible existente en mal estado están afectando directamente a las familias que viven en el centro poblado y que contribuye aumentar índices de contaminación ambiental, dañan al patrimonio público y privado, y dificultan el desplazamiento de vehículos y personas bajo un índice de serviciabilidad no adecuado, como se puede apreciar en las siguientes imágenes.

SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO

El nombre del proyecto es único ya establecido en las bases integradas, "CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI NO 2499208.



IV) RESPUESTA A LOS RIESGOS: se aprecia la denominación de otro proyecto (FOLIO 415)

IV) RESPUESTA A LOS RIESGOS

PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS										
INFORMACION DE RIESGO			ESTRATEGIA SELECCIONADA				ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN		RIESGO ASIGNADO A	
CODIGO DEL RIESGO	DESCRIPCION DEL RIESGO	PRIORIDAD DEL RIESGO	Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo		Entidad	Contratista	
R-01		MODERADA				X	Revisión exhaustiva de la duración de las actividades del cronograma con personal experto en obra	X		
							Nombrar una persona responsable con experiencia y/o capacitada para el control y seguimiento del cronograma	X	X	
R-02		ALTA		X			Contratar personal técnico con experiencia demostrable ejecutando obras		X	
							Elaborar plan de calidad de las actividades del proyecto y asignar personal capacitado en el control del Plan		X	
R-03		MODERADA		X			Identificar líderes vecinales y personal influente en los vecinos y mantener una relación cordial	X	X	
							Considerar contratar mano de obra no calificada provenientes de los vecinos sin afectar los costos proyectados para este rubro del proyecto		X	
R-04		ALTA				X	Implementar y seguir los lineamientos establecidos en el Plan de Salud Seguridad y Salud en el Trabajo		X	
							Realizar Capacitaciones periódicas a todos los trabajadores, por parte del personal asignado responsable en seguridad	X	X	

JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ
REPRESENTANTE LEGAL
DNI: 09241895



FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 04)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 026-2024-GRJ/CS-1
CONTRATACION DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA – PROVINCIA DE HUAURA –
DEPARTAMENTO DE LIMA – META I" CUI N° 2499208

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	RINCON MELENDEZ ANTONIO	100.00	S/. 209,629.07	100.00	100.00	5.00	105.00	1
02	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	95.00	S/. 209,629.91	99.9996	95.9999	4.80	100.80	2

