



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA Nº 04-2023 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 12:00 HORAS DEL DÍA 28 DE SETIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA LICITACIÓN PÚBLICA Nº 04-2023 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS Nº 10257 URCURUME Y Nº 10262 LA COLCA, DEL DISTRITO DE CUTERVO, PROVINCIA DE CUTERVO - REGIÓN CAJAMARCA», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

DANTE OMAR BANDA DELGADO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **24 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20173126345	VASHER CONSTRUCCIONES ACABADOS DECORACIONES Y SUMINISTROS S.A.	26/08/2023	Válido		26/08/2023	20173126345	
2	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	26/08/2023	Válido		26/08/2023	20365809179	
3	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	26/08/2023	Válido		26/08/2023	20407863250	
4	Proveedor con RUC	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/09/2023	Válido		06/09/2023	20480305991	
5	Proveedor con RUC	20481011273	SAN BERNARDO CARGO S.A.C.	15/09/2023	Válido		15/09/2023	20481011273	
6	Proveedor con RUC	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES HAER S.A.C.	28/08/2023	Válido		28/08/2023	20481446326	
7	Proveedor con RUC	20487105067	EMPRESA CONSTRUCTORA EL MERCURIO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/09/2023	Válido		26/09/2023	20487105067	
8	Proveedor con RUC	20487818535	CONSTRUCTORA & CONSULTORIA LIDER S.R.L.	25/09/2023	Válido		25/09/2023	20487818535	
9	Proveedor con RUC	20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	03/09/2023	Válido		03/09/2023	20488071603	
10	Proveedor con RUC	20488077717	FERDI INGENIEROS SAC	06/09/2023	Válido		06/09/2023	20488077717	
11	Proveedor con RUC	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/09/2023	Válido		15/09/2023	20491656761	
12	Proveedor con RUC	20496021038	COCAN CONTRATISTAS GENERALES SRL	07/09/2023	Válido		07/09/2023	20496021038	
13	Proveedor con RUC	20520639579	CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COHUDEIN S.A.C.	10/09/2023	Válido		10/09/2023	20520639579	
14	Proveedor con RUC	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- ORION SAC	27/08/2023	Válido		27/08/2023	20527814261	
15	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	26/08/2023	Válido		26/08/2023	20542059291	
16	Proveedor con RUC	20551387021	FERLECAS E.I.R.L.	26/09/2023	Válido		26/09/2023	20551387021	
17	Proveedor con RUC	20570589432	SERVICIOS GENERALES BAUROD S.A.C.	26/09/2023	Válido		26/09/2023	20570589432	
18	Proveedor con RUC	20600063970	3HOLGEZA SERVICIOS GENERALES S.R.L.	29/08/2023	Válido		29/08/2023	20600063970	
19	Proveedor con RUC	20600386591	CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA GONZALES ASACH E.I.R.L.	24/09/2023	Válido		24/09/2023	20600386591	
20	Proveedor con RUC	20602307833	GROUP FABANI S.A.C.	27/08/2023	Válido		27/08/2023	20602307833	



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20603652542	IPRIMES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/08/2023	Válido		28/08/2023	20603652542	
22	Proveedor con RUC	20604281581	CONSTRUCTORA & CONSULTORA VR PERU E.I.R.L.	26/09/2023	Válido		26/09/2023	20604281581	
23	Proveedor con RUC	20604395829	J.R. & M.S. CONSTRUCTION S.A.C.	04/09/2023	Válido		04/09/2023	20604395829	
24	Proveedor con RUC	20607907669	CONSORCIO EJECUTOR SOL DIVINO S.A.C.	17/09/2023	Válido		17/09/2023	20607907669	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CUATRO POSTORES** HA REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **FERDI INGENIEROS SAC**
- **CONSORCIO EJECUTOR SOL DIVINO S.A.C.**
- **CONSORCIO CAJAMARCA (CONSTRUCTORA & CONSULTORA VR PERU E.I.R.L.- CONSTRUCTORA & CONSULTORIA LIDER S.R.L.).**
- **CONSORCIO EDUCATIVO EL HIGUERON (FERLECAS E.I.R.L.- COMPAÑIA GENERAL HIDRAULICA JAMISE S.A.C.).**

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	FERDI INGENIEROS SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO EJECUTOR SOL DIVINO S.A.C.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO CAJAMARCA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO EDUCATIVO EL HIGUERON	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

1.- FERDI INGENIEROS SAC:

CABE INDICAR QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL CAPITULO I EN SU NUMERAL 1.8: PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:
*"El participante debe verificar antes de su envío, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".*

ASÍ MISMO CABE INDICAR QUE SEGÚN LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, DE FORMA CONCORDANTE CON EL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DELESTADO, EN EL CASO DE PROCEDIMIENTOS DE SELECCION **CONVOCADOS A SUMA ALZADA**, **ES OBLIGATORIO** QUE LOS POSTORES PRESENTEN, EN SUS OFERTAS, EL **DESAGREGADO O DE PARTIDAS** QUE SUSTENTAN SU OFERTA ECONÓMICA FORMULADA POR UN MOTO FIJO INTEGRAL.



ES ASÍ QUE DE LA VERIFICACIÓN DEL **DETALLE DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS** QUE SUSTENTA LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE APRECIA QUE DICHA DOCUMENTACIÓN SE ENCUENTRA REGISTRADA EN EL SEACE DE **FORMA ILEGIBLE** (QUE DIFICULTA SU VISUALIZACIÓN), SALVO EL ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA Y LOS RESÚMENES DEL PRESUPUESTO) QUE IMPIDE, A SIMPLE VISTA, **IDENTIFICAR CON CLARIDAD ALGUNAS DE LAS UNIDADES, METRADOS, PRECIOS Y SUBTOTALES DE LA ESTRUCTURA**, A DIFERENCIA DE LOS DEMÁS DOCUMENTOS QUE FORMAN PARTE DE LA OFERTA DEL POSTOR TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:

001001	ARMADO DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	202.17	7.51	1,518.38
001002	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m2	12.10	15.81	191.34

FERDI INGENIEROS S.A.C.

[Firma]
Ing Milner Montenegro Topica
GERENTE GENERAL



001003	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	1.19	580.12	690.34
001004	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	kg	21.14	7.51	158.73
001005	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	131.55	11.10	1,460.20
001006	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m2	12.10	21.06	254.72

FERDI INGENIEROS S.A.C.

[Firma]
FERDI INGENIEROS S.A.C.

[Firma]
FERDI INGENIEROS S.A.C.

001007	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	32.10	14.74	473.29
--------	------------------------------------	----	-------	-------	--------

FERDI INGENIEROS S.A.C.

[Firma]
FERDI INGENIEROS S.A.C.

001008	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	20.16	12.42	250.43
--------	------------------------------------	----	-------	-------	--------

FERDI INGENIEROS S.A.C.

[Firma]
FERDI INGENIEROS S.A.C.

001009	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m2	61.11	25.41	1,552.11
--------	------------------------------------	----	-------	-------	----------

001010	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	42.10	10.87	457.84
--------	------------------------------------	----	-------	-------	--------

001011	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	kg	61.11	7.51	458.84
--------	------------------------------------	----	-------	------	--------

FERDI INGENIEROS S.A.C.

[Firma]
FERDI INGENIEROS S.A.C.

001012	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	2.02	510.11	1,030.42
001013	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	kg	21.14	7.51	158.73

FERDI INGENIEROS S.A.C.

INCLUSO EN UNA PARTIDA SE HA INCLUIDO UN MONTO QUE NO CORRESPONDE COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:

001014	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	12.10	11.75	1,421.74
001015	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	15.12	15.12	228.67
001016	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO		39.00	25.04	976.56
001017	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO				111.43
001018	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO	m3	21.16	11.12	235.43
001019	RENOVACIÓN DE CIMENTOS DE CONCRETO				1,111.43

6,407,390.49

ASI MISMO CABE INDICAR QUE PESE HABER AMPLIADO LAS IMAGINES IGUALMENTE RESULTA ILEGIBLE EL PODER DETERMINAR CON PRESIÓN O EXACTITUD LOS MONTOS PROPUESTOS, **LO QUE IMPIDE CONOCER CON CERTEZA EL VERDADERO ALCANCE DE LA OFERTA DEL POSTOR**. CONFORME SE HA DEMOSTRADO, LA OFERTA REGISTRADA EN EL SEACE POR EL POSTOR CONTIENE DOCUMENTACIÓN (PRESUPUESTO DE OBRA) EN LA CUAL SE CONSIGNÓ INFORMACIÓN, RELACIONADA A LOS METRADOS Y SUBTOTALES, QUE NO PUEDE SER IDENTIFICADA DE FORMA

PLENA, PUESTO QUE NO SE ENCUENTRA LEGIBLE, SIENDO QUE, AL VALIDAR UNA OFERTA CON INFORMACIÓN ILEGIBLE, GENERARIA DIVERGENCIAS DURANTE LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL.

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 2178-2019-TCE-S3, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

En relación al presupuesto de obra (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que esta documentación se encuentra registrada en el SEACE de manera borrosa (que dificulta su visualización), salvo el Anexo N° 6 – Precio de la oferta y los resúmenes del presupuesto) que impide, a simple vista, identificar con claridad las unidades, metrados, precios y subtotales de la estructura, a diferencia de los demás documentos que forman parte de la oferta del Impugnante.

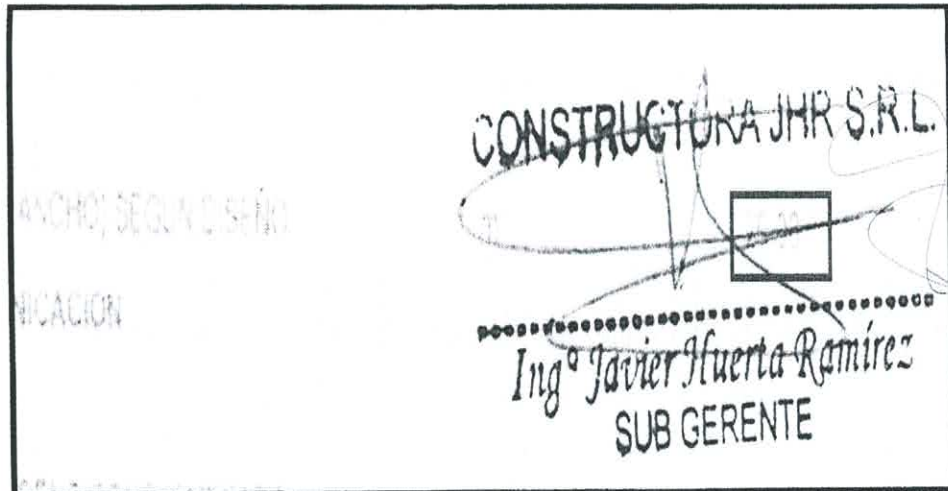
39. Ahora, es pertinente señalar que, luego de haber ampliado en el SEACE las imágenes reproducidas de forma precedente, si bien pueden identificarse las unidades, metrados, precios y subtotales de determinadas partidas, otras no se encuentran legibles, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante.

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, la Sala considera oportuno demostrar a continuación algunos datos ilegibles detectados. Así, por ejemplo, en el folio 8 de la oferta del Impugnante, en las partidas **02.01.04.04.02 Acero de refuerzo FY=4200 KG/CM2 GRADO 60 P/MUROS DE AMARRE** y **02.01.04.04.04 Concreto para columnas fc=210 kg/cm2**, no se logra identificar los metrados consignados por dicho postor, en tanto se encuentra superpuesta un extremo de la firma y sello del señor Javier Huerta Ramírez, en condición de subgerente, conforme se muestra a continuación:





PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasOficina
General de
Control
Gubernativo**Tribunal de Contrataciones del Estado****Resolución N° 2178-2019-TCE-S3**

40. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (presupuesto de obra) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que *"en el documento que contiene el precio ofertado u*

oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en el desagregado de partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y **que su contenido sea legible**.

41. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **infundado** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, y **confirmar la no admisión** de la oferta presentada por éste. Asimismo, corresponde confirmar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario.

EN TAL SENTIDO, AL **NO SER PASIBLE DE SUBSANCIÓN** EL ERROR EN EL QUE HA INCURRIDO EL POSTOR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Y AL NO HABER FORMULADO EL POSTOR CORRECTAMENTE SU **OFERTA ECONÓMICA** SE DETERMINA LA **NO ADMISIÓN DE SU OFERTA**.

CONSORCIO EJECUTOR SOL DIVINO S.A.C.:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR SE OBSERVA QUE ESTE SOLAMENTE **ADJUNTO UN SOLO DOCUMENTO QUE NO TIENE RELACIÓN CON LA PRESENTE CONVOCATORIA** EN TAL SENTIDO AL NO ACREDITAR NINGUNO DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA SE TIENE **POR NO ADMITIDA LA OFERTA**.

CONSORCIO CAJAMARCA:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **OFERTA ECONÓMICA** DEL POSTOR SE OBSERVA QUE EXISTE UN ERROR EN LA DETERMINACIÓN DEL MONTO DE SU **UTILIDAD** EL CUAL SEGÚN SU PROPIA OFERTA DEBERÍA CORRESPONDER AL 4.5 % DEL COSTO DIRECTO (S/ 6'864,536.39) CONSIGNANDO UN MONTO DE S/ 309,001.97; SIN EMBARGO, AL REALIZAR LA OPERACIÓN ARIMÉTICA CORRECTAMENTE SE DETERMINA QUE EL MONTO QUE CORRESPONDE ES DE S/ 308,904.14; SIENDO QUE AL CORREGIR EL MENCIONADO ERROR SE DETERMINA QUE SU **OFERTA ECONÓMICA TOTAL** ASCENDERÍA AL MONTO DE S/ 9'916,915.30 Y NO EL MONTO QUE INDICA EN SU OFERTA EL CUAL ES DE S/ 9'917,030.74.

CABE RECALCAR QUE EN EL PRESENTE CASO EXISTIRÍA UNA **INCONGRUENCIA** ENTRE EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN SU ANEXO N° 06 Y EL MONTO CONSIGNADO EN EL **DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN SU OFERTA**; ASÍ TENEMOS QUE SU OFERTA ECONÓMICA ANEXO 6: CONSIGNA UN MONTO TOTAL DE S/ 9'917,030.74; SIN EMBARGO, SI SE TOMA EN CUENTA EL MONTO TOTAL DEL **DESAGREGADO DE PARTIDAS**, DE ACUERDO A LOS MONTO QUE SUSTENTAN SU OFERTA ECONÓMICA CALCULADO CORRECTAMENTE, SE DETERMINA QUE EL MONTO TOTAL ASCENDERÍA A LA SUMA DE S/ 9'916,915.30.

RESPECTO A LA MENCIONADA **INCONGRUENCIA** YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 1667-2019-TCE-S3**, EN LA QUE SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: *"En el presente caso, de la revisión de los documentos antes glosados, esta Sala advierte que existe información contradictoria en la oferta del Adjudicatario, puesto que por un lado, en el Anexo N° 6 — Precio de la oferta, se hace referencia a que el precio ofertado asciende a S/ 1'330,610.85; sin embargo, por otro lado, si se atiende al desagregado de partidas, de acuerdo a los montos que sustentan su oferta económica, el precio ofertado calculado de forma correcta ascendería a S/ 1'330,610.86.*

Siendo así, contrariamente a lo expuesto por el Adjudicatario, el Colegiado aprecia que existe incongruencia en la oferta económica de aquel, dado que la información que proporcionan, tanto el Anexo N° 6 — Precio de la oferta como el desagregado de partidas [que sustenta el Anexo N° 6 conforme a lo establecido en el Reglamento, Bases estándar y bases integradas], es discordante entre sí."

"En el presente caso, si se concluye que nos encontramos frente a un error en el desagregado de partidas que integra una oferta económica presentada en el marco de un procedimiento de selección convocado bajo el sistema de contratación a suma alzada, se debe precisar que éste es un supuesto que no se encuentra previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, el cual solo ha regulado la posibilidad de subsanar la omisión de la rúbrica y la foliación". Así, la Sala advierte que nos encontramos frente a errores cuya subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos recogidos en el artículo 60 del Reglamento, y por este motivo, el referido error advertido en la oferta del Adjudicatario no es subsanable, al no existir sustento legal para ello"

EN TAL SENTIDO COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO EXISTE IGUALMENTE UNA **INCONGRUENCIA ENTRE EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA, CON EL MONTO INDICADO EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS** EL CUAL CALCULADO DE FORMA CORRECTA ES TOTALMENTE DISTINTO AL MONTO INDICADO EN EL ANEXO 06: OFERTA ECONÓMICA, POR LO QUE NO SIENDO ESTE ERROR POSIBLE DE SUBSANACIÓN CONFORME SE HA INDICADO EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES, ELLO DETERMINA IGUALMENTE LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LA OFERTA DEL ÚNICO **POSTOR CON OFERTA ADMITIDA** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA $PI = \frac{Om \times PMPE}{OI}$	
1	CONSORCIO EDUCATIVO EL HIGUERON	S/ 10'119,419.12	100	100

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE EL ÚNICO POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO EDUCATIVO EL HIGUERON	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2023 GR.CAJ-GSR.C -PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS N° 10257 URCURUME Y N° 10262 LA COLCA, DEL DISTRITO DE CUTERVO, PROVINCIA DE CUTERVO - REGIÓN CAJAMARCA».
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO EDUCATIVO EL HIGUERON
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 10'119,419.12

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 16:30 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JHOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité



C.P.C. JUAN-MANUEL TORRES VALENCIA
1er Miembro del comité



ING. DANTE OMAR BANDA DELGADO
2do Miembro del comité