

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

|   |                     |                   |                                    |
|---|---------------------|-------------------|------------------------------------|
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe | 002-2023-MIDAGRI-PEBLT/UA-UNSP-OEC |
|   |                     | Fecha del informe | 21/04/2023                         |

|   |   |                    |
|---|---|--------------------|
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | DIRECTOR EJECUTIVO |
|---|---|--------------------|

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| 3 | ANTECEDENTES  |  |  |
|   | - Mediante FORMATO N° 02 NUMERACION 001-2023-MIDAGRI-PEBLT-DE del 12.04.2023 se aprueba el expediente de contratacion del procedimiento de seleccion SIE N° 1-2023-MIDAGRI-PEBLT-1. |  |  |
|   | - Mediante FORMATO N° 07 NUMERACION 002-2023-MIDAGRI-PEBLT-DE del 13.04.2023 se aprueba las bases del procedimiento de seleccion SIE N° 1-2023-MIDAGRI-PEBLT-1.                     |  |  |
|   | - En fecha 13.04.2023 se publicó a través del SEACE la convocatoria del procedimiento de seleccion SIE N° 1-2023-MIDAGRI-PEBLT-1.   |  |  |

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO |   |  |
|   | 4.1  | DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA             | Suministro de combustible para metas operativas del Proyecto Especial Binacional Lago Titicaca.                          |
|   | 4.2  | TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 1-2023-MIDAGRI-PEBLT<br>PROYECTO ESPECIAL BINACIONAL LAGO TITICACA<br>DIRECCION EJECUTIVA |
|   | 4.3  | NÚMERO DE CONVOCATORIA                      | 1<br>21 ABR 2023   |
|   | 4.4  | ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)            | 1 (Item paquete)<br>Hora: 15:50 C.U.T. N°: 386-23<br>Folio: 177 Firma: [Firma]   |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO   |  |  |
|   | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.   |  |  |
|   | Se registraron CINCO (5) participantes, pero no presentaron ofertas.  |  |  |
|   | Se presentaron dos ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a<br>.....[ 3 ] ofertas, no fueron admitidas,<br>.....[ 4 ] ofertas, fueron rechazadas.<br>02 ofertas, fueron descalificadas. |  |  |

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO  |   |   |
|   | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: |   |   |
|   | 6.1   | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.          |   |
|   | 6.2   | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.                       |   |
|   | 6.3   | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.                                 |   |
|   | 6.4   | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | X |
| 6 | 6.5   | Otras   | X |
|   |   | - Algunos postores inscritos en el procedimiento de selección no prepararon ni registraron sus ofertas.   |   |

|     |   |  |  |
|-----|---|--|--|
| 7   | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO   |  |  |
|     | Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: |  |  |
| 7.1 | El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.   |  |  |

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. |   |   |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.  |   |   |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.                  |   | X |
| 7.5 | Otros   | Solo un postor registró su oferta, lo cual no permite avanzar con las siguientes actividades del procedimiento. |   |
| 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]   |   |   |
|     | - Se pone en consideración que no se tuvo la cantidad mínima de ofertas para otorgar la buena pro.  |   |   |

|   |   |
|---|---|
| 8 | <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Se realice un análisis de las causas de la declaración de desierto que no permitieron concluir satisfactoriamente el procedimiento de selección.</p> <p>2.- Que, se proceda conforme a lo dispuesto por el numeral 65.4 del art. 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, efectuando la siguiente convocatoria a través de una Adjudicación Simplificada.</p> <p>Solo en caso que producto de que se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p> |
|---|---|

|   |   |
|---|---|
| 9 | <br>MERY LLANOS PEREZ<br>Responsable OEC<br>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES |
|---|---|

PEBLT - DIRECCIÓN EJECUTIVA  
Destino: UASA  
Para: Custodia y  
transmite respectivos  
7

Fecha: 21/4/23 Firma: 

PELT - UASA

Destino: Procesos  
Para: Su atención

Fecha: 24/04/23 Firma: 